

WYROK

Warszawa, dnia 14 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę SKB Drive Tech spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miejskie Zakłady Autobusowe spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, uczestnicy postępowania:

- 1) YES-EU Danmask A/S z siedzibą Slangerup – po stronie Odwołującego,
- 2) Ecofactor spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie – po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
 - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego i Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez: Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Miejskie Zakłady Autobusowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pn.: „Dostawa stacji ładowania autobusów elektrycznych”, nr postępowania: 47/NN/LB/26.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 22 maja 2026 r. nr publikacji ogłoszenia: 352323-2026, nr wydania Dz.U. S: 98/2026.

W postępowaniu tym wykonawca SKB Drive Tech spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) 3 sierpnia 2026 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności badania i ceny ofert, wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, a także wobec zaniechań Zamawiającego wobec oferty wybranej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 128 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 PZP oraz art. 17 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie wezwania

ECOFACOR sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści wykazu dostaw oraz przedstawionych podmiotowych środków dowodowych, mimo że z dokumentów tych oraz pozostałych dostępnych informacji wynikały obiektywne i konkretne wątpliwości dotyczące podstawy oraz zakresu udziału ECOFACOR sp. z o.o. w realizacji zamówienia prowadzonego w ramach projektu SMIS 130760, podmiotu, na którego zlecenie działała, roli AEA, Eco Transport Local i EV Romania, liczby, parametrów oraz miejsc dostawy i instalacji urządzeń, a także tego, z jakiego dokumentu wynikało, że urządzenia dostarczone przez ECOFACOR sp. z o.o. na rzecz AEA były przeznaczone na potrzeby ładowania elektrycznych autobusów komunikacji miejskiej;

- 2)art. 128 ust. 5 PZP w zw. Z art. 16 pkt. 1 i 2 PZP oraz art. 17 ust. 2 PZP przez zaniechanie zwrócenia się bezpośrednio do Arena Energie Alternativa, Eco Transport Local, UAT Municipiul Curtea de Arges, EV Romania oraz członków grupy wykonawców realizującej zamówienie w ramach projektu SMIS 130760, tj. Valah Construct Grup, Modvest Construct 2000 S.R.L. i star Trading Impex, a w razie potrzeby również do dalszych uczestników łańcucha realizacji, o przedstawienie informacji i dokumentów pozwalających zweryfikować czy ECOFACOR sp. z o.o. rzeczywiście i należycie wykonała dostawę co najmniej dwóch stacji ładowania typu „plug-in” o mocy minimum 180 kW każda, przeznaczonych na potrzeby ładowania elektrycznych autobusów komunikacji miejskiej, mimo że przedstawione dokumenty budziły obiektywne wątpliwości dotyczące związku tej dostawy z zamówieniem miejskim, rzeczywistego zakresu świadczenia ECOFACOR sp. z o.o., miejsca tego podmiotu w łańcuchu realizacji, liczby i parametrów urządzeń oraz tożsamości osób podpisujących przedstawione pisma;
- 3)art. 16 pkt. 1 i 2 PZP przez przeprowadzenie badania i oceny ofert w sposób niezapewniający równego traktowania wykonawców oraz nieprzejrzysty, polegający na przyjęciu na korzyść ECOFACOR sp. z o.o. niejednoznacznych i niespójnych informacji dotyczących doświadczenia bez ich obiektywnej weryfikacji, podczas gdy spełnienie warunku udziału powinno zostać wykazane w sposób rzetelny i możliwy do skontrolowania według tych samych zasad wobec każdego wykonawcy;
- 4)art. 226 ust.1 pkt. 2 lit. b (ew. c) w zw. Z art. 112 ust. 2 pkt. 4 PZP w zw. Z art. 116 ust. 1 Pzp przez uznanie, że ECOFACOR sp. z o.o. wykazała spełnianie warunku doświadczenia, oraz zaniechanie odrzucenia jej oferty, mimo że złożone podmiotowe środki dowodowe nie pozwalały jednoznacznie potwierdzić, że wykonawca ten sam należycie wykonał wymagane dostawy.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienie czynność z dnia 22 lipca 2026 r. polegającą na wyborze oferty ECOFACOR sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
 - 2)powtórzenie czynność badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu;
 - 3)w ramach powtórzonej czynności, na podstawie art. 128 ust. 4 PZP, wezwanie ECOFACOR sp. z o.o. do złożenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących treści wykazu dostaw i przedstawionych podmiotowych środków dowodowych, w szczególności podstawy oraz zakresu udziału ECOFACOR sp. z o.o. w realizacji zamówienia prowadzonego w ramach projektu SMIS 130760, podmiotu, na którego zlecenie działała, zakresu świadczeń wykonanych przez AEA, Eco Transport Local i EV Romania, a także rozbieżności dotyczących liczby, parametrów, miejsc dostawy i instalacji urządzeń;
 - 4)w ramach powtórzonej czynności, na podstawie art. 128 ust. 5 PZP, zwrócenie się bezpośrednio do UAT Municipiul Curtea de Argeş, Arena Energie Alternativa, Eco Transport Local, EV Romania oraz członków konsorcjum realizującego zamówienie w ramach projektu SMIS 130760, tj. Valah Construct Grup, Modvest Construct 2000 S.R.L. i Star Trading Impex S.R.L., a w razie potrzeby także do wskazanych przez te podmioty podwykonawców, dostawców i innych uczestników łańcucha realizacji, o informacje oraz dokumenty dotyczące rzeczywistego zakresu świadczenia ECOFACOR sp. z o.o.;
 - 5)zażądanie w szczególności umowy zawartej przez UAT Municipiul Curtea de Argeş z wykonawcą zamówienia realizowanego w ramach projektu SMIS 130760, dokumentów określających zakres świadczenia poszczególnych członków konsorcjum, umów podwykonawczych i dostawczych dotyczących stacji ładowania, a także umów lub zamówień zawartych pomiędzy ECOFACOR sp. z o.o. a AEA, faktur, dokumentów przewozowych, dokumentów wydania urządzeń oraz protokołów dostawy, instalacji, uruchomienia i odbioru; zażądał ponadto danych dotyczących modeli, mocy i numerów seryjnych co najmniej dwóch stacji objętych warunkiem oraz wyjaśnienia:
- a)czy urządzenia dostarczone przez ECOFACOR sp. z o.o. do AEA zostały dostarczone w "konaniu zamówienia realizowanego przez UAT Municipiul Curtea de Argeş w ramach projektu SMIS 130760
 - b)na jakiej podstawie umownej ECOFACOR sp. z o.o., AEA i EV Romania uczestniczyły w realizacji tego zamówienia;
 - c)któremu członkowi konsorcjum, podwykonawcy albo dostawcy ECOFACOR sp. z o.o. lub AEA przekazały urządzenia;

- d)które konkretnie urządzenia dostarczone przez ECOFACTOR sp. z o.o. zostały następnie przekazane i uruchomione w ramach infrastruktury transportu miejskiego w Curtea de Argeş;
- e)rozbieżności pomiędzy 16, 18 i 19 urządzeniami;
- f)rozbieżności pomiędzy wskazanymi lokalizacjami dostawy, instalacji i eksploatacji urządzeń;
- g)zakresu świadczeń ECOFACTOR sp. z o.o., AEA, EV Romania i Eco Transport Local oraz poszczególnych członków konsorcjum;
- h)tożsamości i funkcji osób podpisujących pisma przedstawione przez ECOFACTOR sp. z o.o.;
- 6)po uzyskaniu i ocenie tych informacji podjął czynności przewidziane w PZP, w tym odrzucił ofertę ECOFACTOR sp. z o.o., jeżeli wykonawca ten nie potwierdzi spełniania warunku udziału, a następnie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Ewentualnie, jeżeli Izba uzna, że już zgromadzone podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełniania warunku udziału, a procedura przewidziana w art. 128 ust. 1 PZP została wyczerpana, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu. aby:

- 1)odrzucił ofertę ECOFACTOR sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c PT;
- 2)powtórzył czynność badania i oceny ofert oraz dokonał wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów odwołania. Odwołujący wskazał, że istotą sprawy jest brak wykazania, że dostawa przypisywana ECOFACTOR sp. z o.o. rzeczywiście stanowiła element zamówienia realizowanego dla UAT Municipiul Curtea de Argeş. Odwołujący podał, że oficjalne ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wskazuje, że umowę zawarto z grupą wykonawców tworzoną przez Valah Construct Grup, Modvest Construct 2000 S.R.L. i Star Trading Impex S.R.L., podczas gdy dokumenty ECOFACTOR sp. z o.o. opisują odmienny łańcuch podmiotów, obejmujący AEA, Eco Transport Local i EV Romania. Odwołujący podniósł, że nie przedstawiono żadnego dokumentu wyjaśniającego, na jakiej podstawie podmioty te uczestniczyły w realizacji, na czyje zlecenie działała ECOFACTOR sp. z o.o. ani jaki zakres świadczenia faktycznie wykonała. Zdaniem Odwołującego nie wiadomo też, czy rzekomo dostarczone przez ECOFACTOR sp. z o.o. stacje ładowania zostały dostarczone na potrzeby ładowania elektrycznych autobusów komunikacji miejskiej, czego wyraźnie domaga się SWZ.

Odwołujący wskazał, że ECOFACTOR sp. z o.o. nie przedstawiła żadnego dokumentu wyjaśniającego, na jakiej podstawie uczestniczyła w wykonaniu zamówienia udzielonego temu konsorcjum. Nie wiadomo, czy była jego podwykonawcą, dalszym podwykonawcą, dostawcą któregoś z członków konsorcjum, dostawcą AEA, czy jedynie stroną odrębnej transakcji handlowej. W publicznie dostępnej informacji o składzie oferty zwycięskiego konsorcjum wymieniono szereg podwykonawców, lecz nie wskazano ECOFACTOR sp. z o.o., AEA ani EV Romania. Nie wyklucza to ich późniejszego udziału, ale czyni koniecznym wykazanie podstawy tego udziału. W ocenie Odwołującego niejasności dotyczą również samego przedmiotu realizacji. Pisma przedstawione przez ECOFACTOR sp. z o.o. odnoszą się do 19 urządzeń, natomiast oficjalny komunikat miasta i materiał opublikowany pod marką ECOFACTOR wskazują 18 stacji, przy czym ten ostatni wylicza faktycznie 16 urządzeń i zawiera niespójne dane dotyczące ich mocy. Dokumenty wskazują także różne miejsca dostawy i instalacji oraz nie pozwalają rozdzielić zakresu wykonanego przez ECOFACTOR sp. z o.o. 4. Zamawiający uznał warunek za spełniony, nie ustalając nawet, czy przedmiotem dostawy wykonanej przez ECOFACTOR sp. z o.o. na rzecz AEA były co najmniej dwie stacje o wymaganej mocy, przeznaczone na potrzeby ładowania elektrycznych autobusów komunikacji miejskiej. Nie ustalił również, na jakiej podstawie ECOFACTOR sp. z o.o. uczestniczyła w realizacji zamówienia miejskiego czy związek dostawy z komunikacją miejską wynikał z dokumentów dotyczących bezpośredniej relacji z AEA, czy dopiero z późniejszego przeznaczenia urządzeń do projektu w Curtea de Argeş. Zamiast zweryfikować te okoliczności, Zamawiający przyjął najbardziej korzystny dla ECOFACTOR sp. z o.o. wariant zdarzeń.

W zakresie złożonych przez ECOFACTRO sp. z o.o. referencji Odwołujący podniósł, że oba pisma opatrzone nieczytelnymi podpisami, bez podania imion, nazwisk i funkcji osób podpisujących. Pismo AEA nie zawiera ponadto daty wystawienia. Odwołujący przyznał, że okoliczności te nie powodują automatycznie nieważności dokumentów, lecz uniemożliwiają ustalenie, kto złożył oświadczenie i czy posiadał wiedzę oraz umocowanie do potwierdzenia opisanego zakresu. Odwołujący wskazał, że z ogłoszenia o udzieleniu zamówienia opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wynika, że w ramach projektu „Dezvoltarea transportului public în Municipiul Curtea de Argeş”, kod SMIS 130760, UAT Municipiul Curtea de Argeş przeprowadziło postępowanie nr 4121927 2021_PAAPD1179733. Zakres zamówienia obejmował także urządzenia do ładowania, a umowę zawarto 18 marca 2022 r. z grupą wykonawców tworzoną przez Valah Construct Grup, Modvest Construct 2000 S.R.L. i Star Trading Impex S.R.L.

Odwołujący podniósł, że oficjalne ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wskazuje trzech członków grupy wykonawców, natomiast nie identyfikuje ECOFACTOR sp. z o.o., AEA ani EV Romania jako wykonawców, którym

udzielono zamówienia. Okoliczność ta nie przesądza, że podmioty te nie mogły zostać zaangażowane jako podwykonawcy lub dostawcy. Powinna jednak prowadzić do ustalenia, na podstawie jakiej umowy, na czyje zlecenie i w jakim zakresie ECOFACTOR sp. z o.o. uczestniczyła w wykonaniu zamówienia miejskiego.

Zdaniem Odwołującego zasadniczą wątpliwość dotyczy związku dostawy z 12 grudnia 2023 r. z zamówieniem realizowanym dla UAT Municipiul Curtea de Argeş przez konsorcjum Valah Construct Grup, Modvest Construct 2000 S.R.L. i Star Trading Impex S.R.L. Przedstawione dokumenty nie wykazują, czy dostawa ECOFACTOR sp. z o.o. n rzecz AEA została wykonana w ramach tego zamówienia, na czyje zlecenie i do którego łańcucha realizacji trafiły urządzenia ani czy zostały następnie wykorzystane w infrastrukturze transportu miejskiego. W ocenie Odwołującego sama zbieżność czasowa dostawy z okresem realizacji projektu nie zastępuje wykazania tych okoliczności.

Odwołujący argumentował, że dodatkowe rozbieżności ujawnia materiał opublikowany 4 marca 2026 r. i zaktualizowany 27 marca 2026 r. na stronie internetowej prowadzonej pod marką ECOFACTOR. Według tego materiału infrastruktura w Curtea de Argeş obejmuje 18 stacji ładowania uruchomionych w dwóch lokalizacjach, zajezdnia znajduje się przy Strada 1 Mai nr 7, a EV Romania była partnerem instalacyjnym. Odwołujący wskazał, że materiał ten nie identyfikuje ECOFACTOR sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie jako podmiotu, który wykonał dostawę. Posługuje się zbiorczym oznaczeniem „ECOFACTOR”, a wypowiedź dotyczącą projektu przypisuje osobie przedstawionej jako CTO ECOFACTOR, bez wskazania jej związku z polską spółką. Taki sposób komunikacji może wynikać ze wspólnej polityki handlowej grupy i sam w sobie nie wyklucza udziału ECOFACTOR sp. z o.o. Nie pozwala jednak przypisać realizacji tej spółce bez ustalenia, która osoba prawna była stroną poszczególnych umów i faktycznie dostarczyła urządzenia. Zdaniem Odwołującego materiał jest przy tym wewnętrznie niespójny. Deklaruje 18 stacji i łączną moc 1,8 MW, lecz wymienia 14 stacji o mocy 60 kW oraz 2 stacje o mocy 240 kW, czyli łącznie 16 urządzeń. Iloczyn 14 x 60 kW wynosi 0,84 MW, nie wskazane 1,32 MW, a po dodaniu 0,48 MW przypadających na dwie stacje 240 kW łączna moc wynosi 1,32 MW, nie 1,8 MW. Nie można ustalić, czy materiał opisuje dokładnie tę samą dostawę ani jaki był rzeczywisty zakres urządzeń. Wskazanie EV Romania jako partnera instalacyjnego pozostaje co najmniej niejednoznaczne wobec pisma Eco Transport Local, które łączy ECOFACTOR sp. z o.o. z instalacją urządzeń. Oba twierdzenia mogą być zgodne, jeżeli podmioty podzieliły między siebie prace instalacyjne i rozruchowe. Odwołujący zwrócił uwagę, że żaden z przedstawionych dokumentów nie określa jednak takiego podziału. Odwołujący podniósł, że każdy z tych podmiotów musiałby powoływać się jedynie na zakres wykonanej przez siebie części zamówienia. Zdaniem Odwołującego ustalenie publicznego zamówienia, w ramach którego realizowano infrastrukturę transportową, nie usuwa rozbieżności dotyczących samego przedmiotu dostawy. Pisma przedstawione w Postępowaniu odnoszą się do 19 urządzeń, natomiast oficjalny komunikat miasta i materiał opublikowany pod marką ECOFACTOR wskazują 18 stacji. Ten ostatni wylicza przy tym faktycznie jedynie 16 urządzeń. Nie można więc bez dodatkowych dokumentów ustalić, czy wszystkie materiały opisują tę samą dostawę i które urządzenia zostały dostarczone przez ECOFACTOR sp. z o.o. 26. Podobnie różne adresy mogą odpowiadać odmiennym etapom realizacji, w szczególności dostawie do AEA, późniejszej instalacji i eksploatacji u użytkownika końcowego. Dokumenty i materiał internetowy wskazują jednak kolejno Piteşti, Bulevardul Basarabilor nr 99, ulicę Locotenent Pavelescu oraz Strada 1 Mai nr 7, nie rozdzielając tych miejsc w sposób pozwalający ustalić lokalizację i datę dostawy dwóch konkretnych stacji objętych warunkiem. Odwołujący wskazał, że nie twierdzi, że wykonawca nie może nabyć doświadczenia jako poddostawca lub dalszy podwykonawca. Długość łańcucha realizacji nie stanowi samodzielnej przesłanki odmowy uznania doświadczenia. Wykonawca może jednak powołać się wyłącznie na zakres, który rzeczywiście sam wykonał. Odwołujący wskazał też, że sam fakt, że pismo potwierdzające wykonanie dostawy zostało wystawione przez AEA, a nie przez UAT Municipiul Curtea de Argeş, nie pozbawia go automatycznie wartości dowodowej. Jeżeli AEA była bezpośrednim odbiorcą świadczenia ECOFACTOR sp. z o.o., mogła potwierdzić zakres dostawy wykonanej na własną rzecz. W zakresie dalszego przeznaczenia urządzeń oraz ich wykorzystania w infrastrukturze transportowej Curtea de Argeş wartość tego oświadczenia zależy jednak od wskazania źródła wiedzy AEA i możliwości powiązania jego treści z dokumentami dotyczącymi dalszego przekazania, dostawy lub odbioru urządzeń. Odwołujący przekonywał, że dla wykazania warunku udziału nie wystarcza samo potwierdzenie sprzedaży AEA co najmniej dwóch stacji o wymaganej mocy. Konieczne jest również wskazanie, że przedmiotem dostawy były urządzenia przeznaczone do ładowania elektrycznych autobusów komunikacji miejskiej. Przeznaczenie to może wynikać bezpośrednio z umowy, zamówienia lub innych dokumentów dotyczących relacji pomiędzy ECOFACTOR sp. z o.o. a AEA. Jeżeli natomiast ma ono wynikać z późniejszego wykorzystania urządzeń w Curtea de Argeş, konieczne jest przedstawienie dokumentów dalszej sprzedaży lub przekazania urządzeń, dokumentów przewozowych, protokołów odbioru albo innych dokumentów pozwalających powiązać obie realizacje. W rozpoznawanej sprawie nie chodzi zatem o formalny status ECOFACTOR sp. z o.o. ani o sam fakt posługiwania się wspólną marką, lecz o brak jednoznacznego potwierdzenia własnego świadczenia polskiej spółki. Z materiału nie wynika w sposób możliwy do zweryfikowania, które dwa konkretne urządzenia o mocy co najmniej 180 kW dostarczyła ECOFACTOR sp. z o.o., gdzie i kiedy je przekazano,

kto je odebrał, jaki zakres wykonała EV Romania oraz czy dostawę wykonano należycie.

W związku z powyższym, zdaniem Odwołującego w pierwszej kolejności ujawnione rozbieżności uzasadniały wezwanie ECOFACTOR sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 PZP. Wykonawca powinien był wyjaśnić, na jakiej podstawie uczestniczył w realizacji zamówienia udzielonego grupie wykonawców tworzonej przez Valah Construct Grup, Modvest Construct 2000 S.R.L. i Star Trading Impex, na czyje zlecenie działał, jaki zakres dostawy wykonał osobiście oraz jakie role pełniły AEA, Eco Transport Local i EV Romania. Wyjaśnienia powinny również obejmować rozbieżności pomiędzy 16, 18 i 19 urządzeniami, różne miejsca ich dostawy i instalacji oraz wskazanie, które co najmniej dwie stacje o mocy minimum 180 kW zostały dostarczone przez ECOFACTOR sp. z o.o. i były przeznaczone do ładowania elektrycznych autobusów komunikacji miejskiej. Są to niejasności wynikające bezpośrednio z treści wykazu, obu pism oraz materiału opublikowanego pod marką ECOFACTOR, a zatem mieszczą się w zakresie zastosowania art. 128 ust. 4 PZP.

Nie wiadomo, na czyje zlecenie działały ECOFACTOR sp. z o.o., AEA i EV Romania, jakie miejsce zajmowały w łańcuchu realizacji oraz które urządzenia zostały przez nie dostarczone, zainstalowane lub uruchomione. Dalsze wątpliwości dotyczą liczby 16, 18 lub 19 urządzeń, ich parametrów, miejsc dostawy i instalacji oraz tożsamości osób podpisujących oba pisma. Zamawiający nie mógł przyjąć, że wszystkie te niejasności mają korzystne dla ECOFACTOR sp. z o.o. wyjaśnienie, bez uzyskania stosownych informacji i dokumentów.

Następnie Odwołujący wskazał, że materiał internetowy pokazuje ponadto konieczność rozróżnienia marki handlowej od konkretnej osoby prawnej. Doświadczenie zdobyte przez inny podmiot z grupy nie staje się doświadczeniem wykonawcy wyłącznie dlatego, że oba podmioty posługują się oznaczeniem „ECOFACTOR”. Zamawiający powinien ustalić, czy stroną dostawy i podmiotem, który ją faktycznie wykonał, była ECOFACTOR sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, inny podmiot działający pod tą marką, AEA albo EV Romania. Zamawiający powinien zwrócić się do UAT Municipiul Curtea de Argeș oraz członków konsorcjum Valah Construct Grup, Modvest Construct 2000 S.R.L. i Star Trading Impex S.R.L. o przedstawienie dokumentów określających zakres zamówienia obejmujący stacje ładowania, podział obowiązków pomiędzy członków konsorcjum, listę podwykonawców i dostawców oraz dokumenty dostawy i odbioru urządzeń. Podmioty te powinny wskazać, czy ECOFACTOR sp. z o.o., AEA albo EV Romania uczestniczyły w realizacji zamówienia, na jakiej podstawie oraz w jakim zakresie. AEA powinna przedstawić umowę lub zamówienie złożone ECOFACTOR sp. z o.o., faktury, dokumenty przewozowe i dokumenty dalszego przekazania urządzeń oraz wskazać podmiot, na którego rzecz dostarczyła urządzenia w ramach dalszego łańcucha realizacji. EV Romania powinna natomiast przedstawić podstawę swojego udziału oraz dokładny zakres wykonanych prac instalacyjnych i rozruchowych. Eco Transport Local powinno potwierdzić, które urządzenia trafiły do infrastruktury transportu miejskiego, kto był ich bezpośrednim dostawcą i na jakiej podstawie zostały odebrane. 42. Skumulowane sprzeczności stanowią wystarczającą podstawę do zakwestionowania wiarygodności treści obu pism. 45.

Wątpliwości nie wynikają wyłącznie z różnic pomiędzy przedstawionymi pismami. Oficjalne ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wskazuje grupę wykonawców inną niż podmioty występujące w dokumentach ECOFACTOR sp. z o.o. Odwołujący z powyższego wywodził naruszenie zasady przejrzystości, ponieważ m.in. na podstawie dokumentacji nie można odtworzyć, jakie obiektywne dane pozwoliły Zamawiającemu przypisać ECOFACTOR sp. z o.o. dostawę dwóch kwalifikujących stacji. Braku nie usuwa ogólne stwierdzenie referencji o szerszej realizacji, jeżeli nie pozwala ono wyodrębnić osobistego zakresu wykonawcy. Pismo AEA może potwierdzać dostawę wykonaną bezpośrednio na jej rzecz. Nie potwierdza jednak samo przez się, że dostawa ta została wykonana w ramach zamówienia prowadzonego przez UAT Municipiul Curtea de Argeș ani że obejmowała urządzenia następnie przekazane do infrastruktury miejskiej. Dla wykazania warunku konieczne jest ustalenie podstawy zamówienia, przeznaczenia urządzeń oraz związku dostawy z realizacją projektu transportu publicznego. Publiczna dokumentacja prowadzi do zamówienia realizowanego przez konsorcjum innych podmiotów. W konsekwencji na podstawie materiału zgromadzonego przez Zamawiającego nie można było uznać warunku doświadczenia za wykazany. 52. Materiał opublikowany pod marką ECOFACTOR nie usuwa tego braku. Nie identyfikuje polskiej spółki jako dostawcy, przypisuje rolę instalacyjną EV Romania i zawiera sprzeczne dane o liczbie oraz mocy urządzeń. Nie może zatem samodzielnie potwierdzać doświadczenia ECOFACTOR sp. z o.o. - przeciwnie, wzmacnia potrzebę uzyskania dokumentów źródłowych. 55. Na obecnym etapie Zamawiający co najmniej przedwcześnie uznał warunek za wykazany. Nie mógł zakończyć kwalifikacji podmiotowej wynikiem pozytywnym, skoro istotne informacje dotyczące wskazanej realizacji nie zostały sprawdzone. Z tego względu żądanie odrzucenia zostało ujęte również jako następstwo negatywnego wyniku weryfikacji nakazanej w ramach powtórzonego badania ofert.

W złożonej pismem z 17 sierpnia 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Zdaniem Zamawiającego nie zachodzi żadna ze wskazanych okoliczności tj. złożone PSD są jasne i potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Nie zmienia to jednak faktu, że zarzuty odwołania wykluczają się wzajemnie czyniąc zarzut z litery d) przedwczesnym nawet w przypadku gdyby kontrfaktycznie założyć trafność zarzutów a) – c). Z

kolei nietrafność zarzutów a) – c) w naturalny sposób sprawia, że nietrafny jest też dalej idący zarzut z lit d).

Na potwierdzenie spełnienia tego warunku ECOFACTOR sp. z o.o. złożył wykaz dostaw (Załącznik nr 7 do SWZ) w którym w sposób jednoznaczny oświadczył, że w dniu 12 grudnia 2023 r. zrealizował dostawę łącznie 19 stacji ładowania – w tym 4 szt. „plug-in” o mocy 240 kW każda oraz 15 szt. o mocy 60 kW każda z przeznaczonych dla komunikacji miejskiej w Rumunii na potrzeby ładowania autobusów. Z perspektywy formalno-prawnej, to właśnie ten dokument potwierdził obowiązek wykazania parametrów technicznych brzegowych (minimum 2 sztuki, minimum 180 kW). Uzupełnieniem tego oświadczenia były dwa podmiotowe środki dowodowe w postaci referencji mające potwierdzać fakt należytego wykonania zamówienia. Pierwsza z nich została wystawiona przez podmiot bezpośrednio zlecający dostawę, tj. spółkę ARENY ENERGIE ALTERNATIVĂ SRL, natomiast druga załączona referencja pochodziła od ostatecznego operatora transportu publicznego w mieście, a zatem operatora infrastruktury, tj. SC Eco Transport Local SRL z Rumunii. Druga referencja, która została złożona jako potwierdzenie związane z faktycznym wykorzystaniem ładowarek tj. ich ostatecznego przeznaczenia, o którym wspomniano w pierwszej referencji. Oba dokumenty, a w szczególności referencja wystawiona przez spółkę ARENY ENERGIE ALTERNATIVĂ SRL potwierdzają, że dostawa urządzeń wskazanych w wykazie została zrealizowana przez ECOFACTOR sp. z o.o. w sposób należyty i terminowy. I tak wykaz dostaw jest oświadczeniem wiedzy na podstawie którego Zamawiający ocenia spełnienie warunków określonych w SWZ (minimum 2 stacje „plug in” o mocy min. 180 kW każda). Złożone przez ECOFACTOR sp. z o.o. dokumenty poświadczają prawidłowość zrealizowanych dostaw i potwierdzały minimalne poziomy zdolności określone w dokumentach zamówienia, gdyż:

- dostawa miała miejsce na terenie Unii Europejskiej, miejscem dostawy była Rumunia, co wynika z przedłożonych Podmiotowych środków dowodowych;
- dostawa obejmowała minimum 2 sztuki stacji ładowania „plug in” o mocy minimum 180 kW każda - dostawa obejmowała 4 szt. stacji ładowania „plug in” o mocy minimum 240 kW każda,
- dostawa stacji na potrzeby ładowania elektrycznych autobusów komunikacji miejskiej – dostarczone stacje trafiły ostatecznie do MUNICIPIUL CURTEA DE ARGES i są zarządzane przez operatora transportu publicznego ładując autobusy miejskie.

Rzeczowego zakresu przedsięwzięcia wskazywanego jako doświadczenie którym posługuje się ECOFACTOR sp. z o.o. (i jego adekwatności do warunku udziału w postępowaniu Odwołujący zresztą nie neguje) Odwołujący podnosi jedynie, że podmiot trzeci użyczający doświadczenia ECOFACTOR sp. z o.o. w tym przedsięwzięciu nie uczestniczył w sposób, który pozwalał na nabycie doświadczenia. Odwołujący wywodzi to przekonanie z publikacji prasowych i ogłoszenia o wykonaniu zamówienia, a w zasadzie z milczenia tych dokumentów na temat udziału Podmiotu użyczającego Przystępującemu doświadczenia tj. ARENY ENERGIE ALTERNATIVĂ SRL w referencyjnej realizacji.

Zamawiający wskazuje, że domniemania Odwołującego nie mogą być podstawą negocjowania oferty. Zamawiający ocenia ofertę na podstawie żądanych przez siebie dokumentów. Rzeczowy zakres doświadczenia ocenił więc na podstawie wykazu, zaś należytość wykonania dostawy – na podstawie referencji. Referencję tą wystawił odbiorca przedmiotu dostawy tj. ARENY ENERGIE ALTERNATIVĂ SRL. Twierdzenie Odwołującego, że podmiot ten nie był odbiorcą takich urządzeń nie jest w żaden sposób udowodnione. Przeciwnie – to wykonawca ECOFACTOR sp. z o.o. mimo braku takiego obowiązku dodatkowo wykazał – referencją uzyskaną dla siebie bezpośrednio od operatora infrastruktury, tj. SC Eco Transport Local SRL z Rumunii, że ECOFACTOR sp. z o.o. jako podwykonawca dostawcy ARENY ENERGIE ALTERNATIVĂ SRL. dostarczył określone obecnie przez MZA w warunku udziału w postępowaniu stacje ładowania w wyższej niż wymagana ilości i o wyższej mocy niż określono w warunku.

Brak było w tej sytuacji jakichkolwiek podstaw by Zamawiający analizując ofertę ECOFACTOR sp. z o.o. mógł nabrać wątpliwości wskazywanych przez Odwołującego, w związku z czym nie zaistniała konieczność wyjaśnienia przedłożonych Podmiotowych środków dowodowych ECOFACTOR sp. z o.o.

Procedura ta wszczynana jest przez Zamawiającego tylko w sytuacji, gdy przedłożone przez wykonawcę Podmiotowe środki dowodowe są wewnętrznie sprzeczne, niekompletne lub gdy z samej ich treści wynikają obiektywne i uzasadnione wątpliwości. Naczelną zasadą w systemie zamówień publicznych jest bowiem to, że badając zgodność oferty i ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający opiera się wyłącznie na sformalizowanych dokumentach i oświadczeniach (wykazach, referencjach), których uprzednio wymagał w SWZ. Należy nadmienić, że Zamawiający analizując dokumenty z ECOFACTOR sp. z o.o. nie miał wątpliwości pod kątem spełniania warunków określonych w SWZ. Dokumenty poddane analizie nie wykazały rozbieżności zawartych w odwołaniu. Zamawiający przy zachowaniu należytej staranności i profesjonalizmu dokonał pozytywnej oceny oferty ECOFACTOR sp. z o.o. uznając ją tym samym za najkorzystniejszą.

Odnosząc się do podnoszonych przez Odwołującego rzekomych wad Podmiotowych środków dowodowych lub wątpliwości co do ich treści zamawiający wskazuje że:

Co do zarzutu a)- jego pierwsza część opierająca się na wykazywaniu, że brak jest dokumentu potwierdzającego

na jakiej podstawie i na czyje zlecenie uczestniczyły w realizacji przedsięwzięcia podmioty – wystawcy referencji dla ECOFACTOR sp. z o.o. abstrahuje od przepisów ustawy Pzp. W przepisach Pzp brak jest obowiązku przedstawiania przez Wykonawcę składającego ofertę i podmiotowe środki dowodowe podstaw, na których wystawca referencji uczestniczył w realizacji przedsięwzięcia w którym wystawia referencje. Ponadto wywodzenie, że są to informacje budzące wątpliwości gdyż ani ARENY ENERGIE ALTERNATIVÁ SRL, ani SC Eco Transport LocalSRL nie są ujęci w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia jest pozbawione logiki, gdyż podmioty te – jak wynika z wystawionych przez nie referencji nie są ani wykonawcą ani zamawiającym (a tylko te podmioty ujmowane są w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia) lecz są odpowiednio podwykonawcą oraz operatorem infrastruktury miejskiej komunikacji. W pkt 19 uzasadnienia odwołania przynajmniej to sam Odwołujący. Nie rezygnuje jednak z podtrzymywania zarzutu braku wyjaśnień w tym zakresie, nie dostrzegając, że żaden przepis nie nakazuje Wykonawcy prezentowania swojej roli i miejsca w łańcuchu dostaw, lecz jedynie zobowiązuje do wykazania że dostawę zrealizował i na czyją rzecz. To ECOFACTOR sp. z o.o. uczynił bez żadnych wątpliwości.

Z kolei na zarzut, że nie wiadomo, czy stacje te są dostarczone na potrzeby ładowania autobusów elektrycznych komunikacji miejskiej wprost odpowiada referencja wystawiona przez S.C. Eco Transport LocalSRL, z której to wprost wynika. Tym samym wyjaśnienie czegokolwiek w tej kwestii nie jest konieczne (tym samym powtarzany wielokrotnie argument – w tym w pkt 29 uzasadnianie odwołania jest bezzasadny w świetle posiadanych przez Zamawiającego dowodów. Z kolei argumentacja w pkt 21-22 i 30 odwołania, iż ECOFACTOR sp. z o.o. nie został zidentyfikowany w przywoływanych przez Odwołującego materiałach internetowych jako ta konkretna spółka (obecny Przystępujący) jest raczej zarzutem co do precyzji treści internetowych, pozostając jednak bez związku z czynnościami Zamawiającego, gdyż te treści nie są podstawą jego działania.

Argumentacja w pkt 23 i następne odwołania dotycząca różnych ilości dostarczonych urządzeń podawanych przez ECOFACTOR sp. z o.o. dokumenty przez niego składane) w stosunku do danych z innych źródeł, to Zamawiający wskazuje, że wnosil o pominięcie dowodów z tych innych źródeł z powodów podanych w ustosunkowaniu się do wniosku) dowodowych. Wskazuje jednak przede wszystkim że różnice te są bez jakiegokolwiek znaczenia dla oceny posiadania przez ECOFACTOR sp. z o.o. wymaganego doświadczenia. Niezależnie od tego bowiem, czy w referencyjnej realizacji dostarczane było 16, 18, czy 19 stacji ładowania to jest faktem powszechnie znanym, że każda z tych liczb jest większa od 2. A taki był wymóg co do doświadczenia określony w SWZ, przez Zamawiającego – Miejskie Zakłady Autobusowe w Warszawie.

Bez znaczenia są też argumenty z pkt 28 uzasadnienia odwołania, że referencje nie zostały wystawione przez Ostatecznego odbiorcę lecz podwykonawcę ARENY ENERGIE ALTERNATIVÁ SRL. Zgodnie z § 9 ust 1 pkt 2) wystawca takich dowodów (referencji) jest podmiot na rzecz którego dostawa została wykonana. W przypadku ECOFACTOR sp. z o.o. – podmiotem tym był podwykonawca w zamówieniu do którego

nawiązuje odwołujący czyli ARENY ENERGIE ALTERNATIVÁ SRL. Argument ten bezpodstawnie przewija się także w zarzucie b).

Co do rozbieżności w adresach – zamawiający nie wymagał podania adresu dostawy ani adresu odbiorcy. Nie wymaga tego także żaden przepis ustawy i aktów wykonawczych. Wyjaśnianie kwestii która jest bez znaczenia dla oceny doświadczenia nie może być więc uznane za zasadne.

Co do zarzutu b) – ECOFACTOR sp. z o.o. nie przedstawiła dokumentu wyjaśniającego na jakiej podstawie uczestniczyła w wykonaniu zamówienia udzielonego konsorcjum wskazanemu w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia i jakie było jej miejsce w łańcuchu realizacji gdyż w ocenie Zamawiającego nie miała takiego obowiązku. Przepisy ustawy Pzp i rozporządzenia w sprawie Podmiotowych środków dowodowych nie wymagają składania takich dokumentów. Doświadczenie potwierdza wykaz (złożony) i dokumenty potwierdzające należytość realizacji (złożone). Ich wystawcą jest zgodnie z § 9 ust 1 pkt 2) wystawcą takich dowodów (referencji) jest podmiot na rzecz którego dostawa została wykonana. W przypadku ECOFACTOR sp. z o.o. – podmiotem tym był podwykonawca w zamówieniu do którego nawiązuje odwołujący czyli ARENY ENERGIE ALTERNATIVÁ SRL. Jeżeli odwołujący przeczy takiemu udziałowi wspomnianego podwykonawcy w realizacji zamówienia – powinien przedstawić na powyższe twierdzenie dowody, czego nie uczynił. Nie może jednak nie wykazując inicjatywy dowodowej zarzucać zamawiającemu zaniechanie wyjaśnień, kwestii, które wyjaśnienia nie wymagają gdyż albo dotyczą kwestii które są jasne ze względu na treść wykazu dostaw i złożonych referencji (z dokumentów tych wynika zarówno rodzaj i parametry zrealizowanych dostaw jak i ich należytość, albo kwestii które nie wymagają wyjaśnienia gdyż przepisy prawa ani dokumenty zamówienia nie stanowią o jakimkolwiek obowiązku wykonawcy w tym zakresie tj wyjaśnienia tożsamości osób podpisujących pisma. Nie budzi wątpliwości zamawiającego, że wystawcą referencji wydanych przez ARENY ENERGIE ALTERNATIVÁ SRL, a także S Eco Transport LocalSRL.

Z samej treści i oświadczenia wynika, że składającym oświadczenie jest odpowiednio każdy z tych podmiotów. Żaden przepis prawa ani dokument zamówienia nie wymaga, by osoba podpisująca referencje dołączała do nich

pełnomocnictwo do działania w imieniu podmiotu – wystawcy referencji. Z pewnością nie wymagają tego przepisy, których naruszenie wskazuje odwołujący w tym zarzucie (tj art. 128 ust 5, art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust 2 Pzp. Innych przepisów z których obowiązek ten mógłby wynikać odwołujący nie wskazał. Już z tego powodu zdaniem zamawiającego zarzut jako nieskonkretyzowany i nie zawierający podstawy prawnej powinien zostać w tej części oddalony. Potwierdza to orzecznictwo KIO – np. wyrok z dnia 16 stycznia 2025 r. sygn. akt. KIO 4774/24 który to orzekł *„referencje z nieczytelnym podpisem są wystarczające, jeśli nie kwestionuje się podmiotu wystawiającego ani faktu wykonania usług, a Zamawiający nie wymagał czytelnego podpisu w dokumentach zamówienia”*. Ponadto w dalszej części wyroku wskazano *„własnoręczny podpis, nawet nieczytelny lub będący skrótem, jest wystarczający dla zachowania pisemnej formy czynności prawnej zgodnie z art. 78 Kodeksu cywilnego, o ile Zamawiający nie określił w dokumentach zamówienia wymogu czytelnego podpisu na referencjach”*.

Zamawiający w zakresie tego zarzutu podtrzymuje całość argumentacji dotyczącą zarzutu a), gdyż przemieszanie argumentów odwołania pomiędzy poszczególnymi zarzutami nakazywałoby ponowne przepisanie wyrażonego przy zarzucie a) stanowiska, co zamawiający uznaje za niekonieczne.

Zamawiający zwraca dodatkowo uwagę, że sugestia zawarta w pkt 42 uzasadnienia odwołania jakoby przedłożone dokumenty mogły być podrobione lub poświadczać nieprawdę nie podparta żadnymi dowodami nie powinna być uwzględniana przez Izbę. Stanowi raczej powód do rozważenia czy Odwołujący nie przekroczył w swej argumentacji granic, poza którymi nie porusza się już w obszarze prawa.

Co do zarzutu c) – Odwołujący nawet nie podejmuje próby wykazania, na czym miało by polegać nierówne traktowanie wykonawców. Jeżeli chodzi o wskazaną w pkt 44 odwołania odmowę rozszerzenia doświadczenia na ładowarki do autobusów innych niż miejskie – to zarzut jest spóźniony gdyż dotyczy treści SWZ i winien być wniesiony w terminie wskazanym w art. 515 ust. 2 pkt 1), który upłynął przed wniesieniem odwołania. Jeżeli chodzi o nieustalenie u odbiorców przedmiotu dostawy czy faktycznie wykonawca je realizował – to w przypadku żadnego z wykonawców zamawiający tej czynności nie dokonywał, a odwołujący domaga się dokonania jej jedynie wobec jednego z wykonawców. Zdaniem zamawiającego właśnie to żądanie odwołania stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania, gdyby bez przyczyny i mimo złożenia prawidłowych PSD, zamawiający poddawał w wątpliwość doświadczenie jednego wykonawcy, tylko dlatego, że oczekuje tego wbrew dowodom drugi wykonawca.

Co do naruszenia zasady przejrzystości (pkt 47 odwołania) – to zarzut ten jest wbrew oczywistej treści PSD. Wykaz i referencje potwierdzają jasno, co i dla kogo zrealizował ECOFACTOR sp. z o.o. Różnice wobec stanu dowodowego wynikające z materiałów prasowych i internetowych nie mogą być podstawą podważania dowodów załączanych do oferty, szczególnie wówczas, gdy materiały te nie negują udziału wykonawcy ECOFACTOR sp. z o.o. i podmiotu od którego uzyskał referencje wykonaniu zamówienia, lecz jedynie nie podają ich nazw, koncentrując się na innych aspektach (podają nazwy wykonawcy, a nie podwykonawców, podają nazwę Zamawiającego, a nie operatora infrastruktury). Szerzej Zamawiający odniósł się do tych kwestii w odpowiedzi na zarzuty poprzednie.

Co do zarzutu d) - brak potwierdzenia się wątpliwości na które wskazuje odwołujący w zarzutach a)-c) jest wg Zamawiającego równoznaczny z brakiem potwierdzenia naruszenia art. 226 Pzp. a brak odrzucenia oferty ECOFACTOR sp. z o.o. jest działaniem zgodnym z ustawą Pzp.

Podsumowując złożony przez ECOFACTOR sp. z o.o. Załącznik nr 7 do SWZ (Wykaz dostaw) wraz z referencjami w sposób jednoznaczny potwierdza spełnienie warunku z Rozdziału 8 pkt I ppkt 2.4 SWZ. W wykazie sprecyzowano, że dostawa z 12 grudnia 2023 r. obejmowała dostawę stacji ładowania, w tym 4 sztuki stacji typu „plug-in” Tor-240 EFC o mocy 240 kW każda, przeznaczonych na potrzeby ładowania elektrycznych autobusów komunikacji miejskiej. Z kolei przedłożone referencje potwierdzają należyte wykonanie dostawy. Brak dowodów przeciwnych i oparcie odwołania na swobodnych supozycjach nie dają podstaw do jego uwzględnienia.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca Ecofactor spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie (dalej: „Przystępujący ECOFACTOR”). W zgłoszeniu przystąpienia Przystępujący ECOFACTOR wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił swoje stanowisko. Przystępujący wskazał, że nie zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego, jakoby w zaistniałym stanie faktycznym po stronie Zamawiającego zaktualizował się obowiązek wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 Pzp czy art. 128 ust. 5 ustawy Pzp. W ocenie Przystępującego, procedura ta wszczynana jest przez Zamawiającego tylko w sytuacji, gdy przedłożone przez wykonawcę podmiotowe środki dowodowe są wewnętrznie sprzeczne, niekompletne lub gdy z samej ich treści wynikają obiektywne i uzasadnione wątpliwości. Zamawiający opiera się wyłącznie na sformalizowanych dokumentach i oświadczeniach (wykazach, referencjach), których uprzednio wymagał w SWZ. Niedopuszczalna jest natomiast praktyka, w której wiarygodność tych rygorystycznych środków dowodowych jest podważana informacjami pozyskanymi w Internecie. Przystępujący podał, że nie neguje faktu, że w przestrzeni internetowej, w tym na stronach powiązanych z Przystępującym czy na portalach branżowych, mogą znajdować się wpisy o charakterze promocyjnym, z których

Odwolujący wywodzi swoje twierdzenia. Należy jednak z całą stanowczością oddzielić sferę marketingu od sfery wiążących dokumentów handlowych.

Przystępujący wskazał, że artykuły, „rolki” czy posty na stronach internetowych tworzone są przez dział marketingu (nierzadko zewnętrzne agencje), często na pośrednich etapach realizacji kontraktu lub na podstawie wstępnych założeń ofertowych, a nie końcowej dokumentacji powykonawczej i księgowej. Ich celem jest ogólna promocja marki i uproszczony przekaz, co w praktyce biznesowej nierzadko wiąże się przykładowo z zaokrąglaniem danych lub skrótami myślowymi. Informacje te nie mają jednak żadnego waloru dowodowego w zderzeniu z bezsporną, końcową dokumentacją księgową oraz oświadczeniami wiedzy niezależnych podmiotów.

Odwolujący na bazie materiałów marketingowych zestawiał „ECOFACTOR, ARENY oraz EV Romania” jako trzy różne podmioty, podczas gdy „EV Romania” nie jest odrębnym podmiotem, lecz marką handlową, pod którą działa spółka ARENY ENERGIE ALTERNATIVĂ SRL, tj. wystawca referencji i bezpośredni nabywca urządzeń od Przystępującego. Posłużenie się w materiałach promocyjnych marką „EV Romania” zamiast pełnej firmy spółki nie tworzy zatem żadnej sprzeczności z dokumentami formalnymi, w których figuruje ARENY ENERGIE ALTERNATIVĂ SRL.

Przystępujący podniósł, że Odwołujący wywodzi swoje twierdzenia z analizy materiałów marketingowych ze stron internetowych (wskazujących na rozbieżności w liczbie urządzeń), nieczytelnych podpisów na referencjach oraz faktu, że ECOFACTOR Sp. z o.o. nie widnieje jako główny wykonawca zamówienia publicznego (projekt SMIS 130760) w oficjalnych rejestrach Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej. Przystępujący podkreślił, że odwołanie opiera się na błędnej interpretacji przepisów prawa, niewłaściwej ocenie materiału dowodowego oraz rozszerzającej wykładni warunków udziału w postępowaniu.

Przystępujący wskazał, że zgodnie z Rozdziałem 8 pkt I ppkt 2.4 SWZ, warunkiem udziału w postępowaniu było wykazanie przez wykonawcę, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy, w tym okresie, należycie wykonał dostawy na terenie Unii Europejskiej obejmujące minimum 2 sztuki stacji ładowania „plug-in” o mocy minimum 180 kW każda, przeznaczone na potrzeby ładowania elektrycznych autobusów komunikacji miejskiej.

Na potwierdzenie spełnienia tego warunku Przystępujący ECOFACTOR wskazał, że złożył wykaz dostaw (Załącznik nr 7 do SWZ), w którym w sposób jednoznaczny oświadczył, że w dniu 12 grudnia 2023 r. zrealizował dostawę łącznie 19 stacji ładowania – w tym 4 szt. „plug-in” o mocy 240 kW każda oraz 15 szt. o mocy 60 kW każda z przeznaczonych dla komunikacji miejskiej w Rumunii na potrzeby ładowania autobusów. Z perspektywy formalno-prawnej, to właśnie ten dokument konsumuje obowiązek wykazania parametrów technicznych brzegowych (minimum 2 sztuki, minimum 180 kW).

Uzupełnieniem tego oświadczenia wiedzy były dwa podmiotowe środki dowodowe w postaci referencji mające potwierdzać fakt należytego wykonania zamówienia. Pierwsza z nich została wystawiona przez podmiot bezpośrednio zlecający dostawę, tj. spółkę ARENY ENERGIE ALTERNATIVĂ SRL, natomiast druga załączona referencja pochodzi od ostatecznego operatora transportu publicznego w mieście, a zatem operatora infrastruktury, tj. SC Eco Transport Local SRL z Rumunii. Przystępujący zaznacza, iż druga referencja została złożona jedynie poglądowo, aby usunąć po stronie Zamawiającego jakiegokolwiek wątpliwości związane z faktycznym wykorzystaniem ładowarek tj. ich ostatecznego przeznaczenia, o którym wspomniano w pierwszej referencji.

Oba dokumenty, a w szczególności referencja wystawiona przez spółkę ARENY ENERGIE ALTERNATIVĂ SRL kategorycznie potwierdzają, że dostawa urządzeń wskazanych w wykazie została zrealizowana przez Przystępującego w sposób należyty i terminowy. I tak wykaz dostaw jest oświadczeniem wiedzy na podstawie którego Zamawiający ocenia spełnienie warunków określonych w SWZ (minimum 2 stacje „plug in” o mocy min. 180 kW każda). Złożone przez Przystępującego dokumenty poświadczają prawidłowość zrealizowanych dostaw i potwierdzają minimalne poziomy zdolności określone w dokumentach zamówienia, ponieważ:

- dostawa miała miejsce na terenie Unii Europejskiej – Przystępujący potwierdził ten wymóg – miejscem dostawy była Rumunia, co wynika z przedłożonych podmiotowych środków dowodowych;
- dostawa obejmowała minimum 2 sztuki stacji ładowania „plug in” o mocy minimum 180 kW każda - Przystępujący potwierdził ten wymóg – dostawa obejmowała 4 szt. stacji ładowania „plug in” o mocy minimum 240 kW każda,
- dostawa stacji na potrzeby ładowania elektrycznych autobusów komunikacji miejskiej – Przystępujący potwierdził ten wymóg – dostarczone stacje trafiły ostatecznie do MUNICIPIUL CURTEA DE ARGES i są zarządzane przez operatora transportu publicznego ładując autobusy miejskie.

Mając powyższe na względzie Przystępujący wykazał się wymaganą dostawą stacji ładowania na określone w SWZ potrzeby w wymaganej ilości i o wyższej mocy niż określono w warunku.

W ocenie Przystępującego całkowicie niezrozumiałe jest stanowisko Odwołującego, który próbuje podważyć oświadczenie Przystępującego (wykaz dostaw) poprzez wyszukiwanie nieścisłości w referencjach oraz wytykanie

rozbieżności z informacjami wynikającymi z materiałów marketingowych dostępnych na stronach internetowych. Odwołujący zdaje się przy tym zrównywać lub mylić funkcje dwóch odrębnych podmiotowych środków dowodowych: wykazu dostaw oraz referencji (poświadczeń). Na gruncie przepisów prawa zamówień publicznych funkcją referencji nie jest dowodzenie szczegółowych parametrów technicznych czy ilościowych zamówienia (czego Odwołujący bezskutecznie poszukuje na stronach internetowych i na podstawie czego kwestionuje referencje), a wyłącznie potwierdzenie należytego wykonania zadania zidentyfikowanego uprzednio w wykazie. Ponieważ referencje są dokumentami zewnętrznymi, wystawianymi przez niezależnych odbiorców świadczeń, wykonawcy z reguły nie mają wpływu na ich ścisłą redakcję, co nierzadko wiąże się z występowaniem w nich drobnych, nieistotnych uchybień czy omyłek. Z tego względu orzecznictwo konsekwentnie nie wymaga, aby referencja w sposób drobiazgowy opisywała i potwierdzała parametry techniczne czy zakres zrealizowanych prac. Szczegółowe wykazanie tych danych pod wymogi Zamawiającego następuje w wykazie, stanowiącym własne oświadczenie wykonawcy, za które ten ponosi odpowiedzialność. Rolą referencji jest wyłącznie korelacja z wykazem poprzez umożliwienie identyfikacji referencyjnego zadania oraz zaświadczenie o jego prawidłowym zrealizowaniu.

Odnosząc się do podnoszonych przez Odwołującego rzekomych wad referencji, w postaci rozbieżności adresowych oraz nieczytelności podpisów, Przystępujący wskazał, iż stanowią one wyłącznie drobne omyłki pisarskie oraz omyłki o charakterze stricte technicznym, które w żaden sposób nie niweczą wartości dowodowej tych dokumentów. Wpisanie w referencji firmy ARENY ENERGIE ALTERNATIVĂ SRL adresu Urzędu Miasta zamiast adres zajezdni stanowiło oczywistą omyłkę wystawcy, wynikającą z utożsamienia ostatecznego inwestora z fizycznym miejscem docelowej instalacji czy dostawy. Z kolei brak pieczęci imiennych czy wskazania z imienia i nazwiska osób podpisujących listy referencyjne wynika nierzadko ze specyfiki i praktyki zagranicznego obrotu gospodarczego, gdzie takie informacje nie są niezbędne. Przyjęcie odmiennego stanowiska stanowiłoby o skrajnym formalizmie, albowiem powyższe okoliczności nie mają charakteru omyłki czy niezgodności zasadniczej czy merytorycznej, które winny skutkować wezwaniem do wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 czy ust. 5 ustawy Pzp.

Niemniej, celem ostatecznego rozwiania wszelkich wątpliwości Odwołującego, Przystępujący przedłożył do akt sprawy jako dowody dodatkowe oświadczenia wyjaśniające, uzyskane od bezpośrednich wystawców referencji (tj. ARENY ENERGIE ALTERNATIVĂ SRL oraz SC Eco Transport Local SRL).

Oświadczenia te nie tylko prostują zaistniałą omyłkę adresową, ale przede wszystkim precyzyjnie identyfikują tożsamość oraz stanowiska osób, które złożyły podpisy na pierwotnych dokumentach. Przystępujący podkreślił, że przedłożone oświadczenia jednoznacznie potwierdzają, iż osoby podpisujące referencje znajdowały się w strukturze organizacyjnej tych podmiotów i z racji pełnionych funkcji posiadały bezpośrednią wiedzę o prawidłowej realizacji kontraktu. Złożenie tych oświadczeń na obecnym etapie ma charakter wyłącznie dowodowy i informacyjny. Dokumenty te nie zastępują pierwotnych referencji, lecz potwierdzają autentyczność, rzetelność i prawdziwość informacji złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Przystępujący argumentował, że wykaz dostaw wraz z referencjami w sposób kategoryczny i wyczerpujący potwierdzają spełnienie warunku z Rozdziału 8 pkt I ppkt 2.4 SWZ. W wykazie sprecyzowano, że dostawa z 12 grudnia 2023 r. obejmowała dostawę stacji ładowania, w tym 4 sztuki stacji typu „plug-in” Tor-240 EFC o mocy 240 kW każda, przeznaczonych na potrzeby ładowania elektrycznych autobusów komunikacji miejskiej. Z kolei przedłożone referencje potwierdzają należyte wykonanie dostawy. Żądanie od Przystępującego dodatkowych dokumentów, potwierdzających wykonanie zamówienia stanowi nadinterpretację prawa ze strony Odwołującego, opartą na rygorystycznym formalizmie. W odniesieniu do kolejnych twierdzeń odwołania, Przystępujący wskazał, że traktuje jako bezpodstawną próbę sztucznego wykreowania przez Odwołującego wątpliwości co do rzetelności wykazanego doświadczenia, opartej na okoliczności, że w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia publicznego (SMIS 130760) w Dzienniku Urzędowym UE nie wskazano spółki ECOFACTOR Sp. z o.o. ani podmiotu wystawiającego referencje tj. ARENY ENERGIE ALTERNATIVĂ SRL. Odwołujący załączył do swojego odwołania wydruk z ogłoszenia o udzieleniu zamówienia (206615-2022, OJ S 76/2022 z 19.04.2022), z którego wynika, że umowę z ostatecznym odbiorcą, tj. MUNICIPIUL CURTEA DE ARGE (inwestorem), zawarła grupa wykonawców: VALAH CONSTRUCT GRUP, MODVEST CONSTRUCT 2000 S.R.L. o STAR TRADING IMPEX. Odwołujący wywodzi, że skoro wśród nich, ani w charakterze głównego wykonawcy, ani oficjalnie zgłoszonego podwykonawcy nie widać podmiotów ECOFACTOR Sp. z o.o., ARENY ENERGIE ALTERNATIVĂ SRL czy EV Romania, to fakt uczestnictwa Przystępującego w tej realizacji winien budzić wątpliwości Zamawiającego i skutkować wezwaniem do wyjaśnień. Z taką argumentacją nie można się zgodzić. W ocenie Przystępującego, sam fakt nieuwzględnienia danego podmiotu (dostawcy technologii) w oficjalnym ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia, generowanym przez ostatecznego inwestora, nie stanowi żadnej obiektywnej przesłanki do powzięcia wątpliwości co do faktu zrealizowania dostaw. W realiach obrotu gospodarczego i przy wieloszczeblowych strukturach kontraktowych (łańcuchach dostaw), bezpośredni producenci i dostawcy sprzętu, technologii etc. Najczęściej działają w charakterze poddostawców lub dalszych podwykonawców, o których istnieniu publiczny inwestor końcowy może nie być formalnie

informowany. Okoliczność ta w żadnym stopniu nie niweczy rzeczywistego faktu dostarczenia przez Przystępującego urządzeń i możliwości wykazywania się takim oświadczeniem w obrocie gospodarczym. Skoro złożone podmiotowe środki dowodowe w postaci własnego oświadczenia (wykazu) oraz dwóch niezależnych referencji, w tym od operatora transportu publicznego były spójne, kompletne i potwierdzały należyte wykonanie dostawy, to po stronie Zamawiającego nie zaktualizował się żaden prawny ani faktyczny obowiązek prowadzenia postępowania wyjaśniającego w trybie art. 128 ust. 4 i/lub ust 5 Pzp. Prawo europejskie oraz ustawa Pzp traktują zdolność techniczną i zawodową (doświadczenie) jako kategorię obiektywną (fakt dokonany). Jest to zespół nabytych w praktyce kompetencji, wiedzy i potencjału, uzyskanych w wyniku zrealizowania konkretnego przedmiotu zamówienia (np. wyprodukowania, dostarczenia stacji ładowania o mocy 240 kW). Co wymaga podkreślenia, doświadczenie jest nabywane niezależnie od okoliczności prawnych. Tym samym, skoro Przystępujący wykonał dostawy w wymaganym SWZ zakresie i o wymaganych właściwościach technicznych, to z racji tego, iż w łańcuchu dostaw nie był na tzw. „na pierwszej linii” realizując zamówienie, nie powoduje, że nie zdobył wymaganego doświadczenia. W ocenie Przystępującego niezależnie od tego, jaka jest rola wykonawcy w realizacji zamówienia na rynku (dostawca, poddostawca, dalszy poddostawca) to zdobyte doświadczenie jest w praktyce identyczne. ECOFACTOR Sp. z o.o. dostarczył specjalistyczny sprzęt na zamówienie ARENY ENERGIE ALTERNATIVĂ SRL (co wynika z dokumentu referencyjnego), które z kolei dostarczyło go głównemu konsorcjum w celu realizacji projektu pn. „Dezvoltarea transportului public în Municipiul Curtea de Argeș” SMIS 130760. Powyższe potwierdza przedłożona referencja od operatora publicznego SC ECO TRANSPORT LOCAL SRL z dnia 25.06.2026 r. Dokument ten został złożony jako podmiotowy środek dowodowy przez Przystępującego w celu pełnego i transparentnego zobrazowania faktycznego łańcucha dostaw oraz ostatecznego przeznaczenia urządzeń. Referencja ta wykazuje ponad wszelką wątpliwość, że stacje ładowania będące przedmiotem stosunku zobowiązaniowego łączącego Przystępującego ze spółką ARENY ENERGIE (jako bezpośrednim nabywcą) w dniu 12.12.2023 r. faktycznie dotarły do ostatecznego inwestora publicznego, tj. MUNICIPIUL CURTEA DE ARGES. Co kluczowe, SC Eco Transport Local SRL jest w strukturze operatorem transportu publicznego, który na co dzień korzysta z tej infrastruktury w zajezdni miejskiej. Przedłożenie poświadczenia pochodzącego bezpośrednio od użytkownika końcowego SC Eco Transport Local SRL miało na celu udowodnienie nie tylko samego faktu sprzedaży urządzeń przez Przystępującego do ARENY ENERGIE ALTERNATIVĂ SRL, ale przede wszystkim tego, że stacje te zostały z powodzeniem wdrożone do obsługi autobusów komunikacji miejskiej, co w sposób ostateczny dowodzi realności i charakteru wykazanego doświadczenia. Mając powyższe na względzie podmiotem właściwym do wystawienia referencji za należyłą realizację przedmiotowych dostaw była ARENY ENERGIE ALTERNATIVĂ SRL, a nie konsorcjum firm czy też MUNICIPIUL CURTEA DE ARGES.

Niezrozumiałe jest również żądanie Odwołującego, aby Przystępujący, z uwagi na fakt, iż nie łączyła go bezpośrednia umowa dostawy z Municipiul Curtea de Arges (Urząd Miasta), musiał dysponować i przedstawiać więcej dokumentów i dowodów aniżeli wymagają tego przepisy ustawy Pzp, w tym SWZ i ogłoszenie o zamówieniu. Odwołujący uzależnia wartość oświadczenia wiedzy zawartego w wykazie od przedłożenia innych bliżej nieskonkretyzowanych przez Zamawiającego dokumentów np. dokumentów dalszej sprzedaży lub przekazania urządzeń, dokumentów przewozowych, protokołów odbioru albo innych nieuprawniony rozszerzałoby katalog podmiotowych środków dowodowych jakich może żądać zamawiający od wykonawcy celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, ale przede wszystkim godziłoby w zasadę równości i uczciwej konkurencji. Przystępujący wskazuje, iż ze złożonych na wezwanie Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych można wyczytać wszelkie informacje jakie są niezbędne do oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu tj. potwierdzające, że Przystępujący należycie wykonał dostawy na terenie Unii Europejskiej obejmujące minimum 2 sztuki stacji ładowania „plug-in” o mocy minimum 180 kW każda, przeznaczone na potrzeby ładowania elektrycznych autobusów komunikacji miejskiej. Dla usunięcia wszelkich wykreowanych przez Odwołującego wątpliwości na tle publikacji internetowych, Przystępujący z daleka posuniętej ostrożności przedkłada dowód w postaci faktury VAT z której jednoznacznie wynika data sprzedaży (12 grudnia 2023 r.). Jako sprzedawca na fakturze widnieje polska spółka ECOFACTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, gdzie nabywcą była firma ARENY ENERGIE ALTERNATIVĂ SRL z Rumunii. Dokument ten potwierdza bezsporną dostawę łącznie 19 stacji ładowania, w tym 4 stacji o mocy 240 kW oraz 15 stacji o mocy 60 kW na łączną kwotę 333 990,00 USD. Dowód skarbowy i księgowy z faktury ma moc nadrzędną nad wszelkimi wycinkami marketingowymi podnoszonymi przez Odwołującego. Niezależnie od przedłożonych dokumentów księgowych oraz oświadczeń, jako dowód dodatkowy obrazujący ponad wszelką wątpliwość faktyczne przeznaczenie i funkcjonowanie dostarczonych urządzeń, Przystępujący przedkłada dokumentację fotograficzną z miejsca instalacji dostarczonych urządzeń. Załączone dowody jednoznacznie potwierdzają dostarczenie przez Przystępującego stacji ładowania dla autobusów w tym w szczególności powoływane na potwierdzenie spełnienia warunku udziału dostarczenie urządzeń o najwyższej mocy (spełniające wymóg minimum 180 kW). Co niezwykle istotne z punktu widzenia wymogów SWZ, fotografie obrazują stacje typu „plug-in” w ich docelowym środowisku pracy na terenie zajezdni, w trakcie fizycznego ładowania elektrycznych autobusów komunikacji miejskiej. Przedłożony materiał poglądowy w sposób naoczny i bezsporny

weryfikuje oświadczenia zawarte w wykazie dostaw i referencjach w zakresie określonym w warunku udziału w postępowaniu. Jako ostatni z argumentów, Przystępujący pragnie kategorycznie odnieść się do podnoszonych przez Odwołującego kwestii związanych z rzekomym brakiem udziału Przystępującego w procesie fizycznej instalacji i uruchomienia (rozruchu) stacji ładowania. Argumentacja ta jest całkowicie chybiona, gdyż opiera się na niedopuszczalnej, rozszerzającej wykładni warunków zamówienia. Należy z całą mocą podkreślić, że na gruncie niniejszego postępowania kwestia uruchomienia urządzeń referencyjnych w ogóle nie powinna podlegać ocenie. Zgodnie z jednoznacznym i literalnym brzmieniem Rozdziału 8 pkt I ppkt 2.4 SWZ, Zamawiający wymagał od wykonawców wyłącznie wykazania, że należycie wykonali dostawy minimum 2 sztuk stacji ładowania. W treści tego warunku Zamawiający nie zawarł jakiegokolwiek wymogu legitymowania się doświadczeniem w pracach instalacyjnych, budowlano-montażowych czy procesach integracji sieciowej. Wymaganie od Przystępującego, aby oprócz samej dostawy (potwierdzonej fakturą i referencjami) udowadniał swój samodzielny udział w uruchomieniu infrastruktury na placu budowy, stanowi bezpodstawne i nieuprawnione zaostrożenie wymogów SWZ post factum. Takie działanie oceniać należy jako rażące naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w tym w szczególności zasady równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, wyrażonych w art. 16 pkt 1 i 2 Pzp.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Odwołującego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca YES-EU Danmask A/S z siedzibą w Slangerup (dalej: „Przystępujący YES-EU Danmask”).

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „Izba” lub „KIO”), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Przedmiotem Zamówienia jest dostawa i uruchomienie 16 mobilnych, dwustanowiskowych stacji ładowania typu „plug-in” o mocy 180 kW każda, z prawem opcji obejmującym do 10 dalszych urządzeń, przeznaczonych do ładowania elektrycznych autobusów komunikacji miejskiej. Podstawowy termin wykonania wynosi 12 tygodni od zawarcia umowy.

W rozdziale 8 pkt I ppkt 2.4 SWZ Zamawiający wymagał wykazania, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy, w tym okresie, wykonawca należycie wykonał na terenie Unii Europejskiej dostawy co najmniej dwóch stacji ładowania typu „plug-in” o mocy minimum 180 kW każda, przeznaczonych do ładowania elektrycznych autobusów komunikacji miejskiej.

W celu wykazania spełnienia tego warunku zamawiający wymagał złożenia wykazu dostaw wraz z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz dowody określające, czy dostawy wykonano należycie, w szczególności referencje lub inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane.

W celu wykazania spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia Przystępujący ECOFACTOR złożył wykaz dostaw, w treści którego wskazał realizację na rzecz ARENY ENERGIE ALTERNATIVĂ SRL, Str. Constantin Dobrogeanu Gherea nr 1, Clădirea Psi, 110104 Pitești, jud.Argeș, Rumunia. Realizacja ta została przez Przystępującego ECOFACTOR opisana w następujący sposób: *Dostawą oraz uruchomienie stacji ładowania na potrzeby ładowania elektrycznych autobusów komunikacji miejskiej, obejmująca łącznie 19 szt. stacji ładowania: 4 szt. „plug-in” Tor-240 EFC o mocy 240 kW każda oraz 15 szt. Tor-60 EFC o mocy 60 kW każda; zainstalowanych w zajeźdni autobusowej*.

Do wykazu dołączono dwie referencje, tj. referencję od Arena Energie Alternativa (dalej jako „AEA”), oraz referencję od SC Eco Transport Local SRLZ referencji AEA wynika m.in, że miejscem dostawy było Pitești w Rumunii. W tym samym piśmie wskazano następnie, że urządzenia zostały zainstalowane u klienta końcowego UAT Municipiul Curtea de Argeș pod adresem Bulevardul Basarabilor nr 99. Jako datę dostawy oraz uruchomienia wskazano 12 grudnia 2023 r. Liczba dostarczonych urządzeń wynosiła 19, w tym 4 szt. Stacji ładowania „plug in” Tor – 240 EFC o mocy 240 kW każda oraz 15 szt. Stacji ładowania Tor – EFC o mocy 60 kW każda. Podano również w treści tych referencji, że są one wykorzystywane na potrzeby ładowania elektrycznych autobusów komunikacji miejskiej.

Z kolei z referencji wystawionej przez S.C. Eco Transport Local SRL wynika, że Przystępujący ECOFACTOR

działając jako podwykonawca AEA w ramach realizacji zamówienia pn. „Rozwój transportu publicznego w mieście Curtea de Argeș” w sposób należyty dostarczył i uruchomił w zajezdni autobusowej przy ul. Lt. Pavelescu (dzielnica Progresul) w Curtea de Argeș w Rumunii stacje ładowania obejmujące 4 szt. Stacji ładowania „plug in” Tor – 240 EFC o mocy 240 kW każda oraz 15 szt. Stacji ładowania Tor – EFC o mocy 60 kW każda. Z referencji tych również wynika, że dostawa i uruchomienie zostały zakończone 12 grudnia 2023 r.

Izba zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie podlegało oddaleniu z następujących powodów.

W ocenie Izby Odwołujący wywodzi zarzuty odwołania przede wszystkim z porównania złożonych w postępowaniu przez Przystępującego ECOFACTOR podmiotowych środków dowodowych z materiałami zamieszczonymi w przestrzeni internetowej. W tym zakresie Izba podziela stanowisko Zamawiającego i Przystępującego, że materiały te nie mogą stanowić źródła informacji w postępowaniu o zamówienie, ponieważ ustawa Pzp i przepisy wykonawcze precyzyjnie wskazują środki dowodowe, na których zamawiający może się opierać w postępowaniu o zamówienie podczas czynności badania i oceny ofert. Materiały prasowe, czy marketingowe nie są w ocenie Izby wiarygodnym źródłem informacji z uwagi na to, że są tworzone na inne potrzeby i wobec innej grupy odbiorców niż ma to miejsce w postępowaniu o zamówienie.

Z kolei materiały odnoszące się do zamówienia, zamieszczone na oficjalnych publikatorach, na które powołał się Odwołujący, nie mogły zostać przez Izbę wzięte pod uwagę, ponieważ zostały złożone tylko w języku obcym. Izba ograniczyła się w tym zakresie do okoliczności, na które w treści pism procesowym powołały się Strony i Przystępujący.

Odnosząc się natomiast do wskazanych przez Odwołującego niespójności w dokumentach złożonych przez Przystępującego w tym postępowaniu Izba wskazuje, że nie mogły one przesądzić o uwzględnieniu odwołania. Odwołujący wskazał na następujące wątpliwości: miejsce dostawy – w referencji wystawionej przez AEA wskazano Pitești, a następnie podano, że urządzenia zostały przeznaczone do instalacji u klienta końcowego tj. w Curtea de Argeș pod adresem B-dul Basarabilor nr 99. Natomiast z pisma Eco Transport Local SRL (druga referencja) wynika, że Przystępujący jako podwykonawca AEA dostarczył i uruchomił te same urządzenia bezpośrednio w zajezdni w Curtea de Argeș przy ul. Lt. Pavelescu. Sam Odwołujący dostrzegł, że dokumenty są zgodne co do liczby urządzeń, ich mocy i daty, lecz odmiennie opisują miejsce i sposób realizacji świadczenia przez Przystępującego ECOFACTOR *vide* pkt 10 i 11 pisma procesowego z 8 września 2026 r. Izba zwraca, że w treści odwołania, które wyznacza granice zarzutów Odwołujący nie wskazywał bezpośrednie na te wątpliwości lecz zestawiał ww. dokumenty z materiałami zidentyfikowanymi z przestrzeni internetowej. Niemniej Odnosząc się do stanowiska Odwołującego Izba wskazuje, że nie dopatrzyła się ze strony naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy będących podstawą zarzutów odwołania.

Warunek udział w postępowaniu ma brzmienie:

„4) zdolności technicznej lub zawodowej.

Warunek ten zostanie spełniony gdy Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonał dostawę na terenie Unii Europejskiej: minimum 2 sztuk stacji ładowania „plug in” o mocy minimum 180 kW każda, na potrzeby ładowania elektrycznych autobusów komunikacji miejskiej.”.

Przystępujący ECOFACTOR złożył wykaz dostaw wraz z dwoma referencjami. Jedna referencja została wystawiona przez podmiot na rzecz którego Przystępujący ECOFACTOR bezpośrednio wykonał dostawę, a druga została wystawiona przez końcowego użytkownika dostarczonych urządzeń. W ocenie Izby złożone dokumenty, w zakresie niezbędnym dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu są spójne i mają wystarczającą treść, a rozbieżności, na które wskazał Odwołujący nie podważają w ocenie Izby okoliczności mających zasadnicze znaczenie dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Z punktu widzenia Przystępującego ECOFACTOR podmiotem, na rzecz którego została zrealizowana dostawa jest AEA. Nie sposób więc uznać aby nie przedstawił on referencji wystawionej przez podmiot, na rzecz którego dostawa została wykonana. Dodatkowo została złożona referencja wystawiona przez końcowego użytkownika – operatora, której znaczenie przejawia się w tym, że dodatkowo (oprócz referencji wystawionej przez AEA) potwierdza ona wykorzystanie ładowarek na potrzeby ładowania elektrycznych autobusów komunikacji miejskiej – co wpisuje się w warunek udziału w postępowaniu. Izba przyjęła wyjaśnienia Przystępującego ECOFACTOR zawarte w zgłoszeniu przystąpienia, zgodnie z którymi:

„ECOFACTOR Sp. z o.o. dostarczył specjalistyczny sprzęt na zamówienie ARENY ENERGIE ALTERNATIVA SRL (wynika z dokumentu referencyjnego), które z kolei dostarczyło go głównemu konsorcjum w celu realizacji projektu pn. „Dezvoltarea transportului public în Municipiul Curtea de Argeș” SMIS 130760. Powyższe potwierdza przedłożona referencja od operatora publicznego SC ECO TRANSPORT LOCAL SRL z dnia 25.06.2026 r. Dokument ten został złożony jako podmiotowy środek dowodowy przez Przystępującego w celu pełnego i transparentnego zobrazowania faktycznego łańcucha dostaw oraz ostatecznego przeznaczenia urządzeń. Referencja ta wykazuje ponad wszelką wątpliwość, że stacje ładowania będące przedmiotem stosunku zobowiązaniowego łączącego Przystępującego ze spółką

ARENY ENERGIE (jako bezpośrednim nabywcą) w dniu 12.12.2023 r. faktycznie dotarły do ostatecznego inwestora publicznego, tj. MUNICIPIUL CURTEA DE ARGES. Co kluczowe, SC Eco Transport Local SRL jest w tej strukturze operatorem transportu publicznego, który na co dzień korzysta z tej infrastruktury w zajezdni miejskiej. Przedłożenie oświadczenia pochodzącego bezpośrednio od użytkownika końcowego SC Eco Transport Local SRL miało na celu udowodnienie nie tylko samego faktu sprzedaży urządzeń przez Przystępującego do ARENY ENERGIE ALTERNATIVĂ SRL, ale przede wszystkim tego, że stacje te zostały z powodzeniem wdrożone do obsługi autobusów komunikacji miejskiej, co w sposób ostateczny dowodzi realności i charakteru wykazanego doświadczenia. Mając powyższe na względzie podmiotem właściwym do wystawienia referencji za należyłą realizację przedmiotowych dostaw była ARENY ENERGIE ALTERNATIVĂ SRL, a nie konsorcjum firm czy też MUNICIPIUL CURTEA DE ARGES.”.

W ocenie Izby Odwołujący w swoim stanowisku procesowym nie podważył wiarygodności tych wyjaśnień. Ponadto, zdaniem Izby podmiotowe środki dowodowe przedstawione przez Przystępującego w postępowaniu wpisują się w ww. wyjaśnienia.

Kwestia złożenia pod tymi referencjami nieczytelnych podpisów, a także omyłka w adresie, nie może przesądzić o konieczności ich zdyskredytowania. Wykonawca nie jest bowiem wystawcą referencji i nie musi mieć kontroli nad tym w jakiej formie czy treści otrzyma referencje. Izba wzięła też pod uwagę, że w toku postępowania odwoławczego Przystępujący odnosząc się do zarzutów odwołania wyjaśnił kwestię podpisów i złożył w tym zakresie dowody, tj. oświadczenia wyjaśniające, uzyskane od bezpośrednich wystawców referencji (tj. ARENY ENERGIE ALTERNATIVĂ SRL oraz SC Eco Transport Local SRL). Jak wskazał Przystępujący oświadczenia te nie tylko prostują zaistniałą omyłkę adresową, ale przede wszystkim precyzyjnie identyfikują tożsamość oraz stanowiska osób, które złożyły podpisy na pierwotnych dokumentach. Niemniej Izba podkreśla, że powyższe nie świadczy o wadliwości czynności Zamawiającego. Na referencjach znajdowały się dane pozwalające ustalić istnienie (prawdziwość) podmiotów od których referencje pochodzą (co zresztą nie było kwestionowane przez Odwołującego). A miejsce montażu nie było istotne dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu (warunek odnosił się do sposobu wykorzystania ładowarek „na potrzeby ładowania autobusów komunikacji miejskiej”). Izba zgodziła się ze stanowiskiem Zamawiającego, że z samej treści oświadczenia wynika, że składającym oświadczenie jest odpowiednio każdy z tych podmiotów. Żaden przepis prawa ani dokument zamówienia nie wymaga natomiast, by osoba podpisująca referencje dołączała do nich pełnomocnictwo do działania w imieniu podmiotu – wystawcy referencji.

Izba miała na uwadze, że zarzuty odwołania sprowadzały jedynie do wskazania niespójności i nieścisłości w treści złożonych przez Przystępującego ECOTRADE podmiotowych środków dowodowych w ich zastawieniu z materiałami o charakterze reklamowym i prasowym zamieszczonymi w przestrzeni internetowej. Odwołujący tym samym nie zmierzał do wykazania, aby złożone przez Przystępującego oświadczenie o realizacji dostawy, na którą powołał się w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu było nieprawdziwe albo nie wpisywało się w warunek udziału w postępowaniu, na co zasadnie wskazał również Zamawiający w swoim stanowisku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z §5 pkt 1 i pkt 2 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....