

WYROK

Warszawa, dnia 14 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r. przez Odwołującego – Roche Diagnostics Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Rzeszowie z siedzibą w Rzeszowie

przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego – Grifols Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 w odniesieniu do stanu aparatów i nakazuje Zamawiającemu usunięcie zdania drugiego z punktu 3.4. Opisu przedmiotu zamówienia tj. zdania „Zamawiający dopuszcza urządzenia używane, pod warunkiem, że były one eksploatowane przez Zamawiającego”.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża w częściach równych Zamawiającego i Odwołującego i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez Odwołującego, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku, a w pozostałym zakresie znosi koszty między stronami.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

UZASADNIENIE

Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Rzeszowie z siedzibą w Rzeszowie (dalej jako Zamawiający, RCKIK) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników do wykonania badań metodami biologii molekularnej w kierunku jednoczesnego wykrycia materiału genetycznego wirusów RNA HIV, RNA HCV, DNA HBV w pulach osocza oraz archiwizację metod całkowicie automatyczną, wraz z wymaganymi kontrolami/kalibratorami i niezbędnymi materiałami zużywalnymi i eksploatacyjnymi dla 288 000 donacji oraz dzierżawą automatycznych analizatorów diagnostycznych z całkowitym oprzyrządowaniem wraz z podłączeniem tej aparatury do posiadanego systemu komputerowego i transmisją wyników badań na okres 36 miesięcy, znak postępowania DTZ.261.11.ZP.2026 (dalej jako Postępowanie, postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793 – dalej jako PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 lipca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 489456 – 2026.

W dniu 27 lipca 2026 r. wykonawca Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący, Roche, Wykonawca) wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 99 ust. 1, 2 i 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia (dalej także jako OPZ) w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez odniesienie się do cech dostaw w sposób nieproporcjonalny do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i wymagań, które charakteryzują produkty dostarczane przez jednego wykonawcę, doprowadzając przy tym do wyeliminowania Odwołującego i jego produktów (dalej jako Zarzut nr 1);

2)art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez ustanowienie kryteriów oceny ofert:

a)objętość archiwizowanej próbki osocza w jednym powtórzeniu przez oferowane urządzenie pulujące poniżej 1 ml (zapis w instrukcji obsługi, ulotce lub opisie technicznym) z wagą – 5%;

b)pojemność pojemnika na odpady stałe powyżej 600 testów (zapis w instrukcji obsługi, ulotce lub opisie technicznym) z wagą – 5% (dalej jako Zarzut nr 2);

które to kryteria są nieproporcjonalne do celu zamówienia i naruszają zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji poprzez preferencję rozwiązań jednego konkretnego producenta.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającego dokonania zmian w SWZ zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Odwołujący stoi na stanowisku zgodnie z którym „w wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu (...) zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę” – vide s. 2 odwołania.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Grifols Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

(dalej jako GRIFOLS). W treści swojego przystąpienia wykonawca GRIFOLS przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 11 sierpnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1)oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego;

2)obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego uzasadnionych kosztów, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika – według rachunku lub faktury przedłożonej do akt sprawy;

3)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w odpowiedzi, w szczególności z dokumentacji postępowania, ekspertyzy technicznej dotyczącej nośności stropu, dokumentów dotyczących trwałości projekty współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej oraz orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej (dalej także jako Izba, KIO) zapadłych w poprzednim postępowaniu dotyczącym analogicznego przedmiotu zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego.

Kolejno, pismem z dnia 04 września 2026 r. Odwołujący przedstawił stanowisko w sprawie stanowiące replikę na odpowiedź na odwołanie. W swoim piśmie Wykonawca zawarł wnioski dowodowe.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa odczynników do wykonania badań metodami biologii molekularnej w kierunku jednoczesnego wykrycia materiału genetycznego wirusów RNA HIV, RNA HCV, DNA HBV w pulach osocza oraz archiwizację metoc całkowicie automatyczną, wraz z wymaganymi kontrolami/kalibratorami i niezbędnymi materiałami zużywalnymi i eksploatacyjnymi dla 288 000 donacji oraz dzierżawą automatycznych analizatorów diagnostycznych z całkowitym oprzyrządowaniem wraz z podłączeniem tej aparatury do posiadanego systemu komputerowego i transmisją wyników badań na okres 36 miesięcy. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w załączniku nr 1 do SWZ.

Z treści załącznika nr 1 do SWZ wynika m.in.:

(...)

RCKIK w Rozdziale XV SWZ zawarł następujące kryteria oceny ofert:

Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Odwołującego oraz Zamawiającego oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, złożonych pismach, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie skutecznie zgłosił wykonawca GRIFOLS.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,

oraz wszystkie wnioskowane przez Strony dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregośkolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie

art. 541 PZP. Izba nie znalazła także podstaw do pominięcia zgłoszonych przez Odwołującego dowodów, o których dopuszczenie i przeprowadzenie wniósł wykonawca Roche w swoim piśmie z dnia 04 września 2026 r. Jak wyjaśnił pełnomocnik Odwołującego złożone przez Roche dowody nie były dowodami spóźnionymi, ponieważ możliwość ich złożenia powstała na skutek lektury pisma Zamawiającego, a zatem w toku postępowania odwoławczego i po otrzymaniu od RCKIK w trybie dostępu do informacji publicznej ekspertyzy – tj. w dniu wniesienia przez Odwołującego odwołania.

Izba postanowiła pominąć zgłoszony w piśmie Odwołującego z dnia 04 września 2026 r. wniosek o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu budownictwa, w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, na okoliczność, że dwa aparaty Cobas 5800 o masie z pełnym załadunkiem ok. 653 kg mogą być posadowione w przeznaczonym do tego pomieszczeniu Zamawiającego bez potrzeby wzmocnienia stropu lub wykonania innych prac budowlanych. W ocenie Izby wnioskowany przez Roche dowód ten został powołany jedynie dla zwłoki.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie w części zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.

Art. 99 ust. 1 i 2 PZP:

- 1.Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
- 2.Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

Art. 99 ust. 4 PZP: Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Art. 241 ust. 1 i 2 PZP:

- 1.Kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia
- 2.Związek kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia istnieje wówczas, gdy kryteria te dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, będących przedmiotem zamówienia w dowolnych aspektach oraz w odniesieniu do dowolnych etapów ich cyklu życia, w tym do elementów składających się na proces produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli elementy te nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia.

Zarzut nr 1

1)Waga aparatów

W pierwszej kolejności należy wskazać, że RCKIK posiada ekspertyzę dotyczącą nośności stropu w pomieszczeniach pracowni biologii molekularnej z 2023 r., która nadal pozostaje aktualna. Wnioski końcowe ekspertyzy są jednoznaczne – obecna sytuacja nie stanowi zagrożenia i nie wymaga działań zwiększających nośność stropu, jednak znaczne obciążenie ścianą działową oraz warstwami posadzkowymi ogranicza możliwość dodatkowego obciążenia, dlatego też nie zaleca się zwiększania obciążenia urządzeniami i wyposażeniem ponad obecny stan. Zamawiający, który jako zarządca obiektu publicznego nie może zignorować takiego zalecenia i przyjąć na siebie ryzyka konstrukcji stropu, po to, aby dopuścić sprzęt ofertowany przez Odwołującego. Wprowadzona do OPZ granica 400 kg stanowi prosty, jednoznaczny i weryfikowalny parametr ofertowy odpowiadający masie urządzeń funkcjonujących w obecnym układzie i

uwzględniający ograniczoną rezerwę nośności.

Sformułowane przez Roche żądanie wykreślenia 3.12 OPZ i dopuszczenie prac zmierzających do zwiększenia nośności stropu przenosi na Zamawiającego ryzyko organizacyjne, techniczne i prawne. Nie można tracić z pola widzenia, że przedmiotem postępowania jest dostawa odczynników i dzierżawa aparatury diagnostycznej, a nie przebudowa pracowni lub wzmocnienie konstrukcji budynku. Zamawiający ma prawo określić model realizacji zamówienia zakładający instalację urządzeń w istniejących pomieszczeniach, bez robót budowlanych i bez czasowego wyłączania części pracowni.

Jak wyjaśnił pełnomocnik Zamawiającego pracownia RCKIK wykonuje badania donacji krwi w kierunku patogenów zakaźnych, w reżimie czasowym obsługującym około 350 donacji dziennie. Roboty rozbiórkowe, konstrukcyjne czy też wykończeniowe w obrębie laboratorium powodowałoby ryzyko zakłócenia ciągłości pracy, zapylenia, ingerencję w instalację, konieczność ponownej walidacji warunków lokalowych oraz dodatkowej koordynacji sanitarnej i technicznej. Zamawiający nie ma obowiązku akceptować tych obciążeń, tylko po to, aby dopuścić urządzenie oferowane przez Odwołującego.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę na obowiązujący okres trwałości projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, który obejmuje wsparcie infrastruktury technicznej RCKIK. Umowa o dofinansowanie stanowi o pięcioletnim okresie trwałości, obowiązku zachowania celów i założeń projektu oraz o ryzyku zwrotu środków w razie naruszenia trwałości.

Odnosząc się do alternatywnego żądania Roche – dopuszczenie urządzenia przekraczającego 400 kg pod warunkiem zaoferowania „takiego sposobu posadowienia”, który nie ingeruje w substancję budynku Zamawiającego i nie przekracza dopuszczalnego obciążenia w rzeczywistości prowadzi do przerzucenia ryzyka za przyjęcie tego rozwiązania na RCKIK. Odwołujący nie określa sposobu wykazania spełnienia warunku, wymaganych obliczeń i uprawnień autora projektu, sposobu zatwierdzenia, odpowiedzialności za błędne obliczenia, terminu montażu, masy elementów dodatkowych, badań odbiorowych, a także wpływu na pracę laboratorium działającego u Zamawiającego. Przyjęcie takiego rozwiązania skutkowałoby przeniesieniem na RCKIK na etapie badania i oceny ofert rozstrzygania o zagadnieniach konstrukcyjnych bez z góry określonych kryteriów.

Kolejno należy wskazać, że sformułowane przez Odwołującego żądanie podwyższenia limitu do 640 kg jest wewnętrznie sprzeczne z argumentacją odwołania. Z jednej strony Roche zarzuca RCKIK ustanowienie parametru odpowiadającego produktowi jego konkurenta. Z drugiej strony Odwołujący domaga się zastąpienia go parametrem odpowiadającym deklarowanej masie własnego urządzenia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba oddaliła odwołanie w tym zakresie.

2) Stan aparatów

Jak wynika z treści 3.4 OPZ: „Wykonawca zaoferuje urządzenia nowe, nie starsze niż wyprodukowane w 2019 r., nie eksploatowane nawet w wersji testowej. Zamawiający dopuszcza urządzenia używane, pod warunkiem, że były one eksploatowane tylko przez Zamawiającego”. W ocenie Izby przytoczone postanowienie stanowi przykład nierównego traktowania wykonawców oraz prowadzenia przez Zamawiającego postępowania w sposób nieproporcjonalny i ograniczający konkurencję. RCKIK wymaga aparatury nowej, która nie była używana nawet symbolicznie, jako urządzenia demonstracyjne. Jednocześnie Zamawiający dla obecnego wykonawcy czyni wyjątek i pozwala jemu zaoferować sprzęt, który obecnie jest użytkowany przez RCKIK.

W świetle art. 99 ust. 1 PZP: Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Z treści art. 99 ust. 4 PZP wynika, że Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w taki sposób, że „Wykonawca zaoferuje urządzenia nowe, nie starsze niż wyprodukowane w 2019 r., nie eksploatowane nawet w wersji testowej. Zamawiający dopuszcza urządzenia używane, pod warunkiem, że były one eksploatowane tylko przez Zamawiającego” narusza zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, jak również skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania, a także posiadają stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponują odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, Izba nakazała Zamawiającemu modyfikację Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (zał. nr 1 do SWZ) w pkt 3.4. poprzez usunięcie zdania drugiego tj. „Zamawiający dopuszcza urządzenia używane, pod warunkiem, że były one eksploatowane tylko przez Zamawiającego”.

Zarzut nr 2

Z treści art. 242 PZP wynika, że kryteriami jakościowymi mogą być w szczególności parametry techniczne i właściwości funkcjonalne przedmiotu zamówienia. Oba kwestionowane przez Roche kryteria odnoszą się bezpośrednio do

oferowanego systemu – jego gospodarki materiałem biologicznym oraz organizacji obsługi odpadów stałych. W ocenie Izby oba ww. kryteria zostały opisane przez RCKIK w sposób obiektywny, mierzalny i możliwy do zweryfikowania na podstawie instrukcji obsługi, ulotki lub opisu technicznego.

Nadto, za każde kryterium można uzyskać maksymalnie 5 punktów, a ich łączna waga wynosi 10 %. Kryterium ceny wynosi 60 %, a w ramach pozostałych kryteriów jakościowych wykonawca może uzyskać maksymalnie 30 %. Nawet jeśli oferta Odwołującego nie uzyska maksymalnej punktacji w dwóch kryteriach o łącznej wadze 10 %, to nie pozbawia to Roche możliwości złożenia oferty, jak również uzyskania zamówienia. Bowiem o wyniku postępowania decyduje bilans wszystkich kryteriów.

Ponadto, Odwołujący utożsamia zasadę równego traktowania wykonawców z prawem wykonawcy do uzyskania identycznej liczby punktów niezależnie od właściwości oferowanego systemu. Tak rozumiana zasada równego traktowania wykonawców niweczyłaby sens kryteriów jakościowych. Zamawiający ma prawo premiować cechy korzystniejsze z punktu widzenia jego procesu, o ile korzyść ta jest obiektywna i pozostaje w związku z przedmiotem zamówienia. RCKIK nie ma obowiązku formułowania tylko takich kryteriów, które zostaną spełnione przez wszystkie produkty dostępne na rynku w takim samym stopniu.

1) Kryterium pojemności pojemnika na odpady stałe powyżej 600 testów

Jak wyjaśnił Zamawiający pojemność pojemnika na odpady stałe jest cechą funkcjonalną wpływającą na autonomię pracy analizatora, częstotliwość interwencji operatora, ryzyko przerwania serii, liczbę czynności manualnych i ekspozycję personelu na kontakt z odpadami zakaźnymi. Większa pojemność pojemnika umożliwia wykonanie dłuższej serii badań bez konieczności przerywania pracy urządzenia i ingerencji operatora. Ogranicza liczbę czynności związanych z opróżnianiem oraz wymianą pojemnika, zwiększa ciągłość pracy systemu, zmniejsza zaangażowanie personelu, a także ogranicza częstotliwość kontaktu pracowników z odpadami laboratoryjnymi. Powyższe dowodzi, że parametr ten wpływa na przepustowość systemu, jak również na bezpieczeństwo pracy. Minimalny wymagany poziom wynosi 400 testów, natomiast pojemność powyżej 600 testów jest premiowana jedynie 5 punktami. RCKIK zasadnie różnicuje rozwiązanie dopuszczalne od rozwiązania zapewniającego większy margines operacyjny.

Odnosząc się do przedstawionego przez Roche rachunku – 480 oznaczeń x 6 donacji, wskazać należy, że jest on oparty na błędnym założeniu, że każde oznaczenie należy utożsamiać wyłącznie z jedną rutynową pulą i że pozostałe czynności diagnostyczne nie wpływają na wypełnienie pojemnika. Trzeba zauważyć, że ocena przydatności parametru musi odnosić się do faktycznej organizacji pracy użytkownika, a nie do modelowego wyliczenia wykonawcy. Odwołujący mnoży liczbę testów przez liczbę donacji w puli, pomijając testy kontrolne, kalibrację, powtórzenia, dochodzenie do wyniku pojedynczej donacji w puli dodatkowo, badania w kierunku RNA HEV i RNA WNV, sytuacje awaryjne oraz nierównomierne obciążenie w poszczególnych dniach. Kwestionowane kryterium zostało odniesione do liczby testów, a nie teoretycznej liczby zwolnionych donacji, dzięki czemu jest porównywalne między systemami o różnych sposobach pulowania.

Zgodnie z danymi przytoczonymi przez Roche pojemnik oferowanego systemu mieści około 480 oznaczeń, zatem spełnia wymaganie minimalne 400 testów i pozwala Odwołującemu złożyć ofertę w postępowaniu.

Nadto, Roche twierdzi, że maksymalny dopuszczalny czas przechowywania odpadów medycznych czyni pojemność pojemnika pozbawioną znaczenia. W tym miejscu należy wskazać, że przepisy dotyczące czasu magazynowania określają najpóźniejszy moment usunięcia odpadów, nie nakazują stosowania pojemnika o możliwie najmniejszej pojemności i nie eliminują korzyści z większej rezerwy pojemności. Przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 października 2017 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z odpadami medycznymi (dalej jako Rozporządzenie) nie regulują wymiany odpadów wytworzonych w analizatorze. Rozporządzenie traktuje o postępowaniu z odpadami medycznymi w miejscu udzielania świadczeń zdrowotnych, sposobie i warunkach ich transportowania oraz magazynowania do momentu utylizacji. Odpady wytworzone w analizatorze to odpady medyczne, które mogą być dekontaminowane przez odpowiednie systemy wewnętrzne urządzeń, a co za tym idzie skutkują rzadszą wymianą pojemników. Zatem większy pojemnik na odpady jest rozwiązaniem korzystniejszym dla Zamawiającego i przez niego dodatkowo punktowanym.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że kryterium o wadze 5 % nie eliminuje Roche z postępowania, ani nie umożliwia Odwołującemu złożenia oferty w tym postępowaniu. Dlatego też Izba oddaliła odwołanie w tym zakresie.

2) Kryterium objętości archiwizowanej próbki poniżej 1 ml

Z postanowień OPZ wynika wymóg archiwizacji próbki dla każdej donacji o objętości co najmniej 0,5 ml. Kryterium jakościowe premiuje rozwiązanie, które realizuje ten cel przy objętości mniejszej niż 1 ml. Jest to parametr funkcjonalny związany z oszczędnym gospodarowaniem materiałem biologicznym. Mniejsza objętość pobierana do archiwizacji ogranicza uszczuplenie próbki pierwotnej, pozostawia większą rezerwę materiału do innych czynności diagnostycznych i weryfikacyjnych oraz zmniejsza objętość materiału wymagającego wieloletniego przechowywania.

Roche twierdzi, że próbka poniżej 1 ml nie będzie mogła zostać zbadana w innym systemie ani w Instytucie Hematologii i Transfuzjologii (dalej jako IHT). Jednakże twierdzenie Odwołującego nie zostało poparte żadnymi dowodami. Roche nie przedstawiło wymagań IHT dotyczącej minimalnej objętości, instrukcji systemów alternatywnych, opinii eksperta, danych o wymaganej objętości martwej, ani obliczeń pokazujących, że zakres 0,5 – 0,999 ml nie jest wystarczający. Nadto, Wykonawca nie wykazał, że każda próbka archiwalna musi być kompatybilna z każdym istniejącym systemem diagnostycznym niezależnie od celu i metody badania.

Z treści sformułowanego przez RCKIK kryterium nie wynika nakaz archiwizacji dokładnie 0,5 ml, ani zakaz zaoferowania większej objętości. Wykonawca oferujący rozwiązanie archiwizujące 1 ml lub więcej spełnia warunek graniczny, ale nie otrzyma 5 punktów. Jest to klasyczna konstrukcja kryterium jakościowego – minimalny poziom został określony w OPZ, a rozwiązanie ponad minimum dodatkowo jest dodatkowo punktowane i premiowane przez Zamawiającego.

Dodatkowo należy wskazać, że argumentacja Odwołującego zgodnie z którą parametr ten odpowiada systemowi tylko jednego producenta nie został przez Roche udowodniony. Są to wyłącznie gołosłowne twierdzenia Odwołującego.

Z powyższego wynika, że wykonawca Roche błędnie utożsamia ustanowienie kryteriów jakościowych różnicujących oferowane urządzenia z ograniczeniem uczciwej konkurencji. Kwestionowane przez Odwołującego parametry nie mają charakteru warunków granicznych ani wymagań obligatoryjnych, których niespełnienie uniemożliwiłoby złożenie oferty. Sformułowane przez Zamawiającego kryteria wpływają wyłącznie na ocenę jakościową ofert w postępowaniu, jak również służą ustaleniu najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny. Takie działanie pozostaje zgodne z treścią art. 242 ust. 2 pkt 1 PZP, który wprost dopuszcza stosowanie kryteriów odnoszących się do jakości, w tym parametrów technicznych i właściwości funkcjonalnych przedmiotu zamówienia. Istotą poza cenowych kryteriów oceny ofert jest premiowanie rozwiązań przedstawiających dla Zamawiającego wartość dodatkową, przekraczającą minimalny ustanowiony przez RCKIK poziom wymagań. Zasada równego traktowania wykonawców nie oznacza obowiązku takiego ukształtowania kryteriów, aby każde dostępne na rynku urządzenie mogło otrzymać maksymalną liczbę punktów.

Z tego względu Izba oddaliła odwołanie w tym zakresie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575, 574 i 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2537).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca