

Sygn. akt:KIO 3358/26
KIO 3359/26
KIO 3375/26

WYROK

Warszawa, dnia 14 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

Protokolant: Piotr Cegłowski

Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2026 r. przez:

A.wykonawcę Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 3358/26);

B.wykonawcę Softiq sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (sygn. akt KIO 3359/26);

C.wykonawcę Talex S.A. z siedzibą w Poznaniu (sygn. akt KIO 3375/26);

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Główny Inspektorat Transportu Drogowego,
przy udziale:

- 1.uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 3358/26: wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie, wykonawcy Softiq sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, wykonawcy Talex S.A. z siedzibą w Poznaniu;
- 2.uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 3359/26: wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie, wykonawcy Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wykonawcy Talex S.A. z siedzibą w Poznaniu;
- 3.uczestników po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 3375/26: wykonawcy Softiq sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, wykonawcy Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- 4.uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 3375/26: wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie;

orzeka:

KIO 3358/26

- 1.uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów oznaczonych nr 1 i 3 petitum odwołania i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności odrzucenia oferty wykonawcy Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty wykonawcy Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a w jej ramach odtajnienie wyjaśnień wraz z załącznikami wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie w przedmiocie rażąco niskiej ceny;
- 2.oddała odwołanie w pozostałym zakresie;
- 3.kosztami postępowania obciąża wykonawcę Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w 1/3 i zamawiającego w 2/3:
 - 3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwoty po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesionej przez wykonawcę Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2.zasądza od zamawiającego na rzecz wykonawcy Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 11 200 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy dwieście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

KIO 3359/26

- 1.uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności odrzucenia oferty wykonawcy Softiq sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach oraz ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty wykonawcy Softiq sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach;
- 2.kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:

- 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Softiq sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Softiq sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
- 2.2 zasądza od zamawiającego na rzecz wykonawcy Softiq sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

KIO 3375/26

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów 3, 4, 7 petitum odwołania;
2. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu oznaczonego nr 5 petitum odwołania i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponowne badanie i ocenę ofert, a w jej ramach odtajnienie złożonych przez wykonawcę Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie Formularza OF.1 oraz Formularza DP.5, oba w zakresie imion i nazwisk oraz wyjaśnień wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie w przedmiocie rażąco niskiej ceny w zakresie wskazanym w odwołaniu;
3. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;
4. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Talex S.A. z siedzibą w Poznaniu w 3/4 i zamawiającego w 1/4:
- 4.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Talex S.A. z siedzibą w Poznaniu tytułem wpisu od odwołania, oraz kwoty po
- 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesione przez wykonawcę Talex S.A. z siedzibą w Poznaniu oraz zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
- 4.2 zasądza od zamawiającego na rzecz wykonawcy Talex S.A. z siedzibą w Poznaniu kwotę 1 950 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc dziewięćset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3358/26

KIO 3359/26

KIO 3375/26

Uzasadnienie

Zamawiający - Główny Inspektorat Transportu Drogowego, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „*UTRZYMANIE I ROZWÓJ SYSTEMU IBTM WRAZ Z DOSTARCZENIEM HURTOWNI DANYCH*” (dalej: *Postępowanie*); BDG.ZPB.230.19.2025, dalej zwane: „*Postępowaniem*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pod numerem: 48407-2026 w dniu 22 stycznia 2026 r.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), dalej zwanej „Pzp” w brzmieniu obowiązującym przed dniem 13 marca 2026 r., z uwagi na datę wszczęcia *Postępowania*. Zgodnie bowiem z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia

z dnia 21 maja 2025 r. o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego

i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego

(Dz.U. z 2025 r. poz. 769), do postępowań odwoławczych prowadzonych na podstawie Pzp, wszczętych od dnia wejścia w życie art. 28, tj. 13 marca 2026 r., dotyczących:

1) postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych przed dniem wejścia w życie art. 28,

2) konkursów rozpoczętych przed dniem wejścia w życie art. 28,

– stosuje się przepisy Pzp, w brzmieniu dotychczasowym.

KIO 3358/26

W dniu 10 lipca 2026 roku Odwołujący – Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący Enigma” lub „Enigma”), działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec – jak określił - *czynności i zaniechań Zamawiającego* w *Postępowaniu*.

Odwołujący Enigma zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących

przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z powodu zaoferowania przez Odwołującego rażąco niskiej ceny przejawiającej się (zdaniem Zamawiającego) w okoliczności, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, czyli z powodu niewystarczalności wyjaśnień, pomimo, iż oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny, wyjaśnienia złożone przez Odwołującego były wystarczające w świetle treści wezwania do wyjaśnień, a Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego jako podstawę odrzucenia oferty Odwołującego wskazał brak wyjaśniania okoliczności do których wyjaśnienia Odwołujący nie był wzywany; ewentualnie poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uszczegółowienia wyjaśnień ceny o informacje, których brak Zamawiający wskazał jako podstawę odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. art. 109 ust. 1 pkt 8 lub pkt 10 Pzp a także w zw. z art. 16 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Pentacomp”) pomimo, iż Wykonawca ten oświadczył, iż posiadany przez osobę wskazaną na stanowisko Specjalisty ds. Utrzymywania Systemów IT certyfikat ITIL 4 Managing Professional Transition Certificate nie posiada daty ważności podczas gdy faktycznie certyfikat ten utracił ważność, czym w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa ewentualnie lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, a mające istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu (Cz. II pkt A. 1.5. SWZ);
- 3) art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk w zw. z art. 74 ust. 2 Pzp i art. 224 ust. 1 i 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami bezzasadnie zastrzeżonych przez Pentacomp jako tajemnica przedsiębiorstwa, co uniemożliwia Odwołującemu weryfikację ich treści pod kątem prawidłowości wykazania braku rażąco niskiej ceny w złożonej przez Wykonawcę ofercie.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący Enigma wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. *unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,*
2. *unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,*
3. *powtórzenia czynności badania i oceny ofert,*
4. *odrzucenia oferty Pentacomp,*
5. *odtajnienie i udostępnienie Odwołującemu całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Pentacomp wraz z załącznikami (z wyjątkiem dokumentów korporacyjnych tego Wykonawcy),*
6. *ewentualnie ponownego wezwania Odwołującego do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny ze wskazaniem jakich informacji Zamawiający oczekuje od Wykonawcy w ramach tych wyjaśnień,*
7. *dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem zarzutów odwołania.*

Odwołujący Enigma podał, że złożył w Postępowaniu ofertę, która gdyby nie została odrzucona, to uplasowałaby się na drugiej pozycji w rankingu ofert. Naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy prowadzące do odrzucenia jego oferty i zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Pentacomp, spowodowało brak możliwości uzyskania przez niego zamówienia, a tym samym naraziło go na poniesienie szkody.

Dalej Odwołujący Enigma przedstawił stan faktyczny oraz uzasadnienie podniesionych zarzutów.

Co do zarzutu nr 1 wyjaśnił, że porównanie treści wezwania z dnia 30 kwietnia 2026 r. z treścią informacji o odrzuceniu oferty skłania do wniosku, iż w rzeczywistości Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z powodu braku podania w wyjaśnieniach informacji, o które Zamawiający nie zapytał w wezwaniu. Zamawiający nie określił jakiego rodzaju szczegółowych informacji oczekuje w ramach wyjaśnienia tych pozycji. Odwołujący w wyjaśnieniach opisał sposób kalkulowania kosztów w każdej z wymienionych przez Zamawiającego pozycji, za szczególowością wystarczającą, w ocenie Odwołującego, do zweryfikowania realności zaoferowanej ceny. Przytoczył orzecznictwo Izby i Sądu Zamówień Publicznych.

Dalej odniósł się szczegółowo do niektórych punktów uzasadnienia odrzucenia. Zakwestionował twierdzenie ad pkt 6 uzasadnienia Zamawiającego, że „nie przedstawił sposobu wyliczenia przyjętej przez niego ceny” oraz „nie przedłożył żadnych dowodów”. Wskazał, że w pkt IX wyjaśnień wprost wskazał bowiem metodologię kalkulacji, tj. stawkę za roboczogodzinę (tzw. stawka kontrolingowa) wraz z jej składnikami, a następnie przełożył tę stawkę na konkretne ceny każdej z pozycji: Usługi Utrzymania (102 200 PLN netto/miesiąc, łącznie 3 679 200 PLN netto, tu wskazując na wycenę opartą na dotychczasowym doświadczeniu), Usługi Rozbudowy (ok. 6 255 RBH × 250 PLN = 1 563 950 PLN netto), Usługi Rozwoju (15 000 RBH × 250 PLN = 3 750 000 PLN netto) oraz Instruktaże (8 RBH × 250 PLN = 2 000 PLN z instruktaż). Dodatkowo do wyjaśnień załączono dowody potwierdzające tę kalkulację: Załącznik nr 1 (szczegółowe

uzasadnienie stawek, zawierające rozbieżności przyjętej do rozliczenia stawki godzinowej na poszczególne części składowe tym, m.in. koszty bezpośrednie pracy z pełnymi obciążeniami ZUS/FP/FGŚP itp. oraz koszty pośrednie: powierzchnia biurowa, energia, sprzęt IT, licencje, ryzyko, którego przyjęty poziom został szczegółowo wyjaśniony oraz zysk), Załącznik nr 2 (potwierdzenie wysokości stawek), Załącznik nr 3 (wyciągi z umów z pracownikami) oraz Załącznik nr 4 (kalkulacja stawki kontrolingowej). Zarzut braku sposobu wyciszczenia i braku dowodów jest więc bezpodstawny.

Dalej dostrzegł ad pkt 7 uzasadnienia, że Zamawiający zarzucił brak wskazania „oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych czy wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia”. Tymczasem zdaniem Odwołującego Enigma wyjaśnienia (pkt V.4 i IX) wprost powołują się na obiektywny czynnik z art. 224 ust. 3 pkt 2 Pzp: wieloletnie, dotychczasowe świadczenie analogicznych usług utrzymania systemu iBTM na rzecz tego samego Zamawiającego, co dało Odwołującemu Enigma unikalną wiedzę instytucjonalną i pozwoliło oszacować pracochłonność bez ryzyka niedoszacowania, ale także bez nadmiernego przeszacowania.

Odwołujący Enigma wskazał ad pkt 8 uzasadnienia, że Zamawiający nieprawidłowo zarzucił, że „nie wykazał z jakich ról będzie składał się zespół” i nie przedstawił „wymiaru etatu” ani stawek dla poszczególnych ról. Jak to zostało wskazane powyżej, Zamawiający nie żądał takich informacji w wezwaniu. Odwołujący przyjął zatem jako cenę referencyjną, aktualną stawkę za analogiczne usługi utrzymania iBTM: 69 000 PLN netto/miesiąc oraz czynniki uzasadniające różnicę względem ceny ofertowej (wzrost kosztów pracy i ZUS w perspektywie 36 miesięcy, wymagany poziom SLA, rezerwa na zwiększenie zespołu).

Co do ad 9 uzasadnienia podjął polemikę z zarzutem, iż nie dostarczył dokumentów o formie zatrudnienia z kwotami wynagrodzeń, „z wyjątkiem trzech aneksów do umów o pracę”, co jego zdaniem samo w sobie potwierdza, że takie dokumenty zostały złożone, a Zamawiający jedynie ocenia je jako niewystarczające, a nie nieistniejące.

Z kolei co do ad pkt 10 uzasadnienia i zarzutu, jakoby jego odpowiedź była ogólna, Odwołujący Enigma zastrzegł, że wezwanie z dnia 30 kwietnia 2026 r. dotyczyło ceny łącznej oraz trzech wskazanych elementów: Usług Utrzymania, Usług Rozbudowy oraz Instruktaży, oraz obligatoryjnie, zgodnie z art. 224 ust. 4 Pzp, kwestii kosztów pracy (pkt 4) i przepisów prawa pracy/zabezpieczenia społecznego (pkt 6). Wykonawca odniósł się do każdego z tych elementów odrębnie i konkretnie: przedstawił ceny i metodę ich wyciszczenia nie tylko dla wszystkich trzech pozycji, ale również dla Usługi Rozwoju, wskazał przyjętą stawkę kontrolingową, w relacji do stawki minimalnej obowiązującej w 2026 r. wyraźnie zaznaczając, że stawka ta jest znacznie wyższa i w pełni zgodna z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu oraz prawie pracy (pkt IX.2 wyjaśnień, wprost odwołując się do art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 Pzp).

Odnosząc ad pkt 11 uzasadnienia i dostrzeżonego przez Zamawiającego braku własnych kalkulacji kosztowych potwierdzających w sposób rzeczowy i precyzyjny realność zaoferowanej ceny wskazał, że W ocenie Odwołującego Enigma taka kalkulacja została przedstawiona w wyjaśnieniach i Załącznikach (w szczególności w Załączniku nr 1 i 4). Wykonawca przedstawił kalkulację w formie opisowej, jednak kalkulacja zawiera wszystkie elementy niezbędne do ustalenia, że zaoferowana cena jest ceną realną, pokrywa koszty realizacji zamówienia, zawiera rezerwę na ryzyko, a także zapewnia Odwołującemu godziwy zysk.

Z ostrożności Odwołujący podniósł, że ponieważ złożył wyjaśnienia odpowiadające na wszystkie pytania Zamawiającego, to w sytuacji, w której Zamawiający uznał te wyjaśnienia za niewystarczające szczegółowo powinien wezwać Odwołującego do wyjaśnień w zakresie konkretnych elementów ceny, a w wezwaniu wyrazić swoje oczekiwania wprost. Wykonawca nie jest bowiem w stanie przewidzieć wszystkich oczekiwań Zamawiającego, w szczególności tych które nie zostały wyrażone wprost w skierowanym do niego wezwaniu.

Odnosząc zarzutu nr 2 wyjaśnił, że certyfikat, który posiada Specjalista ds. Utrzymywania Systemów IT wykonawcy Pentacomp, czyli ITIL 4 Managing Professional Transition Certificate jest nieaktualny/nieaktywny, ponieważ jego posiadacz nie dokonał odnowienia. Wyjaśnił, że był to certyfikat, które w świetle aktualnych zasad wydawania certyfikatów podlega odnowieniu co trzy lata od daty jego uzyskania. Zasada ta wynika wprost z polityki recertyfikacyjnej podmiotu egzaminacyjnego PeopleCert, obowiązującej od 1 stycznia 2023 r. i obejmującej wszystkie certyfikaty z rodziny ITIL 4. W treści odwołania zawarł fragmenty ze strony internetowej <https://www.peoplecert.org/Partners/Certifications/keep-your-certification-current-peoplecertplus> wraz z tłumaczeniem. Podkreślił, że w tym kontekście Pentacomp oświadczając, że jest to certyfikat ważny, ponieważ nie zawiera daty wygaśnięcia, oświadczył nieprawdę i wprowadził Zamawiającego w błąd. Powyższe okoliczności zdaniem Odwołującego Enigma wypełniają dyspozycję przepisu art. 109 ust. 1 pkt 10) Pzp (lub nawet art. 109 ust. 1 pkt 8) Pzp) powodując konieczność odrzucenia oferty Pentacomp.

Odnosząc zarzutu nr 3, dotyczącego zaniechania udostępnienia informacji bezzasadnie utajnionych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Pentacomp Odwołujący Pentacomp wskazał, że wykonawca ten dokonał tak szerokiego zastrzeżenia wyjaśnień, że zastrzeżenie to obejmuje de facto całość wyjaśnień merytorycznych. Przy czym zdaniem Odwołującego Enigma uzasadnienie zastrzeżenia Pentacomp jest przykładem uzasadnienia, które mimo obszerności pozostaje w istocie ogólnikowe i nie spełnia wymogów art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk. Przedstawił

uzasadnienie prawne. Podważył zastrzeżenie kalkulacji ceny w całości. Dalej wskazał, że tajemnica przedsiębiorstwa nie może być substytutem braku faktycznych środków zabezpieczających przed rotacją personelu. Odnosił się także do kwoty podanej jako tajemnica przedsiębiorstwa, twierdząc, że jest to deklaracja całkowicie gołosłowna i nie może zasługiwać na uwzględnienie, szczególnie w kontekście pozostałych wad przedmiotowego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Końcowo wskazał, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa miało na celu uniemożliwienie Odwołującemu Enigma skorzystanie z jego prawa do weryfikacji czynności Zamawiającego w zakresie skuteczności oceny złożonej oferty i wyjaśnień pod kątem rażąco niskiej ceny i skorzystania z przysługujących mu środków ochrony prawnej.

W ustawowym terminie, zgłoszenia przystąpienia wnieśli wykonawcy po stronie zamawiającego: Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie (dotychczas „Pentacomp”, dalej także „Przystępujący Pentacomp”), Softiq sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, Talex S.A. z siedzibą w Poznaniu. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpień ani opozycji. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia i dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców.

Zgłaszając przystąpienie Pentacomp wniósł o oddalenie odwołania i wskazał, że Odwołujący nie sprostął ciężarowi dowodu. Odnosząc się do zarzutu nr 2 wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci:

1) zanonimizowanego certyfikatu wraz z tłumaczeniem,

2) wydruku ze strony internetowej Does ITIL 4 Foundation Expire? Renewal Rules wraz z tłumaczeniem

na fakt bezterminowego charakteru spornego certyfikatu.

W dniu 10 sierpnia 2026 r., Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości. Co do zarzutu nr 1 wskazał, że zwrócenie się do wykonawcy z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w trybie art. 224 ust. 1 lub ust. 2 Pzp ustanawia domniemanie zaoferowania ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia, które wezwany do wyjaśnień wykonawca musi obalić za pomocą złożonych wyjaśnień i dowodów. Przytoczył orzecznictwo Izby w tym zakresie. Dalej podkreślił, że nie jest rolą Zamawiającego instruowanie wykonawcy w jaki sposób ma wykazać realność i rynkowy charakter zaoferowanej ceny. Sposób wyjaśnienia i przyjęta metodologia zależą od wykonawcy, który zaoferował określoną cenę. To wykonawca jako podmiot profesjonalny powinien indywidualnie dobrać konstrukcję swoich wyjaśnień, w zależności od przedmiotu umowy i przyjętych założeń. Na stronie 3 odwołania Odwołujący Enigma wskazał, że załącznik nr 1 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawia sposób kalkulacji kosztów i ceny każdej z usług składających się na cenę ofertową. Wbrew tym deklaracjom ww. załącznik zawiera jedynie wyliczenie ogólnej stawki za roboczogodzinę na podstawie stawek przypisanych poszczególnym stanowiskom oraz informację, że zostały one „powiększone o wszystkie niezbędne koszty pośrednie organizacji, koszty zarządzania ryzykiem kontraktowym, ubezpieczenia oraz racjonalną marżę zysku”, przy czym wskazano w niej jedynie przybliżone stawki procentowe udziału poszczególnych kosztów, które zostały sformułowane w sposób bardzo ogólny. W kalkulacji nie wskazano wymiaru etatu poświęconego na pracę w zespole. W istocie zatem z tego dokumentu nie wynika sposób obliczenia zaoferowanej ceny (nie jest nawet możliwe matematyczne sprawdzenie kalkulacji), jak i nie przedstawiono danych w zakresie wysokości uwzględnionych w niej kosztów ogólnych organizacji oraz kosztów zarządzania ryzykiem kontraktowym, które również miały zostać uwzględnione w stawce. Dalej podkreślił, że Odwołujący Enigma dokonując wyliczenia stawki za roboczogodzinę uwzględnił jedynie 6 stanowisk, tj.:

1. Kierownik projektu,
2. Analityk biznesowy,
3. Projektant aplikacji,
4. Inżynier ds. baz danych,
5. Programista,
6. Tester oprogramowania.

Tymczasem zgodnie z częścią II SWZ lit. A pkt 1.5. Zamawiający wymaga, aby zespół realizujący przedmiot zamówienia składał się z następujących osób wskazanych w Formularzu DP.5.:

1. Kierownika Projektu,
2. Specjalisty ds. Analizy Biznesowej,
3. Głównego Programisty,
4. Specjalisty ds. Hurtowni Danych,
5. Specjalisty ds. Bezpieczeństwa Teleinformatycznego,
6. Specjalisty ds. Utrzymania Systemów IT,
7. Specjalisty ds. Testów UAT,
8. 3 programistów.

Zamawiający jednoznacznie wskazał również w części II SWZ lit. A pkt 1.5., że zastrzega wymóg realizowania Przedmiotu Zamówienia przez osoby wskazane przez Wykonawcę w Wykazie osób (Formularz DP.5.) i nie dopuszcza

łączenia ról. Już na pierwszy rzut oka można stwierdzić, że role uwzględnione przez Odwołującego Enigma w kalkulacji nie odpowiadają wymogom Zamawiającego.

W zakresie zaoferowanej ceny za Usługi Utrzymania Odwołujący Enigma ograniczył się jedynie do ogólnych stwierdzeń. Sam fakt, że to Odwołujący Enigma realizuje obecną umowę nie zwalnia go z obowiązku rzetelnego i wyczerpującego wykazania, że zaoferowana cena ma charakter rynkowy. Odwołujący nie wyjaśnił przy tym nawet jaką liczbę roboczogodzin przyjął do oszacowania zaoferowanej stawki. Zamawiający może próbować ją ustalić samodzielnie poprzez podzielenie zaoferowanej przez Odwołującego Enigma ceny miesięcznej za Usługi Utrzymania przez stawkę za roboczogodzinę, jednak konieczność dokonywania takich obliczeń przez Zamawiającego sama w sobie świadczy o braku rzetelności złożonych wyjaśnień, a jednocześnie wyliczenie to nie pozwoli określić liczby godzin przypisanych na realizację poszczególnych zadań. Należy przy tym zauważyć, że obliczona w ten sposób liczba roboczogodzin wynosi 408,8 miesięcznie (102 200,00 zł netto miesięcznie / 250,00 zł/h netto) i należy uznać ją za niewystarczającą do rzetelnej realizacji Usługi Utrzymania.

W zakresie zaoferowanej ceny za Usługi Rozbudowy Odwołujący wyjaśnił jedynie, że zaoferowaną cenę obliczył jako iloczyn oszacowanego nakładu roboczogodzin (ok. 6 255 roboczogodzin) oraz stawki 250,00 zł netto za jedną roboczogodzinę, przywołując ponownie wyliczenia stawki z załącznika nr 1 do wyjaśnień RNC. Odwołujący Enigma nie przedstawił w swoich wyjaśnieniach w jaki sposób oszacował wskazaną liczbę roboczogodzin, w szczególności nie określił czasochłonności niezbędnej do realizacji każdego z trzech produktów, które mają zostać

wytworzone w ramach Usługi Rozbudowy, tj.:

- budowy interfejsu API,
- dostarczenia hurtowni danych i modułu raportowego wraz z Analizą Przedwdrożeniową,
- wytworzenia i uruchomienia modułu do obsługi mailingowej.

W ocenie Zamawiającego wskazanie łącznej czasochłonności całej Usługi Rozbudowy, bezprzybliżenia sposobu jej oszacowania, nie pozwala na weryfikację wyjaśnień Odwołującego Enigma.

W zakresie zaoferowanej ceny za przeprowadzenie Instruktaży Odwołujący Enigma, w przedstawionych wyjaśnieniach, oparł się na kalkulacji: 8 roboczogodzin x 250,00 zł netto za jedną roboczogodzinę za jeden instruktaż. W takiej kalkulacji nie zostało uwzględnione przygotowanie instruktaży - zarówno osób prowadzących, zakresu merytorycznego, jak i materiałów instruktażowych. W konsekwencji przyjęta czasochłonność jest niewystarczająca do rzetelnej realizacji tej usługi, co w sposób istotny wpłynęło na zaoferowaną cenę za instruktaże. Zamawiający zwraca uwagę, że cena brutto zaoferowana przez Odwołującego za jeden instruktaż stanowi zaledwie 27 % średniej ceny wszystkich oferentów.

Zamawiający wyjaśnił, że nie wskazywał na etapie wyjaśnień rażąco niskiej ceny zamkniętego katalogu dokumentów, które należy przedłożyć, w tym dokumentów potwierdzających formę i warunki zatrudnienia pracowników lub współpracowników. Jednocześnie, Zamawiający jednoznacznie wskazał w wezwaniu do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, że „Zamawiający, nie determinując rodzaju dowodów, jakie ma przedłożyć Wykonawca, oczekuje, że spełnią one wymóg wynikający z art. 224 Pzp o złożeniu dowodów dotyczących wyliczenia ceny. Zamawiający podkreślił, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy – art. 224 ust. 5 Pzp”.

Zamawiający podkreślił, że Odwołujący Enigma przedłożył jedynie 3 aneksy do umów o pracę (nie przedłożono zmienianych umów o pracę). Jak wynika z nagłówków aneksów, wszystkie dotyczą programistów (w tym jeden kierownika zespołu programistów), dokumenty te nie zawierają zakresu obowiązków osoby, której dotyczy aneks. Jednocześnie należy przypomnieć, że w kalkulacji stawki – i to dotyczącej wszystkich usług - Odwołujący Enigma uwzględnił 6 różnych stanowisk, a zatem zamieszczenie dowodów odnośnie tylko jednego z nich uznać należy za niewystarczające. Za dowód nie można uznać również dokumentu o tytule „POTWIERDZENIE WYSOKOŚCI STAWKI (załącznik nr 2 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny), który w istocie stanowi oświadczenie Odwołującego Enigma. Sam fakt, że dokument został podpisany przez Dyrektora Działu Controllingu Finansowego, a nie osobę uprawnioną do reprezentacji Odwołującego, nie zmienia jego charakteru.

Co do zarzutu nr 2 wskazał, że Odwołujący Enigma przywołał w odwołaniu wydruk ze strony internetowej (strona 13-15 odwołania). Przywołana strona nie zawiera jednak informacji o tymczasowości certyfikatu Certyfikat ITIL 4 Managing Professional Transition Certificate, jak również nie wskazano w niej wprost, iż certyfikat tego typu utracił ważność lub ma charakter terminowy, a jedynie zawarto tam informacje, że część certyfikatów wymaga odnowienia. Bezterminowy charakter certyfikatu ITIL 4 Managing Professional Transition Certificate potwierdzają informacje powszechnie dostępne, w tym strona wskazana przez przystępującego Pentacomp w piśmie z dnia 16 lipca 2026 r. (<https://prepforcerts.org/does-til-4-foundationexpire> - dostęp na dzień 4.08.2026 r.).

Co do zarzutu nr 3 Zamawiający dokonał szczegółowej analizy informacji i dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wszystkich wykonawców, w tym również Pentacomp. Po dokonaniu analizy Zamawiający uznał, że Pentacomp wykazał skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa. Szczegółowe uzasadnienie zostało zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W dniu 10 sierpnia 2026 r., Przystępujący Pentacomp złożył odpowiedź na odwołanie, w której podzielił stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie. Co do zarzutu nr 1 wskazał, że nie ma możliwości szczegółowego odniesienia się do wyjaśnień złożonych przez Enigma w trybie art. 224 Pzp, ponieważ zostały one zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Już sama treść odwołania pozwala jednak stwierdzić, że jest ono bezzasadne. W szczególności Enigma w ogóle nie odnosi się do pierwszej z podstaw odrzucenia oferty wskazanej przez Zamawiającego, tj. braku przedstawienia odpowiednich wyjaśnień oraz dowodów potwierdzających wpływ doświadczenia wykonawcy na możliwość zastosowania zaoferowanych stawek.

Odnosił się także do ewentualnej części zarzutu nr 1 wskazując, że został wadliwie sformułowany. Podstawę prawną wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień lub ich uzupełnienia stanowi art. 224 ust. 1 Pzp. Przepis ten nie został jednak wskazany jako naruszony. Brak zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp powoduje, że ewentualna część zarzutu nr 1 jest bezprzedmiotowa i nie może zostać uwzględniona. Niezależnie od powyższego, zarzut jest bezzasadny.

Odnosnie zarzutu nr 2 podkreślił, że wymagany podmiotowym środkiem dowodowym jest formularz DP.5. Jednocześnie, zgodnie z dokumentacją Postępowania, złożenie certyfikatów miało nastąpić dopiero po uprawomocnieniu się wyboru oferty, a przed zawarciem umowy. Ponadto wskazał, że Enigma nie wykazała, że:

(a) certyfikat nie ma charakteru bezterminowego (lecz próbuje wywodzić wnioski, które w zakresie rzekomej wadliwości certyfikatu nie znajdują odzwierciedlenia w załączonych materiałach ze stron internetowych);

(b) Pentacomp nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;

(c) okoliczności faktycznych istotnych z perspektywy przesłanek przewidzianych w przywoływanych przepisach.

Odnosnie zarzutu nr 3 wskazał, że jest to zarzut bezzasadny, ponieważ Pentacomp spełnił również obowiązek wykazania tajemnicy przedsiębiorstwa. Dokonane zastrzeżenie wyjaśnia w szczególności, że:

(a) Zastrzegana jest informacja organizacyjna przedsiębiorstwa posiadająca wartość gospodarczą – s. 6-12 uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa dot. wyjaśnień ceny oferty Pentacomp;

(b) Informacja nie jest powszechnie znana osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji – s. 12-14 uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa dot. wyjaśnień ceny oferty Pentacomp;

(c) Podjęto działania w celu zachowania informacji w poufności – s. 14-16 uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa dot. wyjaśnień ceny oferty Pentacomp.

Pentacomp podniósł, że bezzasadne są również twierdzenia Enigma w zakresie braku dowodów związanych z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa. Wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia zostało bowiem złożonych 11 dowodów uzasadniających zasadność dokonanego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

W dniu 17 sierpnia 2026 r. Talex w charakterze przystępującego złożył pismo, w którym przedstawił orzecznictwo dotyczące kwestii rażąco niskiej ceny oraz nie zgodził się z twierdzeniami Enigma.

Wśród podstaw zwiększenia wynagrodzenia w ogóle nie jest podstawowej istotnej okoliczności – otóż zakres Usług Utrzymania w umowie realizowanej dotychczas przez Enigma i zakres Usług Utrzymania w SWZ niniejszego postępowania znacznie się różnią. A dokładnie zakres Usług Utrzymania w SWZ niniejszego postępowania jest znacznie szerszy. Przystępujący przygotował odpowiedni dokument, w którym wskazane są nowe zadania, które w ramach Usługi Utrzymania musi realizować wykonawca, a których obecnie nie wykonuje Enigma, gdyż dotychczasowa umowa ich nie obejmowała.

Jako dowód przedłożył opracowanie własne: Porównanie zakresu i SLA dla Usługi Utrzymania systemu iBTM w przetargach z 2020/2021 i 2026 dla Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego.

W dniu 17 sierpnia 2026 r. Odwołujący Enigma złożył pismo, w którym podtrzymał odwołanie w całości oraz wniósł o jego uwzględnienie. Wniósł o przeprowadzenie dowodu ze strony internetowej Peoplecert (link poniżej) na okoliczność ustalenia czy certyfikat przedłożony przez Pentacomp dla osoby wskazanej na stanowisko Specjalisty ds. Utrzymywania Systemów IT, tj. ITIL® 4 Managing Professional Transition Certificate był aktualny na dzień składania ofert.

<https://www.peoplecert.org/pl/for-corporations/certificate-verification-service/>

Przedstawił stanowisko odnośnie zarzutu nr 2, wskazując, że sporny certyfikat miał z góry zaplanowany cykl życia. Po 31 grudnia 2022 roku egzamin ten przestał istnieć. Okoliczności te potwierdza certyfikat załączony przez Pentacomp do przystąpienia do odwołania, wraz z widniejącą na nim datą wydania 21 Jun 2022 (tłumaczenie: 21 czerwca 2022). Odwołujący Enigma wskazał również w odwołaniu, powołując się na dowód – informacje z oficjalnej strony internetowej PeopleCert, iż od 1 stycznia 2023 roku, wszystkie certyfikaty z rodziny ITIL 4 posiadają sztywny, 3-letni okres ważności rynkowej (statusu „Active”).

Końcowo dostrzegł, iż Odwołujący Enigma wskazywał w odwołaniu, że sprawdzenia ważności certyfikatu można dokonać na oficjalnej stronie PeopleCert: <https://www.peoplecert.org/pl/for-corporations/certificate-verification-service/> to ani Przystępujący Pentacomp ani Zamawiający nie przedstawili dowodu weryfikacji certyfikatu z tej strony.

Podkreślił, że Przystępujący Pentacomp, jak i Zamawiający powołali się na niewiążące informacje pochodzące ze strony podmiotu niezwiązanego z wystawcą certyfikatu:

<https://prepforcerts.org/does-til-4-foundation-expire>

Zgodnie bowiem z informacjami zawartymi na tej stronie, podmiot ten wprost wskazuje, iż nie może zagwarantować, że wszystkie informacje na jego stronie są kompletne, aktualne lub wolne od błędów i zaleca aby weryfikować informacje na oficjalnych stronach internetowych organów certyfikujących: <https://prepforcerts.org/disclaimer>. Przedstawił tłumaczenie fragmentu tej strony internetowej.

Jednocześnie Odwołujący Enigma podkreślił, że nie kwestionuje samego faktu, że przedłożony przez Pentacomp dokument nosi nazwę „ITIL 4 Managing Professional Transition Certificate” i że na jego papierowej wersji nie wskazano daty wygaśnięcia. Istota sporu jest jednak inna. Jest nią bowiem odpowiedź na pytanie: czy dokument ten, oceniany według aktualnych zasad certyfikacji PeopleCert, potwierdza posiadanie wymaganej kwalifikacji w chwili składania ofert? Końcowo odkreślił, że PeopleCert na stronie internetowej <https://www.peoplecert.org/Certifications/keep-your-certification-current-peoplecertplus> wprost wskazuje, że odpowiednie certyfikaty są odnawiane co trzy lata od pierwotnej daty uzyskania certyfikacji. Oficjalna strona w zakładce „Keep your certifications current” (Aktualizuj swoje certyfikaty) podaje również, że dotyczy to certyfikacji ITIL 4. Jednocześnie PeopleCert wyjaśnia, że osoby, które uzyskały certyfikaty przed 2023 r., również mogą podlegać temu mechanizmowi. W razie nieodnowienia w wymaganym okresie certyfikat pozostaje w Rejestrze Kandydatów, którzy Zdali Egzamin (SCR) oraz w Serwisie Weryfikacji Kandydatów, ale do rekordu dodawana jest informacja, że certyfikacja jest nieaktualna i wymaga odnowienia.

W zakresie zarzutu nr 1 Odwołujący Enigma podtrzymał argumentację wskazaną w odwołaniu i wskazuje, iż Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, w niedozwolony sposób, rozszerza podstawy odrzucenia oferty Odwołującego w stosunku do wskazanych w informacji o odrzuceniu. Szczegółowe stanowisko w tym zakresie Odwołujący przedstawi na rozprawie.

W zakresie zarzutu nr 3 Odwołujący Enigma podtrzymał argumentację wskazaną w odwołaniu.

Na rozprawie w dniu 17 sierpnia 2026 r. strony i uczestnicy podtrzymali swoje stanowiska. Izba na podstawie art. 536 Pzp zobowiązała do złożenia numeru spornego certyfikatu oraz zrzutu ekranu ze strony internetowej do jego weryfikacji wraz z tłumaczeniem na język polski w terminie 2 dni.

W wykonaniu zobowiązania Izby na rozprawie z dnia 17 sierpnia 2026 r. Przystępujący Pentacomp przedłożył zrzut ekranu (w wersji zanonimizowanej oraz zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa) weryfikacji spornego certyfikatu ze strony internetowej <https://www.peoplecert.org/pl/for-corporations/certificate-verification-service/>. Przedłożył tłumaczenie maszynowe. Wniósł o ograniczenie stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego prawa wglądu do dokumentów i ich części oznaczonych jako „tajemnica przedsiębiorstwa”. Wskazał, że wniosek dowodowy złożony przez Odwołującego Enigma w dniu 17 sierpnia 2026 r. mógł zostać złożony na wcześniejszym etapie postępowania. Wskazany dowód nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, a jego powołanie na tym etapie postępowania zmierza wyłącznie do zwłoki w rozpoznaniu sprawy. Powyższe jego zdaniem uzasadnia odmowę przeprowadzenia dowodu na podstawie art. 541 Pzp.

W dniu 27 sierpnia 2026 r. Przystępujący Pentacomp złożył pismo zawierające dodatkową pisemną argumentację względem stanowiska Odwołującego Enigma z dnia 17 sierpnia 2026 r. Przedłożył jako dowody:

- 1) Wydruk strony <https://www.peoplecert.org/Partners/support/Support-FAQ> wraz z tłumaczeniem pytania z sekcji Partners Meetup July 2022 (Załącznik 1)
- 2) Wydruk strony internetowej: <https://www.peoplecert.org/landing-pages/Successful-Candidates-Register> wraz z tłumaczeniem (Załącznik 2)
- 3) Oświadczenie Peoplecert dot. odnawiania certyfikatów wraz z tłumaczeniem (Załącznik 3)
- 4) wydruk strony internetowej <https://www.peoplecert.org/for-corporations/certificate-verification-service> wraz z tłumaczeniem (Załącznik 4 – wersja jawna i wersja tajna).

W dniu 27 sierpnia 2026 r. Odwołujący Enigma złożył pismo, w którym w odpowiedzi na przesłany przez Przystępującego Pentacomp w dniu 19 sierpnia 2026 r. dowód w postaci zrzutu ekranu ze strony umożliwiającej weryfikację aktualności certyfikatu ITIL 4, Odwołujący

wskazuje, iż dowód ten potwierdza wszystkie zarzuty postawione w odwołaniu. Widniejący na zrzucie ekranu termin następnego odnowienia certyfikatu – 28 czerwca 2029 wskazuje, iż poprzednie odnowienie miało miejsce w dniu 28 czerwca 2026r, a zatem po upływie terminu składania ofert. Zgodnie z oficjalną, powszechnie obowiązującą i działającą

wstecz polityką PeopleCert (wprowadzoną 1 stycznia 2023 r.), wszystkie certyfikaty ITIL 4 są ważne przez okres dokładnie 3 lat od daty zdania egzaminu. Po tym okresie, w przypadku braku odnowienia, ich status w globalnym rejestrze Successful Candidates Register (SCR) zmienia się na „not current” (nieaktualny / wymagający odnowienia). Powyższe oznacza, iż Przystępujący Pentacomp nie tylko w dniu składania ofert nie dysponował osobą posiadającą aktualny certyfikat ITIL 4, ale również wprowadził Zamawiającego w błąd odnośnie aktualności certyfikatu twierdząc, iż jest on bezterminowy.

W dniu 30 sierpnia 2026 r. Odwołujący Enigma złożył pismo, w którym wniósł o pominięcie dowodów powołanych przez Przystępującego w Replce, na podstawie art. 541 Pzp, jako zmierzających wyłącznie do zwłoki w rozpoznaniu sprawy oraz o uwzględnienie odwołania w całości z przyczyn wskazanych w odwołaniu, w piśmie z dnia 17 sierpnia 2026 r. z dnia 27 sierpnia 2026 r. oraz w niniejszym piśmie. Wskazał, że pomimo, iż Przystępujący Pentacomp twierdzi, że pojęcia „wygaśnięcia” (expiry) i „odnowienia” (renewal) są od siebie niezależne, a certyfikat papierowy oznaczony „Expiry date: N/A” pozostaje ważny bezterminowo, to teza ta pomija istotę sprawy:

1. SWZ (formularz DP.5) wymaga wykazania, że dedykowany specjalista „posiada aktualny certyfikat” – jedynym odpowiednikiem pojęcia „aktualny” w systemie PeopleCert jest status „current”;
2. zgodnie z oświadczeniem PeopleCert (Statement on Certification Renewal), na które powołuje się sam Pentacomp, wszystkie certyfikaty ITIL 4 wymagają odnowienia co 3 lata. Certyfikat nieodnowiony nie zostaje anulowany, lecz oznaczany jako niezgodny z aktualnymi standardami certyfikacji PeopleCert („do not align with current PeopleCert certification standards”) – traci więc przymiot aktualności wymagany przez Zamawiającego;
3. chronologia wynikająca z dowodów samego Pentacomp potwierdza utratę statusu „current” na długo przed terminem składania ofert: egzamin zdano 21 czerwca 2022 r.; pierwotny trzyletni okres ważności upłynął 21 czerwca 2025 r.; wydruk z systemu weryfikacyjnego przedłożony przez Pentacomp w piśmie z 19 sierpnia 2026 r. wskazuje datę „Renew By: 28 czerwca 2029 r.”, co, przy trzyletnim okresie ważności, dowodzi, że do faktycznego odnowienia doszło dopiero 28 czerwca 2026 r. W dacie składania ofert (10 kwietnia 2026 r.) certyfikat pozostawał zatem nieaktualny od niemal 10 miesięcy. W ocenie Odwołującego Enigma, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy (w tym w szczególności twierdzenia Przystępującego o bezterminowym charakterze certyfikatu), dowód złożony przez Pentacomp w dniu 19 sierpnia 2026r., tj. zrzut ekranu ze strony <https://www.peoplecert.org/pl/for-corporations/certificateverification-service/> z datą odnowienia certyfikatu przypadającą na dzień 28 czerwca 2029 r. potwierdza w całości tezę dowodową postawioną przez Odwołującego Enigma – tj. okoliczność, że certyfikat przedłożony przez Pentacomp dla osoby wskazanej na stanowisko Specjalisty ds. Utrzymywania Systemów IT, tj. ITIL® 4 Managing Professional Transition Certificate nie był aktualny na dzień składania ofert. Działając jednak z daleko idącej ostrożności procesowej uzupełnił postawioną tezę dowodową w ten sposób, że oprócz ww. okoliczności wniósł o przeprowadzenie tego dowodu również na okoliczność złożenia przez Pentacomp oświadczenia wprowadzającego Zamawiającego w błąd, iż certyfikat ITIL® 4 Managing Professional Transition Certificate, posiadany przez osobę wskazaną na stanowisko Specjalisty ds. Utrzymywania Systemów IT, jest certyfikatem bezterminowym, a w konsekwencji, że osoba wskazana na to stanowisko w dniu składania ofert posiadała aktualny certyfikat.

W dniu 31 sierpnia 2026 r. odbyła się rozprawa, na której strony i uczestnicy podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska.

W dniu 4 września 2026 r. Przystępujący Pentacomp przedłożył pismo, w którym wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu w postaci korespondencji e-mail z dni 25 sierpnia- 4 września 2026 r. wraz z tłumaczeniem (Załącznik 1). Podtrzymał także wszelkie twierdzenia w sprawie, w szczególności wnosząc o oddalenie odwołania Enigma w całości jako bezzasadnego.

W dniu 7 września 2026 r. Odwołujący Enigma złożył pismo, w którym w odpowiedzi na przesłany w dniu 4 września 2026 r. przez Przystępującego Pentacomp kolejny wniosek dowodowy, wskazał, że dowód, w postaci korespondencji z PeopleCert nie potwierdza aktualności certyfikatu na dzień złożenia oferty. Nie potwierdza również, że certyfikat był „bezterminowy”. Pentacomp nie poprosił o potwierdzenie, że certyfikat był aktualny w dniu złożenia przez Pentacomp oferty, a to ta okoliczność stanowi element konieczny warunku udziału w postępowaniu, będący przedmiotem zarzutu odwołania. Pentacomp poprosił jedynie o potwierdzenie, że certyfikat stanowi potwierdzenie, że jego posiadacz pomyślnie uzyskał kwalifikacje ITIL 4 Managing Professional (zdał właściwy egzamin potwierdzający wiedzę w tym zakresie) i na to pytanie odpowiedział PeopleCert. Kluczowa dla sprawy jest jednak udzielona przez PeopleCert odpowiedź, że: „Od 1 stycznia 2023 roku wszystkie certyfikaty Global Best Practices (GBP) są ważne przez trzy lata.”. Zdaniem Odwołującego Enigma sposób sformułowania tego zdania ma bardzo istotne znaczenie. PeopleCert nie napisał, że „wszystkie certyfikaty uzyskane od 1 stycznia 2023 r. są ważne przez trzy lata”. Z odpowiedzi wynika, że od 1 stycznia 2023 r. wszystkie certyfikaty objęte wskazaną polityką podlegają trzyletniemu systemowi. PeopleCert nie potwierdził również, że „certyfikat uzyskany w roku 2022 nie wymaga odnowienia” – a do tego certyfikatu odnosiło się wprost pytanie.

KIO 3359/26

W dniu 10 lipca 2026 roku Odwołujący – wykonawca Softiq sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (dalej: „Odwołujący Softiq”), działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec następujących czynności:

- 1.1. *wadliwej czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że dostatecznie przedstawił on w swoich wyjaśnieniach możliwość realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę i tym samym udowodnił, że cena ta nie jest rażąco niska (zarzut nr 1),*
- 1.2. *ewentualnie wobec 1.1 - zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny (zarzut nr 2 – ewentualny),*
- 1.3. *w konsekwencji - wadliwej czynności wyboru oferty Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Wybrany Wykonawca” lub „Pentacomp”) jako najkorzystniejszej (zarzut wynikowy).*

Wobec kilkukrotnych prób złożenia odwołania w aktach sprawy Izba rozpoznała odwołanie wniesione za pośrednictwem platformy ePuap o godz. 23.56.

Odwołujący Softiq zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny i wadliwe odrzucenie oferty Odwołującego Softiq, pomimo że złożył on wyjaśnienia rażąco niskiej ceny spełniające wymagania określone w art. 224 Pzp, co w konsekwencji powoduje, że oferta Odwołującego Softiq nie podlega odrzuceniu – nie zawiera bowiem rażąco niskiej ceny i kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 2) ewentualnie wobec 2.1 - art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego Softiq do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, gdy Zamawiający w dalszym ciągu miał wątpliwości co do niektórych składników ceny tej oferty Odwołującego Softiq.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący Softiq wniósł o:

- 3.1 *unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,*
- 3.2. *unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,*
- 3.3. *powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,*
- 3.4. *ewentualnie wobec 3.3 – powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wezwanie Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty,*
- 3.5. *dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.*

Odwołujący Softiq podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ gdyby jego oferta nie została odrzucona byłaby ofertą najkorzystniejszą.

W uzasadnieniu zarzutów przytoczył stan faktyczny oraz uzasadnienie zarzutów. Dostrzegł, że w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego Softiq Zamawiający przywołał następujące argumenty:

1. agregacja ról,
2. niewystarczająca liczba godzin przewidziana na usługę utrzymania,
3. nierynkowa stawka za usługę rozwoju.

Zakwestionował tezę Zamawiającego o agregacji ról o odmiennych profilach kompetencyjnych do jednej specjalizacji, co ma powodować brak uwzględnienia rzeczywistego kosztu kompetencji eksperckich oraz powstanie nierealnie niskiej stawki godzinowej na skutek uśrednienia stawki dla ról o różnych poziomach specjalizacji. W pierwszej kolejności wskazał, że argument Zamawiającego bardziej odnosi się do kwestii sposobu przedstawienia kalkulacji ceny dokonanej przez Odwołującego Softiq niż jej poprawności. Jego zdaniem agregowanie stanowisk o zbliżonym charakterze kompetencyjnym stanowi powszechnie stosowaną praktykę kalkulacyjną w branży IT. Nazwy ról wskazane w SWZ opisują funkcje pełnione w projekcie, a nie odrębne zawody funkcjonujące na rynku pracy. Dalej podkreślił, że Zamawiający błędnie utożsamia nazwę stanowiska wynikającą z umowy z zakresem faktycznie posiadanych kompetencji pracownika. W branży IT nazewnictwo stanowisk ma charakter umowny i bardzo często nie odzwierciedla pełnego zakresu realizowanych zadań.

Odwołujący Softiq podkreślił, że nie „wiąże” żadnej roli z jednym konkretnym specjalistą o jednej konkretnej stawce, ale

uśrednia stawkę swoich specjalistów, by zapewnić bufor bezpieczeństwa na wypadek zakończenia współpracy, dłuższej nieobecności pracownika. Gdyby Odwołujący Softiq chciał zaniżyć stawkę to przyjąłby po prostu najniższe stawki wynikające z dowodów, zamiast uśredniać je z wyższymi. Takie postępowanie Odwołującego Softiq dowodzi jednak rzetelności jego kalkulacji.

Co więcej, Zamawiający całkowicie pominał okoliczność, że wykonawca świadczący usługi utrzymania systemów IT dysponuje personelem wieloprojektowym, którego kompetencje są wykorzystywane równolegle w różnych przedsięwzięciach. Oznacza to, że koszt jednostkowy specjalistów wysokiej klasy ulega naturalnej optymalizacji poprzez efekt skali oraz wykorzystanie istniejących zasobów organizacyjnych. Taki model funkcjonowania przedsiębiorstw IT jest standardem rynkowym i stanowi jedną z podstaw przewagi konkurencyjnej wykonawców posiadających własne zespoły specjalistów.

Zdaniem Odwołującego Softiq argumentacja Zamawiającego sprowadza się do przyjęcia założenia, że jedynym dopuszczalnym sposobem realizacji zamówienia jest ściśle przypisanie jednej osoby do jednej roli wskazanej w SWZ oraz kalkulowanie kosztów odrębnie dla każdej z tych ról. Brak jest jednak takiego wymogu w SWZ.

Odnosnie zarzutu niewystarczającej liczby godzin dla usługi utrzymania wskazał, że na s. 8-16 wyjaśnień zawarł on analizę wszystkich czynności składających się na usługę utrzymania i ich wpływu na ostateczną cenę, kalkulację kosztów osobowych, a także pozostałych kosztów pojawiających się przy realizacji tej usługi. Na poparcie tych wyjaśnień Odwołujący Softiq przedłożył stosowne dowody. Efektem tych wyjaśnień i kalkulacji jest liczba godzin zakładana do realizacji zamówienia. Tymczasem argumentacja Zamawiającego o rzekomo niewystarczającej liczbie tych godzin w ogóle nie zagłębia się w jakąkolwiek polemikę z tymi wyliczeniami, założeniami, kalkulacją. Cała ta argumentacja ogranicza się do jednego (!) akapitu w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty (ust. 6), którą można ograniczyć do blankietowych twierdzeń – *tak określony poziom zasobów kadrowych nie zapewnia należytej realizacji obowiązków Wykonawcy wynikających z OPZ czy przyjęty model organizacji pracy oraz wymiar wskazanych przez Wykonawcę etatów przeznaczonych na realizację Usługi Utrzymania budzi uzasadnione wątpliwości co do możliwości zapewnienia stałego nadzoru nad Systemem, terminowej realizacji wszystkich obowiązków utrzymaniowych oraz spełnienia wymogów ciągłości działania przy jednoczesnym wykonywaniu pozostałych zadań wynikających z Umowy.*

Innymi słowy Zamawiający nie przedstawia żadnej własnej kalkulacji liczby godzin potrzebnych jego zdaniem do realizacji usługi utrzymania. Nie neguje także żadnych obliczeń Odwołującego Softiq czy części opisowej wyjaśnień. Ogranicza się do stwierdzenia, że kalkulacja ta budzi wątpliwości. Takie twierdzenia – ogólnikowe, bez odniesienia się do wyjaśnień – mogłyby się odnosić do dowolnej wartości przyjętych godzin na usługę utrzymania.

Odwołujący Softiq odnosnie nierynkowej stawki za usługę rozwoju dostrzegł, że podobną blankietowością cechuje się stanowisko Zamawiającego w zakresie tej kwestii. Argumentacja ogranicza się do rzekomo przeprowadzonej przez Zamawiającego analizy porównawczej dostępnych danych rynkowych, co miało wykazać zaniżony charakter stawek stosowanych przez Odwołującego Softiq. Nie można się z tym zgodzić.

Odwołujący Softiq podkreślił, że przedstawił dowody na potwierdzenie stawki wynagrodzenia każdego członka personelu zaangażowanego do realizacji zamówienia. Zamawiający nie zanegował tych dowodów, nie podnosił ich nieprawdziwości, a mimo to głośnie zaprzecza wynikającym z nich jednoznacznym danym. Zaprzeczenia te są głośnie, ponieważ chociaż Zamawiający powołuje się na dokonanie analizy porównawczej, to nie przedstawił żadnego dowodu na tę okoliczność. Żadnego zestawienia stawek z innych postępowań, raportów rynkowych. Brak jest tych informacji o przeprowadzeniu takich badań w protokole postępowania, gdzie dokumentowane są przecież wszystkie czynności Zamawiającego z postępowania. Ponadto brak jest jakichkolwiek weryfikowalnych wniosków w tym zakresie – Zamawiający ponownie nie wskazuje, jaka w jego ocenie jest rynkowa cena za taką usługę, co pozwoliłoby na merytoryczną polemikę z jego twierdzeniami.

Co jednak istotniejsze, nawet gdyby Zamawiający przedłożył zestawienie stawek z innych postępowań albo raportu rynkowego, to bez zanegowania stawek wynikających z przedłożonych przez Odwołującego dowodów nie można podważać ich realności. Jeżeli Odwołujący przedłożył dowód na stawkę każdego członka personelu, to akceptacja tych dowodów uniemożliwia następne negocjowanie stawki. Nie sposób także zgodzić się, że wycena stawki rozwoju nie uwzględnia wszystkich istotnych składników kosztowych, w tym kosztów pośrednich czy ogólnych przedsiębiorstwa. Na str. 5-6 oraz 15-16 Odwołujący szczegółowo wykazał te koszty. Zamawiający w ogóle nie odniósł się merytorycznie do tej treści wyjaśnień.

Ponadto samo porównanie stawki Odwołującego ze stawkami innych wykonawców przy występujących dysproporcjach może być powodem do wezwania do wyjaśnień, ale nie samo w sobie przyczyną odrzucenia oferty. Różnice mogą budzić wątpliwości Zamawiającego, ale jeżeli stawka została wyjaśniona to nie można i tak dążyć do odrzucenia oferty argumentując to tą różnicą, nie zwracając uwagi na otrzymane wyjaśnienia.

Odnosnie zarzutu nr 2, tj. zarzutu ewentualnego wskazał, że co do zasady w prawie zamówień publicznych funkcjonuje zasada jednokrotności wezwania do wyjaśnień ceny. Jednak nie jest to zasada absolutna. Przytoczył orzecznictwo Izby

w tym zakresie. Wskazał, że w wypadku uznania, że złożone przez niego wyjaśnienia wzbudzają wątpliwości, co powinno po stronie Zamawiającego kreować obowiązek dopytania Odwołującego Softiq w tym zakresie, a nie odrzucać jego ofertę.

W ustawowym terminie, zgłoszenia przystąpienia wnieśli wykonawcy po stronie zamawiającego: Pentacomp, Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Talex S.A. z siedzibą w Poznaniu. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpień ani opozycji. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia i dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców.

Wykonawca Pentacomp w zgłoszonym przystąpieniu wskazał, że Odwołujący Softiq nie skonstruował żadnego zarzutu dotyczącego wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przeciwko wykonawcy Pentacomp, co oznacza, że nie posiada on interesu we wniesieniu odwołania. Podkreślił, że nawet gdyby oferta Odwołującego Softiq została przywrócona do oceny w postępowaniu, nadal byłaby mniej korzystna cenowo od oferty Pentacomp.

W dniu 10 sierpnia 2026 r., Zamawiający, w wykonaniu zarządzenia Izby, złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci:

- 1) informacji z otwarcia ofert z dnia 22 lutego 2021 r. – na fakt: stawek za roboczogodzinę usług rozwoju zaoferowanych w postępowaniu na „Świadczenie usług wytworzenia, rozwoju i utrzymania systemu IBTM” znak sprawy: BDG.ZPB.230.53.2020,
- 2) raportu płacowego 2026, sporządzonego przez Hays Poland sp. z o.o. (dalej: raport płacowy Hays) – na fakt: stawek rynkowych specjalistów na rynku IT,
- 3) komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 12 maja 2021 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w pierwszym kwartale 2021 r. – na fakt: przeciętnego wynagrodzenia w pierwszym kwartale 2021 r.,
- 4) komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 11 maja 2026 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w pierwszym kwartale 2026 r. – na fakt: przeciętnego wynagrodzenia w pierwszym kwartale 2026 r.

Dalej Zamawiający podkreślił, że wykonawca ten nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny. Wskazał, że udowodnienie realności ceny powinno nastąpić w toku postępowania o udzielenie zamówienia przed Zamawiającym, a nie w toku postępowania odwoławczego przed Izbą. Zamawiający dostrzegł, że za istotne części składowe należy uznać zarówno cenę za Usługi Utrzymania, jak i Usługi Rozwoju, gdyż stanowiły one kryterium oceny ofert, a jednocześnie stanowią znaczną część ceny całkowitej. Przedstawił analizę porównawczą cen ofert wszystkich wykonawców. Wskazał, że Cena zaoferowana przez Odwołującego Softiq stanowi tym samym niespełna 80% stawki za jedną roboczogodzinę Usługi Rozwoju wskazaną w poprzednim postępowaniu, mimo iż od momentu zakończenia poprzedniego postępowania minęło ponad 5 lat. Odnosząc się do raportu płacowego Hays wskazał, że przywołane tabele porównawcze potwierdzają, że stawki specjalistów, którzy mają wykonywać czynności w ramach usług świadczonych przez Odwołującego Softiq, wskazane w wyjaśnieniach RNC, są znacznie niższe niż stawki rynkowe.

Odnosnie agregacji ról wskazał, że agregacja dotyczyła ról o odmiennym charakterze kompetencyjnym, odpowiedzialności oraz zakresie obowiązków, który w konsekwencji nie odzwierciedla rzeczywistego nakładu pracy niezbędnego do realizacji zamówienia a także nie uwzględnia rynkowych stawek dla wyspecjalizowanych ról i ostatecznie wskazuje na istotne niedoszacowanie kosztów realizacji usług. Różnicę pomiędzy wynagrodzeniami osób pełniących poszczególne role odzwierciedla raport płacowy Hays. Przedłożone przez Odwołującego dokumenty oraz umowy nie wskazują zakresu obowiązków potwierdzającego wykonywanie zadań właściwych dla tych specjalizacji, ani nie potwierdzają posiadania doświadczenia odpowiadającego wymaganiom określonym przez Zamawiającego. W konsekwencji brak jest podstaw do przyjęcia, że osoby te mogłyby faktycznie realizować zadania przypisane do wskazanych ról.

W zakresie niewystarczającej liczby godzin dla Usługi Utrzymania wskazał, że planowany przez Odwołującego Softiq wymiar godzin na realizację tej usługi nie jest wystarczający, ponieważ uwagi na zapisy dokumentacji przetargowej, tj. rozdział II

pkt 1.19, Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ), stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, zgodnie

z którym Wykonawca (...) zapewni (...) dostępność każdej z usług na poziomie 96% w skali

miesiąca z wyłączeniem planowanych przerw technicznych, należy założyć, iż minimalnym

wymaganiem w zakresie liczby roboczogodzin niezbędnych do świadczenia Usługi Utrzymania Systemu to 691,2 rbh

miesięcznie (Kalkulację przeprowadzono przyjmując miesięczny wymiar świadczenia usługi odpowiadający 30 dniom, po 24 godziny na dobę, z zastosowaniem współczynnika 0,96 – $30 \times 24 \times 0,96$).

Co do zarzutu nr 2 wskazał, że jest on niezasadny, zaś ponowne wezwanie do wyjaśnień RNC naruszałoby art. 16 pkt 1 i 2 Pzp.

W dniu 10 sierpnia 2026 r., Przystępujący Pentacomp, złożył pismo, w którym podzielił stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie. Ponownie wskazał na brak interesu Odwołującego Softiq. W odniesieniu do zarzutu przedstawił stanowisko zbieżne ze stanowiskiem Zamawiającego.

W dniu 14 sierpnia 2026 r. Odwołujący Softiq złożył replikę, w której podtrzymał wniosek o uwzględnienie odwołania w całości. Odnosząc się do argumentu Pentacomp dotyczącego braku interesu we wniesieniu odwołania przedstawił symulację wyników w wariacie, gdy zostałaby przywrócona oferta Enigma i Odwołującego Softiq, z której wynika, że oferta Softiq będzie najkorzystniejszą. Dalej, odnosząc się do argumentacji Zamawiającego i złożonych przez niego dowodów wskazał, że bezzasadnym jest przytaczanie przez Zamawiającego danych z raportów finansowych, jeżeli wykonawca udowodnił stawki, za który będzie pracować jego personel. Brak jest jakichkolwiek podstaw do dokonywania symulacji na hipotetycznych danych, wynikających z raportów płacowych, gdy Odwołujący Softiq przedstawił realne, konkretne dane dotyczące wynagrodzeń osób, które zostaną skierowane do realizacji zamówienia. Odnosząc się do porównania stawek Odwołującego Softiq z Postępowania i z 2021 r. wskazał, że branża informatyczna zaliczyła boom w latach 2020-2021, gdy miała miejsce pandemia COVID-19 i nastąpił gwałtowny wzrost zapotrzebowania na usługi informatyczne. To zapotrzebowanie spowodowało wzrost wynagrodzeń i to w tamtym okresie została zawarta poprzednia umowa. Wynagrodzenia od tamtego czasu zaczęły w sektorze IT (mimo wzrostu przeciętnego wynagrodzenia) spadać, na co złożył dwa zrzuty ekranu z artykułów dostępnych w Internecie pod linkami: oraz

Dostrzegł, że tę tezę potwierdzają stawki prezentowane przez Zamawiającego w umowach na str. 6 odpowiedzi na odwołanie, które rokrocznie maleją.

Odnosnie agregacji ról zaprzeczył, że jakoby Odwołujący Softiq planował dokonywać łączenia ról w takim rozumieniu. Żadna osoba delegowana do realizacji zamówienia nie będzie jednocześnie wykonywać innej roli. Wynika to zresztą jednoznacznie z załącznika do wyjaśnień ceny (kalkulacja stawki). Każda osoba jest zaangażowana w 100% do swojej roli. Z kolei do niewystarczającej liczby godzin dla usługi utrzymania Odwołujący Softiq wskazywał na głośłowny charakter tej argumentacji i wszelkie aktualnie przedstawiane wyliczenia liczby godzin są obecnie spóźnione. Dalej wskazał, że te wyliczenia są nie zasadne, bo fakt, że system ma być dostępny w 96% w miesiącu, nie oznacza, że przez 96% miesiąca wykonawca ma zapewnić pracownika, który będzie w całości przypisany do realizacji niniejszego zadania, a na tym opierają się wyliczenia Zamawiającego. Jest to absurdalne założenie. Systemy działają bez konieczności ciągłej aktywności ze strony personelu.

W dniu 17 sierpnia 2026 r. Przystępujący Talex przedstawił pismo, w którym odniósł się do twierdzeń Odwołującego Softiq. Wskazał, że skoro stawka zaoferowana przez Softiq jest niższa niż stawki rynkowe – co jest bezsporne i co wynika z dowodów przedstawionych przez Zamawiającego, to dowody dołączone do wyjaśnień w zakresie ceny nie mają żadnego znaczenia. Przytoczył wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 kwietnia 2025 roku, sygn. akt XXIII Zs 32/25.

KIO 3375/26

W dniu 10 lipca 2026 roku Odwołujący Talex, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec następujących czynności:

- 1) niezgodnej z przepisami Ustawy PZP czynności oceny i badania ofert;
- 2) niezgodnej z przepisami Ustawy PZP czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. (dalej „Pentacomp”),
- 3) zaniechaniu odtajnienia i udostępnienia złożonych przez Pentacomp:
 - a) Złożonego wraz z ofertą Formularza OF.1 - WYKAZ DOŚWIADCZENIA OSÓB SKIEROWANYCH REALIZACJI ZAMÓWIENIA - w zakresie imion i nazwisk;
 - b) Złożonego jako podmiotowe środki dowodowe Formularz DP.5 - WYKAZ OSÓB SKIEROWANYCH D REALIZACJI ZAMÓWIENIA OŚWIADCZENIE SKŁADANE NA POTWIERDZENIE SPEŁ. WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU - w zakresie imion i nazwisk
 - c) WYJAŚNIEŃ W ZAKRESIE CENY ZAOFEROWANEJ W POSTĘPOWANIU W ODPOWIED WEZWANIE Z DNIA 30 KWIETNIA 2026 ROKU w zakresie str. 5 – 17 oraz załączników 1 – 20.
- 4) zaniechaniu wykluczenia Pentacomp z Postępowania,
- 5) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Pentacomp,
- 6) zaniechaniu wezwania Pentacomp do uzupełnienia Wykazu osób i Wykazu usług.

Odwołujący Talex zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1)art. 239 ust. 1 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) oraz w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub 10 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pentacomp, pomimo iż Pentacomp: wprowadził Zamawiającego w błąd przy podawaniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu i/lub przedstawił informacje wprowadzające w błąd w zakresie Specjalisty ds. Hurtowni Danych, nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie Specjalisty ds. Hurtowni Danych.
- 2)Zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 1 - - Naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w związku z art. 128 ust. 1 - poprzez zaniechanie wezwania Pentacomp do uzupełnienia wykazu usług w zakresie wykazania spełnia warunków udziału w postępowaniu dla Specjalisty ds. Hurtowni Danych;
- 3)art. 239 ust. 1 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) oraz w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub 10 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pentacomp, pomimo iż Pentacomp:
 - a) wprowadził Zamawiającego w błąd przy podawaniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu i/lub przedstawił informacje wprowadzające w błąd w zakresie Specjalisty Utrzymania Systemów IT,
 - b) nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie Specjalisty ds. Utrzymania Systemów IT.;
- 4)art. 239 ust. 1 Pzp w związku z art. 128 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania Pentacomp do uzupełnienia wykazu osób dla Specjalista ds. Utrzymania Systemów IT poprzez wskazanie Certyfikatu ITIL v4 Foundation lub nowszego lub certyfikatu równoważnego, wystawionego przez akredytowany podmiot
- 5)art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 – 3 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej „UZNK”) oraz w związku z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonych przez Pentacomp jako tajemnica przedsiębiorstwa:
 - a)Złożonego wraz z ofertą Formularza OF.1 - WYKAZ DOŚWIADCZENIA OSÓB SKIEROWANYCH REALIZACJI ZAMÓWIENIA - w zakresie imion i nazwisk;
 - b)Złożonego jako podmiotowe środki dowodowe Formularz DP.5 - WYKAZ OSÓB SKIEROWANYCH D REALIZACJI ZAMÓWIENIA OŚWIADCZENIE SKŁADANE NA POTWIERDZENIE SPEŁNIANIA WAR UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU - w zakresie imion i nazwisk;
 - c)WYJAŚNIEŃ W ZAKRESIE CENY ZAOFEROWANEJ W POSTĘPOWANIU W ODPOWIEDZI NA WEZ Z DNIA 30 KWIETNIA 2026 ROKU w zakresie str. 5 – 17 oraz załączników 1 – 20.
- 6)zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 5c – naruszenie art. 239 ust. 1 PZP w zw. art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP oraz art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pentacomp, mimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę oraz poprzez niewłaściwą ocenę Wyjaśnień RNC złożonych przez Pentacomp i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców
- 7)art. 239 ust. 1 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) oraz w związku z art. 128 ust. 1 PZP, poprzez niewłaściwą ocenę oferty Pentacomp w zakresie doświadczenia Głównego Programisty, tj.:Brak wezwania Pentacomp do uzupełnienia Formularza DP.5 (Wykaz osób) , pomimo iż Pentacomp nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie Głównego Programisty,Przyznanie Pentacomp maksymalnej liczby punktów w kryterium jakościowym „Doświadczenie Głównego Programisty”.
- 8)art. 239 ust. 1 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) oraz w związku z art. 128 ust. 1 PZP, poprzez niewłaściwą ocenę oferty Pentacomp w zakresie Formularza DP.5 (Wykaz osób) i DP.6 (wykaz usług) , tj. brak wezwania Pentacomp o uzupełnienie wykazów, pomimo iż obecnie z ich treści nie wynika spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący Talex wniósł uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienie czynności badania i oceny ofert;
 - 2.unieważnienie czynności wyboru oferty Pentacomp,
 - 3.powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
 - 4.odtajnienia dokumentów wskazanych w odwołaniu,
 - 5.wykluczenie Pentacomp z Postępowania,
 - 6.odrzucenie oferty Pentacomp,
 - 7.obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą. odrzucenie oferty Pentacomp jako oferty posiadającej rażąco niską cenę,
 - 8.wezwanie Pentacomp do uzupełnienia Wykazu osób i Wykazu usług.
- ewentualnie
- 9.odrzucenie oferty Pentacomp jako oferty posiadającej rażąco niską cenę,
 - 10.wezwanie Pentacomp do uzupełnienia Wykazu osób i Wykazu usług.

Odwołujący Talex podał, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia publicznego oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp.

W odniesieniu do zarzutu nr 1 przytoczył treść dokumentów zamówienia odnoszącą się do warunku udziału w postępowaniu dot. doświadczenia Specjalisty ds. Hurtowni Danych. Przytoczył treść podmiotowych środków dowodowych Pentacomp. Wskazał, że informacje wskazane dla Projektu 2 dla PIM MSWiA w zakresie długości okresu trwania projektu są niezgodne ze stanem faktycznym, a co za tym idzie Pentacomp przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego błąd lub też nawet wprowadził Zamawiającego w błąd w zakresie doświadczenia Specjalisty ds. Hurtowni Danych, co powinno skutkować wykluczeniem Pentacomp z postępowania. Podkreślił, że w wykazie usług Pentacomp wskazał krótszy niż 12 miesięcy czas realizacji. Wyprzedzając przyszłą argumentację Pentacomp, że po dniu 10.04.2025 r. świadczone były usługi gwarancji – Odwołujący Talex wskazuje, że usługa gwarancji nie obejmuje ze swej istoty nie obejmuje ani zaprojektowania, ani budowy, ani wdrożenia, ani rozwoju systemu o hurtownię danych. Zatem ewentualne świadczenie usług gwarancji nie spełnia wymogu SWZ co do minimum 12 miesięcy świadczenia usług przez Specjalistę ds. hurtowni danych, gdyż w okresie gwarancji nie mógł on świadczyć usług objętych wymaganiem. Z powyższego stanu faktycznego wynika, że informacje podane przez Pentacomp w Wykazie osób dla Specjalisty ds. Hurtowni Danych w projekcie 2 – są niezgodne z rzeczywistością.

Wskazał, że ziszczyły się przesłanki art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub 10 Pzp, co powinno skutkować odrzuceniem oferty Pentacomp. Zdaniem Odwołującego Talex przedmiotowy Wykaz osób nie jest niekompletny, ani nie zawiera błędów wobec czego nie spełnia on przesłanek w zakresie wezwania o uzupełnienie wskazane w art. 128 ust. 1 Pzp. Dokumentami obciążonymi błędami są dokumenty, które zostały fizycznie złożone oraz są formalnie poprawne, jednak nie potwierdzają spełniania odpowiednich wymagań. W przypadku wykazu usług przedstawionego przez Pentacomp mamy jednak do czynienia z odmienną sytuacją (nieobjętą hipotezą przepisu art. 128 ust. 1 Pzp) – tj. mamy do czynienia z przedstawieniem podmiotowych środków dowodowych, które zawierają informacje niezgodne z rzeczywistością odnośnie doświadczenia personelu. Skutek przedstawienia w podmiotowych środkach dowodowych informacji nieprawdziwych jest jeden – otóż nie ma zastosowania przepis art. 128 ust. 1 Pzp – gdyż nie jest dopuszczalne zastąpienie informacji nieprawdziwych informacjami prawdziwymi.

W zakresie zarzutu nr 2 wskazał, że jest to zarzut ewentualny wobec zarzutu nr 1 oraz gdyby Izba uznała, że informacja nieprawdziwa podana w Wykazie osób może zostać zastąpiona informacją prawdziwą – konieczne jest wezwanie Pentacomp do uzupełnienia Wykazu osób.

Odnosnie zarzutu nr 3 Odwołujący Talex podkreślił, że Pentacomp wprowadził Zamawiającego w błąd składając oświadczenie, że certyfikat Certyfikat ITIL4 Managing Professional Transition Certificate jest nowszą wersją wymaganego certyfikatu Certyfikat ITIL v4 Foundation. Przedmiotowy certyfikat być może można by uznać za certyfikat równoważny (na dzień wnoszenia odwołania Odwołujący nie ma takiej wiedzy), jednakże nie ma to znaczenia - bo Pentacomp nie złożył oświadczenia, że jest to certyfikat równoważny. A tym samym Zamawiający nie dokonywał badania oferty w tym zakresie – tj. badania równoważności. A nie dokonywał – bo został wprowadzony w błąd, że to jest nowsza wersja wymaganego w SWZ certyfikatu.

Odnosnie zarzutu nr 4 wskazał, że jest to zarzut ewentualny, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 3, tj. na wypadek, że nie zachodzą przesłanki odrzucenia oferty wskazane w Zarzucie 3 i gdyby Izba uznała, że informacja nieprawdziwa podana w Wykazie osób może zostać zastąpiona informacją prawdziwą – konieczne jest zdaniem Odwołującego Talex wezwanie Pentacomp do uzupełnienia Wykazu osób. Obecna treść Wykazu osób nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu – gdyż w zakresie Specjalisty ds. Utrzymania Systemów IT nie zostało wykazane przez Pentacomp spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

Odnosnie zarzutu nr 5, Odwołujący wskazał, że Zarzut 5a i 5b dotyczą tej samej kwestii – tj. utajnienia imion i nazwisk odpowiednio w formularzu OF.1 i i DP.5. Oba uzasadnienia Pentacomp są takie same – a zatem analiza zostanie dokonana łącznie. Uzasadnienie jest obszerne, w zakresie objętym odwołaniem obejmuje strony 1 – 9, lecz rzeczywistej treści uzasadnienia, odnoszącej się do stanu faktycznego jest w nim niewiele. Ta treść zostanie omówiona poniżej w tabeli. Co do samego uzasadnienia, to należy wskazać, że zawarto w nim:

- a) Poglądy doktryny – 2 cytaty
- b) 5 wyroków Krajowej Izby Odwoławczej
- c) Szczegółową analizę przepisów prawa, w tym „Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. L 119 z 4.05.2016 r.)”

które łącznie zajmują ok. połowę uzasadnienia na stronach 1 – 9. Już samo to wskazuje, że uzasadnienie jest ogólnikowe i sztapkowe. Wykazanie bowiem posiadania przez daną informację przymiotu informacji organizacyjnej czy handlowej oraz posiadania wartości gospodarczej nie polega na cytowaniu wyroków Krajowej Izby Odwoławczej.

Przedstawił tabelaryczne zestawienie zawierające analizę uzasadnienia Pentacomp, wskazując że:

- 1) wskazana wartość gospodarcza jest nierzetelna, podana w oderwaniu od jakichkolwiek faktów;
- 2) Koszt pozyskania pracownika w uzasadnieniu dla zastrzeżenia Wyjaśnień RNC został wskazany na kwotę znacznie wyższą (110-160.000zł), a co więcej – Pentacomp wskazał tam, że przy rekrutacji korzysta z pośrednictwem firmy rekrutacyjnej (odpowiednie cytaty poniżej, w zarzucie 5c);
- 3) Na portalu LinkedIn z profilem Pentacomp „powiązanych” jest ponad 200 (!) profili jego współpracowników, które można uszeregować według wykształcenia, umiejętności itd. Personel Pentacomp sam chwali się posiadanymi certyfikatami czy swoim doświadczeniem. Ponadto sam Pentacomp publikuje posty z danymi osobowymi swoich pracowników i z informacjami dotyczącymi zajmowanych przez nich stanowiskach. Jako dowód załączył Listę pracowników Pentacomp na LinkedIn.
- 4) stanowisko Pentacomp w uzasadnieniu o nakazie nieupubliczniania informacji dotyczących pracy przy konkretnych projektach jest sprzeczne z rzeczywistością. Pracownicy Pentacomp publikują informacje o pracach przy konkretnych projektach.
- 5) Argument o podkupowaniu pracowników godzi w interes publiczny, ponieważ ogranicza rotację na rynku osób z wymaganymi kwalifikacjami i doświadczeniem. Podkreślić należy, że rotacja w zatrudnieniu osób wpisuje się z jednej strony w podnoszenie poziomu świadczenia usług przez poszczególnych wykonawców, a z drugiej strony stanowi normalny element swobody pracowniczej do zmiany pracodawcy.

Odnosnie zarzutu 5c Odwołujący Talex podkreślił, że Pentacomp utajnił de facto całość Wyjaśnień RNC oraz wszystkie załączniki. Odwołujący Talex przyznał, że udostępniono część Wyjaśnień RNC – ale w udostępnionej części nie ma żadnej treści, która dotyczyłaby sposobu szacowania ceny. Na udostępnionych stronach 1 – 4 znajdują się same ogólniki. A zatem prawdziwe jest twierdzenie – że treść Wyjaśnień RNC w swej istocie została zastrzeżona w całości. Odnosnie zaś załączników to należy wskazać, że także ich treść została zastrzeżona w całości – przykładowo wszystkie pozycje tabel zostały zastrzeżone, a jawne są tylko nagłówki tabel. W stanie faktycznym sprawy Pentacomp zastrzegł całość dokumentów – a nie informacje. Tymczasem zgodnie z art. 18 ust. 3 Pzp zastrzeżeniu podlegają wyłącznie informacje, a nie całe dokumenty. Odwołujący Talex wskazał, że Pentacomp nie podał wartości gospodarczej dla każdej z zastrzeganych informacji. Co prawda uzasadnienie zawiera uzasadnienie w tym zakresie, ale – pomimo pozorów – jest ono nadal ogólnikowe, a ponadto wewnętrznie sprzeczne.

Dalej przedstawił tabelaryczne zestawienie argumentów w odniesieniu do poszczególnych fragmentów uzasadnienia, wskazując m.in. że:

- 1) Pentacomp nie wyjaśnia, w jaki sposób ujawnienie Wyjaśnień RNC miało wpłynąć na przyszłe zamówienia i brak ich uzyskania. Nie wiadomo, co należy rozumieć pod pojęciem „informacje jako całość” - czy chodzi o jakieś know-how szacowania ceny, czy też o inne rzeczy. Tymczasem - wobec zasady jawności postępowania - każdy wyjątek od tej zasady powinien być uzasadniony;

- 2)Wartość gospodarcza dotyczy tylko know-how metodyki kalkulacji ceny – a zatem Pentacomp powinien wskazać, na których stronach Wyjaśnień RNC znajduje się to Know -how i co ono obejmuje. Co więcej – jeśli Pentacomp rzeczywiście zamieszcza w Wyjaśnieniach RNC know-how odnośnie metodyki – to owo know-how zostało odtajnione na podstawie w/w wyroku KIO 2730/25, KIO 2738/25, a zatem metodyka ta nie posiada już przymiotu poufności. Ujawnienie know-how metodyki – jak wskazano powyżej, nie wpłynęło bynajmniej na konkurencyjność na rynku zamówień publicznych. Po pierwsze – zaskakujące jest, że wartość gospodarcza know-how metodyki i wartość gospodarcza i ujawnienia informacji o stawkach ma taka samą wartość – tj. 20 mln zł. Przeczy to zasadom logiki i doświadczenia życiowego. Wskazuje to na ogólnikowość i szampowosć podania wartości gospodarczej. Pentacomp podał jakąkolwiek kwotę, w ogóle nie próbując rzeczywiście ustalić potencjalną wysokość szkody, czyli obniżenia przychodów. Po drugie - ujawnienie stawek (w tabelach w załącznikach) czy też umów stanowiących załącznik, które to umowy składane są w formie zanonimizowanej (bez danych umożliwiających identyfikację danej osoby) - w żaden sposób nie może doprowadzić do "przejęcia pracowników". A to dlatego, że konkurenci nie posiadają wiedzy, z kim dana umowa jest zawarta. Pentacomp nie wykazał, w jaki sposób ujawnienie stawek może doprowadzić do przejęcia personelu.
- 3)W odniesieniu do fragmentu „Wartość gospodarczą samej tylko informacji o wynagrodzeniu personelu Wykonawca szacuje na kwotę 10 mln zł co związane będzie z utratą części zdolności produkcyjnych firmy skutkujących zmniejszeniem przychodów o ok. 7% w skali roku poprzez przejęcie pracowników przez konkurencję i kosztami wzmożonej rekrutacji i wdrażania nowego personelu mającymi na celu odbudowę utraconego potencjału wytwórczego.” wskazał, że „Ta część uzasadnienia dotyczy także stawek – jak powyżej omawiana. Ale w tym przypadku szkoda jest inna. Co ciekawe – 10 mln zł to 7% przychodów Pentacomp, podczas gdy 20 mln zł stanowiło 8% przychodów. To kolejny przykład na ogólnikowość i szampowosć uzasadnienia.”.
- 4)Pentacomp nie wykazał, że rzeczywiście koszt pozyskania specjalisty z zakresu IT za pośrednictwem firmy rekrutacyjnej wynosi aż półroczne wynagrodzenie zatrudnianego specjalisty. Co więcej – Pentacomp nie wykazał nawet, że w ogóle ma zawartą umowę z taką firmą rekrutacyjną. Informacje dostępne na oficjalnej stronie internetowej Pentacomp przeczą powyższemu – na stronie <https://www.pentacomp.pl/pl/kariera/kariera-jak-rekrutujemy/> opisany jest proces rekrutacyjny, z którego wynika, że Pentacomp sam dokonuje rekrutacji.
- 5)Pentacomp po raz trzeci podaje tę samo wysokość wartości gospodarczej – dla zupełnie innej informacji. A zatem taka sam jest wysokość: Wartości gospodarczej know-how metodyki, Wartości gospodarczej ujawnienia informacji o stawkach oraz Wartości gospodarczej informacji o sposobie organizowania pracy zespołu dedykowanego do realizacji zamówienia i za każdym razem wynosi ona 20 mln zł. Przeczy to zasadom logiki i doświadczenia życiowego. Wskazuje to na ogólnikowość i szampowosć podania wartości gospodarczej. Pentacomp podał jakąkolwiek kwotę, w ogóle nie próbując rzeczywiście ustalić potencjalną wysokość szkody, czyli obniżenia przychodów.

Odwołujący Talex wskazał też, że nieprawdziwe są kwoty wartości gospodarczej w odniesieniu do przychodów, wskazując, że w 2024 r. roczny przychód wyniósł 169,3 mln zł, w 2023 - 171,5 mln zł, zaś w 2022 r. - 129 mln zł. Tymczasem Pentacomp wskazuje, że 8% przychodów to 20mln zł, a 7% przychodów to 10 mln zł.

Jak wynika z powyższego – Pentacomp stworzył pozory, że podaje wartość gospodarczą. Jednakże w rzeczywistości wartości tej nie podał.

Odwołując Talex dostrzegł brak podania osobnego uzasadnienia dla każdej zastrzeganej informacji. Przeanalizował uzasadnienie dotyczące know-how i wskazał, że jest ono ogólne, nie wskazuje na konkretny know-how, na chronione informacje. Podniósł, że wyjaśnienia Pentacomp zostały już odtajnione i nie wpłynęło to w żaden sposób na konkurencyjność ofert Pentacomp. Podkreślił, że przedmiotowe zamówienie dotyczy dedykowanego systemu informatycznego – a zatem nie jest to zamówienie powtarzalne, w którym można automatycznie wykorzystywać doświadczenie z wcześniejszych, podobnych projektów. Nota bene zdaniem Odwołującego Talex Pentacomp w ogóle nawet nie wskazał na podobne projekty, na których oparł know-how oraz nie wykazał, jak know-how zastosowane w Wyjaśnieniach RNC może zostać zastosowane do kolejnych postępowań. Odwołujący Talex dostrzegł, że wiedza o szacowaniu ceny w niniejszym postępowaniu w ogóle nie przekłada się na sposób szacowania ceny w innych, kolejnych postępowaniach. Postępowania dotyczące dedykowanych systemów informatycznych mają bowiem za każdym razem tak specyficzne wymagania, zakres, obowiązki wykonawców, itp. – że po prostu za każdym razem cenę szacuje się indywidualnie. Podkreślił, że wyniku wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 sierpnia 2025 roku, sygn. akt KIO 2730/25, KIO 2738/25 odtajniono wysokość wynagrodzeń, a pomimo to Pentacomp nie utracił personelu. Pentacomp

nawet nie podjął próby wykazania, że w wyniku w/w wyroku doszło do przejścia personelu.

Dalej dostrzegł, że Pentacomp ogólnie wskazuje pracochłonność, przytacza wyroki Izby, nie wyjaśnia do jakich kosztów pracowników referuje. Przedstawił dodatkową argumentację dla informacji zawartych w załącznikach oraz analizę prawną dla całego zarzutu nr 5.

Co do zarzutu nr 6, podniesionego jako zarzut ewentualny względem zarzutu 55 c, Odwołujący Talex wskazał, że dysponując jedynie częścią Wyjaśnień RNC, Odwołujący już może postawić zarzut zaniechania odrzucenia oferty Pentacomp, którego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W Załączniku 16 do Wyjaśnień RNC Tabela 8: Podliczenie kosztów- Usługa Utrzymania przez okres 36 miesięcy wraz z gwarancją i rękojmią Pentacomp zawarł kolumnę „Zadanie”. W kolumnie tej powinny znaleźć się wszystkie zadania, jakie zgodnie z SWZ wykonawca ma obowiązek realizować w ramach usługi utrzymania. Treść kolumny została przez Pentacomp utajniona (niezasadnie – o czym powyżej), jednakże z samego rozmiaru tabeli, która zajmuje zaledwie 2 strony, można wnioskować, że Pentacomp nie ujął w tej kolumnie wszystkich zadań. Jest to po prostu fizycznie niemożliwe. A zatem – Pentacomp nie ujął w cenie oferty realizacji wszystkich obowiązków, w wyniku czego rażąco zaniżył pracochłonność usługi utrzymania, a tym samym – także zaniżył cenę oferty. Odwołujący Talex przedstawił pełny zakres obowiązków wykonawcy w ramach usługi utrzymania – za każdym razem wskazując odpowiednie postanowienie SWZ.

W Załączniku 18 do Wyjaśnień RNC Tabela 9: Tabela kosztów- Usługa Rozbudowy Pentacomp zawarł kolumnę „Zadanie”. W kolumnie tej powinny znaleźć się wszystkie zadania, jakie zgodnie z SWZ wykonawca ma obowiązek realizować w ramach przedmiotowej usługi rozbudowy. Treść kolumny została przez Pentacomp utajniona (niezasadnie – o czym powyżej), jednakże z samego rozmiaru tabeli, która zajmuje zaledwie 2 strony, można wnioskować, że Pentacomp nie ujął w tej kolumnie wszystkich zadań. Jest to po prostu fizycznie niemożliwe. A zatem – Pentacomp nie ujął w cenie oferty realizacji wszystkich obowiązków, w wyniku czego rażąco zaniżył pracochłonność usługi rozbudowy, a tym samym – także zaniżył cenę oferty. Wskazać należy, że przedmiotowa usługa rozbudowy to usługa, której pełen zakres Zamawiający określił w SWZ, zaś wykonawcy mieli obowiązek podać w ofercie cenę za wykonanie przedmiotowej rozbudowy. Jest to usługa odrębna od usług rozwoju – dla której wykonawcy mieli podać tylko stawkę za 1 roboczogodzinę, zaś jej zakres będzie ustalany na etapie realizacji umowy. Odwołujący Talex przedstawił pełny zakres obowiązków wykonawcy w ramach usługi rozbudowy – za każdym razem wskazując odpowiednie postanowienie SWZ.

W Załączniku 20 do Wyjaśnień RNC Tabela 9: Tabela kosztów- Przeprowadzenie Instruktaży Pentacomp zawarł kolumnę „Zadanie”. W kolumnie tej powinny znaleźć się wszystkie zadania, jakie zgodnie z SWZ wykonawca ma obowiązek realizować w ramach Instruktaży.

Treść kolumny została przez Pentacomp utajniona (niezasadnie – o czym powyżej), jednakże z samego rozmiaru tabeli, która zajmuje zaledwie pół strony, można wnioskować, że Pentacomp nie ujął w tej kolumnie wszystkich zadań. Jest to po prostu fizycznie niemożliwe. A zatem – Pentacomp nie ujął w cenie oferty realizacji wszystkich obowiązków, w wyniku czego rażąco zaniżył koszty instruktaży, a tym samym – także zaniżył cenę oferty.

Zgodnie z podaną powyżej pracochłonnością w oparciu o przyjętą stawkę godzinową 184,50 zł brutto, wyliczono cenę przeprowadzenia pojedynczego szkolenia na 10 885,50 zł brutto, co przy konieczności przeprowadzenia trzech szkoleń przekłada się na wartość 32 656,50 zł brutto. Tymczasem w ofercie Pentacomp cena przeprowadzenia szkoleń wynosi zaledwie 14 944,50 zł brutto. Niedoszacowanie oferty wynosi zatem 17 712,00 zł brutto. Powyższa kwota nie stanowi co prawda istotnej części składowej ceny, jednakże w stanie faktycznym sprawy – powinna podlegać ocenie w ramach sprawdzenia, czy cena oferty nie jest rażąco niska. Wynika to z dwóch faktów.

Po pierwsze - cena za instruktaż jest osobnym kryterium oceny ofert i Pentacomp uzyskał w tym kryterium maksymalną liczbę punktów

Po drugie – Zamawiający w wezwaniu wymagał wprost przedstawienia wyjaśnień w zakresie ceny Instruktaży.

Zdaniem Odwołującego Talex, Pentacomp pominął koszt utrzymania środowisk dewelopersko-testowych Wykonawcy w cenie oferty, a tym samym znacząco zaniżył tę cenę. Wynika to ze spisu załączników – gdyby przedmiotowy koszt był ujęty w cenie oferty, to powinien zostać potwierdzony odpowiednimi dowodami w zakresie kosztów sprzętu i licencji, czy chociażby spisu środków trwałych celem wykazania, że środowiska będą się składały z elementów, które Pentacomp już posiada.

Odwołujący Talex opierając się wyłącznie na nazwach załączników do Wyjaśnień RNC oraz na jawnych nagłówkach tabel (załączniki 2 do 20) – jednakże analiza tych informacji wskazuje wprost: Pentacomp w Wyjaśnieniach RNC nie uwzględnił:

- a. Pełnych kosztów zakupu niezbędnych licencji do wdrożenia hurtowni danych i modułu raportowego na wszystkie wymagane środowiska Zamawiającego.
- b. Kosztów zakupu niezbędnych licencji do wdrożenia hurtowni danych i modułu raportowego na wszystkie środowiska wykonawcy, wymagane dla wykonania usługi Rozbudowy i w dalszej kolejności świadczenia usługi Utrzymania.
- c. Kosztów zapewnienia licencji na okres „niezbędny do korzystania z Systemu iBTM przez Zamawiającego” jak sformułował to Zamawiający, w ust. 13 § 13 Część IV SWZ Projektowane Postanowienia Umowy (PPU) „Wykonawca z chwilą podpisania przez Strony protokołów odbioru poszczególnych usług udzieli na rzecz Zamawiającego - na czas nieoznaczony (o ile dopuszcza to licencja producenta), a w pozostałym zakresie – na okres niezbędny do korzystania z Systemu iBTM przez Zamawiającego – nieograniczonej terytorialnie licencji lub sublicencji producenta Komponentów Stron Trzecich (...)”. (modyfikacja SWZ z dnia 9 marca 2026).

Stanowisko Odwołującego Talex odnośnie braku ujęcia w/w kosztów w cenie oferty wynika z faktów: Po pierwsze ze struktury załączników- załączniki obejmują wyłącznie koszty osobowe i pracochłonność. Żaden załącznik nie dotyczy w ogóle licencji, infrastruktury, itp. Po drugie – z braku wśród załączników jakichkolwiek dowodów w zakresie kosztów zakupu licencji – takimi dowodami powinny być oferty od producentów oprogramowania. Gdyby Pentacomp próbował wskazywać, że hurtownię danych, która ma być przedmiotem dostawy, oprze na darmowym oprogramowaniu open source, to powinien to wprost wskazać w Wyjaśnieniach RNC. Niemniej jednak – skoro wyraźnie wskazał, w cytowanym powyżej fragmencie Wyjaśnień RNC, że „zakupi licencje”, to nie może obecnie twierdzić, że będzie to darmowe oprogramowanie.

Dalej Odwołujący Talex podniósł kwestię zaniżenia kosztów osobowych, uwzględniając osoby o niższych kompetencjach i wynagrodzeniu. Jego zdaniem Pentacomp szacował koszty uwzględniając stawki kosztowe członków projektu w podziale na role projektowe oraz wielkość zaangażowania (procent „etatu”) danej roli w realizację konkretnego zadania. należy jednak wskazać, że Zamawiający w Umowie w § 4 ust. 5, sformułował wymagania dotyczące zespołu realizacyjnego dużo bardziej rygorystycznie.

Odwołujący Talex zakwestionował założenie o spadku ilości błędów krytycznych i pilnych. Jego zdaniem z powyższego wynika, że Pentacomp zapewne znacznie zaniżył pracochłonność usługi utrzymania – twierdząc, że znacznie zmniejszy liczbę występujących incydentów, a tym samym – pracochłonność usługi. Niemniej jednak - aby Pentacomp był uprawniony do dokonania takiego obniżenia pracochłonność usługi utrzymania, to musiałby w Wyjaśnieniach RNC przedstawić szczegółowy opis takich działań naprawczych oraz uwzględnić w cenie oferty koszt ich realizacji. Zdaniem odwołującego Pentacomp ani nie opisał w samych Wyjaśnieniach RNC żadnych działań naprawczych, ani też nie ujął w cenie oferty kosztów tych działań. A jednocześnie – zaniżył pracochłonność usługi utrzymania. Tym samym Pentacomp wskazał na pozorne/deklaratywne oszczędności, jedynie w celu udowodnienia niskiej ceny usług utrzymania. Właściwe i rzetelne przedstawienie kosztów powinno porównywać pełen koszt znalezienia (przez wnikliwe testy) i usunięcia błędu (w trybie działań naprawczych – proaktywnych), vs koszty usunięcia tego samego błędu w wyniku jego wystąpienia w eksploatacji produkcyjnym (serwisowy tryb reaktywny).

Dalej, jak wynika z tytułów kolumn w załącznikach - Pentacomp obliczył cenę oferty w Wyjaśnieniach RNC Pentacomp założył realizację zadań przez zespół (całościowo), a nie przez dobieranie dedykowanych ról z zespołów do poszczególnych zadań. W związku z tym dla każdego zespołu musiał wyliczyć średnią stawkę godzinową. Z kolei do wyliczenia tej średniej stawki należało użyć algorytmu średniej ważonej opierającej na stawkach poszczególnych osób z zespołu i ich wymiaru etatu poświęcanego na pracę w zespole.

Dalej, zdaniem Odwołującego Talex, Pentacomp pominął koszt zabezpieczenia należytego wykonania umowy o wartości ok 17 tys zł oraz polisy OC na kwotę 30 tys zł. Wynika to ze spisu załączników – gdyby przedmiotowe koszty były ujęte w cenie oferty, to powinien zostać potwierdzony odpowiednim dowodem. Skoro Pentacomp nie załączył dowodu, to zapewne też nie ujął kosztu w cenie oferty.

W zakresie zarzutu 7, Odwołujący Talex wskazał, że Pentacomp nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, gdyż w formularzu DP.5 wskazał inny projekt, niż projekty wskazane w formularzu OF.1 Postanowienia SWZ nie pozwalają na taką sytuację. W związku z czym Pentacomp musiałby dokonać zmiany w treści Formularza DP.5 zgodnie z wymaganiami SWZ, obecnie bowiem nie jest możliwa ocena oferty Pentacomp ani w zakresie przedmiotowego kryterium, ani w zakresie spełniania warunków udziału. Istniejąca rozbieżność pomiędzy treścią wykazów jest wadą uniemożliwiającą ocenę oferty. Zdaniem Odwołującego takie pokrywanie się projektów jest

niedopuszczalne – gdyż Zamawiający wyraźnie postawił warunek, aby udział w projekcie obejmował cały okres jego trwania, a produkty dostarczone w ramach projektu zostały wdrożone produkcyjnie. Nie jest możliwe, aby ten warunek był spełniony dla powyższych projektów, w szczególności projektu 3 z OF.1 i projektu 2 z DP.5 – ich okres realizacji ewidentnie pokrywa się.

Co do zarzutu nr 8 Odwołujący Talex wskazał, że Zamawiający niewłaściwie ocenił ofertę Pentacomp w zakresie Formularza DP.5 (Wykaz osób) i DP.6 (wykaz usług), tj. brak wezwania Pentacomp o uzupełnienie wykazów, pomimo iż obecnie z ich treści nie wynika spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

We wzorze Formularza DP.5 – wykaz osób Zamawiający zamieścił kolumnę "Nazwa projektu oraz podmiotu, dla którego był wykonywany (opcjonalnie proszę podać adres strony internetowej zawierającej informację o zamówieniu/projekcie)". A zatem Zamawiający wymagał podania zarówno nazwy projektu jak i nazwy podmiotu. Tymczasem Pentacomp nie podał nazw podmiotów, dla których był wykonywany projekt, dla następujących ról i projektów:

We wzorze Formularza DP.5 Zamawiający dla Certyfikat Kierownika projektu, głównego programisty, specjalisty UAT, specjalisty ds. utrzymania zamawiający podał wymagany certyfikat lub miejsce na wskazanie certyfikatu równoważnego. Przy obu zamieszczono znak „*” z przypisem „niepotrzebne skreślić”. Pentacomp nie skreślił żadnej z pozycji – co powoduje, że Wykaz osób jest niejasny, gdyż nie wiadomo, który certyfikat posiada dany specjalista.

Dalej, we wzorze Formularza DP.5 Zamawiający zamieścił kolumnę "Zakres projektu obejmował" wymagał wybrania odpowiedzi „Tak/Nie”. Tymczasem Pentacomp dla Programisty 3 w projekcie 2 „Wytworzenie, instalacja, konfiguracja, wdrożenie, uruchomienie produkcyjne oraz świadczenie usług gwarancyjnych dla Systemu Informatycznego Regionalne Centra Medycyny Cyfrowej (RCMC) dla PIM MSWiA, przy polu „Rozwój systemu IT” nie skreślono ani TAK, ani NIE. W pozostałych przypadkach Pentacomp dokonał odpowiedniego skreślenia, a zatem – złożył odpowiednie oświadczenie.

Powyższe wady i braki stanowią o niezgodności treści oferty z SWZ, przy czym jest to niezgodność, która może być uzupełniona na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp.

Wskazać też należy, że powyższe uniemożliwia Zamawiającemu i innym wykonawcom weryfikację oświadczenia Pentacomp o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

We wzorze Formularza DP.6 – wykaz usług Zamawiający zamieścił kolumnę "Czy zamówienie zostało zrealizowane przez podmiot udostępniający swoje zasoby Wykonawcy TAK/NIE** "

Pentacomp skreślił zarówno pozycję „TAK”, jak i pozycję „NIE”.

Co więcej – pod tabelą Pentacomp złożył oświadczenie: Oświadczamy, że podmioty, na których doświadczeniu polegamy wykazując spełnienie warunku doświadczenia określonego w SWZ zrealizują usługi będące Przedmiotem Zamówienia.

Zarówno w komórkach tabeli (gdzie wpisano TAK/NIE), jaki i przy oświadczeniu umieszczono dwie gwiazdki opisane jako: należy skreślić, jeżeli Wykonawca w ww. tabeli oświadczył, że wymienione w tabeli zamówienia nie zostały wykonane przez podmioty trzecie/podmioty udostępniające zasoby.

Sposób, w jaki Pentacomp wypełnił Wykaz usług pozostawia stan nieokreślony dla pozycji w tabeli - de facto brak odpowiedzi na pytanie zadane w nagłówku. Z kolei brak wykreślenia oświadczenia pod tabelą wskazuje, że chociaż jedno z zamówień z tabeli zostało wykonane przez podmiot trzeci.

Dodatkowo Odwołujący wskazuje, że Zamawiający ściśle i restrykcyjnie podchodził na etapie badania ofert do kwestii treści podmiotowych środków dowodowych – w dniu 19 czerwca 2026 roku wezwał Pentacomp do złożenia poprawionego i uzupełnionego Wykazu osób składanego w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wskazując na brak szeregu informacji w wykazie złożonym przez Pentacomp.

Odwołujący ma świadomość, że w/w braki i wady w Wykazie Usług i Wykazie osób może zostać uzupełniony w trybie art. 128 ust. 1 PZP – Odwołujący wystosował nawet do Zamawiającego odpowiednie pismo, wskazujące na powyższe wady i braki. Niemniej jednak Zamawiający nie zdecydował się na zlikwidowanie powyższego naruszenia prawa i w ramach czynności samonaprawczych (do których jest zawsze uprawniony) nie unieważnił czynności oceny ofert i nie wezwał Pentacomp do uzupełnienia wykazów w w/w zakresie. Takie zaniechanie Zamawiającego jest zupełnie niezrozumiałe, stać też Odwołujący zmuszony jest objąć przedmiotową kwestię odwołaniem.

W ustawowym terminie, zgłoszenia przystąpienia wnieśli wykonawcy po stronie zamawiającego: Pentacomp oraz po stronie odwołującego: Enigma oraz Softiq. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpień ani opozycji. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia i dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców.

W dniu 10 sierpnia 2026 r., Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z Raportu końcowego z realizacji projektu informatycznego Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (P1) – faza 2 – na fakt: treści tego dokumentu, produkcyjnego wdrożenia produktu w tym projekcie, wykazania przez Pentacomp spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia Głównego Programisty.

W zakresie zarzutu nr 1 Zamawiający wskazał, że z listu referencyjnego z dnia 20 maja 2026 r., podpisanego przez

Kierownika Projektu Regionalnego Centrum Medycyny Cyfrowej Państwowego (RCMC) Instytutu Medycznego MSWiA wynika iż łączny okres trwania tego projektu przekracza 12 miesięcy.

W zakresie zarzutu nr 2, Zamawiający wskazał, że złożona przez Pentacomp treść wykazu wraz z listem referencyjnym potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu i brak jest podstaw do wezwania do poprawienia wykazu.

W zakresie zarzutu nr 3, Zamawiający stanął na stanowisku, że Certyfikat ITIL 4 Managing Professional Transition Certificate stanowi kwalifikację wyższą od ITIL v4 Foundation w ramach systemu certyfikacji ITIL (jego uzyskanie wymaga wcześniejszego certyfikatu ITIL Foundation), a zatem mieści się w zakresie wymogu określonego przez Zamawiającego, jako „ITIL v4 Foundation lub nowszy lub równoważny” i należy go zakwalifikować jako bardziej zaawansowaną kwalifikację, stojącą wyżej w ścieżce certyfikacyjnej ITIL 4 niż Foundation.

W zakresie zarzutu nr 4, Zamawiający wskazał, że informacje w zakresie spełnienia warunku udziału w zakresie Specjalisty w ds. Utrzymania Systemów IT nie są nieprawdziwe, a zatem powyższy zarzut ewentualny nie powinien podlegać rozpoznaniu.

W zakresie zarzutu nr 5a i 5b, Zamawiający wskazał na orzecznictwo Izby, zgodnie z którym wykaz osób biorących udział w projekcie wraz z ich doświadczeniem mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa i są informacjami organizacyjnymi przedsiębiorstwa. Wbrew gołosłownym twierdzeniom Odwołującego zgodzić się należy z twierdzeniem zawartym w uzasadnieniu zastrzeżenia, że ujawnienie informacji o osobach skierowanych do realizacji zamówienia może spowodować utratę szans na zawarcie umowy. Skoro bowiem w niniejszym postępowaniu doświadczenie poszczególnych członków zespołu skierowanego do realizacji zamówienia stanowi zarówno warunek udziału w postępowaniu, jak i kryterium oceny ofert to utrata danego członka personelu na rzecz jego konkurenta może nawet uniemożliwić udział w przyszłym postępowaniu, z powodu niespełnienia warunków udziału.

Podkreślił, że wszyscy wykonawcy poza Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. wszyscy wykonawcy, w tym Odwołujący, dokonali zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa personelu skierowanego do wykonania umowy.

Zamawiający przytoczył w przypisach artykuły prasowe dotyczące kosztów poszukiwania pracownika, z których wynika ze: „Takie działanie Pentacomp należy uznać za prawidłowe, ponieważ nie ma jednej dopuszczalnej metody szacowania wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji. Jednocześnie wskazane przez ww. wykonawcę wartości znajdują potwierdzenie w powszechnie dostępnych szacunkach. Wg danych wskazanych w portalu CRN rekrutacja pracownika IT może kosztować ok. 60 tys. zł2. Z kolei z danych Randstad wynika, że pełny, 4,5-miesięczny koszt nieobsadzonego stanowiska specjalisty IT może przekraczać nawet 150 tys. zł3, a wg innych szacunków koszt wdrożenia pracownika szacowany jest na kwotę ok. 40 tys. zł4.”. W ocenie Zamawiającego, posiadanie przez pracowników profili na LinkedIn oraz powiązanie ich z profilem pracodawcy nie oznacza automatycznie ujawnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, ani nie przesądza o braku przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (UZNK). Nawet jeśli osoba widnieje na LinkedIn jako pracownik Pentacomp, nie oznacza to, że publicznie dostępne są wszystkie informacje zawarte w wykazie osób. Przedmiotem tajemnicy przedsiębiorstwa w postaci wykazu osób nie jest pojedyncza informacja, a zestawienie i opracowanie danych przedstawiające potencjał kadrowy wykonawcy ze zrealizowanymi projektami, doświadczeniem i certyfikatami. Dostrzegł, że złożona lista zawiera osoby takie jak prezes zarządu Pentacomp (str. 22), członek zarządu (str. 50), dyrektor finansowy (str. 23), head of legal department (str. 23). Obecność tych osób na portalu LinkedIn jest zatem irrealna w kontekście ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, a jednocześnie nie świadczy, że informacje zastrzeżone tajemnicą przedsiębiorstwa są powszechnie znane albo łatwo dostępne.

W zakresie zarzutu 5c, Zamawiający wskazał, że wyrok KIO o sygn. KIO 2738/25 zapadł w dniu 27 sierpnia 2025 r. i w ogóle nie dotyczy tajemnicy przedsiębiorstwa. Z jego treści wynika, że zwycięskim oferentem było Konsorcjum firm: Siemens Healthcare Sp. z o.o. ul. Polna 11, 00-633 Warszawa - Lider, Siemens Finance Sp. z o.o. Z kolei wyrok KIO o sygn. KIO 2730/25 zapadł w dniu 18 sierpnia 2025 r. Z treści wyroku wynika, że skarżone przez odwołującego czynności także dotyczyły konsorcjum, lecz ich nazwa została zanonimizowana w systemie Lex - „Konsorcjum: (...) S.A. - Lider konsorcjum oraz (...) Sp. z o.o. - Uczestnik konsorcjum, (dalej: Konsorcjum (...) i (...) lub Konsorcjum)” (LEX nr 3916179).

Nie jest również prawdą twierdzenie, że Pentacomp utajnił de facto całość wyjaśnień oraz wszystkie załączniki, gdyż jawne pozostały:

- ☐ początkowa część wyjaśnień RNC,
- ☐ treść załączników została utajniona jedynie w części,
- ☐ część załączników pozostała w całości jawna.

Pentacomp dokonał szerokiego i skrupulatnego uzasadnienia zasadności zastrzeżenia części

wyjaśnień RNC i załączników. Orzecznictwo KIO dopuszcza objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa ww. informacji, w szczególności dotyczących sposobu kalkulacji ceny lub organizacji realizacji zamówienia, jeżeli wykonawca wykaże ich wartość gospodarczą oraz podejmowanie działań w celu zachowania ich poufności, a w ocenie Zamawiającego w

niniejszym postępowaniu te przesłanki zostały spełnione.

Pentacomp wskazuje szacowaną wartość gospodarczą know-how na ok. 20 mln (co odpowiada 1/8 rocznych przychodów) oraz szacuje wartość gospodarczą informacji o wynagrodzeniu na 10 mln (zmniejszenie przychodów o ok. 7% w skali roku). Wbrew temu co twierdzi Odwołujący 1/8 rocznych przychodów to nie jest 8% przychodów, na które powołuje się Odwołujący prezentując zestawienie (3 kolumna tabeli w odwołaniu). W odniesieniu do ww. wartości jeszcze raz należy podkreślić, że nie ma jednej metody szacowania wartości gospodarczej informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, a w ocenie Zamawiającego Pentacomp przyjął jeden z dopuszczalnych sposobów i wykazał wartość gospodarczą także w ww. zakresie. Tym samym Zamawiający uznał, że powyższe wyliczenia, choć oparte na szacunkach, są uzasadnione i zgodne z realiami rynkowymi. Pentacomp wyjaśnił bowiem mechanizm powstawania szkody w odniesieniu do każdej kategorii informacji oraz wykazał, że ujawnienie zastrzeganych informacji może prowadzić do realnych strat finansowych, które zostały oszacowane w sposób racjonalny i oparty na doświadczeniu spółki.

Zdaniem Zamawiającego Pentacomp wykazał wielowarstwowy system ochrony, m.in. poprzez posiadane certyfikaty, formalne zobowiązania pracowników do przestrzegania zasad bezpieczeństwa informacji, a także klauzule poufności w umowach z pracownikami i współpracownikami. Reasumując, oceniając zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa Pentacompu, Zamawiający miał na uwadze, że uzasadnienie powinno być wnikliwie zbadane – i taką właśnie ocenę przeprowadził. Uzasadnienie Pentacomp wyraźnie różni się od uzasadnień, które KIO ocenia jako „gołosłowne i sztampowe” – tj. niewykazujących, iż zastrzeżone informacje mogą korzystać z dobrodziejstwa tajemnicy przedsiębiorstwa, i nieprzedstawiających żadnych dowodów na potwierdzenie, że zastrzeżone dokumenty winny być chronione w szczególny sposób. W niniejszej sprawie Pentacomp przedstawił obszerne uzasadnienie i liczne dowody w postaci certyfikatów, umów, oświadczeń, wyciągów z regulaminów.

W zakresie zarzutu nr 6, Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez Pentacomp były rzetelne i wyczerpujące, a Odwołujący nie wykazał, że cena oferty Pentacomp nie jest rynkowa. Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów wskazujących na nierynkowy charakter zaoferowanej ceny przez Pentacomp.

W zakresie zarzutu nr 7, Zamawiający Postanowienia SWZ nie zawierają wymogu, aby projekty wskazywane w Formularzu DP.5. były tożsame z zawartymi w Formularzu OF.1., a Odwołujący nie wskazał postanowienia, z którego wywodzi taki obowiązek. Już sam fakt, że Zamawiający wymaga złożenia dwóch odrębnych formularzy potwierdza okoliczność, że projekty te mogą się różnić. W innym bowiem wypadku Zamawiający traktowałby Formularz OF.1. jako zarówno podstawę do oceny kryterium, jak i warunku w postaci doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia.

W zakresie zarzutu nr 8, Zamawiający wskazał, Odnosząc się do zarzutu z pkt 128 – 130 odwołania, tj. braku nazwy, dla którego był realizowany dany projekt (w Formularzu DP.5.), konieczne jest podkreślenie, że Odwołujący nie sprecyzował w treści odwołania, w których dokładnie wierszach tabeli i przy jakich rolach brak ten miałby występować. Tym samym odwołania w tym zakresie nie można uznać za wystarczająco sprecyzowanego, a brak ten nie może zostać uzupełniony w toku postępowania odwoławczego.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że przekazany przez Pentacomp Formularz DP.5. pozwala na identyfikację nazwy podmiotu na rzecz, którego realizowane były projekty, bowiem nazwa ta wynika pośrednio z nazw projektów, które zawierają wprost wskazanie podmiotu. Ponadto, po analizie dokumentacji załączonej przez Pentacomp w ramach niniejszego postępowania, Zamawiający ocenił, że wszystkie projekty wskazane przez Wykonawcę w Formularzu DP.5. są projektami publicznymi, a tym samym wszystkie szczegóły związane z ich realizacją dostępne są publicznie. Formularz DP.5. służył wykazaniu doświadczenia (spełniania warunku udziału w postępowaniu). Wskazanie przez Pentacomp nazwy projektu bez odrębnego wskazania podmiotu, dla którego był realizowany, nie uniemożliwił Zamawiającemu weryfikacji spełnienia warunku postawionego w ramach prowadzonego postępowania.

Brak odrębnego wskazania nazw podmiotów, na rzecz których realizowane były wykazane projekty, w szczególności, gdy nazwa podmiotu wynika z nazwy projektu, nie oznacza niewykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca przedstawił bowiem projekty stanowiące podstawę wykazywanego doświadczenia, opisując je w zakresie pozwalającym na ocenę ich zgodności z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w sposób pozwalający na ich jednoznaczną identyfikację oraz weryfikację spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W szczególności wskazane zostały informacje odnoszące się do przedmiotu projektów, ich zakresu, charakteru oraz innych parametrów istotnych z punktu widzenia oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

W nawiązaniu do zarzutu z pkt 131 odwołania, tj. zarzutu, że we wzorze Formularza DP.5. Pentacomp nie skreślił żadnej pozycji w zakresie certyfikatu, w ocenie Zamawiającego, pozostawienie w formularzu znaku „*” nie powoduje niejasności treści wskazanej przez Pentacomp w Formularzu DP.5., w związku z tym, że Pentacomp jednoznacznie wypełnił właściwe pole i z treści dokumentu nie wynika żadna alternatywna interpretacja jego oświadczenia.

Znak „*” stanowi wyłącznie element techniczny formularza, wskazujący obowiązek wyboru lub usunięcia niewłaściwej opcji. Sam fakt niedopełnienia czynności technicznej (skreślenia gwiazdki) przy jednoczesnym wypełnieniu treścią wyłącznie jednej z alternatyw nie rodzi żadnej wątpliwości interpretacyjnej wymagającej wyjaśnienia. Skoro zatem Pentacomp dokonał wyboru poprzez wpisanie wymaganej informacji, a treść jego oświadczenia jest jednoznaczna i pozwala Zamawiającemu bez wątpliwości ustalić jego wolę, to brak wykreślenia znaku „*” nie wpływa na treść oferty i nie może być uznany za wadę skutkującą jej niejasnością.

W odpowiedzi na zarzut z pkt 132 odwołania - dotyczący tego, że w Formularzu DP.5. w zakresie Programisty 3 w projekcie 2 „Wytworzenie, instalacja, konfiguracja, wdrożenie, uruchomienie produkcyjne oraz świadczenie usług gwarancyjnych dla Systemu Informatycznego Regionalne Centra Medycyny Cyfrowej (RCMC) dla PIM MSWiA, przy pol „Rozwój systemu IT” Pentacomp nie skreślił żadnej rubryki (TAK, ani NIE) - Zamawiający przypomina, że zgodnie z zakresem doświadczenia wskazanym w Części II SWZ Warunki szczególne, sekcja A, ust. 1.5., Programista powinien:

1. Posiadać co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe w okresie ostatnich 5 lat przed

terminem składania ofert, w roli programisty Java;

2. Brać udział w roli Programisty przez okres minimum 12 miesięcy w co najmniej 2 projektach

IT dla Systemów opierających się na technologii Java, których zakres obejmował zaprojektowanie, budowę i wdrożenie Systemu IT lub których zakres obejmował rozwój systemu IT w architekturze klient-serwer (warstwa kliencka z wykorzystaniem przeglądarki webowej), projekty te trwały co najmniej 2 lata każdy (jeśli okres realizacji projektu był krótszy,

udział w projekcie obejmował cały okres jego trwania, a produkty dostarczone w ramach projektu zostały wdrożone produkcyjnie) oraz były dedykowane dla co najmniej 150 użytkowników wewnętrznych każdy oraz o wartości co najmniej 2 mln zł brutto każdy.

Wobec powyższego, do spełnienia warunku z ww. pkt 2 zakres projektu wskazanego w formularzu DP.5. powinien spełnić przynajmniej jeden z warunków:

1. obejmować zaprojektowanie, budowę i wdrożenie Systemu IT, lub

2. obejmować rozwój systemu IT w architekturze klient-serwer (warstwa kliencka z wykorzystaniem przeglądarki webowej).

Przy czym, ze względów technicznych, w treści Formularza DP.5. obie te opcje występują jako

osobne wiersze z osobnymi polami „Tak/Nie” dla tego samego projektu. Pentacomp dokonał skreślenia we wcześniejszym wierszu, dotyczącym tego samego projektu, przy alternatywnej przesłance „zaprojektowanie, budowę i wdrożenie systemu IT”. Wobec tego fakt, że nie dokonał skreślenia żadnej rubryki przy „Rozwój systemu IT” nie wpływa na ocenę, że warunek został przez tego wykonawcę spełniony.

Wobec tego brak skreślenia w tym jednym polu, potwierdzającym tę samą, już wykazaną okoliczność, nie rzutuje na możliwość zweryfikowania spełnienia warunku udziału w postępowaniu jako całości. Ustalenie to ma zasadnicze znaczenie w świetle ugruntowanego stanowiska, zgodnie z którym odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów, które nie wpływają na treść złożonej oferty. Analogicznie należy oceniać obowiązek wzywania do uzupełnienia – skoro brak ten nie wpływa na możliwość weryfikacji warunku, obowiązek z art. 128 ust. 1 Pzp nie aktualizuje się.

Odnosnie zarzutu z pkt 134 – 136 należy zauważyć, iż wskazany przez Odwołującego zapis z Formularza DP.6. oznacza, że określony fragment dokumentu powinien zostać wykreślony tylko wtedy, gdy wykonawca samodzielnie wykonał wskazane zamówienia i nie powołuje się na doświadczenie podmiotów trzecich, co miało miejsce w przypadku Pentacomp. Zarzut Odwołującego dotyczący braku złożenia stosownego oświadczenia jest niezasadny. Okoliczność, że wykonawca nie skreślił jednego z alternatywnych wariantów odpowiedzi „TAK/NIE” przy pytaniu „Czy zamówienie zostało zrealizowane przez podmiot udostępniający swoje zasoby Wykonawcy?”, nie może być utożsamiana z niezłożeniem oświadczenia ani z brakiem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oświadczenia wykonawcy należy interpretować z uwzględnieniem całokształtu dokumentacji złożonej wraz z ofertą, a nie w oderwaniu od jej pozostałej treści. Analiza całokształtu treści Formularza DP.6. jednoznacznie wskazuje, że wykonawcą wskazanych w nim projektów był Pentacomp, samodzielnie, bez udziału podmiotów trzecich.

Co więcej, dwa z trzech zamówień wskazanych w tym formularzu była realizowana na rzecz Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego, a zatem Zamawiający posiadał pełną wiedzę o tych projektach. Natomiast w zakresie trzeciego projektu Pentacomp przedłożył dowód należytego wykonania umowy, który potwierdza samodzielne wykonanie zamówienia przez Pentacomp. Dla oceny sytuacji decydujące znaczenie powinno mieć ustalenie czy brak skreślenia jednego z wariantów powoduje rzeczywistą niemożność ustalenia treści oświadczenia, czy też jest wyłącznie uchybieniem technicznym pozostającym bez wpływu na ocenę oferty i spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W szczególności niedopuszczalne byłoby przyjęcie, że samo pozostawienie obu wariantów odpowiedzi oznacza

automatycznie brak wykazania doświadczenia lub niespełnienie warunku udziału w postępowaniu, jeżeli z pozostałych dokumentów jednoznacznie wynika sposób realizacji zamówienia będącego podstawą wykazywanego doświadczenia. W takim przypadku mamy do czynienia co najwyżej z nieprecyzyjnym wypełnieniem formularza, a nie z brakiem oświadczenia wymaganego przez Zamawiającego, a w konsekwencji Zamawiający mógł zasadnie przyjąć, że doszło jedynie do niedopatrzania redakcyjnego, nie zaś do niekompletności podmiotowego środka dowodowego w rozumieniu art. 128 ust. 1 Pzp, co obligowałoby do wezwania. W kontekście wszystkich powołanych w tym zarzucie twierdzeń Odwołującego ponownie należy przywołać zasadę proporcjonalności, która stanowi jedną z podstawowych zasad działania Zamawiającego. Z orzecznictwa unijnego oraz krajowego wynika, że zasada proporcjonalności jest dyrektywą, zgodnie z którą Zamawiający powinien podejmować w postępowaniu działania adekwatne do osiągnięcia założonego celu, a zastosowane przez niego środki powinny być najbardziej odpowiednie, tj. nieograniczające w sposób nieuzasadniony dostępu wykonawców do postępowania. Przy czym wymóg proporcjonalności dotyczy wszystkich czynności podejmowanych przez Zamawiającego w toku postępowania. Jest to jedna z nadrzędnych w stosunku do dalszych szczegółowych uregulowań Prawa zamówień publicznych (w tym art. 128 ust. 1 ustawy Pzp) zasad udzielania zamówień publicznych, która chroni wykonawców przed skrajnym formalizmem ze strony instytucji zamawiającej (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 września 2023 r., KIO 2527/23). W ustalonych powyżej okolicznościach zgłoszone w odwołaniu żądanie odrzucenia oferty Pentacomp należy uznać za oczywiście nieproporcjonalne w sytuacji, gdy zaniechanie wypełnienia jednej z rubryk nie ma znaczenia dla możliwości oceny, czy został spełniony określony warunek udziału w postępowaniu. Tym samym odrzucenie oferty Pentacomp stanowiłoby wyłącznie przejaw skrajnego formalizmu, czemu sprzeciwia się zasada proporcjonalności.

W dniu 10 sierpnia 2026 r., Przystępujący Pentacomp, złożył pismo, w którym podzielił stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie i wniósł o oddalenie odwołania.

W odniesieniu do zarzutu nr 1 wskazał, że został od błędnie sformułowany, ponieważ podstawę dla odrzucenia oferty w związku z przesłankami przewidzianymi w art. 109 ust. 1 pkt. 8 oraz 109 ust. 1 pkt. 10 stanowi art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit a) tj. odrzucenie oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania (a nie wskazana w odwołaniu podstawa w postaci art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) Pzp. Podkreślił, że z referencji jednoznacznie wynika, że okres od 11 kwietnia 2025 r. do 15 maja 2026 r. był kolejnym etapem realizacji projektu. W zakresie doświadczenia wskazanego dla Specjalisty ds. Hurtowni Danych projekt obejmował zarówno wytworzenia, instalacji, konfiguracji, wdrożenia oraz uruchomienia produkcyjnego systemu jak i usuwanie błędów i wad, konfigurację, aktualizację, optymalizację oraz rozwój funkcjonalności systemu informatycznego. Prace te odpowiadały wymaganiu Zamawiającego obejmującemu doświadczenie przy projektowaniu, budowie i wdrożeniu hurtowni danych albo przy rozwoju systemu IT o hurtownię danych.

W odniesieniu do zarzutu nr 2 wskazał, że jest on bezzasadny.

W odniesieniu do zarzutu nr 3 wskazał, że jest on błędnie sformułowany. Podstawę dla odrzucenia oferty w związku z przesłankami przewidzianymi w art. 109 ust. 1 pkt. 8 oraz 109 ust. 1 pkt. 10 stanowi art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit a) tj. odrzucenie oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania (a nie wskazana w odwołaniu podstawa w postaci art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) Pzp.

Jak Pentacomp wykazał już w przystąpieniu do postępowania odwoławczego zainicjowanego odwołaniem Talex, zarzuty dotyczące rzekomego braku spełnienia przez osobę wskazaną na stanowisko Specjalisty ds. Utrzymywania Systemów IT wymogu posiadania certyfikatu ITIL 4 Foundation są całkowicie bezzasadne i pozostają w sprzeczności z zasadami funkcjonowania systemu certyfikacji ITIL. Z przedstawionego materiału firmy Axelos Ltd. jednoznacznie wynika, że certyfikat ITIL Foundation stanowi podstawowy poziom certyfikacji, od którego rozpoczyna się cała ścieżka rozwoju kompetencji w ramach ITIL 4 i który stanowi warunek uzyskania certyfikatów wyższego stopnia.

Odnosnie zarzutu nr 4 wskazał, że jest on bezzasadny, ponieważ informacje przedstawione przez Pentacomp są prawdziwe i potwierdzają spełnienie warunków określonych w dokumentach postępowania.

Odnosnie zarzutu nr 5 Pentacomp wskazał, że niezrozumiałe jest powołanie przez Talex art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten reguluje wybór najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Tymczasem kwestia skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa pozostaje bez wpływu na ocenę ofert oraz wybór oferty najkorzystniejszej. Co więcej, Talex nie wskazuje nawet, które z kryteriów oceny ofert miały zostać naruszone ani na czym miałyby polegać naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. Już z tej przyczyny zarzut nr 5 nie może zostać uwzględniony.

Przedstawił ogólne rozważania do. Tajemnicy przedsiębiorstwa. Bezzasadne jest jego zdaniem powoływanie się przez Talex na wyroki KIO 2730/25 oraz KIO 2738/25.

Orzecznictwo KIO nie ma charakteru precedensowego. Jednocześnie w obrocie prawnym funkcjonuje szereg orzeczeń, w których uznano informacje dotyczące zatrudnienia za informacje mogące stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa (m.in. KIO/UZP 1498/10, KIO 908/13 oraz KIO 1032/14).

Co istotne, część tych rozstrzygnięć dotyczy bezpośrednio Pentacomp. W szczególności w wyroku z 7 kwietnia 2025 r., sygn. KIO 537/25, Izba potwierdziła prawidłowość dokonanego przez Pentacomp zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Niezależnie od powyższego informacje ujawnione na podstawie wyroków KIO 2730/25 oraz KIO 2739/25 nie są tożsame z informacjami objętymi zastrzeżeniem w niniejszym postępowaniu. Nie są one publicznie dostępne, a właśnie ich unikalny charakter stanowi przyczynę, dla której konkurenci dążą do uzyskania do nich dostępu.

Należy również podkreślić, że w wyroku XXIII Zs 53/21 Sąd odnosi się do obowiązku wykazania wartości gospodarczej informacji, a nie obowiązku wskazania konkretnej kwoty tej wartości. Jest to różnica o zasadniczym znaczeniu.

Potwierdza to również drugi z powołanych przez Talex wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie (sygn. XXIII Zs 133/21), w którym wskazano, że „niekiedy w uzasadnieniu wniosku nie da się wskazać ich wartości finansowej, jak np. w odniesieniu do listy kontrahentów wykonawcy, wówczas powinien przedstawić jej znaczenie gospodarcze dla innych uczestników rynku, w szczególności dla tych, którzy biorą udział w postępowaniu przetargowym”. Tego rodzaju wykazanie miało miejsce w ramach zastrzeżeń tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanych przez Pentacomp.

W odniesieniu do zarzutu nr 6 wskazał, że Zarzut nr 6 dotyczący rzekomo rażąco niskiej ceny jest całkowicie bezzasadny. Argumentacja Talex sprowadza się w istocie do przytoczenia wymagań określonych w dokumentach postępowania. Nie zawiera natomiast merytorycznej analizy wyjaśnień złożonych przez Pentacomp ani dowodów podważających ich wiarygodność.

Pentacomp udzielił wyjaśnień w sposób kompleksowy, szczegółowy i poparty stosownymi dowodami. Wyjaśnienia odnoszą się do wszystkich zagadnień wskazanych przez Zamawiającego w wezwaniu. Przytoczył orzecznictwo Izby.

W ramach zarzutu nr 7, Przystępujący Pentacomp wskazał, że ze względu na brak substratu zaskarżenia nie może być uwzględniony.

Pentacomp wskazuje również, że przyznana Pentacomp liczba punktów jest prawidłowa i zgodna z przewidzianymi w Postępowaniu kryteriami oceny, zaś argumentacja Talex dotycząca tego zarzutu pozostaje niejasna i nie znajduje odzwierciedlenia w treści dokumentów Postępowania.

Co do zarzutu nr 8, wskazał, że treść odwołania nie wskazuje konkretnych wierszy tabeli, których miałby dotyczyć zarzut. Tym samym nie może on zostać uznany za prawidłowy. Tak jak wskazuje Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, wykaz osób zawiera wszystkie elementy konieczne do pozytywnej weryfikacji spełnienia warunków w Postępowaniu. Zgodnie z powyższą instrukcją Pentacomp dokonał skreślenia obu opcji ponieważ wymienione w tabeli zamówienia nie zostały wykonane przez podmioty trzecie/podmioty udostępniające zasoby. Oświadczenie Pentacomp nie budzi więc wątpliwości w świetle dokonanego przez Zamawiającego wymogu i brak jest konieczności wzywania do jego uzupełnienia.

Powyższe świadczy o całkowitej bezzasadności zarzutu 8 odwołania Talex i konieczności jego oddalenia.

W dniu 17 sierpnia 2026 r. Odwołujący Talex złożył pismo, stanowiące replikę. Cofnął zarzuty 3, 4 oraz 7 i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie.

Odnosnie zarzutów 1 oraz 2 wskazał, że Zamawiający rozróżnił dwie usługi: zaprojektowanie, budowę i wdrożenie hurtowni danych oraz usługi rozwoju systemu IT o hurtownię danych. A zatem projektem, który wykazywał doświadczenie mógł być wyłącznie projekt, który obejmował: albo zaprojektowanie, budowę i wdrożenie hurtowni danych, albo rozwój systemu IT o hurtownię danych. Dostrzegł, że sam Pentacomp w Wykazie osób (formularz DP.5) wyraźnie wskazał, że przedmiotowy projekt: obejmuje tylko usługę: zaprojektowanie, budowę i wdrożenie hurtowni danych i nie obejmuje usługi: rozwój systemu IT o hurtownię danych. Ponadto, treść referencji nie obejmowała usług rozwoju systemu – a jedynie optymalizację i zmiany funkcjonalności systemu. Z całą pewnością nie jest to zakres, jakie wskazano w SWZ: zakres obejmował rozwój systemu IT o hurtownię danych. Pentacomp nie przedstawił żadnego dowodu, aby w okresie gwarancji doszło do „rozszerzenia istniejącego systemu o hurtownię danych”.

Końcowo wskazał, że projekt referencyjny potwierdzający doświadczenie wykonawcy musi być projektem zakończonym, co wprost wynika z zapisów SWZ „Wykonawca spełni powyższy warunek (....) w tym okresie wykonał c) co najmniej 1 (jedno) zamówienie ...”. Jeżeli zatem przyjąć interpretację, że do okresu realizacji projektu należy zaliczyć także świadczenie usług gwarancyjnych (co sugeruje Pentacomp, by bronić projektu jako referencji dla Specjalisty ds. Hurtowni Danych), to projekt należy traktować jako niezakończony, gdyż okres gwarancji w ramach tej umowy wynosi nie mniej niż 36 miesięcy, przez co nie spełnia kryterium postawionego w SWZ.

Okres gwarancji wynika z OPZ referencyjnego zamówienia - rozdział 2.1, pkt 5.15 „Zasady gwarancji”:

5. 15. Świadczenie usług gwarancyjnych i serwisowych wobec całości dostarczonego i zrealizowanego przedmiotu zamówienia przez okres min. 36 miesięcy od daty końcowego odbioru systemu (zgodnie z ofertą Wykonawcy).

Jako dowód przedłożył dokument w postaci OPZ referencyjnego zamówienia: Opis Przedmiotu Zamówienia Regionalne Centra Medycyny Cyfrowej (RCMC) - str. 99.

Odnosząc się do zarzutów formalnych wskazał, że zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt.

2 lit. b) dotyczy braku wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie Specjalisty ds. Hurtowni Danych; zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub 10 Pzp dotyczy wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy podawaniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu i/lub przedstawienia informacji wprowadzających w błąd w zakresie Specjalisty ds. Hurtowni Danych. Obie podstawy prawne zostały połączone, gdyż dotyczą tego samego stanu faktycznego. Dalej podkreślił, iż wyraźnie wskazał na naruszenie „art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub 10 PZP”, a zatem wystarczające jest, aby spełniły się przesłanki tylko jednego z 2 przywołanych przepisów. Po drugie możliwe jest, aby jeden czyn realizował przesłanki obu czynów, gdyż różnią się one przede wszystkim stopniem winy – która to wina jest stopniowalna: lekkomyślność i niedbalstwo wskazane w pkt 10 mieszczą się w zamierzonym działaniu lub rażącym niedbalstwie z pkt 8.

W zakresie zarzutu nr 5 wskazał, że Odwołujący nigdy nie twierdził, że Wyjaśnienia RNC jak i wykazy osób w ogóle nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa. Jego zdaniem oczywiście, że mogą, ale stanowią taką tajemnicę tylko, jeśli rzeczywiście zawierają informacje, które spełniają przesłanki definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa. Przedstawiona przez Odwołującego Talex argumentacja Zarzutu 5 sprowadza się do wykazania, że Pentacomp nie wykazał w uzasadnieniach, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa – a to wobec po pierwsze braku wskazania wartości gospodarczej dla każdej zastrzeżonej informacji, a po drugie braku podania uzasadnienia dla każdej zastrzeżonej informacji, zaś po trzecie zastrzeżenia informacji, które w ogóle nie mogą zostać zastrzeżone – gdyż stanowią część SWZ.

Dalej Odwołujący Talex podkreślił, że w przypadku zarzutu naruszenia art. 18 ust. 3 Pzp badaniu przez Izbę podlega wyłącznie treść uzasadnień dla zastrzeganych informacji. A zatem zarówno Pentacomp, jak i Zamawiający po prostu powinni wykazać, gdzie w uzasadnieniach skutecznie zastrzeżono poszczególne informacje. Podkreślał ponownie, że wartość gospodarcza wskazana przez Pentacomp nie referuje do realnych przychodów, a ponadto skoro oferta składana była w 2026 roku, to odniesieniem powinny być przychody za 2025 rok, a nie lata wcześniej.

Przedłożył wyrok Izby z dnia 18 sierpnia 2025 roku, sygn. akt KIO 2730/25, KIO 2739/25, z uwagi na kwestionowanie przez Zamawiającego jego treści.

Dalej Odwołujący Talex odniósł się do twierdzeń Przystępującego Pentacomp wskazując, że właściwie nie odniósł się do argumentów odwołania.

Odnosnie zarzutu nr 6 wskazał, że wszyscy wykonawcy w punkcie 5 oferty złożyli oświadczenie następującej treści: „Składamy ofertę na wykonanie Przedmiotu Zamówienia w zakresie określonym w SWZ na warunkach przedstawionych w niniejszej ofercie za cenę obliczoną zgodnie z zasadami wskazanymi w SWZ, obejmującą wszystkie koszty wykonania Przedmiotu Zamówienia, w tym wynagrodzenie z tytułu przeniesienia autorskich praw majątkowych i innych praw powstałych w wyniku wykonywania Umowy”. Gdyby więc przedmiotowe oświadczenie było wystarczające do uznania oferty za prawidłowo oszacowaną, to oferta żadnego z wykonawców nie powinna zostać odrzucona z powodu rażąco niskiej ceny, co więcej – Zamawiający w ogóle nie powinien wzywać wykonawców o wyjaśnienia w tym zakresie. Dostrzegł nierówne traktowanie wykonawców, podając przykład Enigmy, której oferta została odrzucona. Końcowo podkreślił, że nie mógł skutecznie wykazać, że konkretna czynność nie została objęta ceną, ponieważ tabele są całkowicie utajnione (poza nagłówkami). Odwołujący nie poprzestał jednak na gołosłownych stwierdzeniach, że „nie ma wszystkiego” – Odwołujący zawarł w odwołaniu pełne zestawienie wszystkich obowiązków, które mają być zrealizowane, a zatem – których pracochłonność powinna zostać ujęta w cenie oferty, a następnie w Wyjaśnieniach RNC. Nic jednak nie stoi na przeszkodzie, aby Zamawiający albo Pentacomp po prostu wskazali, gdzie w tabelach ujęto pracochłonność poszczególnych obowiązków wskazanych w odwołaniu. *Nota bene* – ani Zamawiający, ani Pentacomp nie wskazali, że tabele z zakresem obowiązków zawarte w odwołaniu nie znajdują umocowania w SWZ.

Odnosnie zarzutu nr 8 podtrzymał zarzut, podkreślając że na etapie badania i oceny ofert Zamawiający ściśle i restrykcyjnie podchodził do kwestii treści podmiotowych środków dowodowych. Jak już wskazywano w dniu 19 czerwca 2026 roku Zamawiający wezwał Pentacomp do złożenia poprawionego i uzupełnionego Wykazu osób składanego w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wskazując na brak szeregu informacji w wykazie złożonym przez Pentacomp. Braki te miały taki sam charakter, jak braki wskazane w Zarzucie 8. Skoro zatem na etapie oceny ofert Zamawiający dokładał należytej staranności, to nie jest zrozumiałe – dlaczego na obecnym etapie analogiczne braki przestają mieć znaczenie i nie wpływają na ocenę ofert.

Na posiedzeniu i rozprawie w dniach 17 i 31 sierpnia 2026 r. Strony i uczestnicy podtrzymali dotychczasowe stanowiska. Izba zobowiązała Pentacomp do złożenia stanowiska w sprawie 3375/26 i przekazania go do Izby i pozostałych uczestników w terminie do dnia 03 września 2026 do końca dnia oraz pozostałych uczestników do złożenia ewentualnych odpowiedzi na to pismo i przekazania ich do Izby i wzajemnie w terminie do dnia 07 września do końca dnia.

W dniu 27 sierpnia 2026 r. Przystępujący Pentacomp pismem wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów w postaci:

1)Korespondencja e-mail z dnia 27 sierpnia 2026 r. (Załącznik 1)

2)Wyciąg z umowy nr 8/RP/2024 z dnia 15 kwietnia 2024 r. (3 strony - komparycja, § 8 osoby upoważnione do współpracy w zakresie realizacji umowy, podpisy) (Załącznik 2).

W dniu 3 września 2026 r., Przystępujący Pentacomp w wykonaniu zobowiązania Izby złożył pismo, w którym podtrzymał twierdzenia o niesprostaniu Odwołującego Talex ciężarowi dowodu. Podkreślił, że argumentacja Talex opiera się w przeważającej części na spekulacjach dotyczących objętości i formatowania zanonimizowanych dokumentów, a nie na jakimkolwiek dowodzie. Z najdalej idącej ostrożności procesowej Pentacomp wskazuje, że zaprzecza wszystkim dotychczas powoływanym przez Talex twierdzeniom, które pozostają w sprzeczności ze stanowiskiem Pentacomp, oraz wszelkim wskazywanym przez Talex twierdzeniom, które nie zostały przez Pentacomp wyraźnie przyznane. Pentacomp odniósł się również poniżej do poszczególnych elementów argumentacji Talex.

W dniu 7 września 2026 r. Odwołujący Talex złożył pismo, w którym w odniesieniu do zarzutów nr 1 i 2 wskazał, że Pentacomp oparł swoją argumentację na stanowisku, że wymagany zakres prac, obejmujący zaprojektowanie, budowę i wdrożenie hurtowni danych lub rozwój systemu IT o hurtownię danych, jest wymaganiem dotyczącym projektu, a nie doświadczenia, które osoba wskazana jako Specjalista ds. Hurtowni Danych miała zdobyć w trakcie realizacji każdego z wymaganych dwóch projektów. Pentacomp próbuje więc przenieść wymaganie z grupy „Zdolność techniczna - w zakresie posiadania potencjału kadrowego” do grupy „Zdolność zawodowa – w zakresie wiedzy i doświadczenia”, której wymagania opisane były w punkcie A.1.4 a nie A.1.5 SWZ. W konsekwencji przyjęcia takiej interpretacji Specjalista ds. Hurtowni Danych mógłby zajmować się w projekcie pracami wymaganymi w punkcie A.1.5 SWZ przez dowolnie krótki czas, a następnie przez pozostały okres dopełniający udział w projekcie do 12 miesięcy, zajmować się innymi pracami, niezgodnymi z wymaganym w SWZ zakresem doświadczenia. Dodatkowo dostrzegł, że wymaganie „rozwoju systemu IT o hurtownię danych” nie może być używane zamiennie z „rozwojem hurtowni danych”. W pierwszym przypadku wymagane jest zbudowanie nowej hurtowni danych od podstaw, w drugim wystarczająca jest modyfikacja wybranych elementów hurtowni danych (np. optymalizacja indeksów).

Odnosnie zarzutu nr 5 wskazał, że w toku rozprawy w dniu 31 sierpnia 2026 roku Pentacomp ujawnił szereg informacji dotyczących treści wyjaśnień w zakresie ceny, które to treści zostały przez Pentacomp zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Wobec powyższego – następujące informacje stały się już jawne:

Wskazanie na używane metody wyceny: metodę porównawczą i metodę ekspercką.

W Tabeli 9 „Tabela 9: Usługa Rozbudowy” (załącznik 18) – treść kolumny Zadania obejmuje: wytworzenie interfejsu API, hurtownia danych, obsługa mailingowa, testy bezpieczeństwa.

Usługi utrzymania zostały wycenione metodą porównawczą.

Pracochłonność usług utrzymania zmniejsza się w toku realizacji umowy.

Koszty ITS (infrastruktura techniczno-systemowa) są ujęte jako narzut na stawkę osobową w pkt 3.3.

Koszty zakupu licencji na hurtownię danych – koszty te są ujęte jako pracochłonność w Tabeli 9 „Tabela 9: Usługa Rozbudowy” (załącznik 18), jako koszt instalacji w pozycji 4 Hurtownia danych. W zakresie zastrzeżenia obu wykazów osób Pentacomp na rozprawie szeroko omawiał kwestię podkupywania pracowników. Odwołujący wnosi o pominięcie tej argumentacji. Po pierwsze – w ramach zarzutu 5 ocenie podlega wyłącznie treść uzasadnienia załączonego do

wykazów przy ich złożeniu. Po drugie – w celu skutecznego powołania się na casus podkupywania pracowników Pentacomp musiałby w tym uzasadnieniu wskazać konkretne przypadki podkupienia. Pentacomp ograniczył się do ogólnikowych stwierdzeń, bez żadnych konkretów.

Co do zarzutu nr 6 przytoczył cytaty z rozprawy Zamawiającego, który potwierdza jego zdaniem, że przedmiotowe wyjaśnienia ceny nie zawierają wykazania kosztów dla wszystkich usług objętych SWZ. Zakwestionował także argumentację Pentacomp odnośnie ciężaru dowodu omawiając wyrok Izby, którego stroną był Pentacomp. Wskazał ponadto, że Pentacomp nie zaprzeczył, że wszystkie elementy kosztotwórcze wymienione przez Odwołującego znajdują swoją podstawę w SWZ.

Jako dowód Izba dopuściła ogłoszenie o zamówieniu, dokumenty zamówienia, dokumentacji postępowania oraz dowody złożone przez strony i uczestników, na fakty przez nich wskazane w postaci:

KIO 3358/26

- 1) zanonimizowanego certyfikatu wraz z tłumaczeniem;
- 2) wydruku ze strony internetowej Does ITIL 4 Foundation Expire? Renewal Rules wraz z tłumaczeniem;
- 3) opracowania Przystępującego Talex: Porównanie zakresu i SLA dla Usługi Utrzymania systemu iBTM w przetargach z 2020/2021 i 2026 dla Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego.
- 4) zrzutu ekranu (w wersji zanonimizowanej oraz zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa) weryfikacji certyfikatu ze strony internetowej <https://www.peoplecert.org/pl/for-corporations/certificate-verification-service/> wraz z tłumaczeniem;
- 5) wydruku strony <https://www.peoplecert.org/Partners/support/Support-FAQ> wraz z tłumaczeniem pytania z sekcji Partners Meetup July 2022;
- 6) wydruku strony internetowej: <https://www.peoplecert.org/landing-pages/Successful-Candidates-Register> wraz z tłumaczeniem;
- 7) oświadczenia Peoplecert dot. odnawiania certyfikatów wraz z tłumaczeniem;
- 8) wydruku strony internetowej <https://www.peoplecert.org/for-corporations/certificate-verification-service> wraz z tłumaczeniem (wersja jawna i wersja tajna);
- 9) korespondencji e-mail z dnia 25 sierpnia- 4 września 2026 r. wraz z tłumaczeniem.

KIO 3359/26

- 1) informacji z otwarcia ofert z dnia 22 lutego 2021 r. – na fakt: stawek za roboczogodzinę usług rozwoju zaoferowanych w postępowaniu na „Świadczenie usług wytworzenia, rozwoju i utrzymania systemu IBTM” znak sprawy: BDG.ZPB.230.53.2020,
- 2) raportu płacowego 2026, sporządzonego przez Hays Poland sp. z o.o. (dalej: raport płacowy Hays) – na fakt: stawek rynkowych specjalistów na rynku IT,
- 3) komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 12 maja 2021 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w pierwszym kwartale 2021 r. – na fakt: przeciętnego wynagrodzenia w pierwszym kwartale 2021 r.,
- 4) komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 11 maja 2026 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w pierwszym kwartale 2026 r. – na fakt: przeciętnego wynagrodzenia w pierwszym kwartale 2026 r.
- 5) dwa zrzuty ekranu z artykułów dostępnych w Internecie pod linkami: <https://www.money.pl/praca/nie-ma-juz-mowy-o-takich-stawkach-wyjasnia-dlaczego-skonczyla-sie-sielanka-w-branzy-it-7315495936886848a.html> oraz <https://papi-mediaroom.pl/biznes-i-finance/stagnacja-i-spadek-wynagrodzen-w-it-takich-danych-nie-widzielismy-od-lat-raport>

KIO 3375/26

- 1) listy pracowników Pentacomp na LinkedIn;
- 2) Raportu końcowego z realizacji projektu informatycznego Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (P1) – faza 2;
- 3) pliku Opis Przedmiotu Zamówienia Regionalne Centra Medycyny Cyfrowej (RCMC);
- 4) Korespondencji e-mail z dnia 27 sierpnia 2026 r.;
- 5) Wyciąg z umowy nr 8/RP/2024 z dnia 15 kwietnia 2024 r. (3 strony - komparacja, § 8 osoby upoważnione do współpracy w zakresie realizacji umowy, podpisy).

Izba nie odniosła się do fragmentu odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego do sprawy KIO 3375/26 z dnia 10 sierpnia 2026 r. (str. 12) dotyczącej kosztów rekrutacji pracownika i zawartych w przypisach linków do artykułów prasowych, wobec braku wniosku o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu od Zamawiającego, reprezentowanego przez profesjonalnego pełnomocnika.

W sprawie KIO 3375/26 Izba pominęła dołączony do pisma Odwołującego Talex wyroku Izby z dnia 18 sierpnia 2025 roku, sygn. akt KIO 2730/25, KIO 2739/25, ponieważ Izba zna własne orzecznictwo z urzędu, a zatem zgodnie z art. 532 ust. 2 Pzp nie wymaga dowodu. W sprawie KIO 3375/26 Izba pominęła także dowód złożony przez Pentacomp do przystąpienia Załącznik 7 – wydruk strony <https://blog.conlea.pl/jak-wyglada-sciezka-certyfikacji-iti-4>) na fakt przebiegu procedury certyfikacyjnej ITIL 4, z uwagi na wycofanie tego zarzutu przez Odwołującego talex.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte pisemnie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest utrzymanie i rozwój systemu IBTM wraz z dostarczeniem hurtowni danych.

Zamawiający w Część II SWZ WARUNKI SZCZEGÓLNE (WSZ) w punkcie A. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu i podstawach wykluczenia oraz wykaz podmiotowych środków dowodowych w ppkt 1.4 Zdolności zawodowej – w zakresie wiedzy i doświadczenia wskazał następujący warunek:

Wykonawca spełni powyższy warunek, jeżeli wykaże, że w ciągu ostatnich pięciu (5) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje:

a) co najmniej 1 (jedno) zamówienie o wartości nie mniejszej niż 3 mln zł brutto, polegające na świadczeniu usługi utrzymania dziedziny systemu informatycznego przez okres nieprzerwanie minimum 36 miesięcy, który nie był tworzony na podstawie gotowego szablonu oprogramowania, wykorzystującego relacyjną bazę danych, dla co najmniej 150 użytkowników wewnętrznych oraz portalu udostępniającego usługi dla klientów zewnętrznych, zintegrowanego i wymieniającego informacje z co najmniej 3 systemami bądź rejestrami z listy systemów oraz rejestrów wskazanych w załączniku nr 1 do SWZ - OPZ, rozdział VIII - Infrastruktura programowo sprzętowa – specyfikacja; oraz

b) co najmniej 1 (jedno) zamówienie o wartości nie mniejszej niż 1 mln zł brutto, polegające na świadczeniu minimum 36-miesięcznej nieprzerwanej usługi rozwoju dziedziny systemu informatycznego, który nie był tworzony na podstawie gotowego szablonu oprogramowania; oraz

c) co najmniej 1 (jedno) zamówienie o wartości nie mniejszej niż 50 tys. zł brutto, polegające na dostarczeniu i uruchomieniu hurtowni danych dla dziedziny systemu informatycznego.

Zamawiający w ppkt 1.5. Zdolności technicznej - w zakresie posiadania potencjału kadrowego wskazał następujące warunki udziału w postępowaniu w odniesieniu do osoby proponowanej na stanowisko Specjalisty ds. Hurtowni Danych w zakresie „Zakres doświadczenia”:

1. Posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w roli Specjalisty ds. Hurtowni Danych;

2. Brał udział w roli Specjalisty ds. Hurtowni Danych w co najmniej 2 projektach IT, których zakres obejmował zaprojektowanie, budowę i wdrożenie hurtowni danych lub których zakres obejmował rozwój systemu IT o hurtownię danych, o wartości co najmniej 1 mln zł brutto każdy;

3. Udział w projekcie w roli Specjalisty ds. Hurtowni Danych wskazany w pkt 2. powinien być nie krótszy niż 12 miesięcy dla każdego projektu z osobna.

W odniesieniu do Specjalisty ds. Utrzymania Systemów IT wskazał wymóg posiadania Certyfikatu ITIL v4 Foundation lub nowszy lub równoważny, wystawionego przez akredytowany podmiot (certyfikat ważny przez cały okres pełnienia roli).

W treści § 4 ust. 5 projektowanych postanowień umowy, sformułował wymagania dotyczące zespołu realizacyjnego:

„Wykonawca powoła do realizacji Przedmiotu Umowy zespół składający się z osób posiadających niezbędne kwalifikacje do realizacji zadań wynikających z treści Umowy (spełniających wymagania SWZ na poziomie zgodnym ze złożoną ofertą). W skład zespołu wejdą osoby (członkowie zespołu) wskazane w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Wykaz osób, które będą uczestniczyły w wykonaniu Przedmiotu Umowy stanowi załącznik nr 3 do Umowy. Zgłaszane osoby muszą spełniać wymagania ustanowione w SWZ na poziomie zgodnym ze złożoną Ofertą.”.

W terminie składania ofert wpłynęły oferty wszystkich uczestników postępowania odwoławczego: Softiq, Pentacomp, Enigma oraz Talex.

Na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, Zamawiający w dniu 30 kwietnia 2026 r. wezwał Enigma, Softiq oraz Pentacomp do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie, ww. wykonawcy dnia 11 maja 2026 r. przedłożyli wyjaśnienia. W dniu 30 czerwca 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp odrzucił ofertę Enigma oraz ofertę Softiq, a także dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy

Pentacomp.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołań. Izba ustaliła, że każde z odwołań zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba stwierdziła, że każdy z Odwołujących wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Izba dokonała oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

KIO 3358/26

Zarzut nr 1, dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp był zasadny.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Analiza przepisów Pzp prowadzi do wniosku, że ciężar wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który otrzymał wezwanie do złożenia wyjaśnień (art. 224 ust. 5 Pzp). W myśl z kolei art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Tym samym złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wyjaśnianie ceny oferty lub ceny elementów oferty nie jest czynnością dokonywaną ze względów czysto formalnych, ale ma na celu ochronę zamawiającego przed nienależytym wykonaniem zamówienia w przyszłości z powodu niedoszacowania ceny oferty przez wykonawcę, zatem muszą być konkretne i na odpowiednim poziomie szczegółowości. Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny poparte być stosownymi dowodami.

Art. 16 pkt 1 i 2 Pzp stanowi z kolei, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, Izba wskazuje, że w całości podzieliła stanowisko Odwołującego Enigma. W informacji o odrzuceniu oferty Zamawiający w sposób ogólny zakwestionował złożone wyjaśnienia, podczas gdy poziom ich szczegółowości odpowiadał zakresowi i treści wezwania. Izba podziela stanowisko wyrażone w innym z wyroków, zgodnie z którym: *„W orzecznictwie przyjmuje się ogólną zasadę "jakie wezwanie, takie wyjaśnienia", tj. zakres wyjaśnień nie powinien być węższy niż wezwanie, a wykonawca powinien odpowiedzieć na wszystkie pytania zadane przez zamawiającego w wezwaniu lub poruszone tam zagadnienia. Z drugiej strony jednak ogólnikowość wezwania nie może bezwarunkowo obciążać wykonawcy, który w sposób naturalny - nie posiadając wskazówek ze strony zamawiającego, w jakim kierunku mają iść wyjaśnienia (jakim konkretnym elementem ma poświęcić szczególną uwagę i na jakie okoliczności przedstawić konkretne dowody, konstruuje wyjaśnienia wtaki sposób i o takiej szczegółowości, w jaki uzna za odpowiadający wezwaniu.”* – tak wyrok Izby z dnia 20 lipca 2023 r., sygn. akt KIO 1930/23.

Jeśli Zamawiający oczekiwał podania konkretnych, szczegółowych informacji, należało wskazać to w wezwaniu. W niniejszej sprawie wezwanie Zamawiającego oprócz wylistowania trzech pozycji (Usługi Utrzymania, Usługi Rozbudowy oraz Instruktaży) których potwierdzenia ujęcia w cenie ofertowej oczekiwał Zamawiający, odnosiło się do treści art. 224 ust. 3 Pzp i nie wskazywało dalszych, konkretnych wątpliwości, jakie powziął Zamawiający w stosunku do ceny oferty. Odwołujący Enigma w odpowiedzi udzielił wyjaśnień, które ujawniają tok myślowy kalkulowania ceny, zawierają dowody, a przede wszystkim odpowiadają w sposób adekwatny na wezwanie Zamawiającego. Były na tyle pełne i wyczerpujące, że pozwoliły zrekonstruować podstawy i sposób ustalenia ceny oferty wykonawcy, dokonać oceny jej realności, w szczególności czy pozwala ona na prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Zdaniem Izby wykonawca przedstawił sposób wyliczenia przyjętej przez niego ceny, przedłożył dowody i kalkulację stawki za roboczo-godzinę, wskazał fakt realizacji utrzymania systemu iBTM dla Zamawiającego jako obiektywnej czynności sprzyjającej realizacji zamówienia. Odwołujący Enigma pkt IX wyjaśnień wprost wskazał bowiem sposób kalkulacji, tj. stawkę za

roboczogodzinę (tzw. stawka kontrolingowa) wraz z jej składnikami, a następnie przełożył tę stawkę na konkretne ceny każdej z pozycji: Usługi Utrzymania (102 200 PLN netto/miesiąc, łącznie 3 679 200 PLN netto, tu wskazując na wycenę opartą na dotychczasowym doświadczeniu), Usługi Rozbudowy (ok. 6 255 RBH × 250 PLN = 1 563 950 PLN netto) Usługi Rozwoju (15 000 RBH × 250 PLN = 3 750 000 PLN netto) oraz Instruktaże (8 RBH × 250 PLN = 2 000 PLN ; instruktaż). Załączył dowody potwierdzające tę kalkulację: Załącznik nr 1 (szczegółowe uzasadnienie stawek, zawierające rozbieżność przyjętej do rozliczenia stawki godzinowej na poszczególne części składowe tym, m.in. koszty bezpośrednie pracy z pełnymi obciążeniami ZUS/FP/FGŚP itp. oraz koszty pośrednie: powierzchnia biurowa, energia, sprzęt IT, licencje, ryzyko, którego przyjęty poziom został szczegółowo wyjaśniony oraz zysk), Załącznik nr 2 (potwierdzenie wysokości stawek), Załącznik nr 3 (wyciągi z umów z pracownikami) oraz Załącznik nr 4 (kalkulacja stawki kontrolingowej). Odwołujący Enigma wyjaśnił, że stawka ta jest stosowana we wszystkich pozycjach oferty o charakterze godzinowym i wynika bezpośrednio z aktualnych, realnych kosztów prowadzenia działalności w branży IT/cybersecurity.

Wobec tych danych Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego o braku sposobu wyliczenia i braku dowodów, także z uwagi na fakt, że Odwołujący Enigma realizuje od kilku lat usługę utrzymania iBTM dla Zamawiającego. W treści wyjaśnień (pkt V.4 i IX) Odwołujący Enigma powołał się na obiektywny czynnik z art. 224 ust. 3 pkt 2 Pzp: wieloletnie, dotychczasowe świadczenie analogicznych usług utrzymania systemu iBTM na rzecz Zamawiającego, co z oczywistych względów miało wpływ także na znajomość systemu, ale i sposób kalkulacji ceny, ponieważ punktem wyjścia była stawka, za którą dotychczas wykonawca ten realizował usługi. Za fakt notoryjny należy uznać, wpływ tej okoliczności na możliwość oszacowania czasochłonności realizowanego zadania.

Izba nie uwzględniła także stanowiska Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, jakoby z wyjaśnień nie wynikał sposób obliczenia zaoferowanej ceny oraz że nie przedstawiono danych w zakresie wysokości uwzględnionych w niej kosztów ogólnych organizacji oraz kosztów zarządzania ryzykiem kontraktowym, które również miały zostać uwzględnione w stawce. Odwołujący Enigma jak wskazał w pkt IX.8 wyjaśnień, w cenie każdej z usług objętych zamówieniem kosztów pośrednich, ryzyka biznesowego. Istota kosztów pośrednich sprowadza się do ich wliczenia w każdej cenie jednostkowej, a nie do osobnego wykazywania – zaś ponadto informacja o braku odniesienia do kosztów pośrednich nie wynikała z czynności odrzucenia oferty, a zatem w ogóle nie podlegała kognicji Izby.

Odnosnie kwestii struktury zespołu i ról w usłudze utrzymania, Izba także podzieliła stanowisko Odwołującego Enigma, że przyjęty przez niego model prezentacji danych mógł być uznany za wystarczający. Jak już wskazano powyżej, Zamawiający nie wyspecyfikował w wezwaniu tych danych.

Odwołujący Enigma wskazał ad pkt 8 uzasadnienia, że Zamawiający nieprawidłowo zarzucił, że „nie wykazał z jakich ról będzie składał się zespół” i nie przedstawił „wymiaru etatu” ani stawek dla poszczególnych ról. Jak to zostało wskazane powyżej, Zamawiający nie żądał takich informacji w wezwaniu. Odwołujący miał prawo przyjąć jako cenę referencyjną, aktualną stawkę za analogiczne usługi utrzymania iBTM: 69 000 PLN netto/miesiąc oraz czynniki uzasadniające różnicę względem ceny ofertowej (wzrost kosztów pracy i ZUS w perspektywie 36 miesięcy, wymagany poziom SLA, rezerwa na zwiększenie zespołu).

Z kolei za zakresie braku dokumentów o formie zatrudnienia z kwotami wynagrodzeń, „z wyjątkiem trzech aneksów do umów o pracę”, Izba stoi na stanowisku, że w celu wykazania zgodności z przepisami prawa regulującymi minimalne stawki, jak również w celu wykazania wysokości kosztów, brak jest obowiązku przedkładania umowy z każdym członkiem zespołu, który będzie realizował zamówienie. Takie żądanie należałoby uznać za nadmiarowe, w szczególności iż wykonawca nie musi zatrudniać wszystkich osób, które będą po zawarciu umowy realizować zamówienie. Wystarczającym jest przedstawienie umowy dla zagregowanych grup o podobnych stanowiskach (podobnie: wyrok Izby z dnia 13 grudnia 2023 r., sygn. akt KIO 3166/23). Odwołujący Enigma przedłożył trzy dokumenty, zaś Zamawiający w treści zaskarżonej czynności odrzucenia w żadnym zakresie nie podjął się ich oceny, przyjmując niejako automatycznie, że jest to niewystarczająca liczba umów, ponieważ nie dotyczy każdego członka zespołu. Zamawiający nie odniósł się w żadnym zakresie do dowodu w postaci oświadczenia własnego Odwołującego Enigma, kwestionując jego charakter dopiero na etapie postępowania odwoławczego (a konkretnie – w odpowiedzi na odwołanie). Izba w tym kontekście zwraca uwagę art. 253 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone,

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Z przytoczonego wyżej art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp wynika, że odrzucając ofertę zamawiający zobowiązany jest podać

uzasadnienie prawne oraz uzasadnienie faktyczne podjętej czynności. Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 1 sierpnia 2025 r., sygn. akt KIO 2601/25 „podanie konkretnego i wyczerpującego uzasadnienia odrzucenia oferty służy realizacji podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości oraz zasady jawności (art. 16 pkt 1 i 2 i art. 18 ust. 1 Pzp). Obowiązek zamawiającego wynikający z art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp odpowiada bowiem jednocześnie prawu wykonawców do poznania prawnych i faktycznych podstaw odrzucenia ofert. Prawo to ma szczególne znaczenie w przypadku wykonawcy, którego oferta została odrzucona, bowiem dzięki uzyskaniu informacji o powodach odrzucenia jego oferty, może on dokonać analizy stanowiska zamawiającego i podjąć decyzję o ewentualnym wniesieniu odwołania w celu ochrony swoich interesów i przywrócenia oferty do postępowania.

Dlatego też wymagane przez ustawodawcę w art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp uzasadnienie informacji o odrzuceniu oferty, nie może się ograniczać do podania przepisów i ogólnego wskazania okoliczności faktycznych - na przykład: „oferta niezgodna z OPZ”, „nie złożył wymaganych dokumentów”, „niewystarczające wyjaśnienia”, „rażąco niska cena”, „nienależyte wykonanie umowy”. Obowiązkiem zamawiającego, zarówno w świetle art. 253 ust. 1 pkt 2, jak i art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 18 ust. 1 Pzp, jest podanie szczegółowego, konkretnego i wyczerpującego uzasadnienia odrzucenia oferty, dającego wykonawcy pełną wiedzę o motywach, jakimi kierował się zamawiający odrzucając jego ofertę. Nie jest bowiem rolą wykonawcy domyslać się, jakie były powody odrzucenia jego oferty. Natomiast jest obowiązkiem zamawiającego podać uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty w sposób szczegółowy, konkretny i wyczerpujący.”.

Izba w pełni podziela powyższe stanowisko i wskazuje, że podanie przez zamawiającego pełnego, wyczerpującego uzasadnienia czynności odrzucenia oferty zarówno co do podstawy prawnej, jak i okoliczności faktycznych, które legły u podstaw tej decyzji, ma także umożliwiać wykonawcom skorzystanie ze środków ochrony prawnej.

W tym aspekcie Izba zwraca uwagę, że nie było wystarczającym wskazanie przez Zamawiającego kwestii takich jak: „nie przedstawił sposobu wyliczenia przyjętej przez niego ceny, jak również nie przedłożył żadnych dowodów potwierdzających zasadność oraz sposób dokonania kalkulacji.”, „Wykonawca nie wykazał struktury zespołu i nakładów pracy” czy też „Wykonawca nie dostarczył żadnych dokumentów świadczących o formie zatrudnienia pracowników”. Za nie do pogodzenia z zasadą przejrzystości należy potraktować takie działanie, lakoniczne i skrótowe wręcz, bez szczegółowego odniesienia się do treści złożonych wyjaśnień i sposobu ich oceny. Odrzucając ofertę z uwagi na brak należytego wykazania sposobu kalkulacji ceny nie można blankietowo stwierdzić braku danych informacji, lecz należy ocenić złożony materiał i wskazać, z jakich konkretnie powodów był on niewystarczający. Izba za znamienne uznała postępowanie Zamawiającego, który dopiero na etapie postępowania odwoławczego, w treści odpowiedzi na odwołanie, do złożenia której został przez Izbę zobowiązany, wyspecyfikował konkretne zarzuty co do treści wyjaśnień. Tymczasem granice kognicji Izby wyznaczane są przez zakres odwołania, a ten zaś w naturalny sposób może wynikać tylko z tego, co było objęte treścią zaskarżonych decyzji zamawiającego. To, na co zamawiający się nie powoływał odrzucając ofertę w sposób oczywisty nie mogło być objęte odwołaniem.

Izba biorąc powyższe pod uwagę wskazuje, że Zamawiający wyjaśnił w odpowiedzi na odwołanie, że Enigma uwzględniła w kalkulacjach jedynie 6 stanowisk podczas gdy w dokumentach Postępowania wymagano 10 osobowego zespołu i nie dopuszczono łączenia ról, zaś te okoliczności nie padły w treści czynności odrzucenia. Raz jeszcze należy podkreślić różnicę pomiędzy wskazaniem specjalistów, których wynagrodzenie nie zostało zdaniem Zamawiającego uwzględnione w treści wyjaśnień, od blankietowego wskazania, że wykonawca nie opisał poszczególnych kosztów zadań dla osób dedykowanych do realizacji Przedmiotu Zamówienia. Idąc dalej: skoro wykonawca jako realizację usługi na rzecz zamawiającego traktuje jako wyjątkowo sprzyjający warunki wykonywania zamówienia dostępny dla wykonawcy i to wskazuje w treści wyjaśnień, to za nieprawdziwe należy uznać twierdzenie Zamawiającego, że wykonawca nie przedstawił tego rodzaju obiektywnych czynników.

Ponadto Zamawiający w treści odpowiedzi na odwołanie rozszerzał podstawy faktyczne odrzucenia co do Usług Utrzymania i Usług Rozbudowy oraz Instruktaży w zakresie przyjętej czasochłonności, podczas gdy w treści odrzucenia wskazał jedynie brak takich informacji.

Konkludując, Izba uznała, iż zarzut ten potwierdził się.

Z kolei zarzut nr 2, dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. art. 109 ust. 1 pkt 8 lub pkt 10 Pzp a także w zw. z art. 16 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie Pentacomp, pomimo iż oświadczył on, że posiadany przez osobę wskazaną na stanowisko Specjalisty ds. Utrzymywania Systemów IT certyfikat ITIL 4 Managing Professional Transition Certificate nie posiada daty ważności podczas gdy faktycznie certyfikat ten utracił ważność, czym w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa ewentualnie lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, a mające istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu (Cz. II pkt A. 1.5. SWZ), nie potwierdził się.

Izba na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego na który składały się przede wszystkim: kopia spornego

certyfikatu, wydruki z różnych stron internetowych, zrzut ekranu ze strony internetowej służącej do weryfikacji certyfikatów oraz korespondencji mailowej z działem technicznych PeopleCert uznała, że sporny certyfikat nie utracił ważności. Jedynym dokumentem, który mógł poddawać w wątpliwość bezterminowość certyfikatu była data odnowienia wskazana na stronie służącej do weryfikacji certyfikatów, z której zrzut ekranu został przedłożony przez Pentacomp w wykonaniu zobowiązania Izby. Fragment ten nie przesądził jednoznacznie, że na dzień składania ofert certyfikat ten nie był ważny, z uwagi na pozostały, wyżej wymieniony materiał dowodowy. Ponadto sam Odwołujący Enigma w jednym z pism wskazywał, że *„W razie nieodnowienia w wymaganym okresie certyfikat pozostaje w Rejestrze Kandydatów, którzy Zdali Egzamin (SCR) oraz w Serwisie Weryfikacji Kandydatów, ale do rekordu dodawana jest informacja, że certyfikacja jest nieaktualna i wymaga odnowienia.”*. Takiej informacji nie było w uzyskanym zrzucie ekranu, a nie uszło uwadze Izby, że zarzuty odwołania w dużej mierze sprowadzały się do twierdzenia, że w oficjalnym rejestrze certyfikat ten widnieje jako nieaktywny (pkt 17 odwołania).

Finalnie Izba oparła się o dowód złożony przez Pentacomp w dniu 4 września 2026 r., w postaci korespondencji email, w treści której wydawca certyfikatu potwierdził aktualność wydanego certyfikatu w 2022 r. Izba zwraca też uwagę, że w tym zakresie na odwołującym spoczywał ciężar dowodu. Postępowanie odwoławcze jest postępowaniem kontradiktoryjnym, a z istoty tegoż postępowania wynika, że spór toczą strony postępowania i to one mają obowiązek przedstawienia dowodów na poparcie okoliczności, z których wywodzą określone skutki prawne (art. 534 ust. 1 Pzp). Jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 10 sierpnia 2022 r., XXIII Zs 86/22: *„na odwołującym spoczywa ciężar wykazania okoliczności faktycznych będących podstawą odwołania i uzasadniających jego wnioski. To odwołujący bowiem, a nie zamawiający, a tym bardziej przystępujący, wywodził z okoliczności podnoszonych w odwołaniu korzystne dla siebie skutki prawne, opierając na nich żądanie odwołania, a co za tym idzie oczywistym jest, że okoliczności te powinien wykazać właśnie odwołujący.”*. Nic nie stało na przeszkodzie, aby to Odwołujący Enigma wystąpił do instytucji certyfikującej z odpowiednim – jak sam wskazywał – pytaniem, w szczególności iż z dowodu, o który sam wnioskował, a dotyczącego weryfikacji certyfikatu w rejestrze nie wynikała okoliczność, którą wywodził w treści odwołania.

Izba zwraca uwagę, iż nie było sporne, czy certyfikat spełnia wymogi z warunku udziału w Postępowaniu. Sporną była kwestia utraty jego ważności po wydaniu w 2022 r. – Odwołujący Enigma także wskazywał, że jest nią nawet odpowiedź na pytanie: czy dokument ten, oceniany według aktualnych zasad certyfikacji PeopleCert, potwierdza posiadanie wymaganej kwalifikacji w chwili składania ofert? Izba stoi na stanowisku, że z samego faktu, że nie jest już wydawany tego rodzaju certyfikat oraz wobec zmiany zasad ich wydawania od stycznia 2023 r., jak również, że wydawca tych certyfikatów od tej daty zmienił zasady ich wydawania na terminowy, 3 letni charakter nie miało wpływu na wydany już certyfikat. Izba także zajęła stanowisko, że nie można przełożyć w prosty sposób aktualnych zasad wydawania certyfikatów wprowadzonych w określonej dacie, do certyfikatów wydanych przed nią, tak jak domagał się tego Odwołujący Enigma, z uwagi na funkcjonującą w szeroko ujmowanym systemie ochronę praw nabytych. Izba zdaje sobie sprawę, że certyfikat dotyczący wiedzy tak szybko zmieniającej się w czasie, jak wiedza z obszaru IT, chociaż bezterminowy, może po pewnym czasie utracić aktualność w sensie aktualności wiedzy czy umiejętności, jakie potwierdza, lecz nie ta okoliczność była przedmiotem sporu, a ważność certyfikatu pod względem formalnym.

W konsekwencji Izba oddaliła zarzut jako niezasadny.

Zarzut nr 3 dotyczył zaniechania odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny Pentacomp wraz z załącznikami. Jako podstawę prawną Odwołujący Enigma wskazał art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK w zw. z art. 74 ust. 2 Pzp i art. 224 ust. 1 i 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Zarzut ten dotyczył tajemnicy przedsiębiorstwa, chronionej w art. 18 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów UZNK, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Z kolei zgodnie z art. 11 ust. 2 UZNK, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Oznacza to, że w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawca może skutecznie zastrzec informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, o ile wykaże, że rzeczywiście są to informacje wymagające ochrony.

Zgodnie z przywołanym wyżej przepisem art. 18 ust. 3 Pzp, to nie rodzaj informacji decyduje o konieczności zachowania jej w poufności, a skuteczne wykazanie, że informacja ta stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Z tego wynika, że brak, polegający na niewykazaniu przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, powoduje, iż informacja, która faktycznie może stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, musi być przez zamawiającego ujawniona. Ponadto, z przytoczonych powyżej przepisów wynika, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadą jest jawność, zaś możliwość zastrzegania

tajemnicy przedsiębiorstwa wyjątkiem. Wyjątek ten należy wyklądać w sposób ścisły, gdyż przeciwnie założenie unicestwiłoby zachowanie zasady jawności w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Za tajemnicę przedsiębiorstwa uchodziłoby bowiem wszystko, co arbitralnie uznałby za nią wykonawca.

Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym Postępowaniu - Przystępujący nie wykazał bowiem skutecznie, że chroni informacje zawarte w dokumentach, które określił jako chronione, jak również że posiadają one wartość gospodarczą. Zastrzeżenie wyjaśnień z załącznikami nie było zasadne i sprzeczne z zasadą jawności postępowania. Uczestnicząc się postępowaniach tego rodzaju należy liczyć się z tą zasadą i z koniecznością ujawnienia pewnych danych o swoim przedsiębiorstwie co służy transparentności wydatkowanych środków.

Przystępujący Pentacomp ograniczył się wyłącznie do ogólnego przytoczenia przepisów dotyczących tajemnicy przedsiębiorstwa, nie wskazując na konkretne okoliczności przesądzające o konieczności ich ochrony. Jego argumentacja powołana w uzasadnieniu zastrzeżenia nie wykazała, że ujawnienie zastrzeżonych informacji przyniesie wykonawcy realną szkodę, zaś jeśli uczestnicząc w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia inne informacje zostałyby odtajnione i szkodę tę poniósłby, zostałaby ona wskazana.

Izba zwraca uwagę, że chociaż dokument zawierający zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa oraz dowody są dość obszerne, to pod względem merytorycznym nie dostarczają wymaganych przepisami informacji. Strony od 1 do 6 zawierają jedynie ogólne rozważania o instytucji, orzecznictwo oraz wylistowanie dokumentów jawnych i tajnych. Na stronach 6-12 przedstawione są ogólne informacje o potrzebie ochrony know-how ujawnianego w treści wyjaśnień związanych w kalkulacją ceny, informacje o wartości gospodarczej oraz o ryzyku utraty personelu w kontekście danych dotyczących wynagrodzeń. Na stronach od 12 do 14 Pentacomp poinformował, że informacje nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji i opisał, że jedynie część pracowników ma dostęp do tego rodzaju informacji. Dopiero od 14 strony wykonawca przedstawił działania, jakie podejmuje w celu zachowania informacji w poufności takie jak posiadanie certyfikatu ISO 27001. Omówione zostały także niejawnie dowody takie jak wyciągi z polityki bezpieczeństwa, zasad zarządzania dokumentami i regulamin pracy. Na każdej stronie wplatane są stanowiska orzecznictwa sądów powszechnych, administracyjnych, Izby i doktryny, które nie znajdują żadnego przełożenia na realność potrzeby ochrony informacji w tym konkretnym Postępowaniu, przez tego konkretnego wykonawcę.

Zdaniem Izby taki ogólny opis procedur bezpieczeństwa funkcjonujących u wykonawcy niezależnie od charakteru danej informacji należy uznać za niewystarczający. Przystępujący Pentacomp wskazał wyłącznie na powszechnie stosowane środki ochrony, takie jak certyfikat ISO, ogólna polityka bezpieczeństwa informacji, regulamin pracy, klauzule poufności w umowach z personelem. Są to środki ochrony, które stosowane są w przedsiębiorstwach nie tyle z uwagi na ochronę tajemnicy, lecz chociażby na przepisy powszechnie obowiązujące jak ochrona danych osobowych. Nie jest działaniem nakierowanym na szczególną ochronę informacji niejawnej używanie hasła dostępu do komputera służbowego czy posiadanie monitoringu wizyjnego. Takie rozwiązania funkcjonują – czy też powinny funkcjonować - u każdego wykonawcy i nie świadczą o wyższym poziomie ochrony informacji niejawnych, o tak dużej wartości gospodarczej i newralgicznym znaczeniu dla wykonawcy, jak twierdzi skoro dotyczą każdej innej informacji oraz każdego pracownika.

Odnosząc się do zagrożenia jakim jest możliwość podkupienia pracowników przez konkurencję, które to zagrożenie jest wskazywane jako argument do ochrony, jest tylko gołosłownym twierdzeniem niepopartym żadnymi dowodami lub też przykładami takich działań innych wykonawców. W wyroku z dnia 10 grudnia 2019 r., sygn. akt KIO 2376/19, Izba stwierdziła, że *„Twierdzenie odwołującego o zagrożeniu przejścia personelu przez konkurencję i związanym z tym ryzyku powinna zostać przez odwołującego przynajmniej uprawdopodobniona. Odwołujący powinien wykazać, że takie ryzyko faktycznie występuje lub kiedykolwiek dotyczyło jego samego lub choćby jakiegokolwiek innego wykonawcy.”*. Wbrew twierdzeniem Przystępującego okoliczności te można wykazać, przedstawiając historyczne wydarzenia, natomiast Izba rozumie twierdzenie Pentacomp, iż jest to niemożliwe, skoro takowe sytuacje nie miały miejsca, bo wykonawca ich nie zidentyfikował. O ile fluktuacja pracowników jest zjawiskiem normalnym na rynku pracy, o tyle powoływanie jej jako argumentu przemawiającego za ochroną określonych informacji powinno być poparte nie hipotetycznym twierdzeniem o obawach, a konkretnym dowodem.

Również próba podania wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji jest niewystarczająca. Wykonawca podaje pewne kwoty, na jaką szacuje wartość gospodarczą zastrzeganych informacji, ale jest to deklaracja całkowicie gołosłowna i nie może zasługiwać na uwzględnienie. Wartość gospodarcza powinna mieć wymiar obiektywny, co oznacza że samo przekonanie o wartości posiadanych przez danego wykonawcę informacji jest niewystarczające dla jej wykazania.

Izba podziela stanowisko Sądu Okręgowego w Warszawie wyrażone w wyroku z dnia 28 kwietnia 2023 roku (sygn. akt XXIII Zs 24/23), zgodnie z którym *„Warunkiem sine qua non uznania danej informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa jest wykazania, że informacja taka posiada realną wartość gospodarczą. Zamawiający bowiem musi otrzymać odpowiedni zasób argumentacji tak, aby właściwie mógł ocenić ich znaczenie ekonomiczne. Natomiast nie jest istotne, czy omawiana wartość jest wysoka, czy niska, ważne jest, aby ta wartość gospodarcza istniała i jako taka została wykazana w*

odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji". Izba podziela stanowisko wyrażone dalej w ww. wyroku Sądu, z którego wynika, że niekiedy o wartości gospodarczej informacji można patrzeć przez pryzmat szkody rozumianej jako utrata tzw. wartości klienta (customer lifetime value - CLV), którą jest wartość bieżąca wyrażonych w wartościach pieniężnych przyszłych korzyści netto wynikających z relacji z klientem i którą można wyrazić stosownym wzorem. Takie wyliczenia miałyby charakter czysto hipotetyczny, Sąd też zajął stanowisko, że nie można oczekiwać szczegółowego wyliczenia wartości, a jedynie założyć możliwość utraty kluczowego klienta. Przystępujący Pentacomp nie odniósł się jednak do analiz utraty klientów, nie wskazał który klient mógłby zostać utracony oraz czy z uwagi na zakres i rozmiar prowadzonej przez niego działalności mogłaby osiągnąć znaczne rozmiary, lecz wskazał konkretną kwotę, wg własnego oświadczenia stanowiącą ułamek jego przychodów. Kwota ta była gołosłowna, niczym nie poparta ani nie uzasadniona i zdaje się, że wskazana wyłącznie w celu uczynienia za dość formalnemu wymogowi wskazania wartości gospodarczej w sposób wymierny.

Izba wydając wyrok wzięła także pod uwagę specyfikę zamówień IT polegających na wdrażaniu, rozbudowie czy utrzymaniu rozwiązań IT, w których o potencjalne wykonawcy świadczą w największej mierze członkowie jego zespołu, a nie – jak w przypadku przytoczonego już powyżej wyroku Sądu Zamówień Publicznych – oferty cenowe od konkretnych kontrahentów, mapy sieci, mapy własnej infrastruktury, czy też przykładowo klienci z sektora prywatnego. Przystępujący Pentacomp przyznał, że 90% jego realizacji obejmuje sektor publiczny, zatem dane o potencjale jego spółki, mierzonym umowami, które realizacje, są dostępne chociażby w trybie ustawy o dostępie publicznym. Rzetelne badanie zastrzeżonych informacji nie powinno sprowadzać do oceny wyłącznie czynności, lecz także do weryfikacji, czy chronione informacje przez wykonawcę posiadają wartość handlową (jak to określają przepisy unijne i Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w wyroku z dnia 17 listopada 2022 r. (C-54/21), tak aby wyważyć zasadę przejrzystości a rzeczywistą potrzebę ochrony interesów danego wykonawcy.

Izba końcowo dostrzega, że Przystępujący de facto zastrzegł pod względem merytorycznym całość wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Izba dostrzegła, że wizualnie część dokumentów i dowodów jest jawnych, natomiast pod względem treści nie noszą one żadnej merytorycznej wartości. Jak wskazał Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z dnia 17 listopada 2022, C-54/21 „W każdym wypadku zgodnie z przypominanymi w pkt 66 i 67 niniejszego wyroku zasadami wynikającymi z orzecznictwa Trybunału oferenci muszą, w trosce o przejrzystość i w celu zapewnienia poszanowania wymogów dobrej administracji i skutecznej ochrony sądowej, mieć dostęp przynajmniej do zasadniczej treści przekazanych przez każdego z nich instytucji zamawiającej informacji dotyczących ich stosownego doświadczenia na potrzeby danego zamówienia publicznego oraz referencji pozwalających na potwierdzenie tego doświadczenia.”. Ochronie podlegają konkretne informacje, w konkretnym zestawieniu lub zbiorze danych. W tym miejscu przypomnieć zatem należy, że nieuzasadnione i sprzeczne z prawem jest zastrzeganie jako tajemnicy przedsiębiorstwa całych dokumentów, pomimo, że zawierają one również informacje, które w sposób oczywisty nie są chronione tajemnicą przedsiębiorstwa. Innymi słowy, ochroną poufności co do zasady powinny być objęte poszczególne informacje czy też dane, co do których wykonawca winien następnie wykazać zasadność ich objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa w świetle przesłanek wynikających z art. 11 ust. 2 uznk. Powyższy pogląd znajduje potwierdzenie w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie - XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 1 października 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 53/21 W wyroku tym Sąd pokreślił, iż takie działanie jest nie tylko sprzeczne z przepisami ustawy Pzp, ale także utrudnia, jeśli w ogóle nie uniemożliwia, przyporządkowanie poszczególnych argumentów odnoszących się do tajemnicy przedsiębiorstwa konkretnym informacjom zawartym w piśmie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uwzględniła ww. zarzut i nakazała odtajnienie dokumentów w sposób zgodny z wnioskiem odwołania.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający. W takim przypadku, Izba rozdziela:

- 1) wpis stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła;
- 2) koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, w sposób określony w pkt 1 lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym albo uczestnikiem postępowania odwoławczego wnoszącym sprzeciw.

Wobec faktu, że Izba rozpoznawała łącznie 3 zarzuty i oddaliła jeden zarzut, zaś 2 uznała za zasadne, Izba proporcjonalnie obciążyła kosztami strony: Odwołującego Enigma w 1/3, zaś Zamawiającego w 2/3. Na podstawie tej proporcji Izba rozdzieliła koszty w postaci wpisu w kwocie 15 000 zł oraz koszty zastępstwa zgodnie z § 5 ww.

rozporządzenia w kwocie po 3 600 zł dla każdej ze stron i rozliczyła je pomiędzy stronami w sentencji wyroku.

KIO 3359/26

Na wstępie Izba informuje, że uznała, iż Odwołujący Softiq posiada interes we wniesieniu odwołania i wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp. Twierdzenia Przystępującego Pentacomp, odnoszące się do braku kwestionowania jego oferty mogłoby być zasadne, gdyby oferta Odwołującego Softiq została sklasyfikowana na dalszej pozycji. Ponadto za niezrozumiałe Izba uznaje twierdzenie, jakoby nawet gdyby oferta Odwołującego Softiq została przywrócona do oceny w postępowaniu, nadal byłaby mniej korzystna cenowo od oferty Pentacomp – kryterium ceny nie było jedynym kryterium stosowanym przez Zamawiającego w tym Postępowaniu. Jego oferta została przez Zamawiającego, zaś ranking ofert ustalany jest pośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Jednocześnie zidentyfikowane uchybienia Zamawiającego miały wpływ na wynik Postępowania. W konsekwencji Izba uznała, że Odwołujący Softiq wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania i rozpoznała odwołanie. Zarzut pierwszy (nr 2.1 petitum odwołania) był zasadny. Dotyczył on naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny i wadliwe odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że złożył on wyjaśnienia rażąco niskiej ceny spełniające wymagania określone w art. 224 Pzp, co w konsekwencji powoduje, że oferta SOFTIQ nie podlega odrzuceniu – nie zawiera bowiem rażąco niskiej ceny i kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Nie powtarzając ogólnych rozważań prawnych, wyrażonych w odniesieniu do zarzutu nr 1 odwołania rozpoznawanego pod sygnaturą KIO 3358/26, Izba wskazuje, że podzieliła stanowisko Odwołującego Softiq. Po pierwsze, Odwołujący Softiq miał prawo zagregować role przy prezentowaniu danych o kosztach. Zamawiający w treści odrzucenia zakwestionował tę okoliczność, nazywając ją nadmiernym uproszczeniem oraz wskazując, że doprowadziły do powstania nierealnie niskiej stawki godzinowej. Nie wyjaśnił, z jakiego powodu nie można było zagregować danych ról, nazywając je jedynie skrajnymi specjalizacjami. Z punktu widzenia celu składania wyjaśnień ceny, istotne znaczenie ma zbliżona wysokość wynagrodzeń danych ról, a nie zakres obowiązków. Lektura treści odrzucenia wskazuje, że Zamawiający uznał stawkę za niską (pkt 1 zawiadomienia), a zatem wystosował wezwanie, a następnie przeczytawszy, że do policzenia stawki zostały zagregowane role uznał niejako automatycznie, iż jest to nieprawidłowe. Rację ma Odwołujący Softiq twierdząc, że uśrednianie stawek może być narzędziem kalkulacyjnym, zatem samo zakwestionowanie sposobu uśrednienia nie może stanowić dowodu na nierealność ceny. Zamawiający zakwestionował także skany umów zawartych z pracownikami, wskazując nie umowy te nie potwierdzają, że osoby delegowane do realizacji umowy zajmują się różnymi obszarami. Nie sposób oczekiwać, że w umowie o pracę dana osoba będzie miała nazwane stanowisko dokładnie tak, jak dany zamawiający nazwał rolę. Tak jak wskazywał Odwołujący Softiq, różni zamawiający stosują różne nazewnictwo, np. głównego programisty czy programistę.

Indyferentna była ponadto okoliczność, że na etapie realizacji istniał zakaz łączenia ról świetle postanowień umowy, ponieważ sporna agregacja dotyczyła tylko wykazania, w jaki sposób wykonawca oszacował koszty pracy, a nie w jaki sposób zamierza realizować zamówienie.

Po drugie, odnośnie twierdzenia Zamawiającego w zakresie niewystarczającej liczby godzin dla usług utrzymania, Izba wskazuje, że Zamawiający zaniechał wyjaśnienia, jaki czas był oczekiwany i odpowiedni do realizacji zamówienia. Nie uszło uwadze Izby, że Zamawiający uzupełniał tę argumentację w odpowiedzi na odwołanie, wskazując założenie, iż minimalnym wymaganiem w zakresie liczby roboczogodzin niezbędnych do świadczenia Usługi Utrzymania Systemu to 691,2 rbh miesięcznie, lecz było to działanie spóźnione i wykraczało poza kognicję Izby, jak już powyżej wskazano. Za nie do pogodzenia z zasadą transparentności należy uznać lakoniczne uzasadnienie odrzucenia oferty, ograniczające się do jednozdaniowego wskazania, iż określony przez wykonawcę poziom zasobów kadrowych nie zapewnia należytej realizacji obowiązków wynikających z OPZ, bez wyjaśnienia, jaki poziom jest oczekiwany i jaki wynikał z konkretnych postanowień SWZ.

Po trzecie, w zakresie aspektu nierynkowości stawek, Izba stanowczo podkreśla, iż gdyby Zamawiający był uprawniony do porównywania stawki zaoferowanej przez wykonawcę ze stawkami rynkowymi i na tej bazie opierać ocenę, czy cena oferty jest rażąco niska, to właściwie żadne wyjaśnienia RNC byłoby niecelowe. Odwołujący Softiq przedłożył dowody na potwierdzenie stawki wynagrodzenia każdego członka personelu zaangażowanego do realizacji zamówienia, a mimo to Zamawiający wskazał, że zaoferowana stawka jest znacząco niższa od stawek rynkowych dla specjalistów IT. Zamawiający w treści informacji o odrzuceniu oferty nie zanegował złożonych wyjaśnień, złożonych dowodów, nie podnosił ich nieprawdziwości, lecz enigmatycznie sprowadza tę ocenę do porównania ze stawkami rynkowymi. Za nieprawidłowe Izba uznała także brak przytoczenia danych źródłowych, które legły u podstaw tej decyzji, zaś inicjatywę dowodową, którą wykazywał Zamawiający w postępowaniu odwoławczym Izba oceniła jako spóźnioną. Przedmiotem rozpoznania Izby jest czynność Zamawiającego. Izba zwraca także uwagę, że podstawą rozstrzygnięcia Sądu Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 28 kwietnia 2025 r., sygn akt XXIII Zs 32/25 było pismo przedstawione przez

odwołującego, w którym firma rekrutacyjna oświadcza, że takich (tj. pracujących za wynagrodzeniem poniżej średniej rynkowej) specjalistów znajdzie. Tymczasem Odwołujący Softiq przedłożył zawarte umowy, których prawdziwości Zamawiający nie zakwestionował.

Ponadto materiał dowodowy zgromadzony w sprawie w postaci informacji od Zamawiającego o stawkach różnych wykonawców (str. 6 odpowiedzi na odwołanie) potwierdził, że w tej branży stawki maleją w sposób znaczny, Izba uznała więc twierdzenia Zamawiającego za niepotwierdzone.

W konsekwencji Izba uwzględniła odwołanie.

Zarzut drugi (oznaczony 2.2) jako ewentualny, podniesiony na wypadek oddalenia zarzutu powyższego, nie podlegał rozpoznaniu.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia. Do kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, Izba zaliczyła wpis oraz stosownie do pkt 2 uzasadnione wydatki strony na podstawie przedłożonej do akt faktury w wysokości 3 600 zł brutto, obejmujących wynagrodzenie jednego pełnomocnika.

KIO 3375/26

Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów 3, 4 i 7 petitum odwołania; z uwagi na wycofanie tych zarzutów przez Odwołującego Talex. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby. Ww. regulacje znajdują zastosowanie również w przypadku wycofania zarzutów odwołania w części, skoro bowiem wykonawca może cofnąć odwołanie w całości, to na zasadzie wnioskowania a maiori ad minus, może także zrezygnować z popierania części zarzutów odwołania. Złożenie przez Odwołującego Talex oświadczenia o wycofaniu odwołania w części obliuguje ją do umorzenia postępowania odwoławczego w tym zakresie. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w pkt 1 sentencji orzeczenia.

Odnosząc się do wstępnych uwag Przystępującego Pentacomp o nieprawidłowej konstrukcji zarzutów m.in. 1 oraz 5 (a także zarzutów wycofanych), wyrażającej się w zaniechaniu podania podstawy prawnej odrzucenia Izba wskazuje, że nie jest związana kwalifikacją prawną naruszenia przedstawioną w odwołaniu i może dokonać stosownej zmiany, nie wykraczając poza podniesiony zarzut.

Tytułem przypomnienia, zarzut składa się z podstawy faktycznej i prawnej, tj. przepisu Pzp oraz konkretnych okoliczności, w których wykonawca upatruje nieprawidłowego działania danego zamawiającego. Innymi słowy, pod pojęciem zarzutu odwołania rozumie się nie tylko wskazaną podstawę prawną, lecz przede wszystkim przywołane okoliczności faktyczne, które w ocenie odwołującego wskazują na naruszenie przez zamawiającego przepisów Pzp. Jak wyjaśnił Sąd Okręgowy w Gliwicach w wyroku z 29 czerwca 2009 r. sygn. akt X Ga 110/09 „*O tym jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu nie przesądza bowiem proponowana przez nią kwalifikacja prawna ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę. Jeśli więc strona nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych to skład orzekający nie może samodzielnie ich wprowadzić do postępowania tylko dlatego, że można je przyporządkować określonej, wskazanej w odwołaniu kwalifikacji prawnej.*”.

Stosownie do treści art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Wydając wyrok, Izba orzeka zatem w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z czynnością bądź zaniechaniem czynności przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu, i nie może uzupełniać okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp czy z zarzutów przedstawionych w odwołaniu domniemywać innych zarzutów czy okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp, które nie zostały jednoznacznie wyrażone (tak: Sąd Okręgowy w Warszawie, wyrok z dnia 3 września 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 77/24, wyrok z dnia 20 czerwca 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 69/24, wyrok z dnia 24 maja 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 43/24 oraz wyrok z dnia 9 maja 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 16/24).

W konsekwencji Izba uznała, że Odwołujący Talex skonstruował zarzuty w sposób nadający się do ich merytorycznego rozpoznania, ponieważ wskazał okoliczności faktyczne, składające się na zakres zarzutu.

Zarzut nr 1, dotyczący art. 239 ust. 1 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) oraz w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub 10 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pentacomp, pomimo iż Pentacomp: wprowadził Zamawiającego w błąd przy podawaniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu i/lub przedstawił informacje wprowadzające w błąd w zakresie Specjalisty ds. Hurtowni Danych, nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie Specjalisty ds. Hurtowni Danych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeśli niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu powinna być dokonana z uwzględnieniem treści dokumentów zamówienia, z uwzględnieniem naczelnych zasad udzielania zamówień publicznych. Nie powinno budzić wątpliwości, że to zamawiający odpowiada za treść dokumentacji zamówienia i ciąży na nim obowiązek formułowania jednoznacznych i wyczerpujących postanowień, uwzględniających wszelkie okoliczności sporządzenia i wyceny oferty. Nie jest przy tym możliwe dokonywanie przez zamawiającego na etapie oceny ofert rozszerzającej interpretacji treści SWZ, wykraczającej poza literalne jej brzmienie i wywodzenie na tej podstawie o wymaganiach, które wprost w treści SWZ nie zostały wyartykułowane. Dokonywanie przez zamawiającego oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu na podstawie wymagań bądź ograniczeń, które wprost ze specyfikacji nie wynikają - jest niedopuszczalne i stanowi naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych - zasady przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

Bezspornym było, iż warunek udziału w Postępowaniu dotyczący Specjalisty ds. Hurtowni Danych ustanawiał wymóg udziału 12 miesięcy w projekcie o określonej wartości. W ramach tego projektu należało wdrożyć hurtownię danych lub wykonywać rozwój o hurtownię danych. Pentacomp w odpowiednim wykazie wskazał opcję pierwszą, przy czym fakt, że etap ten trwał krócej niż 12 miesięcy nie świadczy o tym, że nie spełnia on warunku. Specjalista miał – oprócz wykonania określonych referencyjnych usług - uczestniczyć w projekcie. Zdaniem Izby „projekt” ten należało rozumieć szeroko: projekt jako całość, więc także z okresem gwarancji, powszechnie stanowiącym kontynuację usług wdrożeniowych. Gdyby uznać stanowisko Odwołującego Talex, za niespełniającego warunki udziału w Postępowaniu należałoby uznać wykonawcę dysponującego specjalistą, który wdrożył wymaganą usługę o referencyjnej wartości, realizował projekt także po wdrożeniu, lecz wdrożenie wykonał zbyt szybko – ponieważ szybciej, niż w okresie 12 miesięcy. Izba takie stanowisko uznaje za nie do pogodzenia z zasadami logiki i doświadczenia życiowego – Zamawiający oczekiwał dysponowania osobą, która posiada wiedzę i umiejętności do realizacji zamówienia o określonej wartości i która uczestniczyła w projekcie przez pewien czas, a nie tylko realizowała go przez np. kilka tygodni. Taki jest cel dodawania zastrzeżenia, że dana osoba ma uczestniczyć określony czas w projekcie. Za nielogiczną Izba uznała taką interpretację warunku, która zakłada, że wykonywanie usługi wdrożenia miało trwać 12 miesięcy, skoro wartość usługi jest dodatkową determinantą skali zamówienia czy poziomu trudności.

Z referencji dołączonych do wykazu usług wynika, że projekt jako całość trwał dłużej niż 12 miesięcy, zaś z wykazu osób wynika, że osoba ta realizowała projekt także pow. 12 miesięcy. Nie są to oświadczenia sprzeczne, nie są to także oświadczenia niezgodne ze stanem faktycznym. Izba nie opierała się o dowód w postaci korespondencji email złożony przez przystępującego Pentacomp, z którego wynika, że w ramach realizacji usług gwarancyjnych wykonawca zrealizował usługi zmian/rozwój dostarczonego oprogramowania m.in. w komponencie Moduł Analiz i Raportów (MAR) polegające w szczególności na optymalizacji jego działania i zwiększaniu poziomu bezpieczeństwa wraz z kopią umowy potwierdzającej stronę tej korespondencji jako osobę do kontaktu. Nie był to dowód rozstrzygający, ponieważ Izba uznała, że treść obu wykazów i referencji była wystarczająca z uwagi na treść warunku. Izba dodatkowo wskazuje, odnosząc się do twierdzeń Odwołującego Talex, iż brak jest przepisu prawa powszechnie obowiązującego, który miałby zastosowanie do postępowania odwoławczego, iż dowody należy poświadczać za zgodność z oryginałem. Kwestionując prawidłowość dowodu, powinien był wskazać, z jakiego powodu należy mu odmówić wiarygodności, nie zaś podnosić jedynie formalny aspekt, w szczególności iż jeden z tych dokumentów to korespondencja elektroniczna.

Konkludując, Izba uznała, że wobec podania informacji zgodnych ze stanem faktycznych, brak było podstaw do zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp.

Zarzut 2, skonstruowany jako zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 1, a dotyczący naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w związku z art. 128 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Pentacomp do uzupełnienia – jak wskazał w petitum zapewne omyłkowo - wykazu usług w zakresie wykazania spełnia warunków udziału w postępowaniu dla Specjalisty ds. Hurtowni Danych. Izba wobec zajęcia stanowiska względem zarzutu nr 1 nie podzieliła tej argumentacji, jakoby zaistniały wątpliwości względem treści wykazu osób odnośnie Specjalisty ds. Hurtowni Danych.

Zarzut nr 5 dotyczył naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 – 3 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 uznk oraz w związku z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonych przez Pentacomp jako tajemnica przedsiębiorstwa:

- a) Złożonego wraz z ofertą Formularza OF.1 - WYKAZ DOŚWIADCZENIA OSÓB SKIEROWANYCH DO REALIZACJI ZAMÓWIENIA - w zakresie imion i nazwisk;
- b) Złożonego jako podmiotowe środki dowodowe Formularz DP.5 - WYKAZ OSÓB SKIEROWANYCH DO REALIZACJI ZAMÓWIENIA OŚWIADCZENIE SKŁADANE NA POTWIERDZENIE SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU - w zakresie imion i nazwisk;
- c) WYJAŚNIEŃ W ZAKRESIE CENY ZAOFEROWANEJ W POSTĘPOWANIU W ODPOWIEDZI NA WEZWAŃCZĄCE Z DNIA 30 KWIETNIA 2026 ROKU w zakresie str. 5 – 17 oraz załączników 1 – 20.

Izba w tym zakresie nie będzie powielać argumentacji zawartej w odwołaniu KIO 3358/26 i rozpoznawanym tam zarzucie nr 3. Odnosząc się do uzasadnienia zastrzeżenia imion i nazwisk odpowiednio w formularzu OF.1 i i DP.5 Izba wskazuje także, że jego treść jest ogólnikowa i poświęcona w szczególności w początkowej treści do str. 9 na przytaczaniu ogólnych rozważań poświęconych instytucji tajemnicy przedsiębiorstwa.

Izba podzieliła także stanowisko, że wskazana wartość gospodarcza jest gołosłowna, niewykazana i podana wyłącznie w celu uczynienia za dość formalnemu wymogowi jej wskazania. Izba dostrzegła także, że Przystępujący Pentacomp odmiennie w zastrzeżeniu dla wykazów osób oraz dla wyjaśnień RNC wyjaśnia kwestie pozyskania pracowników, co poddaje w wątpliwość rzetelność jego oświadczeń.

Odnosząc się do dowodu w postaci listy osób powiązanych z Przystępującym Pentacomp, Izba podzieliła stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 sierpnia 2025 r., sygn. KIO 2730/25, KIO 2739/25, że nie da się pogodzić argumentów o obawie podkupywania pracowników z faktem udostępniania danych pracowników na portalu LinkedIn. Kwestię argumentacji związanej z podkupywaniem pracowników i aspektami dowodowymi Izba wyraziła już powyżej co do sprawy KIO 3358/26, podobnie jak kwestię wyjaśnień RNC.

Z powyższych względów Izba uznała zarzut za zasadny i nakazała odtajnienie dokumentów w sposób zgodny z wnioskiem odwołania.

Zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 5c dotyczący naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w zw. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pentacomp, mimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę oraz poprzez niewłaściwą ocenę Wyjaśnień RNC złożonych przez Pentacomp i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie był rozpoznawany, z uwagi na uwzględnienie zarzutu nr 5 w całości.

Zarzut nr 8, dotyczący naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) oraz w związku z art. 128 ust. 1 Pzp, poprzez niewłaściwą ocenę oferty Pentacomp w zakresie Formularza DP.5 (Wykaz osób) i DP.6 (wykaz usług) Izba oddaliła w całości.

Co do wykazu osób DP.5 Izba dostrzega, że Odwołujący nie wskazał do której części wykazu referuje i w której części miałby być określony przez niego brak, ponieważ w treści odwołania po dwukropku jest urwana treść. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że przekazany przez Pentacomp Formularz DP.5. pozwala na identyfikację nazwy podmiotu na rzecz, którego realizowane były projekty, bowiem nazwa ta wynika pośrednio z nazw projektów, które zawierają wprost wskazanie podmiotu. Wskazane zostały informacje odnoszące się do przedmiotu projektów, ich zakresu, charakteru oraz innych parametrów istotnych z punktu widzenia oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a zatem brak odrębnego podania nazwy zamawiającego nie stał na przeszkodzie weryfikacji spełnienia warunku.

Odnosząc się do kwestii certyfikatu Kierownika i zarzutu nieskreślenia żadnej pozycji w zakresie certyfikatu, Izba uznała, że skoro w jednym miejscu został wskazana data certyfikatu, to brak skreślenia drugiego z nich jest bez znaczenia. Przystępujący Pentacomp jednoznacznie wypełnił pole dedykowane żądanemu certyfikatowi poprzez wskazanie daty i z treści dokumentu nie wynika żadna alternatywna interpretacja jego oświadczenia.

Izba w całości przyjęła wyjaśnienie Zamawiającego, że znak „*” stanowi wyłącznie element techniczny formularza, wskazujący obowiązek wyboru lub usunięcia niewłaściwej opcji. Sam fakt niedopełnienia czynności technicznej (skreślenia gwiazdki) przy jednoczesnym wypełnieniu treścią wyłącznie jednej z alternatyw nie rodzi żadnej wątpliwości interpretacyjnej wymagającej wyjaśnienia. Istotna z punktu widzenia analizy wykazu jest możliwość odkodowania rzeczywiście złożonego oświadczenia jest jednoznaczna, zaś tego rodzaju brak formalny nie mógł skutkować uwzględnieniem zarzutu.

Z kolei w odniesieniu do zarzutu, że w Formularzu DP.5. w zakresie Programisty 3 w projekcie 2 „Wytworzenie, instalacja, konfiguracja, wdrożenie, uruchomienie produkcyjne oraz świadczenie usług gwarancyjnych dla Systemu Informatycznego Regionalne Centra Medycyny Cyfrowej (RCMC) dla PIM MSWiA, przy polu „Rozwój systemu IT” Pentacomp nie skreślił żadnej rubryki (TAK, ani NIE), Izba uznała, że skoro Przystępujący Pentacomp skreślił TAK przy polu „zaprojektowanie, budowę i wdrożenie systemu IT”, to jednoznacznie oznacza, że wybrał ten sposób spełniania warunku z alternatywnych dwóch. Wobec tego fakt, że nie dokonał skreślenia żadnej rubryki przy „Rozwój systemu IT” nie wpływa na ocenę, że warunek został przez tego wykonawcę spełniony.

Wobec tego brak skreślenia w tym jednym polu, potwierdzającym tę samą, już wykazaną okoliczność, nie rzutuje na możliwość zweryfikowania spełnienia warunku udziału w postępowaniu jako całości. Ustalenie to ma zasadnicze znaczenie w świetle ugruntowanego stanowiska, zgodnie z którym odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów, które nie wpływają na treść złożonej oferty. Analogicznie należy oceniać obowiązek wzywania do uzupełnienia – skoro ten nie wpływa na możliwość weryfikacji warunku, obowiązek z art. 128 ust. 1

Pzp nie aktualizuje się.

W zakresie natomiast wykazu usług DP.6 to jego lektura wskazuje, że określony fragment dokumentu powinien zostać wykreślony tylko wtedy, gdy wykonawca samodzielnie wykonał wskazane zamówienia i nie powołuje się na doświadczenie podmiotów trzecich. Skoro zatem Pentacomp wykazywał doświadczenie samodzielnie i nie powoływał się na doświadczenie podmiotów trzecich, został wskazany w kolumnie B, to brak było podstaw do uznania, że nie złożył oświadczenia woli w tym zakresie. Izba wzięła także pod uwagę, że dwie usługi wskazane w wykazie osób realizowane były na rzecz Zamawiającego, natomiast co do trzeciej usługi - z referencji wynika kto był wykonawcą. Nie sposób zatem podzielić argumentacji, że brak było wiedzy odnośnie sposobu spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Wszystkie uchybienia, które wskazał w ramach zarzuty Odwołujący Talex miały charakter czysto formalny, błahy, niepowodujący braku możliwości interpretacji oświadczenia woli wykonawcy. Wzywanie do wyjaśnień lub poprawienia w takich okolicznościach byłoby jawnie naruszające zasadę proporcjonalności i nie ma wpływu na to okoliczność akcentowana przez Odwołującego Talex, że Zamawiający wykazywał taki poziom szczegółowości. Uwzględnienie tego zarzutu byłoby przejawem nadmiernego, a wręcz skrajnego formalizmu, który byłby nie do pogodzenia z naczelnymi zasadami udzielania zamówień publicznych.

W konsekwencji, Izba uznała, że skoro Zamawiający miał możliwość weryfikacji spełnienia warunku postawionego, omawiany zarzut był niezasadny.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający. W takim przypadku, Izba rozdziela:

- 1) wpis stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła;
- 2) koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, w sposób określony w pkt 1 lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym albo uczestnikiem postępowania odwoławczego wnoszącym sprzeciw.

Wobec faktu, że Izba rozpoznawała łącznie 4 zarzuty i uwzględniła jeden zarzut, zaś trzy uznała za zasadne, Izba proporcjonalnie obciążyła kosztami strony: Odwołującego Talex w 3/4, zaś Zamawiającego w 1/4. Na podstawie tej proporcji Izba rozdzieliła koszty w postaci wpisu w kwocie 15 000 zł oraz koszty zastępstwa zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia w kwocie po 3 600 zł dla każdej ze stron i rozliczyła je pomiędzy stronami w sentencji wyroku.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....