

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU „ALGA” P.P. w Wierzbnie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Wojewódzką Policji w Szczecinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU „ALGA” P.P. w Wierzbnie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4029/26

Uzasadnienie

Zamawiający Komenda Wojewódzka Policji w Szczecinie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Sukcesywne dostawy środków czystości, papieru toaletowego i ręczników papierowych z certyfikatem środowiskowym oraz papieru toaletowego i ręczników papierowych” (ID: 1274200, sygn. postęp. ZZ-2380-34/26). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 marca 2026 r. pod numerem 174335-2026

14 sierpnia 2026 r. na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy Pzp wykonawca P.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU „ALGA” P.P. w Wierzbnie wniósł odwołanie (sygn. akt KIO 4029/26) od:

- 1) czynności unieważnienia postępowania dla części nr 3 nazwa Papier toaletowy i ręczniki papierowe na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty nie podlegały odrzuceniu, gdyż oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia;
- 2) czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia (SWZ), pomimo tego, że treść oferty Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia;
- 3) zaniechania czynności kolejnego wezwania Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień, jeżeli takowe miał w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie, w jakim Zamawiający miał wątpliwości czy oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia;
- 4) unieważnienia czynności dot. wezwania Wykonawcy w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych (dalej również PŚD) na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co oznacza, że Zamawiający prawidłowo wezwał Wykonawcę o PŚD tj. uznał, iż złożone wyjaśnienia przez Wykonawcę są satysfakcjonujące bowiem przepisy PZP nakazują wzywać o PŚD wyłącznie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona i nie podlega odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia (SWZ), pomimo tego, że treść oferty Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, co doprowadziło m. in. do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp;
- 2) ewentualnie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności kolejnego wezwania Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie, w jakim Zamawiający miał dalej wątpliwości czy oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia;
- 3) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad proporcjonalności, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości postępowania, przejawiające się w dokonaniu przez Zamawiającego amatorskiego, niestandardowanego pomiaru fizycznego próbek towaru elastycznego i higroskopijnego (wyrobu celulozowego), bez określenia w SWZ metodologii takiego pomiaru, a także poprzez niekonsekwentne działanie polegające na uprzednim zaakceptowaniu wyjaśnień Odwołującego o czym świadczy wezwanie go do złożenia podmiotowych środków dowodowych (PŚD), a następnie bezpodstawnym unieważnieniu tej czynności i arbitralnej zmianie oceny tych samych dowodów (certyfikatów) które zostały złożone przy wyjaśnieniach Wykonawcy, co narusza zasadę zaufania wykonawcy

do działań organu.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
- 3) dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
- 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jest wykonawcą, którego oferta uplasowałaby się na pierwszym (1) miejscu w rankingu ofert pod względem kryteriów oceny ofert, a zatem posiada interes w uzyskaniu zamówienia objętego prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniem. Gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów wskazanych w petitum Odwołania to oferta Odwołującego zostałaby uznana jako oferta najkorzystniejsza. Wskutek odrzucenia oferty Odwołującego oraz w świetle powyższego, Odwołujący podniósł, że może ponieść szkodę w związku z niezgodnym z prawem działaniem Zamawiającego, która powinna być rozumiana jako utrata możliwości wygenerowania przez niego zysku z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia.

27 sierpnia 2026 r. do Prezesa Izby wpłynęła prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie (opatrzone datą 25 sierpnia 2026 r.), w której Zamawiający oświadczył, że w całości uwzględnił zarzuty przedstawione we wniesionym odwołaniu.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający oświadczył, że uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: