Sygn. akt: KIO 3960/26

WYROK

Warszawa, dnia 11 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff
Katarzyna Poprawa
Bartosz Stankiewicz

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie **8 września 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **10 sierpnia 2026 r.** przez wykonawcę: **Sandfield Sp. z o.o., ul. Puławska 111A lok. 86, 02-707 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad,ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań**

uczestnik po stronie zamawiającego – **ZABERD Sp. z o.o., ul. Bystrzycka 214, 54-215 Wrocław**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: Sandfield Sp. z o.o., ul. Puławska 111A lok. 86, 02-707 Warszawa i

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000, 00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę: **Sandfield Sp. z o.o., ul. Puławska 111A lok. 86, 02-707 Warszawa** tytułem uiszczonego wpisu, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Sandfield Sp. z o.o., ul. Puławska 111A lok. 86, 02-707 Warszawa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad,ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań**tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego;

2.2 zasądza od wykonawcy: Sandfield Sp. z o.o., ul. Puławska 111A lok. 86, 02-707 Warszawa na rzecz Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad,ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznańkwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika Zamawiającego, tj. kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:……
……
……

Sygn. akt KIO 3960/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Całoroczne kompleksowe (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych na terenie Oddziału w Poznaniu – Rejon w Nowym Tomyślu w latach 2026-2030*', nr postępowania OPO.D-3.2421.3.2026, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16.02.2025 r. pod nr OJ S 32/2026 108554-2026 przez: Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowychi Autostrad Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań zwany dalej: „Zamawiającym". Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwana dalej: *„Pzp'* albo *„PZP'* albo *„pzp'*.

W dniu 31.07.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - ZABERD Sp. z o.o., ul. Bystrzycka 214, 54-215 Wrocław zwanej dalej: *„ZABERD'* albo *„ZABERD Sp. z o.o.'* albo *„Przystępującym po stronie Zamawiającego*. Drugą pozycje w rankingu złożonych oferta zajął - Sandfield Sp.z o.o., ul. Puławska 111A lok. 86, 02-707 Warszawa zwanej dalej: *„Sandfield Sp. z o.o.'* albo *„Odwołującym'*.

W dniu 10.08.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Sandfield Sp. z o.o., wniósł odwołanie na czynność z

31.07.2026 r. *Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:*

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10) Pzp poprzez niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Zaberd, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny;

2)art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Zaberd, pomimo że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym jej istotnych części składowych, a zarazem złożone przezeń wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (w tym istotnych części składowych ceny objętych wezwaniem do wyjaśnienia);

3)art. 16 pkt 1 i 2) Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak i niezapewniający dostatecznej przejrzystości postępowania.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

I.unieważnienia czynności wyboru oferty Zaberd jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

II.powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, a w jej wyniku odrzucenia oferty Zaberd jako: a. niezgodnej z warunkami zamówienia; b. zawierającej błąd w obliczeniu ceny; c. zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym jej istotnych części składowych; *A. Wstęp*

1. Przedmiotem Postępowania jest całoroczne kompleksowe (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych na terenie Oddziału w Poznaniu – Rejon w Nowym Tomyślu w latach 20262030. Jest to jedno z wielu podobnych postępowań prowadzonych w tym samym czasie przez różne oddziały Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.Usługa obejmuje wykonanie prac całorocznego, w tym zimowego i bieżącego utrzymania dróg, w szczególności: utrzymanie nawierzchni dróg, utrzymanie poboczy i pasów rozdziału, utrzymanie korpusu drogi, utrzymanie odwodnienia, utrzymanie chodników i ścieżek rowerowych, utrzymanie oznakowania, utrzymanie urządzeń bezpieczeństwa ruchu, utrzymanie estetyki znaków, elementów bezpieczeństwa ruchu oraz pasa drogowego, utrzymanie urządzeń wspomagających, zimowego utrzymania dróg, zarządzania kontraktem, utrzymania czystości na obiektach inżynierskich, prace pomocnicze. Szczegółowo przedmiot zamówienia opisany został w Tomie III SWZ.

2. Ofertowanie zadania polega na wycenie pozycji zawartych w formularzach cenowych, odpowiadających określonym grupom prac, czyli: „Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 1 - Nawierzchnia" „Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 2 - Pobocza i pasy rozdziału" „Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 3 - Korpus drogi" „Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 4 - Odwodnienie" „Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 5 - Chodniki, ścieżki rowerowe" „Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 6 - Oznakowanie" „Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 7 - Urządzenia BRD" „Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 8 - Estetyka" „Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 9 - Urządzenia wspomagające" „Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 10a - Zimowe utrzymanie dróg" „Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 10b - Zimowe utrzymanie dróg" „Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 10c - Zimowe utrzymanie dróg" „Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 11 - Zarządzanie kontraktem" „Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 12 - Czystość na obiektach inżynierskich" „Tabela Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 13 – Prace pomocnicze."

3. Zamawiający wymagał wypełnienia formularzy cenowych (poszczególne TER), ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w tych formularzach. Wykonawca powinien określić ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w danym formularzu, a następnie wyliczyć cenę netto łącznie. Każda cena jednostkowa powinna obejmować całkowity koszt wykonania danej pozycji (por. rozdział 17 SWZ Sposób obliczenia ceny).

B.Stan faktyczny

1.W Postępowaniu złożyło oferty 4 wykonawców. Trzech z nich zaoferowało zbliżone ceny, odpowiednio ca 63, 64 i 68 milionów złotych. Natomiast oferta Zaberd opiewa na 57 909 764,77 zł, a więc pozostaje ponad 5 milinów złotych tańsza o d oferty Sandfield, która została sklasyfikowana na drugim miejscu. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 90 167 775,05 zł.

2.Na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp, pismem z dnia 08.05.2026 r. Zamawiający wezwał Zaberd do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zamawiający zaznaczył, że cena Zaberd jest niższa aż o 35,78% od wartości szacunkowej zamówienia. Z uwagi na powyższe Zamawiający, celem ustalenia czy złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny. Zamawiający zaznaczył, że prosi o wyczerpującą i szczegółową informację oraz wnosi o podanie konkretnych założeń i kalkulacji wraz z uzasadnieniem oraz dowodami na poparcie wyliczeń ceny jaką wykonawca przedstawił w ofercie, mając na uwadze w szczególności: a) zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy (…); b) zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Ponadto, Zamawiający zwrócił się do Zaberd o wyjaśnienie zadeklarowanych cen jednostkowych dotyczących:

a) Grupa 2 – poz. 1.1 – Remont poboczy destruktem bitumicznym o grubości warstwy do 10 cm, materiał Zamawiającego [m2];

b) Grupa 4 – poz. 5.4 – Oczyszczenie i udrożnienie studzienki wpustowej [szt.];

c) Grupa 4 – poz. 7.1 – Oczyszczenie separatorów koalescencyjnych wraz z osadnikiem, osadników żwirowych,

piaskowników, pompowni, regulatorów przepływu (z utylizacją odpadów ropopochodnych i szlamu) [m3];
d) Grupa 10b – Zimowe utrzymanie dróg - Wartość zadania za okres 1 sezonu zimowego netto [1 sezon zimowy]
e) Grupa 10c – Zimowe utrzymanie chodników - Wartość zadania za okres 1 sezonu zimowego netto [1 sezon zimowy] – poprzez przedstawienie szczegółowej kalkulacji cenowej dla przedmiotowej pozycji w rozbiciu na składniki cenotwórcze, w tym koszty robocizny, materiału, sprzętu oraz kosztów pośrednich, zysku i innych kosztów, popartej wyjaśnieniami oraz dowodami rynkowości wskazanych wartości cenotwórczych.
3. Za pismem z dnia 22 maja 2026 r. Zaberd przedstawił wyjaśnienia (dalej „Wyjaśnienia"), które zostaną poddane szczegółowej analizie w dalszej części uzasadnienia. W tym miejscu Odwołujący zwraca jedynie uwagę, że z jakkolwiek wyjaśnienia wydają się obszerne (37 stron), to w dużej mierze obejmują nieistotne informacje natury organizacyjnej i formalnej, jak chociażby orzecznictwo, opis sytuacji spółki, i to, której zajmują blisko 1/3 wyjaśnień.

ZANIECHANIE ODRZUCENIA OFERTY ZABERD NA PODSTAWIE ART. 226 ust. 1 pkt 5 i 10) Pzp ORAZ art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 Pzp

1. Odwołujący, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Zaberd stwierdza, że nie uzasadniają podanej w ofercie ceny – tak w odniesieniu do całej oferty jak i poszczególnych jej składników, co potwierdzają następujące ustalenia.
2. Jak zostało wspomniane na wstępie Zamawiający wezwał Zaberd do wyjaśnienia ceny, przy czym wezwanie składało się z dwóch części. Z jednej strony Zamawiający zażądał ogólnych informacji dotyczących wyliczenia ceny oferty w następujący sposób: „Prosimy o przedstawienie sposobu uwzględnienia elementów mających wpływ na cenę oferty, które uważacie Państwo za istotne" (mając na uwadze w szczególności koszty pracy i zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy). Jednocześnie wymagał szczegółowej kalkulacji cenowej w rozbiciu na składniki cenotwórcze, w tym koszty robocizny, materiału, sprzętu oraz kosztów pośrednich, zysku i innych kosztów, popartej wyjaśnieniami oraz dowodami rynkowości wskazanych wartości cenotwórczych w odniesieniu do konkretnych pozycji. 3. Zaberd miał więc prawny obowiązek wykazania ogólnej rentowności kontraktu przy założeniu cen jednostkowych w poszczególnych TER, a dodatkowo dokładnego wyliczenia kosztów dla skonkretyzowanych w wezwaniu pozycji. Temu obowiązkowi nie sprostał. Podjął jedynie próbę wytłumaczenia się z tych pozycji, które zostały wymienione w wezwaniu, natomiast w żadnej mierze nie przedstawił argumentów w celu wykazania, że cena łączna oferty nie jest rażąco niska.
4. Od strony 11 Wyjaśnień Zaberd przedstawia ogólne zasady przyjęte do wyceny oferty w odniesieniu do :
- robocizny – poprzez wyjaśnienie sposobu wyliczenia stawki roboczogodziny z uwzględnieniem okoliczności mających wpływ na jej wysokość (przepisy o zabezpieczaniu społecznym, praca w porze nocnej itp.), w tym na możliwość obniżenia kosztów (możliwość zatrudniania części pracowników na zasadzie umów cywilnoprawnych, zatrudnienie emerytów, zatrudnianie osób poniżej 26 roku życia; ulgi związane z zatrudnieniem osób powyżej 50 roku życia). - cen paliw;
- sprzętu własnego; - materiału.

Kolejno Zaberd objaśnił jak należy odczytywać koszty Tymczasowej Organizacji Ruchu (dalej „TOR") oraz koszty pośrednie. Od strony 15 Wyjaśnień znajdują się zaś szczegółowe wyliczenia – ALE WYŁĄCZNIE DLA KILKU POZYCJI WYNIKAJĄCYCH Z WEZWANIA.
5. Z powyższego wynika, że Zaberd całkowicie zignorował pierwszą część wezwania, czyli żądanie wyjaśnienia ceny całej oferty. Ograniczył się bowiem wyłącznie do szczegółowego omówienia kilku konkretnych pozycji, pozostawiając bez odpowiedzi żądanie Zamawiającego obejmujące ogólną wartość zobowiązania ofertowego. Jest to, pierwsza, zasadnicza i wystarczająca okoliczność do wniosku, iż oferta Zaberd podlega odrzuceniu. Nie ulega wątpliwości że Wezwanie nie było zawężone wyłącznie do kilku pozycji. Jak zostało powyżej wskazane Zamawiający, w związku ze stwierdzoną różnicą ceny blisko 36 % od wartości zamówienia, zwrócił się o wyjaśnienia całej oferty (dowód: Wezwanie, z którego wynika):

Jednocześnie, dodatkowo Zamawiający zażądał kalkulacji szczegółowej dla kilku pozycji i grup prac (cyt. „Ponadto (…)", :
6. Wezwanie nie może budzić wątpliwości. Było jasne i kategoryczne. Co więcej, Zamawiający wezwał do wyjaśnień również Odwołującego, jednakże wobec faktu, że jego cena nie była niższa o 30% od wartości zamówienia, sformułował wezwanie inaczej. Jego przedmiotem było bowiem jedynie ustalenie, czy istotne części składowe oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zatem w przypadku Zaberd Zamawiający dokonywał ustaleń czy „złożona oferta zawiera rażąco niską cenę". Natomiast w przypadku Odwołującego, czy „istotne części składowe oferty zawierają rażąco niską cenę". Różnica jest oczywista. O ile bowiem Odwołujący tłumaczył się wyłącznie z konkretnych pozycji, które wzbudziły wątpliwości Zamawiającego, o tyle Zaberd musiał dodatkowo, a wręcz przede wszystkim, wyjaśnić wartość całej oferty. Zamawiający pozostawił mu swobodę przygotowania odpowiedzi (kalkulacji szczegółowej żądał jedynie w stosunku do konkretnych pozycji), co nie oznacza, że wykonawca został zwolniony z reakcji. Wszak Zamawiający wymagał „konkretnych założeń i kalkulacji". Nie było konieczne złożenie „szczegółowej kalkulacji w rozbiciu na składniki cenotwórcze", niemniej należy uznać, że podstawowe wyliczenia dowodzące rentowności całego kontraktu były nieodzowne. W tym kierunku Zaberd nie podjął żadnej inicjatywy. Jedenastostronicowy wstęp nie zawiera żadnych wyliczeń, choćby najbardziej ogólnych. Sprowadza się do informacji zakładowych, które „pasują" do każdego zamówienia. Nie wynikają z niego żadnego konkretne wnioski. Ponadto, tego typu wiadomości mogli by przedstawić wszyscy

wykonawcy, albowiem każdy wykonuje różne umowy, ma stałych dostawców, którzy stosują rabaty, współpracuje z podwykonawcami itd. Jeśli takowe ogólniki miały by wystarczać do wyjaśnienia ceny, to wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 Pzp byłoby bezcelowe, a przepis martwy. Zamawiający nie dowiadywali by się z nich absolutnie niczego.

7. Ponadto należy zwrócić uwagę, że szacując wartość zamówienia zamawiający bazują głównie na cenach, które wykonawcy oferują w podobnych postępowaniach. Zatem te szacunkowe ceny już uwzględniają właśnie takie okoliczności, jakie na wstępie wymienił Zaberd. W związku z tym wezwanie do wyliczenia ceny należy korelować z obowiązkiem przedstawienia konkretnych założeń i kalkulacji, a nie jedynie hasłowych zapewnień. Z art. 224 ust. 1 Pzp wynika bowiem wprost, że zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Takich wyliczeń Zaberd nie złożył. W części ogólnej nie ma żadnych danych liczbowych, a więc nie można ich uznać za wyliczenia ceny.

8. Kolejno trzeba podkreślić, że zamówienie obejmuje 13 grup prac, w tym usługi dotyczące nawierzchni, oznakowania, estetyki czy zarządzania kontraktem, które łącznie stanowią ok. 50 % ceny oferty Zaberd. W szczególności do tych grup, nie złożono żadnych wyjaśnień, a mają główny udział w wartości oferty. Istotne jest, że zostały pominięte całkowicie. W Wyjaśnieniach nie ma żadnych danych mogących uprawdopodobniać, że ceny tych grup są realne, nie zostały zaniżone.

9. Podsumowując, Zamawiający na podstawie Wyjaśnień nie miał podstaw do ich uwzględniania. Należy uznać, że Zabered nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, tudzież mają one charakter jedynie częściowy, a tym samym nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Na gruncie art. 224 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp jest to równoznaczne z obowiązkiem odrzucenia oferty Zaberd.

10. Jakkolwiek powyższe stanowisko wydaje się już wystarczające do uwzględnienia odwołania, to Odwołujący podnosi kolejne powody, które uzasadniają postawione na wstępie zarzuty. Tym razem w odniesieniu do konkretnych pozycji, dla których Zamawiający żądał szczegółowych kalkulacji.

1) Grupa 2 – poz. 1.1 – Remont poboczy destruktem bitumicznym o grubości warstwy do 10 cm, materiał Zamawiającego Zaberd przedstawił szczegółową kalkulację, która jest niewiarygodna, pozorna i polega na dostosowaniu kosztów do zaoferowanej ceny. Zamawiający wymagając kalkulacji szczegółowej powinien ją przeanalizować, a nie jedynie „odhaczyć" jako złożona.

Za omawianą pozycję Zaberd zaoferował 3,00 zł za 1 m2. Rozkładając na czynniki przyjął następujące udziały kosztów:

Robocizna (R) – 0,042, co oznacza niecałe 3 minuty pracy jednego robotnika na 1m2

Materiały (M) – 0,005 (wyłącznie woda)

Sprzęt (S) – 0,001, a dla poz. zagęszczarka – 0.002 – co oznacza odpowiednio 3,6 sekundy pracy lub 7,2 sekundy pracy dla zagęszczarki, na każdy m2.

Jednostkowe koszty TOR – 0,00012 – 10,36 sekundy (wyliczone jako: 24h = 86 400 sekund x 0,00012 = 10,36 s).

Są to całkowicie nieadekwatne wartości (nawet jeśli powiększymy to o odpowiednio 3 lub 5% kosztów pośrednich – w przypadku M i S), co widać gołym okiem laika. Sprzęt wymaga dostarczenia w rejon prac i czas potrzebny wyłącznie na jego transport jest dłuższy, niż przewidziany do zaangażowania na robotach. Podobnie z TOR. Stosując niewiarygodne założenia Zaberd, że urządzenia (koparkoładowarka, walec) potrzebują jedynie 3,6 sekundy pracy na 1 m2 , otrzymywalibyśmy wynik, wedle którego 10 000 mb (10 km!) pobocza o szerokości 1 m (co daje 10 000 m2) można wykonać w 10 godzin, co jest niewykonalne.

Przecież koparko ładowarka w ciągu 3,6 sekundy nie jest w stanie wykonać nawet jednego cyklu pracy (trzeba wykonać odspajanie i załadunek na pojazd ciężarowy).

To samo się tyczy samochodu samowyładowawczego. Sam postój na czas załadunku trwa dłużej niż 3,6 sekundy na metr kwadratowy, a gdzie czas na wywóz urobku? Jeśli te czasu wydłużymy jedynie o dodatkowe 3,6 sekundy (co byłoby tempem ekspresowym), to koszt sprzętu rośnie o 66 groszy, co przy zysku wynoszącym 0,10 zł, oznacza stratę na poziomie 56 groszy na każdy metr.

Ponadto, Zaberd nie uwzględnił w kalkulacji sprzętu i materiału wymaganego w SST D-06.03.02a (stanowiącej szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) Zgodnie z pkt 3.2 SST D-06.03.02a -Sprzęt do wykonania prac: Wykonawca przystępując do wykonania prac związanych z remontem i uzupełnieniem ubytków w poboczach oraz uzupełnieniem zaniżonych poboczy, winien wykazać się możliwością korzystania z następującego sprzętu:

1. sprzętu mechanicznego w postaci:
- równiarek do profilowania,
- ładowarek czołowych,
- brony talerzowe, zrywarki, kultywatory, układarki mechaniczne do poboczy,
- małe walce,
- wibracyjne zagęszczarki płytowe, ubijaki mechaniczne i ręczne,
- przewoźne zbiorniki na wodę,
2. sprzętu ręcznego, w tym łopaty, kilofy, itp.

Zaberd nie uwzględnił równiarki.

Ponadto, zgodnie z przewidzianą w SST technologią robót – w przypadku poboczy z destruktu asfaltowego w

miejscach wskazanych przez Przedstawiciela Zamawiającego należy wykonać skropienie kationową emulsją asfaltową klasy C60B5 R lub C60B5 ZMb właściwościach zgodnie z PN-EN 13808, w ilości 0,3÷0,5 kg/m2, a następnie po rozpadzie emulsji, zagęścić walcami (w miejscach trudno dostępnych płytą wibracyjną).

Wykonawca nie przewidział w materiale emulsji asfaltowej.

Mając na uwadze powyższe cena jednostkowa została zaniżona, bo nie uwzględnia kosztu wymaganego sprzętu, wymaganego materiału oraz kalkulacja ma ewidentnie zaniżone koszty sprzętu uwzględnionego.

2) Grupa 4 – poz. 5.4 – Oczyszczenie i udrożnienie studzienki wpustowej

Zaberd przedstawił szczegółową kalkulację, która jest niewiarygodna, pozorna i polega na dostosowaniu kosztów do zaoferowanej ceny. Zamawiający wymagając kalkulacji szczegółowej powinien ją przeanalizować, a nie jedynie „odhaczyć" jako złożona.

Za omawianą pozycję Zaberd zaoferował 10,50 zł za szt. Rozkładającna czynniki przyjął następujące udziału kosztów:

Robocizna (R) – 0,0504 co oznacza 181 sekund pracy jednej osoby (ok 3 minuty / szt.)

Materiały (M) – 0,8 (wyłącznie woda)

Sprzęt (S) – 0,008 dla samochodu typu WUKO– co oznacza 28,8 sekundy na jedną studzienkę

Jednostkowe koszty TOR – 0,00018 – 15,55 sekundy (wyliczone jako: 24h = 86 400 sekund x 0,00018 = 15,55 s).

Utylizacja – 0,42 zł / m3

Są to całkowicie nieadekwatne wartości co widać gołym okiem laika. Samo przemieszczanie się pojazdu między studzienkami trwa dłużej niż założone pół minuty, a gdzie praca. Niemniej stosując nawet te niewiarygodne założenia Zaberd, to skoro Wuko ma pracować 28,8 sekundy, to tyle samo musi być rozłożona TOR. Zatem na jedną studzienkę jej koszt jest min. dwukrotnie wyższy.

Przy takim czasie jaki założył Zaberd wychodzi, że 1000 studzienek przewidzianych do oczyszczenia w roku wykonawca obsłużyłby w 8 godzin, co jest nierealne. Ponadto zebrane nieczystości trzeba również wywieźć. Trudno ocenić czy koszt ten wchodzi do pracy WUKO, czy uwzględniono go w ramach pozycji Utylizacja.

Niemniej nie sposób uznać, aby w którejkolwiek z nich założono odpowiednie koszty. Jeśli miałyby być uwzględnione w sprzęcie to oczywistym jest, że owe 28,8 sekundy nie wystarczy na wywóz. Jeśli w Utylizacji, to zakładając, że WUKO ma pojemność 30 m3 (to już bardzo duży pojazd, w zasadzie niewykorzystywany na drogach krajowych, częściej występują ciężarówki 14-18 m3), to wywóz takiej ilości (jeden transport) byłby kosztem 12,6 zł (0,42 x 30), co na pierwszy rzut oka jest nierealne, gdyż pokrywa co najwyżej 2 litry paliwa…. (bez amortyzacji pojazdu, pracy kierowcy, oddania materiału do specjalistycznego zakładu unieszkodliwiania odpadów).

Jedynie tłem na tych wyliczeń są pozostałe zastrzeżenia, wskazujące na nieuwzględnienie wszystkich kosztów wynikających z SST D-03.01.03d (właściwej dla omawianej pozycji), zgodnie z którą:

3.2. Sprzęt do wykonania prac

Dla realizacji prac wymienionych w punkcie 1.1 Wykonawca przystępujący do czyszczenia powinien posiadać 2 szt. samochodów specjalnych próżniowossących do czyszczenia studzienek i wpustów, w tym co najmniej 1 samochód z recyklingiem wody. Wykonawca wykazał tylko jeden pojazd Wuko.

5.3. Oczyszczenie kratek wpustowych i studzienek

Wykonawca oczyści kratki wpustowe z wszelkich zanieczyszczeń hydro - mechanicznie przy użyciu samochodów specjalnych próżniowo-ssących, przystosowanych do czyszczenia kanalizacji, względnie przez oczyszczanie strumieniem wody pod ciśnieniem (a w razie konieczności dodatkowo ręcznie) przy równoczesnym przemywaniu kolektorów kanalizacyjnych i przykanalików, którymi nagromadzone osady zostaną przeniesione poprzez kanały, a po oczyszczeniu i zdjęciu kratek dokona oczyszczenia studzienek ściekowych aż do spodu osadników. Wydobyte zanieczyszczenia należy wywieźć środkiem transportu na składowisko odpadów.

Wykonawca nie złożył żadnych dowodów na rynkowe koszty utylizacji.

Należy uznać, że „Jednostkowe koszty inne" zaniżono minimum trzykrotnie, podobnie koszty sprzętu, co oznacza, że faktyczny koszt wynosi ok. 5 zł więcej, co oznacza stratę dla Zaberd.

3) Grupa 4 – poz. 7.1 – Oczyszczenie separatorów koalescencyjnych wraz z osadnikiem, osadników żwirowych, piaskowników, pompowni, regulatorów przepływu (z utylizacją odpadów ropopochodnych i szlamu) Zaberd przedstawił szczegółową kalkulację, która jest niewiarygodna, pozorna i polega na dostosowaniu kosztów do zaoferowanej ceny. Zamawiający wymagając kalkulacji szczegółowej powinien ją przeanalizować, a nie jedynie „odhaczyć" jako złożona.

Za omawianą pozycję Zaberd zaoferował 210 złza m3. Rozkładając na czynniki przyjął następujące udziału kosztów:

Robocizna (R) – 0,48 co oznacza 181 sekund pracy jednej osoby (ok 3 minuty / szt.)

Materiały (M) – 1,2 (wyłącznie woda)

Sprzęt (S) – 0,34 dla samochodu typu WUKO-SW – co oznacza 20 minut na m3.

Jednostkowe koszty TOR – 0,0008 – 69,12sekund na jeden m3 (wyliczone jako: 24h = 86 400 sekund x 0,0008 = 69,12 s).

W kontekście tego przypadku należy zwrócić uwagę na koszty WUKO. Dla 1m3 założono pracę przez 20 minut. Dla porównania, dla studzienek przewidziano 28,8 sekundy, a więc ok 0,5 minuty, czyli 40 razy krócej, co pokazuje że te czasy są całkowicie oderwane od realiów. Zwłaszcza że czyszczenie studzienek wymaga częstego przemieszczania się pomiędzy licznymi lokalizacjami, co nie występuje w przypadku separatorów.

Ponadto, porównując czas pracy TOR vs Wuko otrzymujemy następujące wnioski:

Wuko ma pracować 20 minut. Założenie dla TOR wynosi 0,0008 doby, czyli wskazane 69 sekund (nieco ponad minutę), a więc doszło do 20 krotnego zaniżenia kosztu TOR (wartościowo jest to: 20 x 1,79 = ca 35 zł). Wyliczony dla pozycji zysk wynosi 10,30 zł , a więc jest niższy niż koszty o blisko 25 zł.

Dalszą straty pogłębiają zaniżone koszty utylizacji ustalone na 0,12 normy jednostkowej (zbyt mało materiału ropopochodnego w jednym metrze szlamu).

Wykonawca nie złożył również żadnych dowodów na rynkowe koszty utylizacji. Dowód: kalkulacje szczegółowe (3 pliki)

11. Dodatkowo należy podnieść, że Zaberd nie przedstawił dowodów na koszty pracy. Przyjął jednolitą stawkę wynoszącą 31,50 dla wszystkich rodzajów prac, co nie może być wiarygodne, gdyż nie można porównywać wynagrodzeń kierowcy WUKO, operatora sprzętu budowlanego, z pracą szeregowego robotnikabez uprawień i kwalifikacji. Istotne jest również, że ww. stawka zakłada optymalizację kosztów pracy poprzez zatrudnienie osób do 26 roku życia oraz inne oszczędności. W tych okolicznościach Zaberd powinien złożyć dowody z których wynikałoby, że ma możliwość zatrudnienia takich osób, czego nie uczynił. Zapewnienie o oszczędnościach jest więc gołosłowne.

12. Na gruncie art. 224 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp powyższe ustalenia powinny skutkować obowiązkiem odrzucenia oferty Zaberd. Jednocześnie ta oferta jest niezgodnaz pkt 17.3 SWZ („Każda cena jednostkowa zawarta w Ofercie powinna obejmować całkowity koszt wykonania danej pozycji" – a tak nie jest w odniesieniu do ww. pozycji), zatem podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10) Pzp.

ASPEKTY PRAWNE

1. Jak zostało wspomniane na wstępie, ze względu na licznie ogłaszane przez GDDKiApostępowania na analogiczne usługi (całoroczne utrzymanie dróg), zawierające takie same warunki wykonywania zamówień oraz zasady wyceny ofert (w oparciu o TER-y), wykształciło się orzecznictwo KIO oraz SO SZP w zakresie wszystkich kwestii poruszonych w niniejszym odwołaniu.

2. Na gruncie pkt 17.3 SWZ każda cena jednostkowa zawarta w Ofercie powinna obejmować całkowity koszt wykonania danej pozycji. Bezwzględny charakter tej klauzuli podkreślił co najmniej dwukrotnie Sąd Okręgowy w Warszawie. W wyroku z dnia 22 marca 2022 r. (sygn. akt XXIII Zs 9/22) stwierdził:„Skoro zatem, zgodnie z pkt. 17.3 SWZ koszt ma być wskazany przez wykonawcę w sposób całkowity, to nie można wskazać go w danej pozycji tylko częściowo, przenosząc pozostałą jego część do innej. Sąd Okręgowy stoi tu bowiem na stanowisku, iż takie zachowanie wykonawcy (wykazywanie kosztów w dowolnych pozycjach) jest niezgodne z warunkami zamówienia, które sformułował zamawiający.". Analogicznie orzekł w dniu 26 lutego 2024 r (sygn. akt XXIII Zs 118/23) akcentując:„Sąd Okręgowyw dalszym ciągu stoi na stanowisku, że jeżeli dane koszty mają zostać ujęte w określonej pozycji danej grupy, to tam mają zostać ujęte, a nie przenoszone do innych pozycji".

3. Szczególnie miarodajny jest również wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30.04.2024 r. (sygn. XXIII Zs 19/24), który zapadł na skutek skargi GDDKiA na orzeczenie KIO nakazujące odrzucenie oferty z przetargu na utrzymanie dróg z powodu zaniżenia kosztu trzech pozycji kosztorysowych. Zapadł na kanwie dokładnie takich samych zarzutów jakie obecnie stawia Odwołujący oraz w oparciu o identyczne, relewantne zapisy SWZ. Sąd Okręgowy stwierdził w nim, że: „W celu uzasadnienia takiego stanowiska Sąd wskazuje na warunki zamówienia, zgodnie z którymi każda cena jednostkowa zawarta w Ofercie powinna obejmować całkowity koszt wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu/ilości rozliczenia w Formularzu cenowym (pkt 17.5 SWZ). W związku z tak sformułowanym postanowieniem Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedyną możliwość do wykazania, że cena w pozycjach zakwestionowanych przez Odwołującego, a obecnie Przeciwnika Skarg, była prawidłowa stanowiło przedstawienie wartości materiałów, wartości usług i ich zsumowanie. Przy czym bezzasadnym było wskazywanie na wartość usług wykonanych w przeszłości przez Konsorcjum (...) lub przedstawienie wartości usług wykonanych przez innych wykonawców w innych postępowaniach, a wartości usług w tym postępowaniu, jeżeli dojdzie do zlecenia przez Zamawiającego wykonania tych prac. Wobec nie wykonania takiego przedstawienia cen w pozycjach 10.1., 17.1 oraz 18.2. przez Konsorcjum (...), Krajowa Izba Odwoławcza na żądanie Odwołującego doszła do prawidłowego wniosku, że po unieważnieniu czynności Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty i po ponownym badaniu ofert, oferta Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (...) sp. z o.o. z siedzibą w O., (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Ł. oraz T. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w R. podlegała odrzuceniu jako oferta zawierająca rażąco niską cenę".

4. Natomiast w kontekście jakości wyjaśnień rażąco niskiej ceny w orzecznictwie panuje jednolity pogląd co do konieczności maksymalnego uwiarygodnienia wszelkich informacji składanych w procesie wyjaśnień ceny poprzez adekwatne dowody. To na wykonawcy ciąży bowiem obowiązek obalenia domniemania rażąco niskiej ceny. W wyroku z dnia 31 sierpnia 2021 r. (sygn. akt XXIII Zs 71/21) Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

wskazał, że złożenie dowodów odnoszących się do przyjętych założeń kalkulacyjnych stanowi konieczny element w procedurze wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Zdaniem Sądu oczywistym jest, że przedstawiane wyjaśnienia winny być nie tylko konkretne i przekonywujące, ale również poparte stosownymi dowodami. Jednocześnie Sąd ten, za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie o sygn. akt IV Ca 1299/09 stwierdził, że składanie przez skarżącego dopiero na rozprawie, dodatkowych wyjaśnień i przedstawianie przed KIO nowych argumentów w celu wykazania prawidłowości zaoferowanej ceny, nie może być wzięte pod uwagę ani przez KIO ani tym bardziej przez Sąd Okręgowy. Podobne zapatrywanie przedstawiono w orzeczeniu Sądu Okręgowego we Wrocławiu XI Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 21 grudnia 2020r. (sygn. akt XI Ga 797/20) (podkr. własne): Brak wyjaśnień i dowodów lub niewystarczające wyjaśnienia potwierdzają powzięte podczas badania oferty przekonanie, iż oferta zawiera rażąco niską cenę. Konstrukcja art. 90 pzp wskazuje, iż zwrócenie się o złożenie wyjaśnień ustanawia domniemanie zaoferowania rażąco niskiej ceny, zaś wyjaśnienia wykonawcy mają obalić to domniemanie. Wykonawca powinien przedstawić dowody na okoliczności przeciwne domniemaniu i wykazać, iż możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Ponieważ celem wyjaśnień jest obalenie domniemania muszą być one konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę. W związku z tym bez znaczenia pozostaje badanie wpływu poszczególnych elementów ceny ryczałtowej na całość zaproponowanego ryczałtu i to czy mają one istotny wpływ na wysokość ceny, skoro niewątpliwe skarżąca nie złożyła wiarygodnych i wyczerpujących wyjaśnień co do ceny, a zatem nie obaliła domniemania, że cena zaoferowana jako całość jest rażąco zaniżona.
5. W wyroku z dnia 15 grudnia 2023 r. (KIO 3583/23) Izba nakazała odrzucenie oferty jednego z wykonawców ze względu na rażąco niską cenę wskazując na ogólnikowość wyjaśnień, brak dowodów oraz brak możliwości ponownego wezwania do złożenia/uzupełnienia wyjaśnień. Istotne jest, że KIO bardzo obszernie i przekonująco uzasadniła rozstrzygnięcie, m.in. powołując najnowsze orzecznictwo Sądu Okręgowego w Warszawie. Izba zacytowała wyrok z dnia 25 listopada 2021 r., sygn. akt: XXIII Zs 113/21, w którym wskazano, że (podkr. własne): "W myśl art. 224 ust. 1 nPzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 224 ust. 5 nPzp, to wykonawca ma obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu. (...) To wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, pomimo wypełnienia określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. W przypadku niewykazania przez wykonawcę powyższych kwestii uzasadnione jest zaś przyjęcie, że oferta przez niego przedstawiona zawiera rażąco niską cenę lub koszty. Przepisy nie określają przykładowego katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Możliwe jest przedstawienie zatem każdego dowodu, jednakże musi być on adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowić potwierdzenie tego, co wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach. (...) Zamawiający powinien mieć możliwość pełnej weryfikacji złożonych wyjaśnień, zaś w niniejszej sprawie nie było to możliwe z uwagi na brak inicjatywy dowodowej wykonawcy w tym zakresie. Izba słusznie zatem wskazała w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, że wykonawca - obecnie skarżący - nie sprostał obowiązkowi wyrażonemu w art. 224 ust. 5 nPzp i nie wykazał realności ceny." (tożsamo Sąd Okręgowy w Warszawie w wyrokach: z dnia 23 kwietnia 2021 r. sygn. akt: XXIII Zs 18/21, z dnia 24 listopada 2021 r. sygn. akt: XXIII Zs 87/21, z dnia 18 lutego 2022 r. sygn. akt: XXIII Zs 138/21, wyrok z dnia 6 października 2022 r. sygn. akt: XXIII Zs 102/22). Kolejno Izba powołała wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 14 października 2022 r., sygn. akt: XXIII Zs 65/22 i przywoływane w nim dalsze orzecznictwo.
6. Analiza wyjaśnień ceny Zaberd w zakresie objętym zaskarżeniem nie pozwala uznać, że są wyczerpujące. Odwołujący ujawnił w nich ewidentne błędy. Zaoferowany przez Zaberd sposób wykonania zamówienia, implikujący określone braki kosztowe, niewątpliwie pozostaje sprzeczny z SWZ, a ich akceptacja przez Zamawiającego jest całkowicie niezrozumiała. Zarzuty zasługują więc na uwzględnienie.

Zamawiający w dniu 11.08.2026 r. wezwał (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 14.08.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił ZABERD Spz o.o. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: ZABERD Sp. z o.o.

W dniu 28.08.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołania. Wnosiło oddalenie odwołania w całości. Na wstępie odpowiedzi Zamawiający uważa, za stosowne przedstawienie przedmiotu postępowania, którego dotyczy zaskarżana niniejszym odwołaniem czynność wyboru oferty oraz zaniechania odrzucenia oferty- tj. „Całoroczne kompleksowe (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych na terenie Oddziału w Poznaniu – Rejon w Nowym Tomyślu w latach 2026-2030". Specyfika zamówienia polega na dużej różnorodności przewidzianych czynności odpowiednio posegregowanych w poszczególne

grupy. Suma obliczeniowa poszczególnych grup stanowi podstawową wartość zamówienia. W całym postępowaniu Wykonawca jest zobowiązany do wyceny ponad 250 jednostkowych pozycji cenowych. Wartość zamówienia podstawowego oszacowana została przez Zamawiającego na kwotę 73.307.134,19 zł netto. Kosztorys przygotowany został w oparciu o ceny rynkowe na podstawie postępowań przetargowych dot. kompleksowego utrzymania dróg w centralnej Polsce z uwzględnieniem uwarunkowań lokalnych. W ramach przeprowadzonego postępowania złożone zostały 4 oferty, we wszystkich ofertach zadeklarowano realizacje kompleksowej usługi w cenie znacznie niższej niż opiewały szacunki Zamawiającego i mieści się w przedziale 64-76% ceny kosztorys inwestorskiego. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, badanie oferty pod kątem rażąco niskiej ceny należy przeprowadzić obowiązkowo jeżeli cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie błędów w obliczeniu ceny lub złożenia po terminie. Koniecznym zatem stało się zbadanie oferty firmy Zaberd (64,224%), na granicy obligatoryjnego zbadania była również oferta Sandfild Odwołującego (70,006%). Średnia wartość ze złożonych ofert wyniosła 51.621.615,13zł netto, po odrzuceniu oferty najniższej średnia wynosi 53.135.116,98 zł netto. Dlatego też przy badaniu ofert wzięto pod uwagę powyższą okoliczność.

Cena zamówienia podstawowego

Cena zamówienia podstawowego wg		**Kosztorys Inwestorski**	**Średnia z ofertą Zaberd**	**Średnia bez oferty Zaberd**
		73 307 134,19 zł	51 621 615,13 zł	53 135 116,98 zł
Oferent	Ofert	Udział procentowy względem		
Sandfield	51 319 236,86 zł	70,006%	99,414%	96,583%
BaderDrog	55 698 535,08 zł	75,980%	107,898%	104,824%
Saferoad Grawil	52 387 579,00 zł	71,463%	101,484%	98,593%
Zaberd	47 081 109,57 zł	64,224%	91,204%	88,606%

Jak wynika z powyższego zestawienia, udział procentowy względem średniej ze wszystkich złożonych ofert, udział poszczególnych ofert względem tej średniej oraz względem średniej uwzględniającej odrzucenie oferty najniższej znacznie się zmienił i wyniósł odpowiednio od 91% do 108% (względem średnie ze wszystkich ofert) oraz od 88% do 105% (względem średniej bez uwzględnienia oferty najniższej). Różnica miedzy skrajnymi ofertami jest nieznaczna, a wszystkie oferty klasują się dalekie od progu ustawowego. Przyjmując nawet za punkt odniesienie ofertę najdroższą, najtańsza będzie stanowiła ponad 84,5% jej wartości. Mając powyższe okoliczności na uwadze trudno zatem doszukiwać się rażąco niskiej ceny dla całej oferty, jednakże mimo zaistniałych okoliczności badanie oferty stanowi obowiązek ustawowy, stąd Zamawiający podjął odpowiednie czynności. Co istotne, oferta Zaberd nie stanowi ceny oderwanej od realiów rynkowych. Różnice pomiędzy ofertą Zaberd a pozostałymi ofertami złożonymi w Postępowaniu wynoszą od kilku do kilkunastu procent i mieszczą się w typowym poziomie różnic konkurencyjnych występujących w postępowaniach dotyczących utrzymania dróg. W szczególności oferta Odwołującego jest wyższa od oferty Zaberd o około 9%, co samo w sobie nie uzasadnia przyjęcia, że cena Zaberd ma charakter ceny nierealnej lub niepozwalającej na prawidłową realizację zamówienia.

*Odnosząc się do ferowanych przez Odwołującego zarzutów Zamawiający wskazał co następuje:*Pierwszym ze stawianych zarzutów jest naruszenie normy prawnej wynikającej z przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący upatruje niezgodności oferty Zaberd z pkt 17.3 SWZ według którego każda cena jednostkowa powinna obejmować całkowity koszt wykonania danej pozycji, poprzez twierdzenie, że koszty te nie zostały ujęte w poszczególnych pozycjach. Odwołujący wskazuje analiza jakich pozycji doprowadziła go do takiego wniosku, z którym Zamawiający się nie zgadza i poniżej przedstawia stanowisko co do poszczególnych grup.

a) Grupa 2 poz. 1.1 – „Remont poboczy destruktem bitumicznym o grubościwarstwy do 10 cm, materiał Zamawiającego [m2] – Wyjaśnienia Zaberdu uwzględniają rozbicie ceny na składniki cenotwórcze, w tym potencjalnego zysku. Wykonawca przedstawił ofertę podwykonawczą firmy PW Orfin w cenie 2,70 zł netto.

Prace należy wykonać w oparciu o SST D-05.02.00b, a nie jak błędnie wskazał Odwołujący – D-06.03.02a. Tym samym zasadnicza część argumentacji Odwołującego dotyczącej konieczności uwzględnienia równiarki oraz emulsji asfaltowej została oparta na niewłaściwym dokumencie technicznym. Skoro wskazane przez Odwołującego wymagania nie znajdują zastosowania do przedmiotowej pozycji, nie mogą również stanowić podstawy do kwestionowania prawidłowości kalkulacji przedstawionej przez Zaberd. Do przedmiotowych prac nie jest wymagane posiadanie równiarki czy skropienia emulsjami kationowymi. Wykonanie prac jest proste, szybko-postępujące, zwykle związane z pracami na dłuższym odcinku pobocza. Zamawiający korzysta z pozycji sporadycznie, zwykle przy pracach nawierzchniowych na jezdni, gdzie TOR nie generuje praktycznie dodatkowych kosztów.

b) Grupa 4 poz. 5.4 - Oczyszczenie i udrożnienie studzienki wpustowej [szt.] – Zaberd zaoferował wykonanie usługi w cenie 10,50 zł netto /szt.. Zamawiający przyjął w okresie 4 lat wykonanie zabiegów 4000 razy. Zaberd już realizował utrzymanie na przedmiotowej sieci dróg Rejonu w Nowym Tomyślu stąd przy wycenie uwzględnił swoje doświadczenia w

tym zakresie. Ponadto zgodnie z SST D-03.01.03d właściwą dla przedmiotowego asortymentu prac dla realizacji prac „Wykonawca przystępujący do czyszczenia powinien posiadać 2 szt. samochodów specjalnych próżniowo-ssących do czyszczenia studzienek i wpustów, w tym co najmniej 1 samochód z recyklingiem wody". Nie jest to jednoznaczne z korzystaniem z dwóch specjalistycznych pojazdów przy świadczeniu usługi. Odwołujący nie przedłożył żadnych dowodów potwierdzających, że przyjęte przez Zaberd założenia technologiczne lub organizacyjne są niemożliwe do osiągnięcia. Przedstawiona w odwołaniu polemika oparta jest przede wszystkim na własnych szacunkach i przypuszczeniach Odwołującego dotyczących czasu pracy sprzętu, bez odniesienia do rzeczywistej organizacji realizacji usługi przez wykonawcę.

c) Grupa 4 poz. 7.1 - Oczyszczenie separatorów koalescencyjnych wraz z osadnikiem, osadników żwirowych, piaskowników, pompowni, regulatorów przepływu (z utylizacją odpadów ropopochodnych i szlamu) [m3] - wyjaśnienia Zaberd uwzględniają rozbicie ceny na składniki cenotwórcze, w tym potencjalnego zysku. Wykonawca przedstawił ofertę podwykonawczą firmy specjalistycznej ECOSEPRATORY, która wskazuje możliwość wykonania usługi w kwocie 200 zł/m3. Firma ta posiada w PKD zbieranie oraz odzysk surowców. Zaberd w załącznikach przekazał również fakturę w tego roku za analogiczną pozycję w kwocie jednostkowej 189 zł/m3 za usługę realizowaną w ramach utrzymania kompleksowego dla GDDKIA O/Gdańsk, wystawioną przez firmę EKOS Poznań sp. z o.o.

Zaberd w kalkulacji przyjął poziom odpadu 12% na m3, co zdaniem Zamawiającego jest wartością poprawną, współczesne pojazdy WUKO posiadają wbudowane systemu recyklingowe pozwalające na odzysk wody, znacznie obniżając koszty usługi. Przyjęty koszt utylizacji 820zł/m3 odpadów nie wydaje się być zaniżony. Co więcej, przedstawione przez Zaberd dowody obejmowały zarówno aktualną ofertę wyspecjalizowanego podwykonawcy, jak i dokumenty potwierdzające historyczne wykonanie analogicznych usług po cenach zbliżonych do przyjętych w wyjaśnieniach. Zamawiający dysponował zatem konkretnym materiałem dowodowym pozwalającym zweryfikować realność przyjętych założeń kosztowych. Lokalizacja urządzeń podczyszczających nie zawsze wymaga prowadzenia zabiegów z drogi, tym samym zastosowania Tymczasowego Projektu Organizacji Ruchu. Ponadto urządzenia podczyszczające posiadają różne pojemności – na sieci objętej zamówieniem są to zbiorniki od 5 do 31 m3 – stąd zabieg stanowi krotność pozycji. Przyjęte zostały koszty pracy zgodne z obowiązującym regulacjami w tym zakresie. Należy podkreślić, że przedmiotowa usługa zwyczajowo realizowana jest nie bezpośrednio przez Wykonawcę tylko specjalistyczne firmy w oparciu o podwykonawstwo – gdzie na bilans rentowności usługi składają się zlecenia również innych klientów. Odwołujący, zarzuca naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez niezastosowanie i nieodrzucenie oferty, pomimo tego że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny, jednak nie wykazuje żadnego odrębnego błędu matematycznego ani omyłki rachunkowej. Odwołujący nie wskazał ani jednego błędu rachunkowego, matematycznego czy kalkulacyjnego w ofercie Zaberd. Odwołujący nie twierdzi bowiem, że Zaberd nieprawidłowo dokonał działań matematycznych, zastosował błędne ilości, omyłkowo wyliczył wartości poszczególnych pozycji lub cenę całkowitą oferty. Nie wskazuje również żadnego konkretnego miejsca formularza cenowego, w którym miałoby dojść do błędnego obliczenia ceny. W rzeczywistości argumentacja Odwołującego sprowadza się do twierdzenia, że niektóre ceny jednostkowe zostały skalkulowane na zbyt niskim poziomie albo że wykonawca powinien był uwzględnić dodatkowe koszty związane z realizacją określonych pozycji. Są to jednak zarzuty dotyczące rzekomego nieuwzględnienia wszystkich kosztów realizacji zamówienia lub ewentualnie rażąco niskiej ceny. Kwestionowanie poziomu cen jednostkowych oraz przyjętych przez wykonawcę założeń kosztowych nie jest tożsame z wykazaniem błędu w obliczeniu ceny. Odwołujący próbuje w istocie utożsamić zarzut rzekomego niedoszacowania kosztów z błędem w obliczeniu ceny, podczas gdy są to odrębne instytucje prawne przewidziane w ustawie Pzp, podlegające odmiennym przesłankom oceny. Skoro Odwołujący nie wskazał żadnego konkretnego błędu kalkulacyjnego w ofercie Zaberd, zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp nie został wykazany i nie powinien podlegać uwzględnieniu.

Drugi z podnoszonych przez odwołującego zarzutów dotyczy niezastosowania art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 Pzp. Zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie z dwóch względów. Po pierwsze przepis art. 224 ust. 1 stanowiący o żądaniu od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych- został zastosowany. W tym zakresie Zamawiający nie dostrzega potrzeby wchodzenia w polemikę gdyż wezwał Zaberd do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 pismami z dnia 8.05.2026 r. oraz 25.06.2026 r. Po drugie przepis art. 224 ust. 5 Pzp nakłada obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, na wykonawcę. Wobec tego nie jest to przepis, który naruszyć może Zamawiający. Odwołujący nie wykazał przy tym, aby Zamawiający dokonał oceny wyjaśnień w sposób dowolny lub sprzeczny z materiałem zgromadzonym w postępowaniu. Zarzut naruszenia art. 224 ust. 5 Pzp stanowi zatem jedynie polemikę z wynikiem tej oceny i z tej przyczyny nie zasługuje na uwzględnienie. Odnosząc się natomiast do zarzucanego naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust. 6 Pzp, co nie wybrzmiało w Odwołaniu polemice podlegać może jedynie kwestia uzasadnienia podanej w ofercie ceny lub kosztu która mogłaby skutkować uznaniem oferty z rażąco niską ceną, gdyż pozostałe przesłanki powyższego przepisu zostały spełnione- Zaberd udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Odwołujący podnosi, że Zaberd nie wykazał rentowności całego kontraktu, a jedynie przedstawił wyjaśnienia dotyczące kilku pozycji wskazanych przez Zamawiającego. Zarzut ten jest nieuprawniony. Wezwanie z dnia 08.05.2026 r. obejmowało dwa elementy:

1. wyjaśnienie ceny całej oferty,
2. szczegółowe wyjaśnienie wybranych pozycji budzących największe wątpliwości.

W odpowiedzi Zaberd przedstawił: sposób kalkulacji kosztów pracy, sposób kalkulacji kosztów sprzętu, sposób kalkulacji paliwa, sposób kalkulacji materiałów, sposób kalkulacji kosztów pośrednich, sposób kalkulacji kosztów zarządu, sposób kalkulacji zysku, opis efektu skali działalności, opis wpływu własnego sprzętu i własnych magazynów na poziom kosztów realizacji zamówienia, analizę realizowanych kontraktów utrzymaniowych na terenie całego kraju, szczegółowe kalkulacje wybranych pozycji. Odwołujący błędnie utożsamia wyjaśnienie ceny całkowitej z obowiązkiem sporządzenia kosztorysu szczegółowego dla wszystkich pozycji formularza cenowego. Należy podkreślić, że wezwanie Zamawiającego nie nakładało na wykonawcę obowiązku przedstawienia kalkulacji szczegółowej dla wszystkich ponad 250 pozycji formularzy cenowych. Zamawiający wyraźnie rozróżnił część dotyczącą czynników wpływających na poziom ceny całkowitej oferty od części dotyczącej szczegółowych kalkulacji wskazanych pozycji. Gdyby intencją Zamawiającego było uzyskanie szczegółowego kosztorysu dla każdej pozycji TER, zostałoby to jednoznacznie wskazane w treści wezwania. Takiego wymogu jednak nie postawiono. Ani Pzp, ani treść wezwania Zamawiającego nie nakładały takiego obowiązku. Wprost przeciwnie, Zamawiający oczekiwał wskazania elementów mających wpływ na cenę oferty, zaś szczegółowej kalkulacji zażądał jedynie w odniesieniu do jasno wskazanych pozycji. Oczekiwany przez Odwołującego poziom wyjaśnień oraz dokumentowania wszystkich drobnych okoliczności wydaje się być znacząco nadmiarowy, wręcz zbędny i nie służyć celowi jakim jest badanie oferty pod kątem rażąco niskiej ceny, gdzie dla Zamawiającego kluczowe jest potwierdzenie możliwości zrealizowania usługi. Zaberd na dowód rentowności zadania przedłożył wyjaśnienia oraz dowody związane z funkcjonowaniem działalności, standardami, procedurami oraz inne czynniki, które wpływają na obniżenie kosztów realizacji wielu usług, tym samym rentowność całego zamierzenia. Przedłożył dowody na potwierdzenie swoich wyjaśnień, zwłaszcza tych najbardziej cenotwórczych. Odniósł się również do kwestii zatrudnienia, na które nacisk położył Zamawiający. Powołał się również na dotychczasowe doświadczenie w realizacji wielu podobnych kontraktów na terenie kraju, w tym wielkopolski. Nie bez znaczenia jest również fakt, że Zaberd dotychczas realizował utrzymanie na sieci dróg krajowych podlegających pozostających w utrzymaniu Rejonu w Chodzieży, tym samym zna uwarunkowania infrastrukturalne i gospodarcze tego obszar oraz realnie koszty jakie ponosił przy realizacji dotychczasowych usług, co na pewno ułatwiło ukształtowani kosztorysu. Ocena Zamawiającego nie została oparta na domniemaniu racjonalności wykonawcy, lecz na analizie złożonych wyjaśnień i dowodów. To właśnie treść wyjaśnień, dokumenty źródłowe oraz doświadczenia wykonawcy w realizacji analogicznych kontraktów stanowiły podstawę uznania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zgodnie z twierdzeniem Odwołującego „Zaberd miał więc prawny obowiązek wykazania ogólnej rentowności kontraktu przy założeniu cen jednostkowych w poszczególnych TER (…)" co jest twierdzeniem nieprawidłowym. Mając na uwadze specyfikę kontraktu, gdzie wycena obejmuje ponad 250 pozycji, trudno odnieść się w wyjaśnieniach do każdej z nich, wykazując w taki sposób ogólną rentowność. Zaberd miał wykazać wyjaśnieniami i dowodami brak rażąco niskiej ceny dla zadania, co zdaniem Zamawiającego uczynił. Zamawiający dał pewną swobodę dla udzielenia wyjaśnień, co jest naturalne w przypadku tak rozbudowanych zamówień. Należy podkreślić, że celem badania RNC nie jest szukanie pretekstu do odrzucenia oferty, a sprawdzenie czy nie występują okoliczności, które mogą stanowić realne zagrożenie dla realizacji całego zamówienia, w tym przypadku właściwego utrzymania sieci dróg krajowych. Uwzględniając okoliczności wskazane wyżej dot. średniej ceny wszystkich ofert oraz złożone wyjaśnienia Zaberd nie budzą wątpliwości, że jest on w stanie realizować kontrakt zgodnie z przyjętymi założeniami. Twierdzenie, ze Oferent „w żadnej mierze nie przedstawił argumentów" jest niesłuszne. Wykonawca przedstawił zatem wyjaśnienia zgodnie z zapytaniem Zamawiającego.

Ostatnim ze stawianych przez Zamawiającego zarzutów jest naruszenie art. 16 pkt 1i 2 Pzp przez Zamawiającego, poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz niezapewniający przejrzystości postępowania. Zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie. W pierwszej kolejności należy wskazać, że art. 16 Pzp wyraża ogólne zasady udzielania zamówień publicznych. Dla skuteczności zarzutu naruszenia tych zasad konieczne jest wykazanie naruszenia konkretnych przepisów ustawy regulujących czynności Zamawiającego w postępowaniu. Samo powołanie się na zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania nie jest wystarczające. W niniejszej sprawie Odwołujący wywodzi naruszenie art. 16 Pzp wyłącznie z twierdzeń dotyczących rzekomej niezgodności oferty Zaberd z warunkami zamówienia, rzekomego błędu w obliczeniu ceny oraz rzekomo rażąco niskiej ceny. Skoro jednak zarzuty dotyczące art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp pozostają w ocenie Zamawiającego nieudowodnione i bezzasadne, brak jest również podstaw do przyjęcia, że Zamawiający naruszył zasady wyrażone w art. 16 Pzp. Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę ofert w sposób jednolity wobec wszystkich wykonawców, stosując te same kryteria oceny oraz te same zasady wynikające z SWZ i ustawy Pzp. W szczególności Zamawiający przeprowadził procedurę wyjaśnienia ceny oferty Zaberd na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp, poddał złożone wyjaśnienia merytorycznej ocenie i na podstawie zgromadzonego materiału uznał, że brak jest podstaw do odrzucenia oferty. Odwołujący nie wykazał, aby którakolwiek z tych czynności została przeprowadzona z naruszeniem przepisów ustawy lub w sposób preferujący jednego z wykonawców. W konsekwencji zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 Pzp ma wyłącznie charakter

akcesoryjny wobec pozostałych zarzutów odwołania i wobec braku wykazania naruszenia przepisów szczególnych również w ocenie Zamawiającego nie powinien podlegać uwzględnieniu. Należy również zauważyć, że znaczna część argumentacji Odwołującego opiera się na hipotetycznych wyliczeniach własnych i założeniach przyjętych przez Odwołującego na potrzeby odwołania. Twierdzenia te nie zostały poparte dokumentami źródłowymi, analizami technologicznymi ani innymi obiektywnymi dowodami pozwalającymi podważyć prawidłowość ustaleń dokonanych przez Zamawiającego w toku badania oferty Zaberd. Odwołujący nie wykazał, aby oferta Zaberd była niezgodna z warunkami zamówienia, zawierała błąd w obliczeniu ceny lub rażąco niską cenę. Przeprowadzone przez Zamawiającego czynności badania i oceny ofert, w tym procedura wyjaśniania ceny w trybie art. 224 Pzp, zostały dokonane zgodnie z przepisami ustawy oraz zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania.

W dniu 03.09.2026 r. (e-mailem) Przystępujący po stronie Zamawiającego /ZABERD Sp. z o.o./złożył pismo procesowe i wnosił o oddalenie odwołania w całości.

I. Zarzut dotyczący rzekomego braku wyjaśnienia ceny całej oferty – nieprawidłowa interpretacja treści wezwania Zamawiającego.

1.Odwołujący podnosi, iż po zapoznaniu się z wyjaśnieniami ZABERD stwierdził, że nie uzasadniają one podanej w ofercie ceny – zarówno w odniesieniu do całej oferty, jak i poszczególnych jej składników. Stanowisko to jest bezzasadne. Z treści uzasadnienia odwołania wynika bowiem, że opiera się ono na nieprawidłowej, rozszerzającej interpretacji treści wezwania Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty, a nadto na pominięciu rzeczywistej treści wyjaśnień złożonych przez ZABERD.

2.W pierwszej kolejności wskazać należy, że ZABERD nie kwestionuje, iż Zamawiającyw wezwaniu oczekiwał przedstawienia konkretnych założeń i kalkulacji. Twierdzenie przeciwne pozostawałoby w sprzeczności z treścią złożonych wyjaśnień, w których ZABERD przedstawił zarówno konkretne założenia przyjęte do kalkulacji ceny, jak również kalkulacje dotyczące poszczególnych elementów cenotwórczych oraz szczegółowe kalkulacje pozycji wskazanych przez Zamawiającego.

3.Odwołujący interpretuje wezwanie w ten sposób, jakoby ZABERD był zobowiązany do sporządzenia dodatkowej, zbiorczej kalkulacji całej ceny ofertowej, obejmującej wszystkie trzynaście grup prac, a następnie do przedstawienia w niej pełnego rozliczenia rentowności całego kontraktu. Wezwanie Zamawiającego nie zawierało, jednakże takiego wymagania.

4.Zamawiający w pierwszej części wezwania wskazał: „Zamawiający prosi o wyczerpującą i szczegółową informację oraz wnosi o podanie konkretnych założeń i kalkulacji wraz z uzasadnieniem oraz dowodami na poparcie wyliczeń ceny jaką Wykonawca przedstawił w ofercie."

5.Następnie Zamawiający sprecyzował zakres oczekiwanych informacji, wskazując: „Prosimy o przedstawienie sposobu uwzględnienia elementów mających wpływ na cenę
oferty, które uważacie Państwo za istotne, mając na uwadze w szczególności:" zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu realizacji zamówienia.

6.Dopiero w dalszej części wezwania Zamawiający sformułował odrębne i bardziej skonkretyzowane żądanie dotyczące „wyjaśnienia zadeklarowanych cen jednostkowych" dla wskazanych w wezwaniu pozycji i grup prac. W odniesieniu do każdej z grup prac Zamawiający zwrócił się o „przedstawienie szczegółowej kalkulacji cenowej dla przedmiotowej pozycji w rozbiciu na składniki cenotwórcze, w tym koszty robocizny, materiału, sprzętu oraz kosztów pośrednich, zysku i innych kosztów, popartej wyjaśnieniami oraz dowodami rynkowości wskazanych wartości cenotwórczych."

7.Tak skonstruowane wezwanie należy odczytywać jako całość. W jego pierwszej części Zamawiający oczekiwał przedstawienia sposobu kalkulacji ceny oraz konkretnych założeń i kalkulacji dotyczących elementów mających wpływ na cenę, natomiast w drugiej części wskazał konkretne pozycje, dla których oczekiwał szczegółowej kalkulacji cen jednostkowych. ZABERD odpowiedział na oba te elementy wezwania.

ZABERD przedstawił konkretny sposób kalkulacji całej ceny ofertowej

8.W części wstępnej wyjaśnień ZABERD przedstawił szczegółowe zasady przyjęte do wyceny oferty oraz sposób kalkulacji poszczególnych składników cenotwórczych. Podkreślenia wymaga, że wyjaśnienia te nie ograniczały się do ogólnikowych informacji dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej, lecz przedstawiały konkretny model kalkulacji obejmujący koszty bezpośrednie, koszty pośrednie oraz zysk.

9.W zakresie kosztów robocizny ZABERD wskazał podstawę przyjęcia stawki roboczogodziny, odnosząc ją do obowiązujących przepisów prawa pracy, w tym do minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej obowiązujących w 2026 r. Wykonawca przedstawił tabelę wyliczenia stawki roboczogodziny z uwzględnieniem pory nocnej oraz dodatkowych kosztów pracodawcy związanych z zatrudnieniem pracowników.

10.Przyjęta stawka roboczogodziny wyniosła 44,10 zł netto. ZABERD wyjaśnił ponadto sposób uwzględnienia współczynnika 1,2 związanego z wykonywaniem prac przy ruchu pojazdów, w wyniku czego w kalkulacjach szczegółowych koszt roboczogodziny wyniósł 52,92 zł dla prac wykonywanych przy ruchu pojazdów z uwzględnieniem pory nocnej.

11.ZABERD wskazał również dodatkowe czynniki umożliwiające optymalizację kosztów robocizny (m.in. zatrudnianie

osób poniżej 26. roku życia, ulgi związane z zatrudnieniem osób powyżej 50. roku życia), których celowo nie uwzględnił przy obniżaniu przyjętej stawki, pozostawiając wynikające z nich potencjalne oszczędności jako dodatkowy bufor bezpieczeństwa.

12.W zakresie sprzętu ZABERD wyjaśnił, że koszty zostały oparte na aktualnych cenach z publikacji SEKOCENBUD, z uwzględnieniem czynników optymalizujących koszt pracy sprzętu. Wskazano w szczególności, że Wykonawca dysponuje własnym, rozbudowanym parkiem sprzętowym, obejmującym zarówno sprzęt nowy, jak i używany oraz w pełni zamortyzowany, co pozwala na istotne ograniczenie kosztów związanych z wynajmem sprzętu od podmiotów zewnętrznych.

13.W zakresie paliwa ZABERD szczegółowo wyjaśnił sposób kalkulacji tego składnika cenotwórczego. Wykonawca wskazał na posiadanie własnych stacji paliw oraz na zawartą z ORLEN Paliwa sp. z o.o. umowę ramową, na podstawie której uzyskuje stały dostęp do paliwa ze znacznymi upustami cenowymi, umożliwiającymi zakup paliwa poniżej ceny hurtowej.

14.Wykonawca wskazał konkretne wartości liczbowe dotyczące cen paliwa oraz wynikających z nich oszczędności, a jednocześnie – pomimo korzystniejszych rzeczywistych warunków zakupowych – z ostrożności przyjął do kalkulacji cenę paliwa na poziomie 6,00 zł/litr, tj. wyższą od ceny faktycznie uzyskiwanej. Na poparcie powyższych okoliczności ZABERD przedstawił stosowne dowody, w tym dane dotyczące cen hurtowych ORLEN za okres od listopada 2025 r. do kwietnia 2026 r., faktury zakupu paliwa oraz umowy z dostawcą.

15.W zakresie materiałów ZABERD wyjaśnił, że ceny zostały oparte na aktualnych cenach uzyskanych od dostawców i podwykonawców, a w części przypadków – na cenach powszechnie dostępnych, co miało na celu wykazanie, że realizacja zamówienia jest możliwa nawet bez uwzględnienia wynegocjowanych przez Wykonawcę upustów cenowych. Dodatkowo wskazano sposób uwzględniania materiałów pomocniczych oraz kosztów zakupu materiałów.

16.W zakresie jednostkowych kosztów innych ZABERD wskazał przede wszystkim koszty Tymczasowej Organizacji Ruchu oraz utylizacji. W odniesieniu do TOR Wykonawca przedstawił konkretną wartość posiadanego zestawu do obsługi tymczasowych organizacji ruchu w wysokości 1.076.150,00 zł oraz szczegółowy sposób rozłożenia tego kosztu na poszczególne kontrakty i rodzaje prac, z uwzględnieniem współczynników amortyzacji i eksploatacji.

17.ZABERD szczegółowo opisał również przyjęty algorytm kalkulacji kosztów pośrednich, wyodrębniając cztery kategorie tych kosztów:

1)koszty pośrednie od robocizny;

2)koszty pośrednie od sprzętu;

3)koszty pośrednie od jednostkowych kosztów innych;

4)koszty pośrednie zarządu.

18.Dla każdej z powyższych kategorii Przystępujący wskazał podstawę naliczania, sposób obliczania oraz funkcję w kalkulacji ceny jednostkowej, w tym rolę zabezpieczenia przed nieprzewidzianymi wydatkami i ryzykami związanymi z realizacją zamówienia.

19.Wreszcie ZABERD wyjaśnił sposób kalkulacji zysku, wskazując, że jest on kalkulowany odrębnie dla poszczególnych składników i cen jednostkowych, a następnie sumowany. Taki sposób kalkulacji pozwala Wykonawcy na precyzyjne określenie rzeczywistego poziomu zysku oraz na elastyczne zarządzanie jego wysokością w przypadku wystąpienia nieprzewidzianych okoliczności.

20.Powyższe wskazuje, że ZABERD przedstawił nie ogólnikowe „założenia", lecz konkretny i spójny model kalkulacji ceny ofertowej, obejmujący wszystkie podstawowe kategorie kosztowe – od kosztów bezpośrednich (robocizna, sprzęt, materiały), przez koszty inne i

koszty pośrednie, po zysk – wraz z dowodami potwierdzającymi istotne elementy tego modelu.

„Kalkulacja ceny" nie oznacza obowiązku przedstawienia jednej zbiorczej tabeli całej oferty

21.Odwołujący próbuje utożsamić zawarte w wezwaniu żądanie przedstawienia

„konkretnych założeń i kalkulacji" z obowiązkiem sporządzenia jednej zbiorczej kalkulacji całej ceny ofertowej, obejmującej wszystkie trzynaście grup prac oraz wszystkie ceny jednostkowe. Takie rozumienie wezwania nie znajduje jednak oparcia w jego treści.

22.Zamawiający nie wskazał, że kalkulacja ma przybrać formę jednej zbiorczej tabeli obejmującej wszystkie grupy prac. Nie sformułował również wymogu przedstawienia szczegółowego rozbicia każdej ceny jednostkowej na poszczególne składniki cenotwórcze – robociznę, sprzęt, materiał, koszty pośrednie, koszty zarządu i zysk – dla każdej z ponad 250 pozycji zamówienia.

23.Zamawiający zażądał konkretnych założeń i kalkulacji „na poparcie wyliczeń ceny", a następnie – w odrębnej części wezwania – sprecyzował, że w odniesieniu do wskazanych przez niego konkretnych pozycji oczekuje wyjaśnienia zadeklarowanych cen jednostkowych w rozbiciu na składniki cenotwórcze.

24.ZABERD przedstawił kalkulacje dotyczące poszczególnych elementów cenotwórczych oraz szczegółowe kalkulacje tych pozycji, dla których Zamawiający wyraźnie tego zażądał. Nie można zatem zasadnie twierdzić, że kalkulacja nie została przedstawiona. Przedmiotem sporu może być co najwyżej to, czy przyjęta przez ZABERD forma i zakres kalkulacji odpowiadały treści wezwania. W ocenie Przystępującego – wobec braku w wezwaniu szczegółowych

wytycznych co do wymaganej formy i struktury kalkulacji – odpowiedź na to pytanie jest twierdząca. Zamawiający pozostawił wykonawcy sposób przedstawienia elementów istotnych dla ceny

25.Istotne znaczenie ma sposób sformułowania pierwszej części wezwania. Zamawiający zwrócił się o przedstawienie sposobu uwzględnienia elementów mających wpływ na cenę oferty, które wykonawca uważa za istotne. Tak sformułowane wezwanie pozostawiało wykonawcy swobodę w doborze formy i zakresu prezentacji tych elementów, stosownie do przyjętego przez niego modelu kalkulacji. Zamawiający nie narzucił przy tym konkretnego formularza, szablonu ani obowiązkowej struktury kalkulacji.

26.Okoliczność tę potwierdza sam Odwołujący, który w treści odwołania wprost przyznaje, że: „Zamawiający pozostawił mu [Przystępującemu – przyp. wł.] swobodę przygotowania odpowiedzi".

27.Skoro zatem Zamawiający nie sformułował wymogu przedstawienia zbiorczej kalkulacji w określonej formie, a sam Odwołujący przyznaje, że wykonawcy pozostawiono w tym zakresie swobodę, to nie sposób jednocześnie wywodzić, iż ZABERD był zobowiązany do sporządzenia kalkulacji o konkretnej, narzuconej przez Odwołującego strukturze.

28.ZABERD skorzystał z pozostawionej mu swobody i przedstawił przyjęty model kalkulacji ceny, wskazując konkretne kategorie kosztów, sposób ich ustalania oraz założenia przyjęte do wyceny poszczególnych składników cenotwórczych. Szczegółowe kalkulacje zostały przedstawione zgodnie z wyraźnym żądaniem Zamawiającego

29.Istotne znaczenie ma rozróżnienie pomiędzy pierwszą a drugą częścią wezwania. W pierwszej części Zamawiający oczekiwał przedstawienia sposobu uwzględnienia elementów mających wpływ na cenę oferty oraz konkretnych założeń i kalkulacji na poparcie wyliczeń ceny. Natomiast w drugiej części wezwania Zamawiający sformułował odrębne, skonkretyzowane żądanie – wyjaśnienia zadeklarowanych cen jednostkowych dotyczących konkretnie wskazanych pozycji, w rozbiciu na składniki cenotwórcze. ZABERD odpowiedział na oba elementy wezwania, przedstawiając zarówno ogólne zasady kalkulacji ceny, jak i szczegółowe kalkulacje pozycji wskazanych przez Zamawiającego.

30.Nie sposób zatem podzielić stanowiska Odwołującego, który z faktu przedstawienia szczegółowych kalkulacji wyłącznie dla pozycji wskazanych przez Zamawiającego wywodzi obowiązek sporządzenia analogicznej szczegółowej kalkulacji dla wszystkich pozostałych grup prac. Obowiązek taki nie wynikał ani z treści wezwania, ani z przepisów Pzp.

31.Gdyby intencją Zamawiającego było uzyskanie szczegółowej kalkulacji wszystkich trzynastu grup prac, żądanie takie zostałoby sformułowane wprost w treści wezwania. Tymczasem Zamawiający świadomie dokonał rozróżnienia pomiędzy ogólnym żądaniem przedstawienia sposobu kalkulacji ceny a skonkretyzowanym żądaniem szczegółowej kalkulacji wybranych pozycji – co jednoznacznie wskazuje, że zakres wymaganych szczegółowych kalkulacji był ograniczony do pozycji wyraźnie wskazanych w wezwaniu.

32.ZABERD zastosował się do tak określonego zakresu wezwania, przedstawiając szczegółowe kalkulacje w odniesieniu do pozycji wskazanych przez Zamawiającego, a w pozostałym zakresie – zasady i założenia przyjęte do kalkulacji ceny ofertowej. Zarzut Odwołującego dotyczący rzekomego braku kalkulacji jest w tym kontekście nieuzasadniony.

Brak szczegółowych kalkulacji pozostałych grup prac nie oznacza ich pominięcia

33.Nie można również podzielić twierdzenia Odwołującego, jakoby brak przedstawienia odrębnych, szczegółowych kalkulacji dla części grup prac oznaczał, że grupy te zostały „całkowicie pominięte" w wyjaśnieniach. Twierdzenie to opiera się na błędnym utożsamieniu dwóch odrębnych pojęć: szczegółowej kalkulacji konkretnej pozycji kosztorysowej oraz wyjaśnienia sposobu kalkulowania ceny oferty.

34.Szczegółowa kalkulacja pozycji kosztorysowej polega na przedstawieniu rozbicia ceny jednostkowej na poszczególne składniki cenotwórcze dla konkretnej, wskazanej pozycji. Wyjaśnienie sposobu kalkulowania ceny oferty polega natomiast na przedstawieniu zasad, mechanizmów i założeń, według których kalkulowane są ceny jednostkowe w ramach całego zamówienia. Są to dwa odrębne elementy wyjaśnień, których zakres i forma nie muszą być tożsame.

35.W odniesieniu do całego zamówienia ZABERD przedstawił przyjęte zasady kalkulacji wszystkich podstawowych składników cenotwórczych, obejmujących robociznę, sprzęt, paliwo, materiały, koszty inne, w tym Tymczasową Organizację Ruchu, koszty pośrednie (w podziale na cztery kategorie) oraz zysk. Zasady te miały charakter uniwersalny i znajdowały zastosowanie do kalkulacji cen jednostkowych.

36.Przedstawiony w wyjaśnieniach model kalkulacji nie był ograniczony do kilku wybranych grup prac ani do pozycji wskazanych w wezwaniu. Opisywał on jednolity mechanizm, według którego kalkulowane były ceny jednostkowe zawarte w ofercie, niezależnie od przynależności do określonej grupy prac.

37.Powyższe potwierdza treść samych wyjaśnień, w których ZABERD wskazał wprost, że każda kalkulacja sporządzana była zgodnie z dokumentacją przetargową oraz zasadami opisanymi w części wstępnej wyjaśnień. Przyjęte w części ogólnej zasady dotyczące stawki roboczogodziny, kosztów sprzętu, cen materiałów, kosztów innych, poszczególnych kategorii kosztów pośrednich oraz zysku stanowiły zatem wspólną podstawę kalkulacji poszczególnych cen jednostkowych – również tych, dla których nie sporządzono odrębnej szczegółowej kalkulacji.

38.Odrębne, szczegółowe kalkulacje w rozbiciu na składniki cenotwórcze zostały natomiast przedstawione dla tych pozycji i grup prac, które Zamawiający wskazał wprost w wezwaniu, formułując w ich odniesieniu skonkretyzowane żądanie przedstawienia kalkulacji cenowej. Zakres ten odpowiadał treści wezwania.

39.Bezzasadne jest zatem stanowisko Odwołującego, zgodnie z którym brak odrębnej szczegółowej kalkulacji każdej z

pozostałych grup prac jest równoznaczny z brakiem jakichkolwiek wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji cen w tych grupach. Stanowisko to pomija fakt, że wyjaśnienia dotyczące sposobu kalkulacji ceny zostały przedstawione w odniesieniu do całego zamówienia, a nie wyłącznie w odniesieniu do pozycji objętych szczegółowymi kalkulacjami.

40.Przyjęcie interpretacji Odwołującego prowadziłoby do niedopuszczalnego utożsamienia obowiązku wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny oferty z obowiązkiem przedstawienia szczegółowej kalkulacji każdej pozycji kosztorysowej. Tymczasem obowiązki te mają odmienny charakter i zakres, a ich rozróżnienie wynika wprost z treści wezwania Zamawiającego.

41.W konsekwencji twierdzenie Odwołującego, że około 50% wartości oferty zostało „pominięte całkowicie", jest nieuprawnione i nie znajduje oparcia w treści złożonych wyjaśnień. Grupy prac, dla których nie sporządzono odrębnych szczegółowych kalkulacji, nie zostały pominięte – zostały objęte wyjaśnieniami w zakresie ogólnych zasad kalkulacji ceny, które ZABERD przedstawił w części wstępnej wyjaśnień.

42.Brak odrębnej szczegółowej tabeli kalkulacyjnej dla określonych grup prac nie oznacza, że koszty realizacji tych grup nie zostały uwzględnione w cenie oferty ani że sposób ich kalkulacji nie został wyjaśniony. Koszty te były kalkulowane według jednolitych zasad opisanych przez ZABERD w części ogólnej wyjaśnień, obejmujących sposób ustalania kosztów robocizny, sprzętu, materiałów, kosztów innych, poszczególnych kategorii kosztów pośrednich oraz zysku. Zasady te stanowiły integralną część wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji ceny całej oferty.

Wyjaśnienia ZABERD nie miały charakteru ogólnikowego

43.Nie można podzielić twierdzenia Odwołującego, że przedstawione przez ZABERD informacje były jedynie „ogólnikami", które mogliby przedstawić wszyscy wykonawcy. Jak wykazano powyżej, w wyjaśnieniach wskazano szereg konkretnych wartości liczbowych, parametrów i założeń przyjętych przez ZABERD do kalkulacji poszczególnych składników cenotwórczych, w tym stawki roboczogodziny, ceny paliwa, wartości zestawu TOR, sposobu naliczania kosztów pośrednich oraz zysku.

44.Wyjaśnienia te zostały przy tym poparte konkretnymi dowodami, w tym dokumentami dotyczącymi cen paliwa, fakturami, umowami oraz wykazem sprzętu. Nie sposób zatem uznać, że Zamawiający otrzymał wyłącznie ogólne deklaracje dotyczące możliwości Wykonawcy. Otrzymał konkretne informacje dotyczące przyjętego przez ZABERD sposobu kalkulacji ceny oraz dowody potwierdzające istotne elementy tej kalkulacji.

Przyjęta kalkulacja uwzględniała dodatkowe bufory bezpieczeństwa

45.Istotne znaczenie dla oceny realności zaoferowanej ceny ma okoliczność, że ZABERD przy kalkulacji ceny przyjął szereg założeń o charakterze ostrożnościowym, tworzących dodatkowe bufory bezpieczeństwa zabezpieczające przed nieprzewidzianymi kosztami i ryzykami związanymi z realizacją zamówienia.

46.W zakresie robocizny Wykonawca celowo nie uwzględnił w obniżeniu stawki roboczogodziny wszystkich dostępnych optymalizacji kosztowych związanych z formą zatrudnienia pracowników (m.in. zatrudniania osób poniżej 26. roku życia, ulg związanych z zatrudnieniem osób powyżej 50. roku życia), pozostawiając wynikające z nich potencjalne oszczędności jako dodatkowy margines bezpieczeństwa.

47.W zakresie nakładów pracy ZABERD zastosował współczynnik 1,2 dla prac wykonywanych przy ruchu pojazdów, przyjmując go jednolicie – niezależnie od rzeczywistego natężenia ruchu. Wykonawca wskazał wprost, że przyjęcie tego współczynnika w górnych granicach stanowi dodatkowe zabezpieczenie przed nieprzewidzianymi ryzykami.

48.Analogicznie w zakresie paliwa – pomimo dysponowania korzystnymi warunkami zakupowymi umożliwiającymi nabycie paliwa po cenie znacząco niższej od ceny hurtowej – ZABERD z ostrożności przyjął do kalkulacji cenę paliwa na poziomie 6,00 zł/litr, tj. wyższą od ceny faktycznie uzyskiwanej, tworząc w ten sposób kolejny bufor zabezpieczający przed ewentualnymi wahaniami cen na rynku paliwowym.

49.Powyższe okoliczności mają istotne znaczenie dla oceny realności zaoferowanej ceny. Wskazują bowiem, że kalkulacja ZABERD nie została oparta na założeniu maksymalnego wykorzystania każdej dostępnej optymalizacji kosztowej, lecz świadomie uwzględniała margines bezpieczeństwa pozwalający na pokrycie nieprzewidzianych kosztów i ryzyk bez konieczności realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych. Taki sposób kalkulacji dodatkowo potwierdza, że zaoferowana cena ma charakter realny i umożliwia należyte wykonanie zamówienia.

Brak podstaw do uznania, że cena całej oferty nie została wyjaśniona

50.Odwołujący twierdzi, że ZABERD był zobowiązany do wykazania „ogólnej rentowności kontraktu" przy założeniu cen jednostkowych w poszczególnych TER. Obowiązku takiego nie można jednak wywodzić z samego faktu, że Zamawiający oczekiwał przedstawienia „konkretnych założeń i kalkulacji".

51.Wezwanie Zamawiającego nie nakładało na Wykonawcę obowiązku sporządzenia zbiorczego rozliczenia rentowności całego kontraktu, lecz obowiązek przedstawienia sposobu kalkulacji ceny oraz konkretnych założeń i kalkulacji na poparcie wyliczeń ceny ofertowej. ZABERD obowiązek ten wykonał.

52.W złożonych wyjaśnieniach ZABERD przedstawił sposób, w jaki poszczególne elementy kosztowe wpływają na ceny jednostkowe, wskazał zasady naliczania kosztów pośrednich w podziale na cztery odrębne kategorie oraz wyjaśnił sposób kalkulacji zysku. Ponadto Wykonawca przedstawił szczegółowe kalkulacje tych pozycji, dla których Zamawiający wprost takiej kalkulacji zażądał.

53.W szczególności sposób kalkulacji zysku został wyjaśniony w sposób niebudzący wątpliwości. ZABERD wskazał, że zysk jest obliczany odrębnie od robocizny, sprzętu oraz jednostkowych kosztów innych dla każdej ceny jednostkowej, a następnie sumowany. Wykonawca wskazał również, że w przypadku wystąpienia nieprzewidzianych okoliczności dopuszcza obniżenie zakładanego poziomu zysku w celu pokrycia dodatkowych kosztów w ramach danej ceny jednostkowej, co stanowi dodatkowy mechanizm zabezpieczający realność zaoferowanej ceny.
54.Zamawiający otrzymał zatem informację nie tylko o strukturze kosztów przyjętych do kalkulacji ceny ofertowej, ale również o sposobie osiągania przez Wykonawcę zakładanego wyniku ekonomicznego z realizacji zamówienia.
55.Bezzasadne jest w związku z tym twierdzenie Odwołującego, jakoby ZABERD w ogóle nie odniósł się do kwestii rentowności realizacji zamówienia. Wyjaśnienia ZABERD zawierały zarówno konkretne dane dotyczące poszczególnych kategorii kosztów, jak i informacje pozwalające na ocenę ekonomicznej wykonalności zamówienia za zaoferowaną cenę.
Przekroczenie progu 30% od wartości szacunkowej zamówienia nie przesądza o rażąco niskiej cenie
56.Nie zasługuje na uwzględnienie stanowisko Odwołującego, zgodnie z którym sam fakt, że cena oferty ZABERD była niższa o ponad 30% od wartości szacunkowej zamówienia, miałby oznaczać konieczność wykazania rentowności kontraktu w formie i zakresie określonym przez Odwołującego.
57.Przekroczenie progu określonego w art. 224 ust. 2 Pzp rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny. Nie przesądza natomiast samo w sobie o wystąpieniu rażąco niskiej ceny.
58.Celem procedury wyjaśniającej przewidzianej w art. 224 Pzp jest umożliwienie wykonawcy wykazania, że zaoferowana cena jest realna i pozwala na należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Procedura ta nie służy natomiast narzuceniu wykonawcy określonej formy czy struktury kalkulacji, lecz weryfikacji, czy przedstawione wyjaśnienia i dowody pozwalają na uznanie ceny za wiarygodną.
59.W niniejszym przypadku ZABERD przedstawił konkretne i weryfikowalne okoliczności wpływające na wysokość zaoferowanej ceny, obejmujące w szczególności: dysponowanie własnym parkiem sprzętowym, w tym sprzętem zamortyzowanym; korzystne warunki zakupu paliwa potwierdzone stosownymi dowodami; sposób kalkulacji kosztów pracy zgodny z obowiązującymi przepisami; szczegółowy algorytm naliczania kosztów pośrednich w podziale na cztery kategorie; sposób rozliczania kosztów Tymczasowej Organizacji Ruchu; założenia materiałowe oparte na cenach rynkowych; oraz sposób kalkulacji zysku uwzględniający mechanizm elastycznego zarządzania jego poziomem. Okoliczności te, rozpatrywane łącznie, stanowią wystarczającą podstawę do uznania, że zaoferowana cena ma charakter realny.
60.Podsumowując, ZABERD w pełni wykonał obowiązek wynikający z wezwania
Zamawiającego. Wykonawca przedstawił konkretne założenia przyjęte do kalkulacji ceny ofertowej, sposób kalkulacji wszystkich podstawowych składników cenotwórczych – obejmujących robociznę, sprzęt, paliwo, materiały, koszty inne (w tym Tymczasową Organizację Ruchu), koszty pośrednie (w podziale na cztery kategorie), koszty zarządu oraz zysk – a także szczegółowe kalkulacje tych pozycji, dla których Zamawiający wprost takiej kalkulacji zażądał. Wyjaśnienia zostały poparte stosownymi dowodami potwierdzającymi istotne elementy przyjętych założeń.
61.Nie jest zatem prawdziwe twierdzenie Odwołującego, jakoby ZABERD „nie przedstawił kalkulacji ceny". Kalkulacja ceny została przedstawiona w dwojaki sposób: po pierwsze – poprzez wskazanie konkretnych założeń i sposobu wyliczenia poszczególnych kategorii kosztów mających zastosowanie do całego zamówienia, po drugie – poprzez szczegółowe kalkulacje cen jednostkowych dla pozycji wskazanych przez Zamawiającego w wezwaniu.
62.Odwołujący oczekuje natomiast przedstawienia zbiorczego, szczegółowego zestawienia obejmującego wszystkie trzynaście grup prac oraz pełnego rozliczenia rentowności całego kontraktu. Takiego wymogu Zamawiający w wezwaniu jednak nie sformułował, a obowiązku tego nie można wywodzić z treści art. 224 Pzp.
63.Niedopuszczalne jest również utożsamianie braku szczegółowej kalkulacji każdej grupy prac z brakiem wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny tych grup. ZABERD przedstawił zasady kalkulacji odnoszące się do całego zamówienia, natomiast szczegółowe kalkulacje w rozbiciu na składniki cenotwórcze sporządził dla tych pozycji, które Zamawiający wskazał wprost w wezwaniu.
64.W konsekwencji brak jest podstaw do przyjęcia, że ZABERD nie udzielił wyjaśnieńw rozumieniu art. 224 ust. 5 i 6 Pzp albo że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają zaoferowanej ceny. Wyjaśnienia ZABERD odpowiadały zakresowi wezwania Zamawiającego i zawierały zarówno konkretne dane liczbowe, jak i dowody potwierdzające realność przyjętych założeń kalkulacyjnych. Brak jest zatem podstaw do odrzucenia oferty ZABERD na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp.
65.Jednocześnie Odwołujący nie wykazał, aby treść oferty ZABERD była niezgodnaz warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp ani aby oferta ta zawierała błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp. Zarzuty te nie zostały poparte żadnymi konkretnymi dowodami, a ich uzasadnienie sprowadza się do polemikiz przyjętym przez ZABERD sposobem kalkulacji ceny.
66.Wobec powyższego zarzuty Odwołującego dotyczący zaniechania odrzucenia oferty ZABERD są w całości bezzasadne i winny zostać oddalone.

II.Zarzut dotyczący Grupy 2 poz. 1.1 – remont poboczy destruktem bitumicznym o grubości warstwy do 10 cm, materiał Zamawiającego

67.Zarzut Odwołującego dotyczący pozycji Grupa 2 poz. 1.1 jest bezzasadny. Opiera się on na błędnych założeniach dotyczących technologii wykonania prac oraz na nieprawidłowej interpretacji kalkulacji przedstawionej przez ZABERD w ramach wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

68.Zasadniczym błędem Odwołującego jest oparcie analizy na niewłaściwej Szczegółowej Specyfikacji Technicznej. Odwołujący wywodzi swoje twierdzenia dotyczące konieczności zastosowania równiarki oraz emulsji asfaltowej z SST D-06.03.02a, podczas gdy dla analizowanej pozycji Grupy 2 poz. 1.1 właściwą podstawą techniczną jest SST D-05.02.00b. Okoliczność tę potwierdził również Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie.

69.Okoliczność ta ma zasadnicze znaczenie dla oceny zarzutu. Prawidłowości kalkulacji wykonawcy nie można bowiem oceniać na podstawie wymagań technicznych, które nie znajdują zastosowania do analizowanej pozycji. W szczególności bezzasadne jest twierdzenie Odwołującego, jakoby ZABERD miał obowiązek uwzględnić w kalkulacji równiarkę oraz emulsję asfaltową, skoro ich zastosowanie zostało przewidziane w SST D-06.03.02a, która nie stanowi podstawy wykonania analizowanej pozycji. Wymagania dotyczące sprzętu i materiałów wynikające z niewłaściwej specyfikacji technicznej nie mogą stanowić podstawy do kwestionowania prawidłowości kalkulacji ZABERD. Już z tego względu zasadnicza część argumentacji Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie.

Błędna interpretacja jednostkowych nakładów sprzętu przez Odwołującego

70.Odwołujący kwestionuje kalkulację sprzętu, wskazując, że przyjęte przez ZABERD wartości odpowiadają jedynie 3,6 sekundy pracy sprzętu na 1 m², a następnie na tej podstawie dokonuje własnych przeliczeń czasu pracy koparko-ładowarki, walca oraz samochodu samowyładowczego. Tak przeprowadzona analiza nie może stanowić miarodajnego dowodu nierzetelności kalkulacji ZABERD.

71.Odwołujący dokonuje bowiem własnej interpretacji poszczególnych pozycji kalkulacyjnych, a następnie na podstawie tak przyjętych założeń konstruuje alternatywną kalkulację, która nie odpowiada modelowi kalkulacyjnemu ZABERD. Sama okoliczność, że Odwołujący uznaje przyjęte przez ZABERD nakłady za niewystarczające, nie stanowi dowodu, iż kalkulacja ZABERD jest nierealna.

72.Jednostkowy udział kosztu sprzętu w kalkulacji nie oznacza, że każda maszyna musi wykonywać pełny cykl technologiczny odrębnie dla każdej pojedynczej jednostki obmiarowej. Przyjęte przez ZABERD nakłady pracy sprzętu mają charakter uśredniony i wynikają z przewidywanego sposobu organizacji całego zakresu prac. Nie przy każdej jednostce obmiarowej zachodzi konieczność wykorzystania każdego rodzaju sprzętu w takim samym zakresie, a część sprzętu może być wykorzystywana jedynie przy określonych zakresach lub etapach robót. Przypisanie pełnego czasu pracy danego sprzętu do każdej pojedynczej jednostki prowadziłoby do sztucznego zawyżenia kosztów.

73.Sposób kalkulacji zależy ponadto od skali realizowanego zakresu prac. Przy większej liczbie jednostek obmiarowych koszty wykorzystania sprzętu, transportu, dojazdów oraz organizacji prac rozkładają się na większy zakres robót, co prowadzi do obniżenia kosztu jednostkowego. Przystępujący, dysponując wieloletnim doświadczeniem w realizacji tego rodzaju zamówień, przyjmuje założenia organizacyjne i kosztowe w oparciu o posiadane know-how oraz rzeczywisty sposób prowadzenia robót.

74.Dla skutecznego podważenia kalkulacji ZABERD konieczne byłoby odniesienie się do prawidłowych norm i technologii wykonania właściwych dla analizowanej pozycji, z uwzględnieniem rzeczywistych warunków realizacji zamówienia oraz zasobów, którymi dysponuje ZABERD. Odwołujący tego nie uczynił.

75.Odwołujący pomija nadto okoliczność, że ZABERD dysponuje własnym parkiem sprzętowym, obejmującym zarówno sprzęt nowy, jak i używany oraz zamortyzowany, co zostało szczegółowo wyjaśnione w ramach wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Koszt wykorzystania własnego sprzętu – w szczególności sprzętu zamortyzowanego – nie może być automatycznie utożsamiany z kosztem wynajmu sprzętu od podmiotu zewnętrznego. Odwołujący nie wykazał, aby przyjęty przez ZABERD koszt sprzętu był niższy od rzeczywistego kosztu jego wykorzystania w przedsiębiorstwie Przystępującego.

Niedopuszczalność utożsamiania jednostkowego nakładu sprzętu z nieprzerwanym czasem pracy na każdej jednostce obmiarowej

76.Odwołujący konstruuje swoją argumentację poprzez proste przeliczenie jednostkowych nakładów sprzętu na czas pracy maszyny, a następnie wskazuje, że maszyna nie jest w stanie wykonać określonej czynności technologicznej w ciągu kilku sekund. Rozumowanie to nie uwzględnia jednak przyjętego przez ZABERD sposobu kalkulacji jednostkowych kosztów sprzętu i nie może stanowić samodzielnego dowodu na zaniżenie ceny.

77.Jednostkowy udział kosztu sprzętu w kalkulacji nie oznacza, że każda maszyna musi wykonywać pełny cykl technologiczny odrębnie dla każdej pojedynczej jednostki obmiarowej. Przyjęte przez ZABERD nakłady pracy sprzętu mają charakter uśredniony i wynikają z przewidywanego sposobu organizacji całego zakresu prac. Nie przy każdej jednostce obmiarowej zachodzi konieczność wykorzystania każdego rodzaju sprzętu w takim samym zakresie – część sprzętu może być wykorzystywana jedynie przy określonych zakresach lub etapach robót. Przypisanie pełnego czasu pracy danego sprzętu do każdej pojedynczej jednostki prowadziłoby do sztucznego zawyżenia kosztów.

78.Sposób kalkulacji zależy również od skali realizowanego zakresu prac. Przy większej liczbie zleceń i jednostek obmiarowych koszty wykorzystania sprzętu, transportu, dojazdów oraz organizacji prac rozkładają się na większy zakres robót, co obniża koszt jednostkowy. Przystępujący, dysponując doświadczeniem w realizacji tego rodzaju prac, przyjmuje założenia organizacyjne i kosztowe w oparciu o posiadane know-how oraz rzeczywisty sposób prowadzenia robót.
79.Odwołujący tworzy natomiast własny model technologiczno-kosztowy, zakładając, że czas przypisany do sprzętu w kalkulacji jednostkowej odpowiada czasowi jego nieprzerwanej pracy przy każdej pojedynczej jednostce obmiarowej. Takiego założenia ZABERD nie przyjął, a Odwołujący nie wykazał, aby było ono jedynym prawidłowym sposobem kalkulacji.
80.Przedstawione przez Odwołującego przykładowe wyliczenia dotyczące czasu pracy poszczególnych maszyn nie stanowią zatem dowodu, że cena ZABERD jest rażąco niska. Opierają się one bowiem na odmiennej metodzie kalkulacji i nie uwzględniają uśrednienia nakładów sprzętowych, organizacji robót oraz efektu skali uwzględnionych przez Przystępującego. Nieprawidłowe odczytanie kosztów pośrednich przez Odwołującego
81.Odwołujący nieprawidłowo odczytuje przedstawioną przez ZABERD kalkulację, dokonując błędnego przyporządkowania poszczególnych wartości do kategorii kosztów pośrednich i utożsamiając je z wykazanym przez ZABERD zyskiem.
82.Tymczasem model kalkulacji przedstawiony przez ZABERD wyraźnie rozdziela koszty bezpośrednie, koszty pośrednie oraz zysk. W części ogólnej wyjaśnień ZABERD szczegółowo opisał przyjęty system kalkulacji kosztów pośrednich, wyodrębniając:
1)koszty pośrednie od robocizny, 2) koszty pośrednie od sprzętu, 3) koszty pośrednie od kosztów innych, 4) koszty pośrednie zarządu.
83.Dopiero łączne uwzględnienie wszystkich powyższych kategorii kosztów pośrednich oraz zysku umożliwia prawidłowe określenie wyniku ekonomicznego danej ceny jednostkowej. Odwołujący pomija ten mechanizm i dokonuje własnego, błędnego przyporządkowania wartości poszczególnym kategoriom kosztowym, co prowadzi do nieprawidłowych wniosków.
84.W konsekwencji dalsze wyliczenia Odwołującego, w których na podstawie błędnie przyjętych wartości usiłuje wykazać powstanie straty na poziomie 0,56 zł/m², nie mogą zostać uznane za miarodajne. Nie jest bowiem dopuszczalne wykazywanie nierentowności kalkulacji poprzez przyjęcie błędnych założeń co do kwalifikacji poszczególnych wartości jako kosztów pośrednich, kosztów bezpośrednich bądź zysku.
Nieprawidłowa interpretacja kosztów Tymczasowej Organizacji Ruchu
85.Odwołujący błędnie interpretuje sposób kalkulacji kosztu Tymczasowej Organizacji Ruchu (dalej: „TOR"). Wartość TOR w kalkulacji ZABERD odnosi się do jednostki kalkulacyjnej o charakterze ryczałtowym, nie zaś do czasu funkcjonowania TOR wyrażonego w sekundach. Przeliczanie wartości 0,00012 na 10,36 sekundy, jak czyni to Odwołujący, jest zatem nieuprawnione i nie odzwierciedla sposobu kalkulacji przyjętego przez ZABERD.
86.Koszt TOR jest przez ZABERD kalkulowany w odniesieniu do całego kontraktu a następnie dzielony przez przewidywaną liczbę jednostek i – zgodnie z doświadczeniem oraz know-how Wykonawcy – odpowiednio rozkładany na poszczególne pozycje kosztorysowe. Wartość przypisana do danej pozycji nie oznacza zatem, że przy każdej jednostce obmiarowej TOR jest wykorzystywany przez określoną liczbę sekund.
87.Dodatkowo wskazać należy, że w przypadku przedmiotowego kontraktu mamy do czynienia z kontynuacją realizacji zadania na terenie Rejonu w Nowym Tomyślu, w związku z czym posiadany przez ZABERD zestaw TOR został już w znacznej części zamortyzowany. Pomimo tego, dla zachowania ostrożności kalkulacyjnej, Wykonawca przyjął w kalkulacji koszt zakupu TOR odpowiadający wartości nowego zestawu, nie korzystając z uwzględnienia faktu wcześniejszej amortyzacji posiadanego sprzętu w celu obniżenia ceny.
88.W konsekwencji wyliczenia Odwołującego dotyczące rzekomego czasu funkcjonowania TOR oraz wynikającego z tego zaniżenia kosztów opierają się na błędnym założeniu co do sposobu kalkulacji tego składnika i nie odzwierciedlają rzeczywistych zasad przyjętych przez ZABERD.
Marginalne znaczenie analizowanej pozycji dla wartości całej oferty
89.Niezależnie od powyższego wskazać należy, że Odwołujący usiłuje konstruować zarzut rażąco niskiej ceny na podstawie jednej pozycji o marginalnym znaczeniu dla wartości całej oferty. Wartość Grupy 2 poz. 1.1 stanowi zaledwie około 0,04% wartości całej oferty
ZABERD.
90.Powyższe nie oznacza, że cena pojedynczej pozycji nie może być przedmiotem badania. Jednakże w sytuacji, w której Odwołujący zamierza na podstawie tej pozycji podważać prawidłowość całej oferty, winien wykazać rzeczywisty, istotny wpływ rzekomego niedoszacowania na możliwość należytego wykonania całego zamówienia. Tego Odwołujący nie uczynił. Co więcej, jego analiza tej pozycji opiera się na niewłaściwej SST, błędnej interpretacji kosztów TOR oraz nieprawidłowym przyporządkowaniu kosztów pośrednich.
Zbliżona wartość całej Grupy 2 w ofertach obu wykonawców
91.Istotne znaczenie ma również okoliczność, że wartość całej Grupy 2 zaoferowana przez ZABERD nie odbiega w

sposób istotny od wartości przyjętej przez Odwołującego. Wartość Grupy 2 według oferty ZABERD wynosi 287.050,00 zł, podczas gdy Odwołujący wycenił tę samą grupę na 294.050,00 zł. Różnica wynosi zatem jedynie 7.000,00 zł, tj. około 2,4%.

92.Okoliczność ta nie przesądza sama w sobie o prawidłowości każdej ceny jednostkowej, jednakże ma istotne znaczenie dla oceny twierdzeń Odwołującego o rzekomym oderwaniu kalkulacji ZABERD od realnych kosztów wykonania prac. Skoro łączna wartość Grupy 2 zaoferowana przez obu wykonawców jest zbliżona, to twierdzenie o nierealności kalkulacji ZABERD wymagałoby znacznie bardziej przekonującego uzasadnienia niż przedstawienie własnych wyliczeń dotyczących jednej pozycji o marginalnym znaczeniu. Odwołujący takiego uzasadnienia nie przedstawił.

Brak wykazania przez Odwołującego rzeczywistego kosztu wykonania prac przez ZABERD

93.Odwołujący w istocie zastępuje kalkulację ZABERD własną kalkulacją, nie wykazując jednak, że ZABERD rzeczywiście poniesie koszty w wysokości przez niego przyjętej. Odwołujący nie uwzględnia w szczególności indywidualnych warunków funkcjonowania przedsiębiorstwa ZABERD, w tym posiadanego parku sprzętowego, sposobu organizacji prac, przyjętych norm, sposobu rozliczania kosztów pośrednich oraz przyjętego systemu rozliczania kosztów TOR.

94.Kalkulacja ceny ZABERD została przygotowana w oparciu o rzeczywiste zasoby i warunki funkcjonowania przedsiębiorstwa Przystępującego. Nie jest zatem wystarczające wykazanie, że Odwołujący sam wycenił by daną pozycję wyżej – konieczne byłoby wykazanie, że za cenę zaoferowaną przez ZABERD obiektywnie nie jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Takiej argumentacji ani dowodu Odwołujący nie przedstawił.

95.Co więcej, ZABERD do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny załączył jako dowód ofertę podwykonawcy ORFIN Łukasz Orfin Sp. z o.o. (dowód nr 14), która potwierdza, że za cenę wskazaną przez ZABERD możliwe jest wykonanie przedmiotowej pozycji kosztorysowej. Dowód ten nie został przez Odwołującego podważony.

96.Reasumując, argumentacja Odwołującego dotycząca Grupy 2 poz. 1.1 opiera się na szeregu błędnych założeń:

1)przyjęciu przez Odwołującego do analizy niewłaściwej SST i wynikającym z tego bezzasadnym zarzucie braku uwzględnienia sprzętu i materiałów niewymaganych dla analizowanej pozycji;

2)dokonaniu przez Odwołującego własnej, nieadekwatnej interpretacji jednostkowych nakładów sprzętu i stworzeniu na tej podstawie alternatywnego modelu technologii wykonania prac;

3)nieprawidłowym odczytaniu przez Odwołującego sposobu rozliczania
kosztów pośrednich i ich utożsamieniu z innymi składnikami kalkulacji;

4)błędnej interpretacji sposobu rozliczania kosztów TOR;

5)próbie podważenia prawidłowości całej oferty na podstawie jednej pozycji stanowiącej około 0,04% jej wartości;

6)pominięciu faktu, że wartość całej Grupy 2 zaoferowana przez ZABERD różni się od wartości zaoferowanej przez Odwołującego jedynie o około 2,4%;

7)braku wykazania przez Odwołującego rzeczywistego kosztu wykonania analizowanej pozycji przez ZABERD.

97.Wobec powyższego przedstawiona przez Odwołującego argumentacja nie daje podstaw do uznania, że cena zaoferowana przez ZABERD dla Grupy 2 poz. 1.1 jest rażąco niska, ani tym bardziej do przyjęcia, że Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty ZABERD. Zarzut Odwołującego w tym zakresie winien zostać oddalony w całości.

III.Zarzut dotyczący Grupy 4 poz. 5.4 – oczyszczenie i udrożnienie studzienki wpustowej

98.Zarzut Odwołującego dotyczący Grupy 4 poz. 5.4 jest bezzasadny. Opiera się on w przeważającej mierze na własnych założeniach Odwołującego co do sposobu organizacji prac oraz rozliczania poszczególnych składników kosztów, które nie znajdują oparcia ani w dokumentacji postępowania, ani w wyjaśnieniach złożonych przez ZABERD.

99.ZABERD przedstawił dla przedmiotowej pozycji szczegółową kalkulację obejmującą robociznę, materiał, sprzęt, koszty inne (w tym koszty utylizacji), koszty pośrednie oraz zysk, sporządzoną zgodnie z zasadami opisanymi w części ogólnej wyjaśnień. Okoliczność, że Odwołujący przyjmuje odmienne założenia dotyczące czasu pracy sprzętu, organizacji robót czy kosztów zagospodarowania odpadów, nie stanowi sama w sobie dowodu na rażąco niski charakter zaoferowanej ceny. Niedopuszczalność utożsamiania nakładu sprzętu określanego dla jednostki obmiarowej ‘szt.” z pełnym czasem realizacji czynności związanych z jedną studzienką

100.Odwołujący podnosi, że dla samochodu WUKO ZABERD przyjął nakład sprzętu na poziomie 0,008 h/szt., co odpowiada 28,8 sekundy na jedną studzienkę, a następnie na tej podstawie wywodzi, że 1000 studzienek przewidzianych do oczyszczenia w ciągu roku mogłoby zostać obsłużonych w zaledwie 8 godzin. Tak przeprowadzone rozumowanie nie może stanowić miarodajnego dowodu na nierealność kalkulacji ZABERD.

101.Samo przeliczenie wartości 0,008 godziny na sekundy jest arytmetycznie prawidłowe. Nie oznacza to jednak, że prawidłowość kalkulacji może być oceniana wyłącznie poprzez założenie, iż pełny proces technologiczny oczyszczenia jednej studzienki musi zamknąć się w czasie odpowiadającym wskazanemu nakładowi.

102.Wartość 0,008 h/szt. stanowi przyjęty przez Wykonawcę uśredniony nakład pracy sprzętu przypadający na jednostkę obmiarową, będący jednym z elementów kalkulacji kosztu tej pozycji. Nie można z tej wartości wywodzić, że każda czynność związana z realizacją pozycji – w tym dojazd, przemieszczanie się pomiędzy kolejnymi studzienkami, czynności pomocnicze, organizacja pracy brygady, załadunek i wywóz zanieczyszczeń – musi zostać w całości przypisana wyłącznie do tego jednego składnika kalkulacji.

103.Odwołujący dokonuje zatem nieuprawnionego uproszczenia, utożsamiając jeden element kalkulacji kosztu sprzętu z pełnym czasem wykonania całej operacji technologicznej, a następnie na tej podstawie rekonstruuje własny model organizacji robót i wyciąga wniosek o nierealności ceny. Rozumowanie to nie uwzględnia wieloskładnikowego charakteru kalkulacji ZABERD.

104.ZABERD kalkulował cenę w oparciu o kilka odrębnych składników kosztowych, obejmujących – oprócz kosztów bezpośrednich – również koszty pośrednie od robocizny, sprzętu, kosztów innych oraz koszty zarządu i zysk. Ocena pojedynczej wartości w oderwaniu od pozostałych elementów kalkulacji nie pozwala na miarodajne stwierdzenie, że cena całej pozycji została skalkulowana w sposób nierealny.

105.Dla skutecznego zakwestionowania przyjętego przez Wykonawcę nakładu sprzętu Odwołujący powinien wykazać, na podstawie konkretnych i weryfikowalnych danych, jaki jest rzeczywisty czas niezbędny do wykonania czynności objętych daną pozycją, jaki koszt sprzętu z tego wynika oraz że koszt ten nie został pokryty w ramach pozostałych składników ceny. Takiego wyliczenia Odwołujący nie przedstawił. Samo stwierdzenie, że określona wartość „jest nierealna", nie zastępuje argumentacji i dowodów wymaganych od Odwołującego, który kalkulację wykonawcy. Jak wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie Izby wyrażony w art. 537 Pzp rozkład ciężaru dowodu nie zwalnia odwołującego od przedstawienia argumentów dla zasadności podnoszonych zarzutów (tak np. w wyroku w wyroku KIO z dnia 13.07.2026 r. sygn. akt KIO 2833/26). Odwołujący nie sprostał temu obowiązkowi.

Pominięcie przez Odwołującego pozostałych elementów kalkulacji ceny

106.Analiza Odwołującego koncentruje się na wartości 0,008 h/szt. dla sprzętu oraz na wartości przypisanej do TOR, pomijając pozostałe elementy modelu kalkulacyjnego przyjętego przez ZABERD. Tymczasem, jak wynika z części ogólnej wyjaśnień, cena jednostkowa zaoferowana przez ZABERD nie składa się wyłącznie z kosztów bezpośrednich sprzętu, lecz obejmuje również odrębne składniki kosztów pośrednich:

1)koszty pośrednie od robocizny, 2) koszty pośrednie od sprzętu, 3) koszty pośrednie od kosztów innych, 4) koszty pośrednie zarządu.

107.Koszty te służą m.in. pokryciu wydatków, których ze względu na ich charakter lub niewielki wpływ na cenę jednostkową nie wyodrębniono wprost w kosztach bezpośrednich, a także zabezpieczeniu Wykonawcy przed nieprzewidzianymi kosztami i ryzykami związanymi z realizacją zamówienia. Odwołujący, oceniając wybrane wartości kalkulacji w oderwaniu od powyższego mechanizmu, pomija istotną część modelu kalkulacyjnego ZABERD, co prowadzi do błędnych wniosków.

Błędna interpretacja kosztów TOR

108.Odwołujący błędnie interpretuje sposób kalkulacji kosztu TOR, przeliczając wartość 0,00018 na 15,55 sekundy. Wartość TOR w kalkulacji ZABERD odnosi się jednak do jednostki kalkulacyjnej o charakterze ryczałtowym, nie zaś do czasu funkcjonowania TOR wyrażonego w sekundach.

109.Jak wskazano już w odniesieniu do Grupy 2 poz. 1.1, koszt TOR jest przez ZABERD kalkulowany w odniesieniu do całego kontraktu, a następnie rozkładany na poszczególne pozycje kosztorysowe zgodnie z doświadczeniem oraz know-how Wykonawcy. Wartość przypisana do danej pozycji nie oznacza zatem, że przy każdej jednostce obmiarowej TOR jest wykorzystywany przez określoną liczbę sekund.

110.Dodatkowo, z uwagi na kontynuację realizacji zadania na terenie Rejonu w Nowym Tomyślu, posiadany przez ZABERD zestaw TOR został już w znacznej części zamortyzowany. Pomimo tego Wykonawca przyjął w kalkulacji koszt odpowiadający wartości nowego zestawu, nie korzystając z faktu wcześniejszej amortyzacji w celu obniżenia ceny.

111.W konsekwencji wyliczenia Odwołującego dotyczące rzekomego czasu funkcjonowania TOR opierają się na błędnym założeniu co do sposobu kalkulacji tego składnika i nie odzwierciedlają rzeczywistych zasad przyjętych przez ZABERD.

Hipotetyczny charakter twierdzeń dotyczących wywozu zanieczyszczeń i kosztów utylizacji

112.Odwołujący podnosi, że zanieczyszczenia wydobyte ze studzienek należy wywieźć, jednocześnie sam przyznając: „Trudno ocenić czy koszt ten wchodzi do pracy WUKO, czy uwzględniono go w ramach pozycji Utylizacja." Stwierdzenie to dowodzi, że Odwołujący nie ustalił, w jaki sposób ZABERD uwzględnił ten koszt w kalkulacji, a mimo to wyciąga kategoryczny wniosek o jego nieprawidłowym skalkulowaniu.

113.Wniosek ten jest nieuprawniony. W wyjaśnieniach ZABERD wyraźnie wskazano sposób ujmowania kosztów innych, w tym kosztów związanych z utylizacją, a także wskazano, że część kosztów może być ujmowana w odpowiednich kategoriach kosztów pośrednich. Brak możliwości odtworzenia przez Odwołującego pełnego modelu kalkulacji ZABERD na podstawie analizy pojedynczej pozycji nie stanowi dowodu pominięcia danego kosztu w cenie oferty.

Brak wykazania zaniżenia kosztu utylizacji

114.Odwołujący kwestionuje przyjętą przez ZABERD wartość 0,42 zł/m³ z tytułu utylizacji, posługując się przykładem hipotetycznego pojazdu o pojemności 30 m³, dla którego wylicza koszt transportu na poziomie 12,60 zł. Wyliczenie to opiera się jednak na szeregu własnych założeń Odwołującego dotyczących pojemności pojazdu, sposobu jego wykorzystania, ilości odpadów, kosztów paliwa, pracy i amortyzacji oraz sposobu rozliczenia kosztów zagospodarowania odpadów. Żadne z tych założeń nie zostało poparte konkretnymi dowodami.

115.Odwołujący nie wykazał, że przyjęty przez niego model odpowiada rzeczywistemu sposobowi organizacji prac przez

ZABERD, ani nie przedstawił konkretnego dowodu wskazującego na rzeczywistą cenę zagospodarowania odpadów powstających przy realizacji tej pozycji. Samo stwierdzenie, że określona wartość „na pierwszy rzut oka" jest nierealna, nie jest wystarczające do wykazania rażąco niskiej ceny.

Błędna interpretacja kalkulacji w zakresie wymogu dysponowania dwoma samochodami specjalnymi

116.Odwołujący wskazuje, że zgodnie z SST D-03.01.03d wykonawca powinien dysponować dwoma samochodami specjalnymi próżniowo-ssącymi, w tym co najmniej jednym z recyklingiem wody, i podnosi, że ZABERD wykazał w kalkulacji tylko jeden pojazd WUKO. Argument ten opiera się na błędnej interpretacji sposobu sporządzenia kalkulacji szczegółowej. Jak trafnie wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, wymóg dysponowania określoną liczbą pojazdów nie jest tożsamy z koniecznością jednoczesnego wykorzystywania ich wszystkich przy świadczeniu usługi.

117.W kalkulacjach szczegółowych ZABERD nie wskazywał liczby maszyn ani pojazdów przyjmowanych do realizacji danej pozycji, lecz normę pracy sprzętu, tj. liczbę maszynogodzin przypadających na jedną jednostkę obmiarową. W przypadku analizowanej pozycji jednostkową obmiarową jest sztuka. Przyjęcie wartości 0,008 mg/szt. oznacza określony nakład pracy sprzętu przypadający na wykonanie jednej studzienki i w żaden sposób nie przesądza o tym, że Wykonawca zamierza realizować zamówienie przy użyciu wyłącznie jednego samochodu WUKO.

118.Nie można utożsamiać normy maszynogodziny przypadającej na jednostkę obmiarową z liczbą jednostek sprzętowych, którymi Wykonawca będzie dysponował przy realizacji całego zamówienia. Są to dwa odrębne zagadnienia: potencjał sprzętowy wymagany od Wykonawcy na podstawie SST oraz norma pracy sprzętu przyjęta do kalkulacji ceny jednostkowej.

119.Nawet gdyby Odwołujący kwestionował wysokość przyjętej normy 0,008 m-g/szt., powinien wykazać, że norma ta jest niewystarczająca dla wykonania prac zgodnie z wymaganiami SST, oraz wskazać konkretną różnicę pomiędzy kosztem wynikającym z normy przyjętej przez ZABERD a rzeczywistym kosztem wykonania prac. Samo wskazanie, że SST przewiduje dysponowanie dwoma samochodami, nie stanowi dowodu, iż norma 0,008 m-g/szt. jest nieprawidłowa ani że koszt sprzętu został zaniżony.

120.Odwołujący nie wykazał również, aby wymóg dysponowania dwoma samochodami oznaczał konieczność przypisania do każdej pojedynczej studzienki kosztu pracy dwóch samochodów przez pełny czas wykonywania wszystkich czynności. Potencjał sprzętowy wymagany od Wykonawcy oraz norma pracy sprzętu przyjęta do kalkulacji ceny jednostkowej to jak już wskazano dwa odrębne zagadnienia.

121.W konsekwencji argumentacja Odwołującego dotycząca rzekomego uwzględnienia wyłącznie jednego pojazdu WUKO nie potwierdza zaniżenia ceny jednostkowej za poz. 5.4. Odwołujący wyciąga wniosek o liczbie wykorzystywanych pojazdów na podstawie informacji, która tej liczby nie określa.

Brak wykazania przez Odwołującego rzeczywistego kosztu wykonania pozycji

122.Odwołujący stwierdza, że koszty sprzętu i koszty inne zostały zaniżone, a faktyczny koszt wykonania pozycji jest o około 5 zł wyższy od zaoferowanej ceny. Twierdzenie to nie zostało jednak poparte analizą rzeczywistych kosztów ponoszonych przez ZABERD ani żadnymi konkretnymi dowodami.

123.Odwołujący nie wykazał w szczególności: rzeczywistego czasu pracy sprzętu koniecznego do wykonania pozycji, rzeczywistej stawki pracy sprzętu, rzeczywistej ilości odpadów przypadających na jedną studzienkę, rzeczywistego kosztu ich transportu i zagospodarowania, rzeczywistego sposobu rozliczania TOR przez ZABERD, braku pokrycia tych kosztów w ramach kosztów pośrednich ani tego, że suma rzeczywistych kosztów wykonania pozycji przekracza zaoferowaną cenę 10,50 zł/szt.

124.Kwota rzekomego niedoszacowania na poziomie około 5 zł stanowi wyłącznie wynik własnych założeń Odwołującego, nie zaś rezultat analizy rzeczywistych kosztów ponoszonych przez ZABERD.

125.Podsumowując, Odwołujący nie wykazał, aby cena zaoferowana przez ZABERD za poz. 5.4 Grupy 4 była rażąco niska. Argumentacja Odwołującego opiera się na wybiórczej analizie poszczególnych składników kalkulacji oraz na zastąpieniu modelu kalkulacyjnego ZABERD własnym sposobem organizacji i wyceny prac. W szczególności Odwołujący:

1)bezpodstawnie wywodzi z nakładu 0,008 h/szt., że cały proces wykonania jednej studzienki musi zamknąć się w 28,8 sekundy;

2)nie uwzględnia pozostałych elementów kalkulacji, w tym kosztów pośrednich i kosztów zarządu;

3)błędnie interpretuje sposób rozliczania kosztów TOR;

4)sam przyznaje, że nie wie, w której pozycji kalkulacji ujęto koszt wywozu zanieczyszczeń, a mimo to twierdzi, że koszt ten nie został uwzględniony;

5)opiera zarzut dotyczący utylizacji na hipotetycznych założeniach;

6)wywodzi z normy maszynogodziny wniosek o liczbie pojazdów, mimo że są to odrębne informacje;

7)nie wykazuje, że przyjęte przez ZABERD nakłady uniemożliwiają wykonanie prac zgodnie z wymaganiami Zamawiającego;

8)nie wykazuje konkretnego, rzeczywistego kosztu, który miałby zostać pominięty przez ZABERD, ani tego, że cena jednostkowa 10,50 zł/szt. nie pozwala na pokrycie rzeczywistych kosztów wykonania pozycji.

126.Ocena rażąco niskiej ceny musi opierać się na konkretnych, weryfikowalnych danych odnoszących się do rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia, nie zaś na subiektywnym przekonaniu, że określone wartości są „nierealne" czy „widoczne gołym okiem laika". Odwołujący takich danych nie przedstawił, a jego wyliczenia stanowią w istocie próbę zastąpienia kalkulacji ZABERD własnym sposobem organizacji i wyceny prac. Wobec powyższego zarzut dotyczący Grupy 4 poz. 5.4 należy uznać za bezpodstawny i jako taki winien zostać oddalony w całości.

IV.Zarzut dotyczący Grupy 4 poz. 7.1 – Oczyszczenie separatorów koalescencyjnych wrazz osadnikiem, osadników żwirowych, piaskowników, pompowni, regulatorów przepływu z utylizacją odpadów ropopochodnych i szlamu

127.Zarzut Odwołującego dotyczący poz. 7.1 Grupy 4 jest bezzasadny. Odwołujący ponownie dokonuje wybiórczej analizy kalkulacji ZABERD, opierając się na własnych przeliczeniach norm pracy sprzętu, kosztów TOR, utylizacji oraz robocizny, pomijając jednocześnie najistotniejszą okoliczność – dowody rynkowe przedstawione przez Wykonawcę, potwierdzające realność zaoferowanej ceny 210,00 zł/m³.

128.Wraz z wyjaśnieniami ZABERD przedłożył fakturę podwykonawcy oraz protokół odbioru wykonanych prac (dowód nr 10.1), z których wynika cena realizacji analogicznych prac na poziomie 189,00 zł/m³, a także ofertę wyspecjalizowanego podmiotu (dowód nr 10) opiewającą na 200,00 zł/m³, uzyskaną przed złożeniem oferty w niniejszym postępowaniu i dotyczącą wykonania tego rodzaju prac na terenie Rejonu w Nowym Tomyślu, a więc w rejonie objętym przedmiotowym zamówieniem.

129.Dokumenty te mają szczególne znaczenie dla oceny zarzutu Odwołującego, albowiem przedstawiają rzeczywiste ceny wynikające z dokumentów handlowych dotyczących tego samego rodzaju prac, wystawione przez podmioty specjalizujące się w ich wykonywaniu, a w przypadku oferty – również tego samego rejonu realizacji zamówienia. Cena zaoferowana przez ZABERD w wysokości 210,00 zł/m³ jest wyższa od obu wskazanych wartości, co oznacza, że w cenie tej pozostaje odpowiednia marża umożliwiająca pokrycie pozostałych kosztów oraz osiągnięcie zakładanego zysku.

130.Odwołujący nie podważył skutecznie autentyczności ani rynkowego charakteru tych dowodów. Nie przedstawił również własnych porównywalnych dokumentów, z których wynikałoby, że wykonanie przedmiotowych prac wymaga ceny znacząco wyższej niż zaoferowana przez ZABERD.

131.Argumentacja Odwołującego ma zatem w tym zakresie charakter czysto teoretyczny i pozostaje w sprzeczności z konkretnymi dokumentami przedstawionymi przez ZABERD w ramach złożonych wyjaśnień.

Błędna interpretacja kosztów TOR

132.Odwołujący błędnie przelicza wartość 0,0008 na 69,12 sekundy, podczas gdy wartość TOR w kalkulacji ZABERD odnosi się do jednostki kalkulacyjnej o charakterze ryczałtowym, nie zaś do czasu funkcjonowania TOR wyrażonego w sekundach. Jak wskazano już w odniesieniu do wcześniej omawianych pozycji, koszt TOR jest kalkulowany w odniesieniu do całego kontraktu, a następnie rozkładany na poszczególne pozycje kosztorysowe zgodnie z doświadczeniem i know-how Wykonawcy.

133.Dodatkowo, z uwagi na kontynuację realizacji zadania na terenie Rejonu w Nowym Tomyślu, posiadany przez ZABERD zestaw TOR został już w znacznej części zamortyzowany, mimo czego Wykonawca przyjął w kalkulacji koszt odpowiadający wartości nowego zestawu.

134.W konsekwencji wyliczenia Odwołującego dotyczące rzekomego czasu funkcjonowania TOR opierają się na błędnym założeniu co do sposobu kalkulacji tego składnika i nie mogą stanowić podstawy do kwestionowania prawidłowości ceny zaoferowanej przez ZABERD.

Bezzasadność zarzutu dotyczącego kosztów utylizacji

135.Odwołujący kwestionuje przyjęty przez ZABERD koszt utylizacji, podnosząc zaniżenie normy jednostkowej odpadu ropopochodnego (0,12 na 1 m³ szlamu) oraz brak dowodów na rynkowy koszt utylizacji. Zarzut ten jest bezzasadny.

136.Po pierwsze, Odwołujący nie wykazał, jaka konkretnie ilość odpadu przypada na 1 m³ przedmiotowych prac ani na jakiej podstawie przyjmuje, że norma zastosowana przez ZABERD jest niewystarczająca. Po drugie, jak trafnie wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, współczesne pojazdy WUKO posiadają wbudowane systemy recyklingowe pozwalające na odzysk wody, co znacząco obniża koszty usługi, a przyjęty przez ZABERD koszt utylizacji 820 zł/m³ odpadów nie jest zaniżony. Po trzecie, zakwestionowanie jednego parametru kalkulacji nie prowadzi automatycznie do wykazania rażąco niskiej ceny całej pozycji – konieczne byłoby wykazanie konkretnej różnicy pomiędzy kosztem przyjętym przez ZABERD a kosztem rzeczywiście niezbędnym do wykonania prac zgodnie z wymaganiami zamówienia. Takiego wykazania Odwołujący nie przeprowadził.

137.Co równie istotne, Odwołujący całkowicie pomija fakt, że cena 210,00 zł/m³ znajduje bezpośrednie potwierdzenie w przedstawionych przez ZABERD dowodach rynkowych, tj.w dokumentach dotyczących wykonania lub oferowania tego rodzaju prac odpowiednio za 189,00 zł/m³ oraz 200,00 zł/m³.

138.Podsumowując, argumentacja Odwołującego dotycząca poz. 7.1 opiera się na teoretycznych założeniach dotyczących czasu pracy sprzętu, kosztu TOR, utylizacji i robocizny, przy jednoczesnym pominięciu najistotniejszego dowodu przedstawionego przez ZABERD – rzeczywistych cen rynkowych wykonania tego rodzaju prac, które są niższe od ceny zaoferowanej przez Przystępującego.

139.W tych okolicznościach twierdzenie Odwołującego, że cena 210,00 zł/m³ została sztucznie dostosowana do

zaoferowanej wartości i nie odpowiada warunkom rynkowym, pozostaje wprost sprzeczne z przedstawionym materiałem dowodowym. Odwołujący nie wykazał, aby przyjęte przez ZABERD normy pracy sprzętu były niemożliwe do osiągnięcia, aby ryczałtowy koszt TOR był niewystarczający ani aby koszty robocizny i utylizacji w sposób konkretny i weryfikowalny przekraczały wartości przyjęte w kalkulacji. W szczególności błędne przeliczenie ryczałtowego kosztu TOR na sekundy nie może stanowić podstawy do ustalenia rzekomej straty na tej pozycji, skoro Odwołujący dokonał tego wyliczenia w oparciu o jednostkę miary, której ZABERD w kalkulacji nie zastosował.

140.Wobec powyższego zarzut dotyczący poz. 7.1 Grupy 4 nie znajduje potwierdzenia ani w dowodach rynkowych, ani w prawidłowej analizie kalkulacji ZABERD i jako taki winien zostać oddalony w całości.

V.Robocizna i różnice w stawkach poszczególnych pracowników

141.Zarzut Odwołującego dotyczący przyjęcia przez ZABERD jednolitej stawki kosztu bezpośredniego robocizny w wysokości 31,50 zł jest bezzasadny i wynika z nieprawidłowego odczytania modelu kalkulacyjnego przedstawionego w wyjaśnieniach.

142.Odwołujący pomija bowiem sposób, w jaki ZABERD skonstruował kalkulację kosztów pracy. Stawka 31,50 zł stanowi wyłącznie koszt bezpośredni roboczogodziny, do którego doliczane są koszty pośrednie robocizny w wysokości co najmniej 40%. Koszty pośrednie służą pokryciu pozostałych wydatków związanych z zatrudnieniem, w tym składek pracodawcy, kosztów pracy w porze nocnej, różnic wynikających ze specyfiki i kwalifikacji poszczególnych pracowników oraz innych obciążeń wynikających z przepisów prawa pracy.

143.Ponadto Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał, że w wielu pozycjach kosztorysowych koszty pośrednie zostały ustalone na poziomie wyższym niż minimalny, tworząc dodatkowy bufor zabezpieczający przed nieprzewidzianymi wydatkami. Łączny koszt roboczogodziny uwzględniający koszty pośrednie wynosi zatem co najmniej 44,10 zł, a w przypadku prac wykonywanych przy ruchu pojazdów – po zastosowaniu współczynnika 1,2 – co najmniej 52,92 zł.

144.Nieuprawnione jest zatem twierdzenie Odwołującego, jakoby przyjęcie jednolitej stawki bazowej roboczogodziny oznaczało, że wszyscy pracownicy – niezależnie od rodzaju wykonywanej pracy, posiadanych kwalifikacji czy pełnionej funkcji – mieliby otrzymywać identyczne wynagrodzenie. Stawka bazowa stanowi element modelu kalkulacyjnego służący do obliczenia kosztu bezpośredniego robocizny w poszczególnych pozycjach kosztorysowych. Rzeczywiste różnice w wynagrodzeniach poszczególnych kategorii pracowników znajdują pokrycie w kosztach pośrednich, które zostały odrębnie skalkulowane i uwzględnione w każdej cenie jednostkowej.

145.Niezależnie od powyższego Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu wskazującego, że rzeczywisty koszt robocizny przy pracach objętych kwestionowanymi pozycjami musi być wyższy od kosztu przyjętego przez ZABERD. Nie wykazał w szczególności, jakie konkretnie stawki wynagrodzeń powinny zostać przyjęte dla poszczególnych kategorii pracowników ani że łączny koszt robocizny uwzględniony w kalkulacji ZABERD – obejmujący zarówno stawkę bazową, jak i koszty pośrednie – jest niewystarczający do pokrycia rzeczywistych kosztów pracy. Zarzut ten jest zatem nieudowodniony i winien zostać oddalony.

W dniu 07.09.2026 r. (e-mailem) Odwołujący, wniósł replikę. Zamawiający na stronie 7 odpowiedzi przyznał, że wezwanie z 08.05.2026 r. obejmowało dwa elementy: 1. wyjaśnienie ceny całej oferty, 2. szczegółowe wyjaśnienie wybranych pozycji budzących największe wątpliwości. Kolejno podniósł, że: „W odpowiedzi Zaberd przedstawił: sposób kalkulacji kosztów pracy, sposób kalkulacji kosztów sprzętu, sposób kalkulacji paliwa, sposób kalkulacji materiałów, sposób kalkulacji kosztów pośrednich, sposób kalkulacji kosztów zarządu, sposób kalkulacji zysku, opis efektu skali działalności, opis wpływu własnego sprzętu i własnych magazynów na poziom kosztów realizacji zamówienia, analizę realizowanych kontraktów utrzymaniowych na terenie całego kraju, szczegółowe kalkulacje wybranych pozycji.” Jego zdaniem Zaberd miał wykazać wyjaśnieniami i dowodami brak rażąco niskiej ceny dla zadania, co zdaniem Zamawiającego uczynił. Zaberd natomiast w tym kontekście stwierdził, że „Kalkulacja ceny” nie oznacza obowiązku przedstawienia jednej zbiorczej tabeli całej oferty. Ponadto Zaberd nie zgadza się z tezą, żeżądanie przedstawienia „konkretnych założeń i kalkulacji” jest równoznaczne z obowiązkiem sporządzenia jednej zbiorczej kalkulacji całej ceny ofertowej, obejmującej wszystkie trzynaście grup prac oraz wszystkie ceny jednostkowe. Finalnie Zaberd stwierdził, że „przedstawił kalkulacje dotyczące poszczególnych elementów cenotwórczych oraz szczegółowe kalkulacje tych pozycji, dla których Zamawiający wyraźnie tego zażądał.” Widać, że uczestnicy błędnie utożsamiają kalkulację czynników kosztotwórczych, z wyjaśnieniem ceny. Przystępujący przedstawił sposób wyliczenia stawki roboczogodziny – ALE – pozostaje to informacją nieprzydatną w sprawie (nie licząc oczywiście kilku pozycji objętych wyjaśnieniem szczegółowym) dopóki nie wiadomo jaką przyjęto pracochłonność dla poszczególnych grup robót. Wykonawca mógł całkowicie swobodnie, w szczególności w pełni wiarygodnie, określić wartość jednej rbg (np. 40 zł, 50 zł, 100 zł itd.), tyle że nie stanowi to w żadnej mierze o realności zaoferowanych cen za poszczególne usługi. Dopiero bowiem zestawienie tych stawek z czasem obiektywnie potrzebnym do realizacji danego świadczenia może dać obraz rzetelności wyceny. Analogiczne uwagi dotyczą wszystkich pozostałych założeń. Przystępujący wskazuje ogólnikowo, że nabywa materiały po cenach rynkowych (względnie z rabatami), oraz że dysponuje potrzebnym sprzętem (częściowo lub w całości zamortyzowanym). Takie ogólniki można przedstawiać w zasadzie w każdym postępowaniu na usługi i roboty budowalne – niezależnie od jego przedmiotu oraz wysokości ceny. Zawsze bowiem realizacja takich umów polega na odpowiednim

zadysponowaniu zasobów przedsiębiorstwa w postaci ludzi, materiału i sprzętu. Z samego jednak faktu, że wszystkie te elementy są w posiadaniu wykonawcy nie oznacza apriori, że cena jest wyliczona prawidłowo, a zamówienie zapewnia zysk. Powyższe stanowisko nabiera jeszcze większej wyrazistości gdy zestawimy założenia ogólne Zaberd z kalkulacjami szczegółowymi. Gdyby nie było tych kalkulacji szczegółowych, to informacje o stawkach robocizny, materiałów i sprzętu nie miałyby żadnej wartości z punktu widzenia oceny tego, czy zaoferowana cena jest rażąco niska. Dodatkowo Odwołujący pragnie wskazać, że nigdzie w odwołaniu nie utożsamiał wyjaśnienia ceny całkowitej z obowiązkiem sporządzenia kosztorysu szczegółowego dla wszystkich pozycji formularza cenowego, czy też, jak imputuje Zaberd, sporządzenia jednej zbiorczej tabeli. Odwołujący podkreślał, że wykonawca mógł w dowolny sposób wyjaśnić cenę oferty, a tego całkowicie zaniechał. Cena oferty Zaberd za zamówienie podstawowe to 47 081 109,57 zł. Ani do tej kwoty, ani do wartości całych grup prac, nie mówiąc o poszczególnych cenach jednostkowych (za wyjątkiem kilku), nie referują, choćby w minimalnym stopniu, wyjaśnienia Zaberd. Zamawiający i Przystępujący potwierdzają, że należało przedstawić konkretne założenia i kalkulacje „na poparcie wyliczeń ceny". Informacja o kosztach jednej godziny pracy, posiadanym sprzęcie oraz materiałach, to co najwyżej założenia, ale na pewno nie kalkulacje na poparcie ceny. Kalkulacja to proces obliczeniowy, który służy do ustalenia kosztu wytworzenia jednostki produktu lub usługi. Wykonawca na podstawie przyjętych założeń powinien wykazać, że uzasadniały zaoferowanie ceny ofertowej, czego nie zrobił. Jak zauważył sam Zamawiający, Zaberd przedstawił „sposób kalkulacji kosztów pracy, sposób kalkulacji kosztów sprzętu, sposób kalkulacji paliwa, sposób kalkulacji materiałów (…)" – natomiast nie przedstawił żadnej – czy to ogólnej, czy to szczegółowych – kalkulacji ceny. Podsumowując, Zamawiający i Przystępujący próbują przysłonić ewidentny brak jakichkolwiek wyliczeń dla ceny ofertowej (przy założeniu pełnej dowolności ich prezentacji) wskazując na elementy wyjaśnienia (kalkulacji rbg, sprzętu, materiałów), które same w sobie nie przedstawiają żadnej wartości z punktu widzenia zbadania realności zaoferowanej ceny. Pozostała bez jakiegokolwiek komentarza zdecydowana większość elementów zamówienia, które zostały zaoferowane za stawki niższe niż 70% wartości kosztorysowej, w tym taka fundamentalna pozycja jak Zarządzanie Kontraktem (wyceniona na ok. 65% wartości szacunkowej). Zamawiający przyznał, że jego kosztorys przygotowany został w oparciu o ceny rynkowe na podstawie postępowań przetargowych dot. kompleksowego utrzymania dróg w centralnej Polsce z uwzględnieniem uwarunkowań lokalnych, a tym samym że wycenił zadania w oparciu o najbardziej wiarygodne stawki – oferowane w przetargach i weryfikowane w toku postępowań (w szczególności pod kątem rażąco niskiej ceny). Powinien zatem tym bardziej krytycznie podchodzić do wyjaśnień cen, które tak znacznie odbiegają od jego szacunków, bo rodzą ryzyko nieprawidłowej realizacji zamówienia. Przechodząc do zarzutów odnoszących się do trzech pozycji jednostkowych przede wszystkich należy stwierdzić, że ani Zamawiający, ani Przystępujący nie byli w stanie przedstawić jakiegokolwiek racjonalnego wytłumaczenia założeń w zakresie abstrakcyjnego czasu wykorzystania sprzętu i TOR.

Grupa 2 poz. 1.1

Zamawiający oszacował wartość pozycji na 8,21 zł netto.

Zamawiający powołał się na doświadczenie Zaberdu, który aktualnie obsługuje drogę.

Stawka w obecnej umowie ww. wykonawcy to 10 zł netto + waloryzacja.

Dowód: kosztorys Zaberd z 26.10.2022 r.

Cena w ofercie Zaberd w ramach przedmiotowego postępowania to 3,00 zł!

Pomimo wzrostu cen paliw, płacy minimalnej oraz wysokiej inflacji utrzymującej się w latach 2022-2024 Zaberd zaoferował pozycję za mniej niż 1/3 dotychczasowej ceny, co samo w sobie musi wzbudzać zdumienie. Powody tego stanu rzeczy nie wynikają z niższych kosztów, lecz z tego co przyznał Zamawiający „Zamawiający korzysta z pozycji sporadycznie, zwykle przy pracach nawierzchniowych na jezdni, gdzie TOR nie generuje praktycznie dodatkowych kosztów." Przy czym nie chodzi o TOR, lecz o sporadyczność. Zaberd zaniżył cenę nie ze względu na niskie koszty, tylko z tego powodu, że zakłada brak zleceń. Dokładnie taka sytuacja była przedmiotem szerokiej krytyki w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30.04.2024 r. (sygn. XXIII Zs 19/24), gdzie zamawiający i wykonawca argumentowali absurdalnie niską wycenę kilku pozycji TER realnym brakiem zleceń. Argument, że prace należy wykonać w oparciu o SST D-05.02.00b, a nie jak błędnie wskazał Odwołujący – D-06.03.02a, nie ma istotnego znaczenia, bowiem równiarka, czy emulsja jedynie pogłębiają niedoszacowanie pozycji, natomiast nawet jeśli nie byłyby potrzebne, to nadal wyjaśnienie stawek jest niewiarygodne i nieakceptowalne. Natomiast w kontekście właściwej SST to Zamawiający ma po prostu błąd w TER, co widać porównując tabelę z innymi TER, stosowanymi przez różne oddziały GDDKiA.

Dowód: przykładowy TER z przetargu na „Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA Oddział w Katowicach Rejon w Częstochowie (nr postępowania OKA.D-3.2421.1.2026).

Grupa 2 poz. 1.1 dotyczy: „Remont poboczy destruktem bitumicznym o grubości warstwy do 10 cm, materiał Zamawiającego [m2]. W TER faktycznie przypisano do tej pozycji SST D05.02.00b, co jest jednak błędne, bo adekwatna jest SST D-06.03.02a. Dokument SST D-05.02.00b dotyczy naprawy dróg destruktem, a SST D-06.03.02a. dotyczy remontu, uzupełnienia ubytków w poboczach. W SST D-05.02.00b jest jasno napisane: 5.6. Remont cząstkowy nawierzchni: Naprawy cząstkowe nawierzchni z destruktu wykonuje się, gdy na powierzchni jezdni utworzą się wyboje (doły) lub koleiny, ale grubość nawierzchni jest dostateczna do przeniesienia istniejącego obciążenia ruchem. Natomiast w SST D-06.03.02a jest napisane: 5.2. Uzupełnienie poboczy: Prace prowadzone w poboczu mają na celu uzupełnienie, materiałem zgodnym z pkt. 2, wszelkich ubytków (wgłębień) i zaniżeń pobocza, wyrównanie, dostosowanie ich do

wymaganych pochyleń poprzecznych, albo po uzgodnieniu z Przedstawicielem Zamawiającego nadanie spadków dostosowanych do istniejących pochyleń, a następnie właściwe zagęszczenie. Niemniej, nawet pomijając ową brakującą równiarkę i emulsję wyjaśnienie Zaberd pozostaje nieprzekonujące. Zaberd podnosi, że „Odwołujący dokonuje własnej interpretacji poszczególnych pozycji kalkulacyjnych, a następnie na podstawie tak przyjętych założeń konstruuje alternatywną kalkulację, która nie odpowiada modelowi kalkulacyjnemu ZABERD." Można odnieść wrażenie, że Przystępujący referuje do innego odwołania. Zresztą to przypuszczenie uzasadnia jego twierdzenie w innymi miejscu, że Odwołujący oczekuje przedstawienia jakiejś bliżej nie określonej „tabeli". Odwołujący nie powołuje się na swoją alternatywną kalkulację, a jedynie wykazuje braki w modelu przedstawionym przez Przystępującego. Zaberd eksponuje fakt dysponowania własnym parkiem sprzętowym, obejmującym zarówno sprzęt nowy, jak i używany oraz zamortyzowany. Zaznacza, że „Koszt wykorzystania własnego sprzętu – w szczególności sprzętu zamortyzowanego – nie może być automatycznie utożsamiany z kosztem wynajmu sprzętu od podmiotu zewnętrznego. Odwołujący nie wykazał, aby przyjęty przez ZABERD koszt sprzętu był niższy od rzeczywistego." Odwołujący nie kwestionuje posiadania sprzętu przez Zaberd, nie uważa, aby był konieczny jego drogi wynajem, nie kontestuje stawek jednostkowych za jego używanie (ceny motogodziny). Odwołujący podważa założenia co do czasu jego użycia w danej jednostce rozliczeniowej - bo jest nierealny i tego zarzutu Przystępujący nie był w stanie odeprzeć. Nie zdołał nawet uprawdopodobnić, że koparko-ładowarki, czy walca wystarczy użyć w 3,6 sekundy, aby wykonać remont 1 m2 pobocza, nawet przy założeniu, że pojedyncze zlecenie będzie opiewało na 10 m2 (wówczas 36 sekund pracy), czy 100 m2 (wtedy 360 sekund pracy), itd. Wręcz odwrotnie, pośrednio przyznał, że przyjęte normy są nieadekwatne do nakładu wymaganego na 1m2 i przedstawione orientacyjnie, cyt.: „Przyjęte przez ZABERD nakłady pracy sprzętu mają charakter uśredniony i wynikają z przewidywanego sposobu organizacji całego zakresu prac. Nie przy każdej jednostce obmiarowej zachodzi konieczność wykorzystania każdego rodzaju sprzętu w takim samym zakresie, a część sprzętu może być wykorzystywana jedynie przy określonych zakresach lub etapach robót. Przypisanie pełnego czasu pracy danego sprzętu do każdej pojedynczej jednostki prowadziłoby do sztucznego zawyżenia kosztów.". Kolejno Zaberd stwierdza, że: „Przedstawione przez Odwołującego przykładowe wyliczenia dotyczące czasu pracy poszczególnych maszyn nie stanowią zatem dowodu, że cena ZABERD jest rażąco niska. Opierają się one bowiem na odmiennej metodzie kalkulacji i nie uwzględniają uśrednienia nakładów sprzętowych, organizacji robót oraz efektu skali uwzględnionych przez Przystępującego". Dowiadujemy, że Przystępujący „uśrednił" nakłady, zamiast przypisać je konkretnie do danej pozycji i wziął pod uwagę „efekt skali" – czyli nie wynikające z SWZ, nie znane założenia co do ilości zlecanych robót. Osobnego komentarza wymaga kwestia TOR. Przystępujący przedstawił takie same argumenty dla każdej z zakwestionowanych pozycji, puentując każdorazowo, że: „Wartość przypisana do danej pozycji nie oznacza zatem, że przy każdej jednostce obmiarowej TOR jest wykorzystywany przez określoną liczbę sekund." Jak widać, Przystępujący przyznaje, że wyliczenie czasowego zaangażowania sprzętu składającego się na TOR jest również przypadkowe, orientacyjne. Realnie wynosi zaś więcej. Jednocześnie wskazuje, że: „Wartość TOR w kalkulacji ZABERD odnosi się do jednostki kalkulacyjnej o charakterze ryczałtowym, nie zaś do czasu funkcjonowania TOR wyrażonego w sekundach. Przeliczanie wartości 0,00012 na 10,36 sekundy, jak czyni to Odwołujący, jest zatem nieuprawnione i nie odzwierciedla sposobu kalkulacji przyjętego przez ZABERD." W powyższym zdaniu Zaberd również potwierdza, że koszty TOR są wyliczone niepoprawnie, zostały zaniżone – skoro zadeklarowany czas on sam uznaje za niemiarodajny. Patrząc od strony kwoty, jaką ten czas wygenerował – czyli wspomnianej wartości „ryczałtowej" mówimy o 0,27 zł - 27 groszy!!!!!! Wykonawca wyliczył, że zaangażowanie zestawu do TOR o wartości 1.076.150,00 złotych (co wynika ze strony 14 wyjaśnień RNC) na jeden metr kwadratowy remontu pobocza to koszt 27 groszy, czyli de facto twierdzi, że nie ponosi żadnego kosztu, co jest oczywistą nieprawdą.

Grupa 4 poz. 5.4

Na potwierdzenie zasadności stanowiska Odwołującego wystarczy zacytować pkt 101 pisma Zaberd (strona 16): „Samo przeliczenie wartości 0,008 godziny na sekundy jest arytmetycznie prawidłowe. Nie oznacza to jednak, że prawidłowość kalkulacji może być oceniana wyłącznie poprzez założenie, iż pełny proces technologiczny oczyszczenia jednej studzienki musi zamknąć się w czasie odpowiadającym wskazanemu nakładowi." Przystępujący przyznał, że proces technologiczny musi trwać dłużej niż 28,8 sekundy i nie wskazał żadnych argumentów na okoliczność, że 28,8 sekundy pracy WUKO jest wystarczające do wykonania zlecenia, a to na nim spoczywa w tym zakresie ciężar dowodowy i obalenie domniemania rażąco niskiej ceny. Co do utylizacji, to koszt ten Przystępujący wyliczył jako 0,001 części m3 z jednej studzienki, czyli że w jednej studzience wpustowej, będzie 1 kilogram (!) materiału do wywiezienia, co jest niezgodne z rzeczywistością oraz założeniami SST. W studzienkach wpustowych gromadzą się odpady nanoszone przez spływające wody opadowe i roztopowe. Są to głównie piasek, żwir, błoto oraz drobiny asfaltu lub opon, liście, gałęzie, skoszona trawa i inne odpady organiczne, a także odpady komunalne (np. niedopałki papierosów, plastikowe butelki, papiery, foliówki). Zgodnie z powszechnie dostępnymi danymi dostępnymi w sieci internet jednorazowo z jednej standardowej studzienki wpustowej (ulicznej/deszczowej) wybiera się zwykle od 50 do 100 litrów osadu (czyli 0,05 do 0,10 m^3), co w przeliczeniu na wagę daje około 75 do 150 kg mokrego szlamu, piasku i liści. Przypomnijmy, że Zaberd założył jeden kilogram.

Zgodnie z SST D-03.01.03d (OCZYSZCZENIE, UDROŻNIENIE STUDZIENKI REWIZYJNEJ, KRATKI ŚCIEKOWEJ), 3.2. Sprzęt do wykonania prac: „Dla realizacji prac wymienionych w punkcie 1.1 Wykonawca przystępujący do

czyszczenia powinien posiadać 2 szt. samochodów specjalnych próżniowo-ssących do czyszczenia studzienek i wpustów, w tym co najmniej 1 samochód z recyklingiem wody. Pojemność zbiornika na odpady na pojeździe powinna być możliwie duża, lecz w żadnym wypadku nie mniejsza niż 10 m3." Dziesięć metrów sześciennych odpadu to ponad 10 ton, czyli ponad 10 000 kg. Zamawiający w TER przewidział oczyszczenie i udrożnienie 4000 sztuk studzienek wpustowych przez 4 lata. Z kalkulacji Zaberd wynika, że na każdą sztukę przyjął jeden kilogram odpadu. To by oznaczało, że Zamawiający żąda do wykonania jednorazowego zlecenia w danym roku pojazdu, którego minimalna pojemność wynosi 2,5 razy więcej, niż ilość odpadu szacowana przez Zaberd na 4 lata….!!! Jednocześnie nadal nie wiadomo z treści pisma Przystępującego, czym ten materiał będzie wywieziony, skoro WUKO ma pracować tylko 28 sekund na jedną studzienkę. Poniżej zdjęcie przykładowego pojazdu typu WUKOo ładowności ok 8000 litrów, a więc nawet nieco mniej niż wymagane w SST min. 10m3:***/w tym miejscu pisma stosowne zdjęcie/*** Wyobraźmy sobie, że ten pojazd ma w ciągu 28 sekund rozłożyć wysięgnik, wpuścić rurę do studzienki, opróżnić ją metodą próżniowo-ssącą, złożyć ww. oprzyrządowanie i przemieścić się do następnej studzienki oddalonej o ok. kilkanaście metrów. Jest to, jak w zasadzie przyznał Przystępujący, niewykonalne, bo zajmuje obiektywnie kilkanaście minut, co potwierdzają wszelkie możliwe źródła wiedzy nt. usług WUKO.

Grupa 4 – poz. 7.1

Zamawiający i Przystępujący powołali się na oferty podwykonawcze i fakturę, które nie mogą stanowić wiarygodnego dowodu, gdyż jak zostało nadmienione, Zamawiający wyraźnie wymagał szczegółowej kalkulacji. Faktura z Ekos Poznań Sp. z o.o. nie dotyczy usługi wykonanej w ramach przedmiotowego zamówienia – choć jest obecnie realizowane przez Zaberd. Brak przedstawienia faktury dla tego odcinka musi być odpowiednio oceniony - jako wyraz tego, że koszt w rejonie Nowego Tomyśla jest znacząco wyższy niż w Słupsku/Gdańsku. Biorąc bowiem pod uwagę, że Zaberd ma teraz w ramach umowy stawkę 320,00 zł, jest wysoce prawdopodobne, że płacił podwykonawcom więcej, niż zaoferowane 210 zł (przy szacunkach Zamawiającego na poziomie ponad 1200 zł!). Ewentualnie, że Zaberd wykonuje samodzielnie oczyszczanie separatorów. Natomiast oferta podwykonawcy Eco Separator Logistics sp. z o.o. dotyczy innej usługi – czyszczenia układu podczyszczania wraz z zagospodarowaniem odpadów, a nie tego czego wymaga SWZ, czyli oczyszczenia separatorów koalescencyjnych wraz z osadnikiem, osadników żwirowych, piaskowników, pompowni, regulatorów przepływu (z utylizacją odpadów ropopochodnych i szlamu):. Przystępujący w zakresie TOR ponownie powołuje się na argumenty jak przy innych pozycjach, nie próbując nawet wytłumaczyć tego w jaki sposób można zabezpieczyć TOR na oczyszczanie separatorów trwające 20 minut przez 69,12 sekundy, bo mamy do czynienia z oczywistą rozbieżnością i zaniżeniem kosztów. Nie można nie zgodzić z podsumowaniem Zamawiającego, który stwierdził, że „Należy podkreślić, że celem badania RNC nie jest szukanie pretekstu do odrzucenia oferty, a sprawdzenie czy nie występują okoliczności, które mogą stanowić realne zagrożenie dla realizacji całego zamówienia, w tym przypadku właściwego utrzymania sieci dróg krajowych". Tyle że Zamawiający, nie wiedzieć czemu, hurtowo odstąpił od weryfikacji niemal wszystkich z ponad 250 pozycji zamówienia, rezygnując ze sprawdzenia wiarygodności ceny zaoferowanej przez Zaberd, w tym najważniejszego elementu w postaci Zarządzania kontraktem. Ryzyko wynikającez niedoszacowania kosztów pozostaje więc jak najbardziej realne.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący w rankingu złożonych ofert w zajął drugie miejsce, w wypadku więc potwierdzenia zarzutów, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: *„SWZ"*, w tym SST, PPU oraz wszystkich załączników do dokumentacji, odpowiedzi na pytania i modyfikacji SWZ, oferty Przystępującego po stronie Zamawiającego, wezwanie do wyjaśnień rnc skierowane do Przystępującego oraz jego wyjaśnienia zostało zaliczone w ramach dowodów do odowłania oraz informacji z 31.07. 2026 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej. Dodatkowo, Izba dopuściła jako dowód załączniki dołączone do złożonych przywołanych wyjaśnień Przystępującego /1_Tabela wyliczeń stawki roboczogodziny 2026; 2_Hurtowe ceny paliw Orlen 1.11.2025-30.4.2026; 3_Faktura Orlen paliwo; 4_Faktura Orlen paliwo II; 5_Umowa ORLEN Flota; 6_Umowa ORLEN paliwa; 7_Wykaz sprzętu ZABERD.pdf; 8_RNC\8_Wartość tymczasowej organizacji ruchu; 9_Cena wody Nowy Tomyśl; 10_Oferta ECO Separator; 10.1_FV Ekos separatory; 11_Fv Sól 2025_26_1; 11.1_Fv Sól 2025_26_2; 12_Oferta Horeglad Sól; 13_Oferta piasek; 14_Oferta PW Orfin Nowy Tomyśl/. Zamawiający odtajnił wyjaśnienia oraz załączniki.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączony przez Odwołującego do odwołania na okoliczności tam wskazane: 1) Wezwanie z 08.05.2026 r. do wyjaśnień rnc; 2) Wyjaśnienia z 22.05.2026 r. Zaberd i 3) kalkulacje szczegółowe (3 pliki / GR2 POZ 1.1.pdf; GR2 POZ 1.1.pdf; GR4 POZ 7.1.pdf).

Izba zaliczyła także w poczet materiału dowodowego załączone przez Odwołującego do repliki na okoliczności tam wskazane: 1) Kosztorys Zaberd z 26.10.2022 r. i 2) przykładowy TER z przetargu na „Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA Oddział w Katowicach Rejon w Częstochowie (nr postępowania OKA.D-3.2421.1.2026).

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentacje wynikającą z odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego Przystępującego po stronie Zamawiającego oraz repliki Odwołującego, jak i stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na oddalenie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:
1) art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10) Pzp poprzez niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Zaberd, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny;
2) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Zaberd, pomimo że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym jej istotnych części składowych, a zarazem złożone przezeń wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (w tym istotnych części składowych ceny objętych wezwaniem do wyjaśnienia);
3) art. 16 pkt 1 i 2) Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak i niezapewniający dostatecznej przejrzystości postępowania.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego Przystępującego po stronie Zamawiającego oraz repliki Odwołującego. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego.

W wezwanie z 08.05.2026 r. do wyjaśnień rnc Zamawiający stwierdził:

„(…) Wartość Państwa oferty wynosi: 57 909 764,77 zł brutto, co wskazuje, że jest ona niższa o 35,78 % od wartości szacunkowej zamówienia wynoszącej 90 167 775,05 zł brutto

Celem ustalenia czy złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia zwracamy się do Państwa z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny.

Zamawiający prosi o wyczerpującą i szczegółową informację oraz wnosi o podanie konkretnych założeń i kalkulacji wraz z uzasadnieniem oraz dowodami na poparcie wyliczeń ceny jaką Wykonawca przedstawił w ofercie. Prosimy o przedstawienie sposobu uwzględnienia elementów mających wpływ na cenę oferty, które uważacie Państwo za istotne, mając na uwadze w szczególności:

a) zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

b) zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Ponadto prosimy o wyjaśnienie zadeklarowanych cen jednostkowych dotyczących:

a) Grupa 2 – poz. 1.1 – Remont poboczy destruktem bitumicznym o grubości warstwy do 10 cm, materiał Zamawiającego [m2] – prosimy o przedstawienie szczegółowej kalkulacji cenowej dla przedmiotowej pozycji w rozbiciu na składniki cenotwórcze, w tym koszty robocizny, materiału, sprzętu oraz kosztów pośrednich, zysku i innych kosztów, popartej wyjaśnieniami oraz dowodami rynkowości wskazanych wartości cenotwórczych. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że Oferent uwzględnił w zadeklarowanej cenie wszelkie czynniki cenotwórcze i czynności wymagane wg specyfikacji technicznej 05.02.00b.

b) Grupa 4 – poz. 5.4 – Oczyszczenie i udrożnienie studzienki wpustowej [szt.] – prosimy o przedstawienie szczegółowej kalkulacji cenowej dla przedmiotowej pozycji w rozbiciu na składniki cenotwórcze, w tym koszty robocizny, materiału, sprzętu oraz kosztów pośrednich, zysku i innych kosztów, popartej wyjaśnieniami oraz dowodami rynkowości wskazanych wartości cenotwórczych. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że Oferent uwzględnił w zadeklarowanej cenie wszelkie czynniki cenotwórcze i czynności wymagane wg specyfikacji technicznej 03.01.03d.

c) Grupa 4 – poz. 7.1 – Oczyszczenie separatorów koalescencyjnych wraz z osadnikiem, osadników żwirowych, piaskowników, pompowni, regulatorów przepływu (z utylizacją odpadów ropopochodnych i szlamu) [m3] – prosimy o przedstawienie szczegółowej kalkulacji cenowej dla przedmiotowej pozycji w rozbiciu na składniki cenotwórcze, w tym koszty robocizny, materiału, sprzętu oraz kosztów pośrednich, zysku i innych kosztów, popartej wyjaśnieniami oraz dowodami rynkowości wskazanych wartości cenotwórczych. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że Oferent uwzględnił w zadeklarowanej cenie wszelkie czynniki cenotwórcze i czynności wymagane wg specyfikacji technicznej 03.01.03f.

d) Grupa 10b – Zimowe utrzymanie dróg - Wartość zadania za okres 1 sezonu zimowego netto [1 sezon zimowy] - prosimy o wykazanie, że Wykonawca jest w stanie zapewnić utrzymanie zimowe w zadeklarowanej cenie z zachowaniem uwarunkowań kontraktowych (w szczególności spełniając wymagania SST D66.01.00). W wyjaśnieniu należy wskazać m.in. kosztu zatrudnienia i utrzymania personelu, koszty zapewniani, wyposażenia, utrzymania i eksploatacji całej floty sprzętu oraz wymaganego materiału do ZUD.Należy przedstawić szczegółową kalkulację cenową dla przedmiotowej pozycji w rozbiciu na składniki cenotwórcze, dla okresu gotowości, zapobiegania śliskości, usuwania śliskości oraz odśnieżania wraz z usuwaniem śliskości. Wyjaśnienia winny dotyczyć utrzymania jednego sezonu zimowego przy założeniu udziału działań ZUD przewidzianych w TER oraz kosztów prowadzenia poszczególnych zabiegów ZUD.
e) Grupa 10c – Zimowe utrzymanie chodników - Wartość zadania za okres 1 sezonu zimowego netto [1 sezon zimowy] - prosimy o wykazanie, że Wykonawca jest w stanie zapewnić utrzymanie zimowe w zadeklarowanej cenie z zachowaniem uwarunkowań kontraktowych (w szczególności spełniając wymagania SST D66.01.00). W wyjaśnieniu należy wskazać m.in. kosztu zatrudnienia i utrzymania personelu, koszty zapewniani, wyposażenia, utrzymania i eksploatacji całej floty sprzętu oraz materiału do ZUD.Należy przedstawić szczegółową kalkulację cenową dla przedmiotowej pozycji w rozbiciu na składniki cenotwórcze, odrębnie dla usuwania śliskości oraz odśnieżania wraz z usuwaniem śliskości dla odcinka 1 km, z podziałem na elementy pasa drogowego. Wyjaśnienia winny dotyczyć utrzymania jednego sezonu zimowego przy założeniu udziału działań ZUD przewidzianych w TER oraz kosztów prowadzenia poszczególnych zabiegów ZUD.

Zamawiający, oceniając Państwa wyjaśnienia, weźmie pod uwagę obiektywne czynniki mające wpływ na cenę oferty wskazane w art. 224 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Jednocześnie informujemy, że zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że wycena zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. (…)".

<u>W ramach wyjaśnienia z 22.05.2026 r. Przystępujący wskazał</u>: „(…) W odpowiedzi na pismo z dnia 08.05.2026 roku (…) dot. wezwania do udzielenia wyjaśnień w zakresie ustalenia czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość oferty Wykonawca wyjaśnia co następuje: Przed merytoryczną częścią wyjaśnień Wykonawca pragnie zwrócić uwagę na stanowisko wyrażane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i Sądów Okręgowych, zgodnie z którym „przepisy ustawy Pzp nie określają definicji pojęcia rażąco niskiej ceny. Punktem odniesienia do jej określenia jest przedmiot zamówienia i przyjąć można, że cena rażąco niska to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego" (wyrok S.O. w Katowicach z dnia 28.04.2008 sygn. akt XIX Ga 128/08; wyrok KIO z dnia 24 lipca 2020 r., sygn. akt KIO 1551/20). Jednocześnie „cena „rażąco niska" to taka, która jest nierealistyczna, znacząco odbiega od cen rynkowych stosowanych w określonej branży. (…). Cena „rażąco niska" to taka, która została zaoferowana poniżej kosztów wytworzenia usługi, czy też dzieła przez tego wykonawcę, który ją zaoferował. Oznacza to, że dysproporcja cen zaoferowanych przez kilku wykonawców, nie daje jeszcze podstaw do założenia, że cena najniższa podana przez jednego z wykonawców, jest ceną rażąco niską, gdyż zależne jest to od efektywności oraz kosztów prowadzenia działalności określonego podmiotu. (…) podstawą odrzucenia oferty jest zaoferowanie ceny „rażąco niskiej", a nie ceny niskiej. Te dwa pojęcia nie są tożsame." (S. O. w Katowicach wyrok z dnia 21 czerwca 2010 r., sygn. akt XIX Ga 175/10, wyrok KIO z dnia 9 sierpnia 2011 r., sygn. akt: KIO 1609/11wyroku KIO z dnia 22 października 2010 r., sygn. akt KIO 2179/10); „Niedopuszczalne jest bowiem automatyczne uznawanie cen za rażąco niskie na podstawie wyłącznie arytmetycznego kryterium i odrzucenia ofert poniżej pewnego poziomu. Nie wolno przesądzać o tym, że dana cena jest ceną rażąco niską, gdyż odbiega przykładowo: od wartości szacunkowej zamówienia, czy od cen pozostałych ofert. W konsekwencji, więc nie można przyjmować, że samo porównanie ceny danej oferty do szacunkowej wartości zamówienia, czy też ofert pozostałych wykonawców i zanotowane różnice, stanowią przesłankę do wykazania podstawy odrzucenia oferty" (wyrok KIO z dnia 11 maja 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 752/10), W orzecznictwie prezentowany jest pogląd, że „za ofertę z rażącą niską ceną należy uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień, tj. cenę wskazującą na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia i jego wartość". Nie oznacza to jednak, że każda oferta z ceną niższa od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o podatek VAT zawiera rażąco niską cenę." (wyrok KIO z 10 czerwca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 684/09). Ponadto, „brak jest podstaw do określenia z góry, iż pewna procentowo określona różnica kwestionowanej ceny ofertowej w stosunku do wartości zamówienia oszacowanej przez Zamawiającego, czy też w stosunku do innych ofert uprawnia do stwierdzenia, iż mamy do czynienia z rażąco niską ceną. Oceny tej należy dokonywać w konkretnym przypadku, uwzględniając specyfikę danego przedmiotu zamówienia". (wyrok KIO z dnia 27 sierpnia 2010 r. sygn. akt: KIO 1730/10). Podkreślenia wymaga fakt, iż: „Nie istnieje jeden, uniwersalny, odnoszący się do wszystkich zamówień, wzorzec prawidłowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, jak również jeden wzorzec odnoszący się do katalogu dowodów, które winny być przedłożone przez wykonawcę dla uzyskania gwarancji uznania, iż wywiązał się z obowiązku wykazania, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W każdym przypadku ocena wyjaśnień w zakresie wystąpienia w ofercie rażąco niskiej ceny winna być zindywidualizowana, powinna uwzględniać m.in. specyfikę przedmiotu zamówienia i realia towarzyszące jego realizacji. Chodzi bowiem w szczególności o ustalenie czy zamówienie

za zaoferowaną cenę może być wykonane zgodnie z SIWZ,z obowiązującymi przepisami prawa, sztuki zawodowej, przy zastosowaniu odpowiednich nakładów sprzętowych, osobowych, czasowych, z zachowaniem określonych standardów. Zamawiający dokonując ustaleń w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien mieć na uwadze m.in. rzeczywistą relację wartości świadczenia pieniężnego do wartości świadczenia niepieniężnego. Inny sposób dokonania badania zaoferowanej w danym postępowaniu ceny może prowadzić do krzywdzącego i nieuzasadnionego odrzucenia oferty. Każdy przypadek, ze względu na przedmiot zamówienia, sposób jego realizacji oraz wartość zamówienia należy rozpatrywać indywidualnie". (wyrok KIO z dnia 30 kwietnia 2019 r. sygn. akt: KIO 691/19);Zgodnie z wyrokiem z dnia 24 lipca 2020 r., sygn. akt KIO 1551/20, Izba wskazała, „że o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. (…) ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, a rzeczona różnica nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy, bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać. W podsumowaniu stwierdzono, że cena rażąco niska jest ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową"

*W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena całkowita oferty, która wynosi **57 909 764,77 zł brutto** jest niższa o 35,78% od szacunkowej wartości zamówienia, powiększonej o podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej **90 167 775,05 zł brutto**. Dodatkowo, oferta Wykonawcy stanowi **91,20%** średniej arytmetycznej złożonych ofert. W związku z powyższym różnica ta dała Zamawiającemu podstawę do przyjęcia, iż oferta mogła zostać przez Wykonawcę nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów realizacji tego zamówienia, co zobowiązuje Zamawiającego do wystąpienia do Wykonawcy o złożenie stosownych wyjaśnień.*

Zamawiający poprosił o podanie konkretnych założeń i kalkulacji wraz z uzasadnieniem oraz dowodami na poparcie wyliczeń kosztów jakie Wykonawca przedstawił w ofercie. W szczególności Zamawiający prosił o przedstawienie w odniesieniu do wymienionych przez Zamawiającego cen jednostkowych szczegółowej kalkulacji cenowej w rozbiciu na składniki cenotwórcze (zależne od danej grupy i asortymentu), w tym przykładowo koszty robocizny, materiału, sprzętu, ceny paliw, koszty pośrednie, koszty zabezpieczenia miejsca prowadzonych prac na drodze, nadzoru, badań własnych Wykonawcy lub inne koszty oraz zakładany poziom zysku.

Wykonawca wyjaśnia co następuje:

*Wartość całej naszej oferty wynosi **57 909 764,77 zł brutto** stanowi bilans sprzyjających, wypracowanych przez Wykonawcę optymalnych warunków w zakresie kosztów i czynników cenotwórczych wykonania niniejszego zamówienia, w tym dużej dostępności i konkurencyjności w zakresie zakupu usług i materiałów, a także sprzyjających warunków na rynku pracy. Ponadto podkreślić należy, iż oferta firmy ZABERD stanowi **91,20%** średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert.*

Na poziom kalkulacji cen ma wpływ między innymi to, iż:

1)*posiadamy kilkudziesięcioletnie doświadczenie w prowadzeniu i zarządzaniu kontraktami utrzymania (letniego i zimowego) dróg klasy A, S, GP, G na terenie całego kraju. Aktualnie prowadzimy samodzielnie lub we współpracy z podwykonawcami kilkadziesiąt różnego rodzaju kontraktów związanych z utrzymaniem dróg. W latach 2021-2025 pozyskaliśmy i realizujemy między innymi kontrakty dla różnych oddziałów GDDKiA:*

-Całoroczne kompleksowe (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych na terenie Rejonu w Nowym Tomyślu GDDKIA o/Poznań nr postępowania : O/PO.D-3.2421.32.2022

-Całoroczne kompleksowe (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych na terenie Rejonu w Chodzieży GDDKiA o/Poznań nr postępowania O/PO.D-3.2421.30.2022;

-Całoroczne utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA O/Gdańskż podziałem na 4 części – Rejon w Słupsku; O.GD.Z-1.2413.01.2021

-„Całoroczne utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA O/Gdańskż podziałem na 4 części – Rejon w Tczewie O.GD.Z-1.2413.01.2021

-Całoroczne utrzymanie autostrady A4 zarządzanej przez GDDKIA Oddział we Wrocławiu Rejon w Lubaniu nr postępowania O.WR.D-3.2413.12.2021;

-Całoroczne utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu w latach 2021-2025w podziale na części: część 1 A4 od km 112+512 do km 193+965 nr postępowania O.WR.D-
3.2413.36.2021;

-Całoroczne utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie w podziale na 5 części: część 2 Rejon Nowy Sącz nr postępowania: O.KR.D-3.2413.13.2021;

-Kompleksowe utrzymanie dróg krajowych GP/G zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze w podziale na 3 części: część nr 2 – Rejon w Nowej Soli Znak postępowania: O.ZG.D-3.2413.11.2021;

-Roboty bieżącego utrzymania dróg ekspresowych nr S12, S17, S19 i drogi krajowej nr 48 z podziałem na 4 części. Część 3: Oznakowanie i bezpieczeństwo dróg - droga ekspresowa S12/17 na odcinku od węzła Jastków (bez węzła) do węzła

Piaski Wschód i droga ekspresowa S19 na odcinku od węzła Lublin Sławinek do włączenia drogi krajowej nr 19.;
-Usługi bieżącego utrzymania w zakresie estetyki na drodze ekspresowej S12/17 na odcinku od węzła Jastków (bez węzła) do węzła Piaski Wschód i droga ekspresowa S19 na odcinku od węzła Lublin Sławinek do włączenia drogi krajowej nr 19 administrowanych przez Rejon w Lubartowie;
-Usługi bieżącego utrzymania dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddziałw Lublinie Rejon w Kraśniku. Znak postępowania: O.LU.D-3.2413.20.2021.db;
-Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymania dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA
Oddział w Warszawie, w podziale na 3 zadania: w zakresie Zadania nr 2 – Rejon w Siedlcach;
-Całoroczne utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie w podziale na 3 części: Część nr 1 – obejmująca całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych w zakresie części nr 1, obejmującej utrzymanie dróg krajowych Rejonu w Ełku;
-Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie w podziale na 5 części. Część 2 utrzymanie dróg krajowych Rejon Szczecin;
-Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie w podziale na 5 części. Część 5 utrzymanie dróg krajowych Rejon Nowogard;
-Bieżące utrzymanie dróg krajowych A4, S3, 94 na terenie Rejonu w Legnicy w latach 20232026, Zadanie nr 5 - utrzymanie urządzeń elektroenergetycznych, znaków aktywnych i oświetlenia;
-Remont nawierzchni dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Lublinie z podziałem na 3 części Część 2 Rejon w Chełmie: Remont drogi krajowej nr 82 odc. Stara Wieś – Łęczna od km 25+750 do km 30+960; Nr ref: O.LU.D-3.2421.10.2023.mc;
-Bieżące utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA Oddział we Wrocławiu Rejon w Wałbrzychu w latach 2023-2026 z podziałem na zadania: Zadanie 3 – Prace związane z bezpieczeństwem ruchu drogowego O/WR.D-3.2421.1.2023;
-Bieżące utrzymanie dróg krajowych na terenie Rejonu w Legnicy w latach 2023 – 2026, Zadanie 3 – Utrzymanie oznakowania i urządzeń BRD nr O/WR.D-3.2421.9.2023;
-Bieżące utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA Oddział we Wrocławiu Rejon w Kłodzku w latach 2023-2026 z podziałem na zadania: Zadanie 3 – Prace związane z oznakowaniem dróg i bezpieczeństwem ruchu drogowego; Zadanie 4 - Utrzymanie pasów drogowych oraz usługi patrolowo – interwenci; Zadanie 5 - Utrzymanie zieleni niskiej nr postępowania O/WR.D-3.2421.36.2022

Kontrakty te obejmują teren całego kraju, co dodatkowo pozwala nam poznać na miejscu w sposób bezpośredni specyfikę dróg w danym województwie, warunki klimatyczne danego regionu; Pozwala nam to poszerzać wachlarz firm współpracujących przy obsłudze kontraktów, czy też dostarczających sprzęt i materiały niezbędne do prawidłowego funkcjonowania danego kontraktu.

2)*posiadamy zmagazynowane zapasy znacznych ilości różnego rodzaju materiałów znajdujących się w magazynach na terenie całego kraju np.: barier energochłonnych i innych urządzeń BRD, oznakowania pionowego, materiałów związanych z oświetleniem ulicznym, piasku i soli niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia, co skutkuje znacznymi oszczędnościami przy realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca wypracował szereg procedur pozwalających na obniżenie kosztów – między innymi procedurę magazynową i procedurę zamówień, które pozwalają w znacznym stopniu obniżyć koszt materiałów na kontrakcie. W pierwszej kolejności Wykonawca dokonuje przeglądu własnych stanów magazynowych w celu określenia, czy niezbędny w danej chwili asortyment jest w posiadaniu Wykonawcy. Następnie ustala opłacalność logistycznego przerzutu materiału (transport własny, transport zewnętrzny, kurierski itp.), a dopiero na końcu podejmuje decyzję o zakupie materiału. Ma to wpływ na obniżenie kosztów funkcjonowania przedsiębiorstwa oraz zużycie zmagazynowanych materiałów, niejednokrotnie zakupionych w okresie, gdy ceny były bardziej konkurencyjne. Wykonawca składając zamówienie u swojego dostawcy nie zamawia pojedynczych elementów lub materiałów na jeden kontrakt. Realizację Zamówień stara się dokonywać kompleksowo, bowiem znacznie obniża to cenę materiałów. Inna jest cena w przypadku zamówienia paliwa, soli, kruszywa, elementów betonowych, barier energochłonnych na jeden kontrakt, a inna w przypadku składania zamówień na większą ilość, często sąsiadujących ze sobą, kontraktów. Wykonawca jest w posiadaniu w/w procedur i stanów magazynowych, jednakże ze względu na istotność dla funkcjonowania przedsiębiorstwa (strategiczne informacje), obszerność materiałów nie dołącza ich do dokumentacji,*

3)*działając w dużej, ogólnokrajowej skali współpracujemy z bezpośrednimi producentami materiałów i surowców a skala dotychczasowych zakupów zapewnia nam atrakcyjne warunki zakupu, rabaty i upusty cenowe jak również stałe utrzymywanie cen w dłuższych okresach czasu.*

4)*posiadamy znaczną flotę w pełni wyposażonych pojazdów do Zimowego Utrzymania Dróg, stale unowocześnianą i powiększaną na terenie całego kraju, co dodatkowo pozwala nam w sposób sprawny zarządzać logistycznie i ekonomicznie procesem Zimowego Utrzymania Dróg znacząco wpływając w ten sposób na obniżanie kosztów. Część tegoż sprzętu została już zamortyzowana, co również znacznie obniża koszty obsługi kolejnych kontraktów. W tej grupie współpracujemy również z wieloma Podwykonawcami na terenie całego kraju, co dodatkowo usprawnia proces Zimowego*

utrzymania dróg pozwalając na każdym kontrakcie na indywidualne podejście w zakresie modelu biznesowego i wysokości kosztów (samodzielne wykonywanie prac, częściowe powierzenie wykonywania prac, całościowe wykonywanie prac, częściowe finansowanie sprzętu przekazywanego Podwykonawcy itp.)

5)*wypracowany model zarządzania w firmie związany z uporządkowanymi procesami zakupów, magazynowania materiałów, transportu i logistyki, współpracy z kontrahentami, firmami podwykonawczymi, oceną ryzyka finansowego i kosztów obsługi finansowej pozwala na ograniczanie obciążania nowych kontraktów kosztami koordynacji i zarządzania,*

6)*posiadamy możliwość wprowadzenia do realizacji prac doświadczonych rozrzuconych na terenie całego kraju własnych mobilnych grup z zakresu: wykonywania nawierzchni bitumicznych, wykonywania odnowy oznakowania poziomego, prac związanych z montażem barier energochłonnych, innych urządzeń BRD oraz oznakowania pionowego, prac z zakresu elektryki*

7)*posiadamy możliwość wprowadzenia do realizacji prac doświadczonych Podwykonawców, którzy akceptują realizację usług w cenach zapewniających stronom uzyskanie zadawalającego poziomu zysku, gwarantując jednocześnie należytą realizację przedmiotu zamówienia, co w przełożeniu na realizację prac, daje wymierne możliwości obniżenia kosztów w tym związanych m.in. z:*

-zarządzaniem i organizacją budowy,

-organizacją i utrzymaniem zaplecza Wykonawcy,

-kosztami gwarancji i zabezpieczeń i ubezpieczeń,

-logistyką i zakupami materiałów, sprzętu, niezbędnych badań, itp. - doborem i zatrudnianiem Podwykonawców, - zatrudnianiem personelu własnego.

8) każdą kalkulacje poprzedzamy rzetelną wielodniową wizją w terenie, wykonaniem szeregu analiz rynkowych, negocjacji cenowych, przeglądem zasobów sprzętowych i ludzkich aktualnie posiadanych, które mogą być niezwłocznie przesunięte na nowo uruchamiany kontrakt, analizą zasobów magazynowych, stanowiących z jednej strony rezerwę, a z drugiej zwiększających naszą konkurencyjność cenową.

Każdy z wyżej opisanych elementów szczegółowo zostanie opisany w danej grupie prac, aby w sposób jednoznaczny rozwiać wątpliwości co do tego, czy oferta zawiera znamiona rażąco niskiej ceny, czy też nie.

Zwracamy również uwagę na fakt, że zrealizowaliśmy już w ciągu wielu lat szereg umów w zakresie utrzymania autostrad, dróg ekspresowych i krajowych. Kontrakty te niejednokrotnie udawało nam się odnowić Także obecnie realizujemy kolejne kontrakty kompleksowego utrzymania autostrad, dróg ekspresowych i dróg krajowych na terenach administrowanych między innymi przez większość Oddziałów Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Utrzymywane drogi charakteryzują się różnymi parametrami technicznymi i skalą trudności utrzymania, w tym również, jeśli chodzi o położenie w terenie, warunki klimatyczne, itp. (od dróg na terenach nizinnych po drogi na terenach górskich).

Zdobyte doświadczenia i analizy pozwalają nam na precyzyjne określanie skali trudności podejmowanych realizacji co przekłada się na szacowanie kosztów na realnym poziomie, uwzględniającym wszelkie konieczne i wymagane przepisami nakłady i koszty a także zakładany zysk.

Dodatkowym elementem pozwalającym na utrzymanie zadawalającego poziomu kosztów jest dysponowanie parkiem maszyn oraz personelem przygotowanym do jednoczesnego, równoległego prowadzenia utrzymania i obsługi kilku tysięcy kilometrów dróg.

Wykonawca wskazuje, że tak duża liczba realizowanych równocześnie kontraktów, zlokalizowanych na terenie całego kraju, a jednocześnie w stosunkowo bliskiej odległości względem siebie i względem baz Wykonawcy, pozwoliła mu wypracować efektywne metody zarzadzania pracą ludzi i sprzętu. Wykonawca układając harmonogramy pracy na kontraktach znajdujących się w bliskiej odległości, uwzględnia specyfikę swojej działalności oraz działalności swoich stałych podwykonawców, a harmonogramy pracy nie są ustalane na każdy kontrakt osobno, w oderwaniu od zadań wykonywanych na innych kontraktach, lecz wspólnie z uwzględnieniem dostępnych Wykonawcy zasobów, co pozwala mu na racjonalną alokację zasobów oraz wykorzystanie tych samych zasobów przy realizacji różnych zamówień. Nawet przy przejściu Zamawiającego na nowy model wykonywania usług bieżącego utrzymania – model oparty na pojedynczych zleceniach, sytuacja ta nie zmienia się istotnie (zwłaszcza wobec konieczności przedstawienia przez Zamawiającego orientacyjnego harmonogramu prac przewidzianych do zlecenia w danym roku). Określone rodzaje prac są wykonywane w określonych okresach, a Wykonawca na podstawie swojej wiedzy i doświadczenia oraz bieżących ustaleń z Zamawiającym, w tym orientacyjnych harmonogramów rocznych, może z dość dużym wyprzedzeniem planować prace do wykonania. Stąd też posiadanie przez Wykonawcę i współpracujące z nim firmy specjalistycznych brygad do wykonywania szeregu prac związanych z bieżącym utrzymaniem dróg. W ten sposób Wykonawca nie musi na każdy kontrakt zakupywać kolejnego specjalistycznego sprzętu, a dzięki specjalizacji zwiększa się efektywność pracy takich brygad, co realnie przekłada się na czas wykonania danego zadania. Podobnie Wykonawca podchodzi do organizacji innych specjalistycznych prac. Wykonawca odpowiednio planując prace na kilku kontraktach równocześnie i dzięki specjalizacji pozwalającej na wzrost efektywności, zazwyczaj spotyka się z taką sytuacją, że okresowo część pracowników dedykowanych do wykonywania wspomnianych tu kontraktów nie ma konkretnych zadań do wykonania. Pracownicy ci są na bieżąco wykorzystywani do wykonywania robót na rzecz innych zamawiających (oczywiście nie dotyczy to tych części zamówienia, które Zamawiający GDDKiA zastrzegł sobie na wyłączność np. usługi ZUDi inne).

Wykonawca świadczy usługi porządkowe, usługi leśne, transportowe i wykonuje roboty bitumiczne, remontowe, budowlane, elektryczne, utrzymaniowe, roboty z zakresu BRD i oznakowania dla szeregu podmiotów: samorządów, instytucji państwowych i prywatnych. Nasz sprzęt i ludzie są wykorzystywani na rzecz różnych zamówień, co oczywiście powoduje, że ostatecznie koszty ich utrzymania rozkładają się na więcej kontraktów, zleceń (co nie oznacza jednak, że Wykonawca na potrzeby niniejszego zamówienia nie kalkuluje pełnych kosztów, a tylko może pozwolić na zwiększenie zakładanego zysku). W kontekście wyjątkowo sprzyjających warunków realizacji zamówienia i specyficznej organizacji pracy Wykonawcy, wskazać dodatkowo należy, że Wykonawca zatrudniając pracowników, kieruje się zasadą, by pracownicy byli względem siebie łatwo zastępowali oraz by posiadali uprawnienia i kwalifikacje do wykonywania rożnych zadań np. duża część z pracowników Wykonawcy ma prawo jazdy kategorii C, co oznacza, że w razie przejściowych problemów z kadrą na jednym kontrakcie, Wykonawca daną osobę może zastąpić osobą o takich samych uprawnieniach i kwalifikacjach, zatrudnioną przy innym kontrakcie czy zleceniu. Ci sami pracownicy mogą być przy tym wykorzystywani do różnych zadań, przykładowo pracownik zimą kierujący sprzętem do ZUD, latem na tym lub innym kontrakcie patrolować drogę, prowadzić samochód dostawczy, obsługiwać rozściełacz wykorzystywany do prac bitumicznych, czy wykonać usługę transportową na rzecz innego podmiotu niż Zamawiający. Pracownicy zatrudnieni jako dyżurni ZUD mają w większości uprawnienia do obsługi ładowarek, a więc mogą załadować materiał na solarki. Firma ZABERD ma bardzo duży trzon pracowników, z dużym kilkunastoletnim doświadczeniem przy wykonywaniu kontraktów utrzymaniowych i robót budowlanych, z różnymi uprawnieniami, certyfikatami, specjalistycznymi szkoleniami itp.

Polityka zakupowa Wykonawcy przewiduje od wielu lat umowy ramowe, które pozwalają na dokonywanie zamówień łącznych na kilkanaście kontraktów utrzymaniowych w jednym zamówieniu, pozwala sporządzać harmonogramy zaopatrzenia, dzięki czemu:

-koszty zakupu danego asortymentu znacznie się obniżają, dając spore oszczędności;

-koszt danego asortymentu objęty jest znacznymi bonifikatami; Wykonawca podpisuje różnego rodzaju umowy, promesy niedostępne dla innych podmiotów co powoduje znaczne obniżenie ceny jednostkowej;

-dzięki zakupom na kilkanaście kontraktów jednocześnie, Wykonawca może pozwolić sobie na uśrednienie cen, obniżając koszt danego kontraktu i zwiększenie tym samym atrakcyjności i konkurencyjności podczas wycen kolejnych zamówień publicznych.

Każda z cen jednostkowych zawarta w Tabeli Elementów Rozliczeniowych oparta jest o identycznie skonstruowany algorytm obliczania cen, który w tym miejscu zostanie opisany ogólnie, a w sposób szczegółowy będzie widoczny w kalkulacji pojedynczej ceny jednostkowej.

W sposób odmienny skonstruowano wyliczenia dotyczące Zimowego Utrzymania Dróg, albowiem w niniejszej grupie występuje znaczna ilość i różnorodność czynników kosztotwórczych, mających wpływ na realizację kontraktu, a także innych czynników mających wpływ na konkurencyjność naszej oferty, dlatego zostaną one omówione w sposób odrębny, przy czym zachowane są wszelkie rygory np. zgodności z przepisami dot. wynagrodzenia, zgodności z dokumentacją przetargową i inne.

Wykonawca firma ZABERD Sp. z o. o. dokonał wyliczenia ceny ofertowej, uwzględniając w szczególności zakres prac koniecznych do wykonania zamówienia wynikający z dokumentów składających się na Opis Przedmiotu Zamówienia. Wskazać należy, iż Zamawiający w SWZ nie określił zasad przypisywania do kosztów wykonania poszczególnych pozycji rozliczeniowych kosztów wspólnych dla różnych prac czy nawet grup prac, w tym w szczególności kosztów pośrednich, jak również ryzyka i zysku. Wykonawca wskazuje, że choć w każdej pozycji rozliczeniowej uwzględnione zostały koszty pośrednie, „inne koszty", wycenę ryzyka i zysk, to poziom przypisania tych kosztów oraz zysku do poszczególnych pozycji jest różny i wynika z indywidualnej kalkulacji Wykonawcy. Wykonawca zaznacza, że dla niektórych pozycji rozliczeniowych Zamawiający określił maksymalną ich wartość procentową, jeżeli tak ustalona wartość nie pozwalała na pokrycie wszystkich kosztów wykonania tej pozycji rozliczeniowej i osiągnięcie zysku, Wykonawca rezygnował z oczekiwanego zysku (ustalając go na minimalnym poziomie), jednocześnie większy zysk Wykonawca starał się lokować w pozycjach, dla których maksymalna wysokość zysku była możliwie wyższa do osiągnięcia. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19 marca 2015 r., sygn. akt X Ga 76/15, w odnoszącym się między innymi do kosztów wspólnych: „Celem prowadzenia działalności gospodarczej jest maksymalizowanie zysków i ograniczanie strat, słuszne zatem jest założenie, że oferent będzie minimalizował swoje koszty poprzez grupowanie prac, które mogą być wykonane łącznie lub w tym samym czasie, co pozwoli na czynienie istotnych oszczędności i przekłada się bezpośrednio na zaoferowaną ostatecznie cenę. Jak wskazywał skarżący, część kosztów związanych przykładowo z mobilizacją sprzętu i dostarczeniem go na teren budowy może zostać zatem pokryta jednorazowo - o ile da się połączyć kilka etapów robót wykonywanych tymi samymi urządzeniami w jednym okresie, podobnie za jednorazowe zamówienie większej ilości materiałów lub usług można uzyskać upusty, co przekłada się bezpośrednio na ostateczną cenę za grupę robót budowlanych przedsięwziętych z pomocą tych materiałów lub usług. Sposób postępowania by do takiej minimalizacji kosztów doprowadzić, stanowi pakiet informacji praktycznych - know-how danego przedsiębiorstwa i częstokroć jest pilnie przez niego strzeżoną tajemnicą. Przy czym owe "know-how" rozumieć należy przez pryzmat art. 1 ust. 1i rozporządzenia Komisji WE nr 772/2004 w sprawie stosowania art. 81 ust. 3 Traktatu do kategorii porozumień o transferze technologii

(Dz.U.UE.L.2004.123.11, Dz.U.UE-sp.08-3- 74) i ono oznacza pakiet informacji praktycznych (które nie zostały opatentowane), wynikających z doświadczenia i badań, które są: niejawne, czyli nie są powszechnie znane lub łatwo dostępne; istotne, czyli ważne i użyteczne z punktu widzenia wytwarzania produktów objętych umową oraz zidentyfikowane, czyli opisane w wystarczająco zrozumiały sposób, aby można było sprawdzić, czy spełniają kryteria niejawności i istotności. Uprawnienie posługiwania się takim pakietem informacji praktycznych wydaje się być oczywiste także w ramach postępowania w sprawie o uzyskanie zamówienia publicznego i nie było kwestionowane przez żadną ze stron sporu. Jak wynikało z wyjaśnień skarżącego składanych w toku sprawy, w efekcie planowania i podejmowanych działań w oparciu o ww. księgę zasad, doszło do obniżenia ceny za wspólne prace z kilku pozycji TER, a skoro ogólny koszt był mniejszy, przełożył się bezpośrednio na mniejszą cenę jednostkową. (…)

W ocenie Sądu Okręgowego, dokonanie szczegółowej analizy zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie pozwala na ustalenie miejsc, w których zamawiający opisał sposób postępowania w opisywanym wcześniej przypadku, gdy dane prace ze kilkuset pozycji mogły być wykonane łącznie jednym kosztem lub gdy wykonanie części prac z danej pozycji TER pozwalało obniżyć koszty wykonania prac z innej pozycji.

W ocenie Sądu Okręgowego, możliwe były do przyjęcia w takiej sytuacji co najmniej trzy sposoby obliczenia cen jednostkowych:

1. ujęcie wyłącznie w jednej pozycji tabeli kosztu wspólnego dla kilku zadań, o ile koszt ten dla tej konkretnej pozycji wyniósłby taką samą wartość gdyby inne pozycje nie występowały; 2. dokonanie stosunkowego rozdzielenia kosztu wspólnego dla kilku zadań i zawarcie ich stosunkowej części w każdej z pozycji z osobna;

3. zawarcie pełnej ceny kosztu wspólnego dla kilku zadań w każdej pozycji z osobna.

Trzecie z powołanych rozwiązań należy odrzucić jako sprzeczne nie tylko z zasadami racjonalnej gospodarki ale i logicznego rozumowania, bowiem stawia oferenta właściwie na przegranej pozycji i prowadzi do zawyżenia ostatecznej ceny ofertowej a w efekcie nawet pokrzywdzenia zamawiającego skoro kilkukrotnie płacić on będzie za prace które mogły być wykonane jednym kosztem. Drugie z rozwiązań, które - jak należy rozumieć - preferuje zamawiający, prowadzi do stosunkowego rozdzielenia kosztów, które mogą być poniesione wspólnie. W takiej sytuacji zamawiający w istocie pozostaje w najdogodniejszej pozycji, bowiem finalne zwiększenie prac w jednym elemencie wspólnym powoduje niewielkie stosunkowe podwyższenie ceny ostatecznej obliczonej po dokonaniu pomiarów. Uwarunkowanie takie może być niekorzystne dla oferenta, bowiem częstokroć następuje istotne zwiększenie kosztów ogólnych przy jedynie niewielkim zwiększeniu wynagrodzenia.

Ostateczne możliwe było także przyjęcie pierwszego z powołanych wcześniej rozwiązań: ujęcie jedynie w jednej pozycji tabeli kosztu wspólnego dla kilku zadań. Takie działanie byłoby prawidłowe o ile koszt ten dla tej konkretnej pozycji wyniósłby taką samą wartość gdyby inne pozycje nie występowały. Takie rozwiązanie preferuje skarżący i co wynika z jego oświadczeń - takie też zastosował podczas wypełniania Tabeli Elementów Rozliczeniowych. Zamawiający postulował w niniejszej sprawie, że przy kosztorysowym charakterze oferty konieczne było przyjęcie sposobu opisanego wyżej w punkcie 2. i oferent powinien wspólny koszt stosunkowo rozdzielić. Postawienie nawet tak stanowczej tezy nie daje jednak odpowiedzi na pytanie w jaki sposób należało dokonać tego stosunkowego rozdzielenia. W takiej sytuacji znów bowiem możliwych jest co najmniej kilka rozwiązań:

− dokonanie rozdzielenia kosztów wspólnych na tyle równych części ile jest pozycji obejmujących wspólne prace,

− dokonanie rozdzielenia stosunkowego wspólnych kosztów według algorytmu obejmującego stosunek wartości prac każdej z pozycji do wartości łącznej prac wspólnych (podstawa cenowa), − dokonanie rozdzielenia stosunkowego wspólnych kosztów według algorytmu obejmującego stosunek planowanej ilości jednostek pracy każdej z pozycji w stosunku do ilości łącznej wspólnych prac (podstawa ilościowa).

Z powyższych rozważań wynika zatem, że w przypadku wystąpienia perspektywy zastosowania kompleksowych rozwiązań i wykonania wspólnie zadań określonych w kilku pozycjach TER, zachodzi możliwość co najmniej trzech sposobów wypełnienia pozycji TER, zaś w sytuacji skorzystania ze sposobu stosunkowego rozliczenia ceny (co było intencją zamawiającego), zachodzi dalsza opcja co najmniej trzech sposobów wypełnienia pozycji TER. Ostatecznie było zatem pięć możliwości wypełnienia pozycji w których ujęte zostały prace wspólne. Dokonanie szczegółowej analizy specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności punktu 13. nie pozwala jednakże ustalić sposobu postępowania w opisywanej sytuacji. Zamawiający nie przywołał przy tym żadnej argumentacji, która pozwoliłaby uznać, że istnieje wyłącznie jeden sposób interpretacji powołanych zapisów siwz lub choćby jeden zwyczaj kształtujący sposób wypełnienia pozycji w sytuacji rozbicia wspólnych czynności na kilka pozycji Tabeli Elementów Rozliczeniowych. Zgodnie z przeprowadzoną powyżej analizą, każdy z oferentów, który skorzystał z własnych doświadczeń i dokonał minimalizacji strat przez sumowanie podobnych gospodarczo działań, stawał przed wyborem sposobu wypełnienia pozycji TER w których nastąpił opisany zabieg kształtowania kosztów. Interpretowanie - jak twierdzi zamawiający - wymogów spoczywających na oferencie na korzyć podania "realnych" kosztów wykonania zadań z każdej pozycji nie daje jednakże odpowiedzi na pytanie, w jaki sposób należy koszty te "realnie" określać. Skoro specyfikacje techniczne traktują o pewnych kompleksowych czynnościach, które zostały rozbite w TER na kilka pozycji, to gdy zamiarem zamawiającego było zobowiązanie oferenta do podzielenia tych kosztów na każdą z pozycji - winien zaproponować taki sposób dokonania tego podziału by był on jasny dla każdego oferenta, a w szczególności tak doprecyzowany, by wszyscy oferenci dokonali

podziału w jednakowy sposób. Nawet zakładając zobowiązanie wykonawcy do stosunkowego rozdzielenia tych kosztów (co zdaniem Sądu z siwz nie wynika), nie sposób ustalić zatem algorytmu za pomocą którego to rozdzielenie miałoby nastąpić. Przywołano wyżej trzy sposoby dokonania tego rozdziału, które nie zamykają jeszcze wszystkich uzasadnionych gospodarczo możliwości. Konstatacją powyższego musi być zatem uznanie, że twierdzenie zamawiającego, iż na oferencie spoczywał określony obowiązek - przy braku wskazania sposobu jego realizacji - jest chybione.

Nie sposób też uznać, jak postulował uczestnik ... SA, że dokonywanie wycen prac ujętych w poszczególnych pozycjach TER w sposób, w jaki uczynił to skarżący, stanowiło naruszenie zasad współżycia społecznego czy uczciwej konkurencji. ... S.A. wyraźnie wskazał, że ustalanie przez niego zakwestionowanych cen opierało się na jego doświadczeniu, organizacji prac, uzyskanych u dostawców i podwykonawców upustach jak również wynikała z organizacji w tym rejonie kilku większych przedsięwzięć podobnych gospodarczo. Nie sposób wysunąć założenia, że oferent nie może dokonywać kalkulacji kosztów w oparciu o opracowywane przez lata know-how oraz uwzględniać w cenie oferty uzyskiwanych rabatów bądź upustów. Taka teza - nie dość że z gruntu sprzeczna z celem prowadzenia przedsiębiorstwa - czyniłaby niezrozumiałym ustalenie ceny oferty jako jedynego kryterium decydujące o rozstrzygnięciu przetargu. Istotą prowadzenia przetargu jest wręcz skłonienie oferentów do czynienia oszczędności, ograniczania własnych strat i zysków aby przy pomocy zasad rządzących konkurencją uzyskać ofertę wykonania zadania jak najmniejszym kosztem przy utrzymaniu wysokiej jakości dzieła. (…)

Przeprowadzone wyżej rozważania pozwalają na postawienie następującej tezy: uznanie, że skarżący nie wypełnił warunków siwz i dokonał błędnego obliczenia ceny mogłoby nastąpić w realiach sprawy niniejszej jedynie wówczas, gdyby specyfikacja istotnych warunków zamówienia nakładała na oferenta obowiązek zawarcia w jednej pozycji tabeli elementów rozliczeniowych wszystkich kosztów związanych z wykonaniem zadania objętego tą konkretną pozycją. Natomiast w sytuacji, gdyby występowała możliwość wykonania zadań z kilku pozycji wspólnym kosztem lub z uwagi na łączny zakup towarów bądź usług ujętych w kilku pozycjach istniała możliwość obniżenia ogólnych kosztów (uzyskanie rabatów, upustów), specyfikacja powinna wskazywać konkretny sposób w jaki należy rozliczyć uzyskane "oszczędności" pomiędzy poszczególne pozycje tabeli elementów rozliczeniowych. Brak wskazania konkretnego algorytmu na taki wypadek uniemożliwia przyjęcie jednego standardu wypełniania TER, dając wykonawcy swobodę w kształtowaniu ceny ofertowej."

W toku niniejszego toczącego się postepowania niewątpliwe mamy do czynienia z taką sytuacją, że część prac koniecznych do wykonania na podstawie jednego zlecenia, czy też w toku trwającego patrolu, będzie wykonywana w tym samym czasie i może być wykonywana przy użyciu tych samych pracowników, sprzętów i materiałów, przy wspólnych kosztach o charakterze ogólnym, np. koszty dojazdu do miejsca świadczenia usługi (prace o różnym charakterze wykonane przez tą samą brygadę roboczą w ramach jednego kursu), zaś dla potrzeb rozliczeń z Zamawiającym dla prac tych zostały ustalone odrębne pozycje rozliczeniowe. Pomiędzy takie pozycje Wykonawca rozdzielał koszty wspólne według własnego uznania, często ujmując je na potrzeby rozbicia kosztów oczekiwanego przez Zamawiającego w kosztach pośrednich (jako narzut na koszty bezpośrednie), koszty ogólne starając się w możliwie szerokim zakresie ujmować również w kosztach zarzadzania kontraktem.

Podkreślenia wymaga to, iż Wykonawca w zakresie prac związanych z bieżącym i zimowym utrzymaniem dróg cenę ofertową ustalił na podstawie własnej indywidualnej kalkulacji opartej – oczywiście poza wymogami zawartymi w SWZ – na swoim doświadczeniu wyniesionym z innych realizowanych kontraktów co do czasochłonności czynności, sposobu realizacji, zapotrzebowania na te usługi, jak również na analizach rynkowych które prowadzi od wielu lat.

Dodatkowo, niejako w uzupełnieniu wszystkich kalkulacji szczegółowych znajdujących się w grupach robót 2, 4, 10b i 10c, załączamy ofertę kompleksową podwykonawcy ORFIN ŁUKASZ ORFIN Sp. z o.o. realizującego wspólnie z Wykonawcą ZABERD szereg różnych kontraktów utrzymaniowych dla oddziałów GDDKiA na terenie całego kraju.

Część wstępna – ogólne zasady przyjęte do wyceny oferty

KOSZTY BEZPOŚREDNIE

ROBOCIZNA

W pierwszej kolejności do kalkulacji ustalone zostały koszty RMS (koszty robocizny, koszty sprzętu oraz materiałów).

Koszty robocizny zostały ustalone w sposób zgodny z przepisami prawa to jest kodeksem pracy, rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 roku w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 roku. W związku z tym, iż zgodnie z treścią zamówienia publicznego planowane rozpoczęcie kontraktu ma nastąpić w lipcu 2026 roku obowiązującą kwotą minimalnego wynagrodzenia jest kwota 4806 złotych zaś minimalna stawka godzinowa wynosi 31,40 złotych. Stawka ta nie obejmuje pełnych opłat, które pracodawca winien ponieść w związku z funkcjonowaniem kontraktu (np. opłaty ZUS jakie winien ponieść pracodawca, praca w godzinach nocnych, ew. L-4 i urlopy) dlatego też Wykonawca założył dodatkowe koszty pośrednie w wysokości 40% robocizny z uwzględnieniem prac wykonywanych w porze nocnej, które pokrywają pozostałe niezbędne wydatki związane z kosztami pracy.

Kwota stawki podstawowej powiększona jest m.in. o 13,15% wartości na ew. wydatki związane z L-4, urlopem i inne wydatki. Daje to łącznie kwotę w pełni zabezpieczającą stawkę, powyżej stawki minimalnej.

Wykonawca przyjął stawkę roboczogodziny:
- 44,10zł netto (łącznie z kosztami pośrednimi) dla prac wykonywanych w porze nocnej, gdzie 31,50zł stanowią koszty bezpośrednie; pozostawiając zapas na ewentualne inne nieprzewidziane koszty.
Dodatkowo Wykonawca zakłada koszty pośrednie związanych z funkcjonowaniem przedsiębiorstwa - koszty zarządu, które są liczone od robocizny i sprzętu, a które w sposób dodatkowy zabezpieczają oraz niezbędny zysk.
Dowód: 1_Tabela wyliczeń wysokości stawki roboczogodziny z uwzględnieniem pory nocnej
Dodatkowymi elementami wpływającymi na obniżenie w/w stawki roboczogodziny wraz ze wszystkimi kosztami pośrednimi, które Wykonawca celowo pominął w tabeli, aby w razie występowania dodatkowego nieprzewidzianego ryzyka związanego z normami robocizny w kalkulacjach, z utrudnieniami przy pracach kwoty były wystarczające na pokrycie ewentualnego w/w ryzyka to: - możliwość zatrudniania części pracowników (gdzie zgodnie z SWZ nie występuje wymóg zatrudniania na podstawie umowy o pracę) na zasadzie umów cywilno-prawnych np. osób samozatrudnionych, zatrudnionych w innym miejscu na umowę o pracę, emerytów;
-zatrudnianie również osób poniżej 26 roku życia co znacznie obniża koszty;
-zatrudnianie części osób w formie B2B (dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą);
-ulgi związane z zatrudnieniem osób powyżej 50 roku życia;
Wszystkie te czynniki powodują optymalizację kosztów roboczogodziny. Czynniki te Wykonawca celowo nie uwzględnił i nie obniżył stawki roboczogodziny by stanowiły dodatkowy bufor bezpieczeństwa. Z doświadczenia związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej Wykonawca określa wpływ w/w czynników na jednostkowy koszt pracy ***w przedziale od 0,8% do 1,2% wskazanej powyżej stawki, czyli w przedziale od 0,35 zł do 0,53 zł*** *na godzinę.*
W kalkulacjach szczegółowych Wykonawca dla wartości robocizny, przyjął ***dodatkowo*** *współczynnik* ***1,2 w związku z wykonywaniem prac przy ruchu pojazdów****. Wykonawca przyjął uśredniony współczynnik niezależnie od tego, czy natężenie ruchu jest wyższe bądź niższe, czy prace są wykonywane bezpośrednio przy ruchu, czy też w oddaleniu np. na skarpie, za ogrodzeniem. Jest to uśrednienie ustalone w górnych granicach norm (górna granica występująca w KNR). Wykonawca uczynił tak dlatego, że po pierwsze najważniejsze jest bezpieczeństwo pracownika, a po drugie jest to kolejny minimalny dodatkowy bufor na wszelkie nieprzewidziane ryzyka. Dodatkowo wskazać należy, iż koszty pośrednie robocizny liczone są właśnie od normy pracy przemnożonej przez współczynnik 1,2. Oznacza to, iż w kalkulacjach szczegółowych TER Wykonawca przyjął koszt bezpośredni i pośredni roboczogodziny w wysokości:*
-44,10 złotych x 1,2 norma pracy pod ruchem = 52,92 złotych dla wykonywanych prac z uwzględnieniem pory nocnej,
Tak zastosowane obliczenia, normy i wliczone ew. marginesy błędu i ryzyka dają gwarancję Wykonawcy, iż wszelkie koszty pracy zostaną pokryte w całości nawet w przypadku wystąpienia nieprzewidzianego ryzyka.
SPRZĘT
Koszty sprzętu zostały bazowo oparte o aktualne ceny z SEKOCENBUDU zmodyfikowane o czynniki optymalizujące koszt pracy sprzętu. Wykonawca nie stosuje wyłącznie tzw. cen średnich sprzętu, a ceny oparte na przedziale minimalna – maksymalna cena sprzętu z uwagi na szereg czynników wpływających na wartość tzw. motogodziny. Wykonawca opisze je poniżej.
A. Cena paliwa
Istotnym elementem wpływającym na atrakcyjność ceny ofertowej przez Wykonawcę jest koszt paliwa oraz to, iż Wykonawca posiada własne stacje paliw znajdujące się w punktach obsługi kontraktu, bazach sprzętowych, centrali oraz mobilne stacje paliw, które poruszają się wraz z brygadami, a dostawca paliwa dostarcza paliwo bezpośrednio na miejsce robót. Dzięki podpisanym przez firmę ZABERD umową z firmą ORLEN Paliwa sp. z o. o. regularnie przedłużaną Wykonawca posiada stały dostęp paliwa ze znacznymi upustami, co przekłada się na zakup paliwa poniżej ceny hurtowej ogłaszanej przez Orlen Paliwa oficjalnie na swojej stronie. Zakup ten oscyluje w granicach 4-5% poniżej ceny hurtowej.
Średnia cena hurtowa paliwa – oleju napędowego w miesiącach 01.11.2025 – 30.04.2026 roku wynosiła 5,29 zł netto za litr, a przy zastosowanych upustach Wykonawca zakupił paliwo po średniej cenie 5,05 zł za litr, co daje znaczące oszczędności w skali całej firmy i używanego w niej sprzętu. Dla przykładu przy średniomiesięcznym zużyciu paliwa na kontrakcie w ilości 25.000 litrów (Zarządzanie kontraktem, zimowe utrzymanie, grupy bitumiczne, grupy BRD, prace zlecone) miesięczna oszczędność wynosi około 6 000 zł miesięcznie – co przekłada się na obniżenie kosztów na całym kontrakcie o kwotę 288.000,00 złotych netto. Niezależnie od powyższego dodatkowo Wykonawca uczestniczy z zakupach przy użyciu kart flota, gdzie również ma dodatkowe upusty. Ma to zasadniczy wpływ na wycenę kosztów pracy sprzętu, kosztów paliwa w grupie 10, gdzie jest to znaczny koszt. Również przy pracach bitumicznych, gdzie występuje znaczne zużycie paliwa obniża to w sposób znaczący koszty Wykonawcy.
Niejako z ostrożności sytuacji politycznej Wykonawca przyjął w kalkulacjach średnią cenę litra paliwa w kwocie 6,00 zł.
Aktualnie Wykonawca jest w trakcie kolejnych negocjacji cenowych mających jeszcze bardziej obniżyć cenę paliwa.
Dowód:
2_Ceny hurtowe ORLEN od 01.11.2025 do 30.04.2026;
3_Faktura ORLEN paliwo;

4_Faktura ORLEN paliwo II;

5_Umowa Orlen Flota

6_Umowa Orlen Paliwa

B. Sprzęt własny i amortyzacja

Wykonawca firma ZABERD sp. z o. o. posiada bardzo szeroki wachlarz narzędzi, sprzętu, pojazdów. Jest to sprzęt zarówno w pełni nowy, jak i używany oraz zamortyzowany. Posiadanie własnego sprzętu powoduje, iż Wykonawca nie jest zmuszony do wynajmowania go, co obniża koszt co najmniej o potencjalny zysk, który zamierzał osiągnąć podmiot wynajmujący sprzęt. Amortyzacja z kolei wpływa w sposób znaczący na koszt np. Zimowego utrzymania dróg wraz z prawem opcji oraz zarządzania kontraktem. Wykonawca stara się tak korzystać z własnych zasobów, aby na każdym kontrakcie posiadać zarówno sprzęt nowy jak i zamortyzowany, by obniżyć koszty. Korygowanie przez Wykonawcę pomiędzy ilością sprzętu nowego oraz zamortyzowanego lub prawie zamortyzowanego umożliwia by oferta była bardziej konkurencyjna w stosunku do innych ofert

Dowód:

7_Wykaz sprzętu Zaberd

MATERIAŁ

Koszty materiałów zostały oparte na aktualnych cenach, które posiadamy od naszych dostawców, ewentualnie na podstawie cen, które posiadamy od naszych podwykonawców, firm współpracujących, którzy wykonują specjalistyczne roboty, ew. cen powszechnie dostępnych choćby za pośrednictwem Internetu. Wykonawca celowo wskazał ceny powszechnie dostępne, aby udowodnić, iż możliwym jest wykonanie większości prac na kontrakcie po cenach powszechnie dostępnych bez wynegocjowanych przez Wykonawcę upustów cenowych. Na dowód tego do określonych grup prac dołączamy umowy, kopie cenników, maili, faktur i innych dokumentów. Wykonawca nie dołącza wykazów magazynowych ze względu na obszerność, jednakże w przypadku, gdy Zamawiający wyrazi potrzebę zapoznania się ze wszystkimi stanami magazynowymi firmy ZABERD Wykonawca prześle takowe. Dodatkowo do kosztów materiału Wykonawca dolicza koszty materiałów pomocniczych oraz tzw. koszty zakupu materiału. Dopiero łącznie wartość ta stanowi wartość przyjętego materiału.

JEDNOSTKOWE KOSZTY INNE

Wykonawca firma ZABERD dodatkowo wskazuje jednostkowe koszty inne w głównej mierze w dwóch grupach tychże kosztów: tymczasowa organizacja ruchu oraz utylizacja. Pozostałe inne koszty ze względu na znikomą wartość w cenie jednostkowej i uproszczenie kalkulacji wliczone są np. w koszty pośrednie sprzętu np. opłaty, koszty pośrednie inne. Jednocześnie Wykonawca w kalkulacjach w kosztach innych zabezpiecza kwoty pod pozycją inne na wszelkie nieprzewidziane, dodatkowe i w sposób enumeratywny nie wymienione koszty.

A. Tymczasowa Organizacja Ruchu

Niezależnie od wymagań Zamawiającego związanych z wyposażeniem brygad patrolowych i interwencyjnych Wykonawca tworzy dodatkowy bogato wyposażony zestaw służący do obsługi tymczasowych organizacji ruchu, który jest wykorzystywany na 1 lub 2,3 kontraktach (jak w tym planowanym przypadku). Zestaw ten nie jest bezpośrednio związany z kontraktem tzn. nie wymaga tego Zamawiający, a zatem może być wykorzystywany dodatkowo np. na sąsiadującym kontrakcie, innych zleceniach, na rzecz innych podmiotów. Amortyzowany jest on w toku wykonywania:

1.prac z zakresu grup 1-9 i 12-13 danego kontraktu;

2.prac z zakresu grup 1-9 i 12-13 innego kontraktu;

3.innych prac nie związanych bezpośrednio z danym kontraktem;

4.gdy poszczególne elementy takiej organizacji są wynajmowane innemu podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą;

Koszt zakupu zestawu to kwota 1.076.150,00 złotych. Do tego wykonawca celowo dolicza koszty związane z zamówieniem, transportem, naprawami, serwisami, ew. wymianą itp. (współczynnik 1,6) oraz koszty: rozłożenie, złożenie, paliwo (współczynnik 0,6 od wartości na dobę). to dodatkowo wpływa na konkurencyjność z uwagi na brak wpływu tymczasowej organizacji ruchu na koszt robocizny danej ceny jednostkowej.

Dowód:

8_Tabela wartość Tymczasowej Organizacji Ruchu

KOSZTY POŚREDNIE

Wykonawca firma ZABERD zastosował własny algorytm liczenia kosztów pośrednich tak by koszty te odzwierciedlały rzeczywisty stan i potrzeby. Odrębnie liczony jest koszt pośredni od robocizny, sprzętu, jednostkowych kosztów innych oraz tzw. RMS Zarząd lub koszty zarządu.

A. Koszt pośredni od robocizny.

Jak już wyżej opisano koszt pośredni liczony jest w wysokości nie mniejszej niż:

- 40% robocizny dla prac wykonywanych w porze nocnej, (łącznie stawka godzinowa min. 44,10 zł) które pokrywają pozostałe niezbędne wydatki związane z kosztami pracy.

W wielu cenach jednostkowych Wykonawca zwiększył stawkę kosztów pośrednich dodatkowo zabezpieczając się przed

ewentualnym nieprzewidzianym ryzykiem. W przypadku gdy koszty te przewyższają potrzeby np. nie wystąpiły nieprzewidziane sytuacje mogą one posłużyć do pokrycia w danej cenie jednostkowej innych nieprzewidzianych wydatków nie związanych z robocizną lub też w przypadku wyjątkowo korzystnym mogą one stanowić dodatkowy nieprzewidziany zysk w danej cenie jednostkowej.

B. Koszt pośredni od sprzętu

Koszty pośrednie od sprzętu liczone są procentowo od wartości kosztów bezpośrednich sprzętu ujętych w kalkulacjach szczegółowych danej pozycji kosztorysowej. W przypadku, gdy koszty te przewyższają potrzeby np. nie wystąpiły nieprzewidziane sytuacje mogą one posłużyć do pokrycia w danej cenie jednostkowej innych nieprzewidzianych wydatków nie związanych ze sprzętem lub też w przypadku wyjątkowo korzystnym mogą one stanowić dodatkowy nieprzewidziany zysk w danej cenie jednostkowej.

C. Koszt pośredni od kosztów innych

Koszt pośredni od jednostkowych kosztów innych liczony jest procentowo od wartości kosztów bezpośrednich ujętych w kalkulacjach szczegółowych danej pozycji kosztorysowej. Koszty związane z utylizacją w przypadku materiałów z robót o ile nie nadają się do wykorzystania są w liczone w koszt pośredni inny, koszt materiałów i jeżeli zachodzi potrzeba w koszt zarządu. W przypadku gdy koszty te przewyższają potrzeby np. nie wystąpiły nieprzewidziane sytuacje mogą one posłużyć do pokrycia w danej cenie jednostkowej innych nieprzewidzianych wydatków nie związanych z kosztem innym lub też w przypadku wyjątkowo korzystnym mogą one stanowić dodatkowy nieprzewidziany zysk w danej cenie jednostkowej.

D. Koszt pośredni Zarząd

Koszt pośredni Zarządu liczony jest procentowo od wartości kosztów bezpośrednich, robocizny i sprzętu ujętych w kalkulacjach szczegółowych danej pozycji kosztorysowej. Są to koszty pośrednie służące do:

-pokrycia ew. nieprzewidzianych wydatków, ryzyk i innych sytuacji wykraczających poza standardowe przypadki;

-pokrycia ew. innych kosztów, których ze względu na znikomy wpływ na cenę jednostkową celowo nie wyodrębniono w procesie kalkulacji cen jednostkowych;

-rozwoju firmy, wydatków związanych z funkcjonowaniem przedsiębiorstwa;

W przypadku gdy koszty te przewyższają potrzeby np. nie wystąpiły nieprzewidziane sytuacje mogą one posłużyć do pokrycia w danej cenie jednostkowej innych nieprzewidzianych wydatków nie związanych z kosztem zarządu lub też w przypadku wyjątkowo korzystnym mogą one stanowić dodatkowy nieprzewidziany zysk w danej cenie jednostkowej.

Zsumowanie w/w kosztów daje łączne koszty pośrednie.

ZYSK

Zysk obliczany jest w osobno od robocizny, sprzętu oraz jednostkowych kosztów innych dla każdej ceny jednostkowej odrębnie, a następnie sumowany. Dzięki tej metodzie Wykonawca, po pierwsze widzi o wiele bardziej realny zysk oraz w celu zwiększenia swojej konkurencyjności względem innych podmiotów może godzić się z obniżeniem zysku dla danej grupy np. od kosztów bezpośrednich sprzętu. Po drugie, w ten sposób Wykonawca również zwiększa swą konkurencyjność. W nieprzewidzianych przypadkach Wykonawca może pogodzić się z mniejszym zyskiem niż skalkulowany w celu pokrycia kosztów w ramach danej ceny jednostkowej.

Każda kalkulacja została sporządzona w sposób szczegółowy zgodnie z dokumentacją oraz zasadami opisanymi w części wstępnej pisma opisującego zasady przyjęte do kalkulacji. Kalkulacje znajdują się w odrębnych katalogach dla każdej grupy prac oddzielnie w katalogu „Kalkulacje" z opisem odpowiadającym grupie prac i pozycji w TER.

Dowody związane z daną grupą prac znajdują się w tych samych odrębnych katalogach dla każdej grupy prac oddzielnie w katalogu „Dowody".

GRUPA PRAC NR 2 – POBOCZA I PASY ROZDZIAŁU

Część ogólna

Wykonawca posiada wieloletnie doświadczenie w całorocznym utrzymaniu dróg krajowych klasy A, S, GP i G jak również liczną i doświadczoną kadrę zarządzająca, dzięki czemu w sposób znaczący może optymalizować czas pracy i wykonywanie wszelkich czynności związanych z utrzymaniem dróg. Niezależnie od powyższego firma ZABERD spz o. o. współpracuje w całej Polsce z szerokim wachlarzem firm umożliwiających korzystanie z wielu pracach z potencjalnych podwykonawców. Firma ZABERD sp. z o. o. posiada również na terenie swoich kilku oddziałów duże magazyny dzięki czemu po pierwsze ma ciągły dostęp do szerokiego asortymentu produktów, a po drugie znacznie obniża to koszty związane z transportem i logistyką. Dzięki już kilkudziesięcioletniemu istnieniu na rynku całorocznego utrzymania dróg firma ZABERD sp. z o. o. posiada również szeroki dostęp do różnego rodzaju dostawców, niejednokrotnie posiadając rabaty niedostępne innym firmom wynegocjowane w toku wieloletniej współpracy.

Istotnym elementem wpływającym na atrakcyjność ceny ofertowej jest również koszt paliwa oraz to, iż Wykonawca posiada własne stacje paliw oraz mobilne stacje paliw. Dzięki podpisanym przez firmę ZABERD umową z firmą ORLEN Paliwa sp. z o. o. Wykonawca posiada stały dostęp paliwa ze znacznymi upustami, co przekłada się na zakup paliwa poniżej ceny hurtowej ogłaszanej przez Orlen Paliwa oficjalnie na swojej stronie.

Wszelkie koszty i stawki zostały przyjęte według zasad ogólnych opisanych powyżej. Każda wyceniana pozycja została wyceniona według zapisów dokumentacji przetargowej za szczególnym uwzględnieniem Szczegółowej Specyfikacji

Technicznej i zawiera wszystkie składniki ceny jednostkowej to jest robociznę, sprzęt, materiały, koszty zakupu materiałów, koszty inne, koszty pośrednie liczone wg zasad opisanych powyżej oraz zysk.

Zgodnie z punktem 17.3 IDW każda cena jednostkowa zawarta w naszej ofercie obejmuje całkowity koszt wykonania zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące wykonaniu zamówienia określone w SWZ, a w tym koszty bezpośrednie (robocizny, materiałów, sprzętu), koszty pośrednie, podatki zgodnie z obowiązującym prawem, koszty zatrudnienia na podstawie umów o pracę, inne podobnego rodzaju obciążenia, koszty organizacji robót, opłaty za zajęcie pasa drogowego, oraz wszelkie ryzyka i zysk Wykonawcy – dla danej pozycji w przyjętej jednostce czasu/ilości rozliczenia w Formularzu cenowym.

Nadto przyjęliśmy dla każdej pozycji wyszczególnionej w Formularzu cenowym, jeśli składają się na nią elementy o zróżnicowanych kosztach, iż jednolita stawka jednostkowa została skalkulowana na zasadzie uśrednienia kosztów składowych.

Każda kalkulacja została sporządzona w sposób szczegółowy zgodnie z dokumentacją oraz zasadami opisanymi w części wstępnej pisma opisującego zasady przyjęte do kalkulacji. Kalkulacje znajdują się w odrębnych katalogach dla każdej grupy prac oddzielnie w katalogu „Kalkulacje" z opisem odpowiadającym grupie prac i pozycji w TER.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż Wykonawca firma ZABERD sp. z o. o. Wycenił grupę prac nr 2 – Pobocza i pasy rozdziału na łączną kwotę ***netto 287 050,00 złotych co stanowi 92,72% średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert.***

Dowody związane z daną grupą prac znajdują się w tych samych odrębnych katalogach dla każdej grupy prac oddzielnie w katalogu „Dowody"

Poz. 1.1 – SST 05.02.00b

1.1	***05.02.00b***	*Remont poboczy destruktem bitumicznym o grubości warstwy do 10 cm,* ***materiał Zamawiającego***	*m2*	*3,00 zł*	*7 000*	*21 000,00 zł*

Wyjaśnienie:

Wyżej wymieniona pozycja, przy której Zamawiający powziął wątpliwość co do poziomu ceny i możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami, została wyceniona na podstawie dokumentacji przetargowej, ze szczególnym uwzględnieniem SST. Wykonawca wziął pod uwagę zapisy Szczegółowej Specyfikacji Technicznej dotyczącej między innymi: materiałów niezbędnych do wykonania danej czynności, zapisy dotyczące sprzętu, transportu oraz zapisy dotyczące technologii wykonania robót. Cena wykonania obejmuje wszelkie czynności związane z prawidłowym wykonaniem prac oraz wszystkie koszty związane z kosztami pośrednimi, zyskiem kalkulacyjnym i obligatoryjnymi podatkami i opłatami.

Kalkulacja:

Załączamy pełną kalkulację dot. wykonania robót w oparciu o obowiązujące stawki. Cena za jednostkę obejmuje wszystkie składniki kosztów tj. robocizna, sprzęt, koszty zakupu materiałów, zysk. Koszty pośrednie w kalkulacji obejmują także inne czynności opisane w SST (a w szczególności oznakowanie robót, utylizację materiałów i inne). Co do zasady sposób przyporządkowania kosztów został opisany w części ogólnej dotyczącej grupy prac.

PODSTAWOWE ZAŁOŻENIA DO KALKULOWANEJ POZYCJI

Jednostkowy koszt robocizny

Przy kalkulacji ceny Jednostkowej Wykonawca przyjął łączny koszt roboczogodziny na kwotę 44,10 zł netto, Koszt ten rozdzielił na koszt ujęty w robociźnie oraz 12,60 zł ujęte w kosztach pośrednich.

Czasochłonność pozycji Wykonawca określił na podstawie własnego kilkudziesięcioletniego doświadczenia w wykonywaniu tego typu prac na terenie całego kraju. Norma została wskazana w szczegółowej kalkulacji. Norma ta dodatkowo zwiększona jest o współczynnik 1,2 praca pod ruchem.

Jednostkowy koszt sprzętu

Koszt ten obejmuje założone pojazdy, sprzęty narzędzia, które są niezbędne do wykonania tego zakresu prac.

Jednostkowy koszt materiału

W zależności od specyfiki prac i robót pisanych pod daną pozycją w Tabeli Elementów Rozliczeniowych, Wykonawca uwzględnił konieczność zakupu odpowiedniej ilości i rodzaju materiału niezbędnego do wykonania danego zakresu (w tym ew. woda, energia i inne), uwzględnił materiały pomocnicze, koszt zakupu. Koszt materiałów uwzględnia koszty transportu magazynowania, utylizacji materiałów niepotrzebnych i nie nadających się do ponownego wykorzystania o ile takie koszty w danej pozycji występują. Wykonawca celowo przyjął wyższą cenę materiału niż wynikająca z oferty czy faktury celem zwiększenia buforu bezpieczeństwa.

Jednostkowe koszty inne

Obejmują w szczególności tymczasową organizację ruchu, koszty utylizacji i ew. inne koszty.

Koszty pośrednie (od robocizny, sprzętu, kosztów innych i zarządu)

Obejmują w szczególności:

-koszt związany z wynagrodzeniem (szczegółowo opisany w części wstępnej do kalkulacji)

-koszty opłat autostradowych, dojazdu, ubezp., sprzętu;

-ew. nieprzewidziane ryzyka;

-koszty funkcjonowania przedsiębiorstwa;
-inne koszty

Zysk

Został oszacowany na poziomie zadawalającym Wykonawcę a jednocześnie pozwalającym na zwiększenie konkurencyjności złożonej oferty. Zysk został oszacowany również na takim poziomie, iż w przypadku nieprzewidzianego ryzyka i sytuacji Wykonawca godzi się na obniżenie zysku w ramach ceny jednostkowej by pokryć ewentualny zwiększony koszt, czy nie przewidziane ryzyko.

DOWÓD:

GR2_1.1 Szczegółowa kalkulacja ceny jednostkowej
9_Cena wody Nowy Tomyśl
14_Oferta PW Orfin

GRUPA PRAC NR 4 – ODWODNIENIE

Część ogólna

Wykonawca posiada wieloletnie doświadczenie w całorocznym utrzymaniu dróg krajowych klasy A, S, GP i G jak również liczną i doświadczoną kadrę zarządzająca, dzięki czemu w sposób znaczący może optymalizować czas pracy i wykonywanie wszelkich czynności związanych z utrzymaniem dróg. Niezależnie od powyższego firma ZABERD sp. z o. o. współpracuje w całej Polsce z szerokim wachlarzem firm umożliwiających korzystanie z wielu pracach z potencjalnych podwykonawców. Firma ZABERD sp. z o. o. posiada również na terenie swoich kilku oddziałów duże magazyny dzięki czemu po pierwsze ma ciągły dostęp do szerokiego asortymentu produktów, a po drugie znacznie obniża to koszty związane z transportem i logistyką. Dzięki już kilkudziesięcioletniemu istnieniu na rynku całorocznego utrzymania dróg firma ZABERD sp. z o. o. posiada również szeroki dostęp do różnego rodzaju dostawców, niejednokrotnie posiadając rabaty niedostępne innym firmom wynegocjowane w toku wieloletniej współpracy.

Istotnym elementem wpływającym na atrakcyjność ceny ofertowej jest również koszt paliwa oraz to, iż Wykonawca posiada własne stacje paliw oraz mobilne stacje paliw. Dzięki podpisanym przez firmę ZABERD umową z firmą ORLEN Paliwa sp. z o. o. Wykonawca posiada stały dostęp paliwa ze znacznymi upustami, co przekłada się na zakup paliwa poniżej ceny hurtowej ogłaszanej przez Orlen Paliwa oficjalnie na swojej stronie.

Wszelkie koszty i stawki zostały przyjęte według zasad ogólnych opisanych powyżej. Każda wyceniana pozycja została wyceniona według zapisów dokumentacji przetargowej za szczególnym uwzględnieniem Szczegółowej Specyfikacji Technicznej i zawiera wszystkie składniki ceny jednostkowej to jest robociznę, sprzęt, materiały, koszty zakupu materiałów, koszty inne, koszty pośrednie liczone wg zasad opisanych powyżej oraz zysk.

Zgodnie z punktem 17.3 IDW każda cena jednostkowa zawarta w naszej ofercie obejmuje całkowity koszt wykonania zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące wykonaniu zamówienia określone w SWZ, a w tym koszty bezpośrednie (robocizny, materiałów, sprzętu), koszty pośrednie, podatki zgodnie z obowiązującym prawem, koszty zatrudnienia na podstawie umów o pracę, inne podobnego rodzaju obciążenia, koszty organizacji robót, opłaty za zajęcie pasa drogowego, oraz wszelkie ryzyka i zysk Wykonawcy – dla danej pozycji w przyjętej jednostce czasu/ilości rozliczenia w Formularzu cenowym.

Nadto przyjęliśmy dla każdej pozycji wyszczególnionej w Formularzu cenowym, jeśli składają się na nią elementy o zróżnicowanych kosztach, iż jednolita stawka jednostkowa została skalkulowana na zasadzie uśrednienia kosztów składowych.

Każda kalkulacja została sporządzona w sposób szczegółowy zgodnie z dokumentacją oraz zasadami opisanymi w części wstępnej pisma opisującego zasady przyjęte do kalkulacji. Kalkulacje znajdują się w odrębnych katalogach dla każdej grupy prac oddzielnie w katalogu „Kalkulacje" z opisem odpowiadającym grupie prac i pozycji w TER.

Dowody związane z daną grupą prac znajdują się w tych samych odrębnych katalogach dla każdej grupy prac oddzielnie w katalogu „Dowody"

Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż Wykonawca firma ZABERD sp. z o. o. Wycenił grupę prac nr 4 – Odwodnienie na łączną kwotę ***netto 2 260 367,80 złotych co stanowi 96,98% średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert.***

Poz. 5.4 – SST 03.01.03d

5.4	***03.01.03d***	*Oczyszczenie i udrożnienie studzienki wpustowej*	*szt*	*10,50 zł*	*4 000*	*42 000,00 zł*

Wyjaśnienie:

Wyżej wymieniona pozycja, przy której Zamawiający powziął wątpliwość co do poziomu ceny i możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami, została wyceniona na podstawie dokumentacji przetargowej, ze szczególnym uwzględnieniem SST. Wykonawca wziął pod uwagę zapisy Szczegółowej Specyfikacji Technicznej dotyczącej między innymi: materiałów niezbędnych do wykonania danej czynności, zapisy dotyczące sprzętu, transportu oraz zapisy dotyczące technologii wykonania robót. Cena wykonania obejmuje wszelkie czynności związane z prawidłowym wykonaniem prac oraz wszystkie koszty związane z kosztami pośrednimi, zyskiem kalkulacyjnym i obligatoryjnymi podatkami i opłatami.

Kalkulacja:

Załączamy pełną kalkulację dot. wykonania robót w oparciu o obowiązujące stawki. Cena za jednostkę obejmuje wszystkie składniki kosztów tj. robocizna, sprzęt, koszty zakupu materiałów, zysk. Koszty pośrednie w kalkulacji obejmują także inne czynności opisane w SST (a w szczególności oznakowanie robót, utylizację materiałów i inne). Co do zasady sposób przyporządkowania kosztów został opisany w części ogólnej dotyczącej grupy prac.

PODSTAWOWE ZAŁOŻENIA DO KALKULOWANEJ POZYCJI

Jednostkowy koszt robocizny

Przy kalkulacji ceny Jednostkowej Wykonawca przyjął łączny koszt roboczogodziny na kwotę 44,10 zł netto, Koszt ten rozdzielił na koszt ujęty w robociźnie oraz 12,60 zł ujęte w kosztach pośrednich.

Czasochłonność pozycji Wykonawca określił na podstawie własnego kilkudziesięcioletniego doświadczenia w wykonywaniu tego typu prac na terenie całego kraju. Norma została wskazana w szczegółowej kalkulacji. Norma ta dodatkowo zwiększona jest o współczynnik 1,2 praca pod ruchem.

Jednostkowy koszt sprzętu

Koszt ten obejmuje założone pojazdy, sprzęty narzędzia, które są niezbędne do wykonania tego zakresu prac.

Jednostkowy koszt materiału

W zależności od specyfiki prac i robót pisanych pod daną pozycją w Tabeli Elementów Rozliczeniowych, Wykonawca uwzględnił konieczność zakupu odpowiedniej ilości i rodzaju materiału niezbędnego do wykonania danego zakresu (w tym ew. woda, energia i inne), uwzględnił materiały pomocnicze, koszt zakupu. Koszt materiałów uwzględnia koszty transportu magazynowania, utylizacji materiałów niepotrzebnych i nie nadających się do ponownego wykorzystania o ile takie koszty w danej pozycji występują.

Jednostkowe koszty inne

Obejmują w szczególności tymczasową organizację ruchu, koszty utylizacji i ew. inne koszty.

Koszty pośrednie (od robocizny, sprzętu, kosztów innych i zarządu)

Obejmują w szczególności:

-koszt związany z wynagrodzeniem (szczegółowo opisany w części wstępnej do kalkulacji)
-koszty opłat autostradowych, dojazdu, ubezp. sprzętu;
-ew. nieprzewidziane ryzyka;
-koszty funkcjonowania przedsiębiorstwa;
-inne koszty;

Zysk

Został oszacowany na poziomie zadawalającym Wykonawcę a jednocześnie pozwalającym na zwiększenie konkurencyjności złożonej oferty. Zysk został oszacowany również na takim poziomie, iż w przypadku nieprzewidzianego ryzyka i sytuacji Wykonawca godzi się na obniżenie zysku w ramach ceny jednostkowej by pokryć ewentualny zwiększony koszt, czy nie przewidziane ryzyko.

DOWÓD:

GR4_5.4 Szczegółowa kalkulacja ceny jednostkowej
9_Cena wody Nowy Tomyśl
14_Oferta PW Orfin

Poz. 7.1 – SST 03.01.03d

7.1	***03.01.03f***	*Oczyszczenie separatorów koalescencyjnych wraz z osadnikiem, osadników żwirowych, piaskowników, pompowni, regulatorów przepływu (z utylizacją odpadów ropopochodnych i szlamu)*	*m3*	*210,00 zł*	*850*	*178 500,00 zł*

Wyjaśnienie:

Wyżej wymieniona pozycja, przy której Zamawiający powziął wątpliwość co do poziomu ceny i możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami, została wyceniona na podstawie dokumentacji przetargowej, ze szczególnym uwzględnieniem SST. Wykonawca wziął pod uwagę zapisy Szczegółowej Specyfikacji Technicznej dotyczącej między innymi: materiałów niezbędnych do wykonania danej czynności, zapisy dotyczące sprzętu, transportu oraz zapisy dotyczące technologii wykonania robót. Cena wykonania obejmuje wszelkie czynności związane z prawidłowym wykonaniem prac oraz wszystkie koszty związane z kosztami pośrednimi, zyskiem kalkulacyjnym i obligatoryjnymi podatkami i opłatami.

Kalkulacja:

Załączamy pełną kalkulację dot. wykonania robót w oparciu o obowiązujące stawki. Cena za jednostkę obejmuje wszystkie składniki kosztów tj. robocizna, sprzęt, koszty zakupu materiałów, zysk. Koszty pośrednie w kalkulacji obejmują także inne czynności opisane w SST (a w szczególności oznakowanie robót, utylizację materiałów i inne). Co do zasady sposób przyporządkowania kosztów został opisany w części ogólnej dotyczącej grupy prac.

PODSTAWOWE ZAŁOŻENIA DO KALKULOWANEJ POZYCJI

Jednostkowy koszt robocizny

Przy kalkulacji ceny Jednostkowej Wykonawca przyjął łączny koszt roboczogodziny na kwotę 44,10 zł netto, Koszt ten rozdzielił na koszt ujęty w robociźnie oraz 12,60 zł ujęte w kosztach pośrednich.
Czasochłonność pozycji Wykonawca określił na podstawie własnego kilkudziesięcioletniego doświadczenia w wykonywaniu tego typu prac na terenie całego kraju. Norma została wskazana w szczegółowej kalkulacji. Norma ta dodatkowo zwiększona jest o współczynnik 1,2 praca pod ruchem.

Jednostkowy koszt sprzętu

Koszt ten obejmuje założone pojazdy, sprzęty narzędzia, które są niezbędne do wykonania tego zakresu prac.

Jednostkowy koszt materiału

W zależności od specyfiki prac i robót pisanych pod daną pozycją w Tabeli Elementów Rozliczeniowych, Wykonawca uwzględnił konieczność zakupu odpowiedniej ilości i rodzaju materiału niezbędnego do wykonania danego zakresu (w tym ew. woda, energia i inne), uwzględnił materiały pomocnicze, koszt zakupu. Koszt materiałów uwzględnia koszty transportu magazynowania, utylizacji materiałów niepotrzebnych i nie nadających się do ponownego wykorzystania o ile takie koszty w danej pozycji występują.

Jednostkowe koszty inne

Obejmują w szczególności tymczasową organizację ruchu, koszty utylizacji i ew. inne koszty.

Koszty pośrednie (od robocizny, sprzętu, kosztów innych i zarządu)

Obejmują w szczególności:

-koszt związany z wynagrodzeniem (szczegółowo opisany w części wstępnej do kalkulacji)
-koszty opłat autostradowych, dojazdu, ubezp. sprzętu;
-ew. nieprzewidziane ryzyka;
-koszty funkcjonowania przedsiębiorstwa;
-inne koszty;

Zysk

Został oszacowany na poziomie zadawalającym Wykonawcę a jednocześnie pozwalającym na zwiększenie konkurencyjności złożonej oferty. Zysk został oszacowany również na takim poziomie, iż w przypadku nieprzewidzianego ryzyka i sytuacji Wykonawca godzi się na obniżenie zysku w ramach ceny jednostkowej by pokryć ewentualny zwiększony koszt, czy nie przewidziane ryzyko.

DOWÓD:

GR4_7.1 Szczegółowa kalkulacja ceny jednostkowej
9_Cena wody Nowy Tomyśl
10_Oferta ECO Separator
10.1_FV Ekos separatory
14_Oferta PW Orfin (…)".

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i mo dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutu pierwszego i drugiego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

W pierwszej kolejności, Izba zupełnie polemicznie odczytuje stanowisko Odwołującego co do braku wykazania i udowodnienia braku zaoferowania rażąco niskiej ceny dla zadania. Stanowisko Odwołującego, że Wykonawca mógł w dowolny sposób wyjaśnić cenę oferty, a tego zaniechał jest po pierwsze wzajemnie sprzeczne i niezgodne ze stanem faktycznym. Odwołujący de facto próbuje deprecjonować obszerne fragmenty wyjaśnień udzielonych przez Przystępującego, wyliczeń oraz dowodów dotyczących zaoferowanej ceny. Naturalnie zawsze można założyć, że można byłoby napisać więcej i załączyć więcej dowodów, jednakże w ocenie Izby, to co dostarczono w zakresie elementów ogólnych wyjaśnień jest wystarczające. Wbrew temu, co twierdził w replice Odwołujący, Przystępujący przedstawił nie tylko założenia, ale także kalkulacje, a przede wszystkim to jak był w stanie zaoferować konkretną cenę w postępowaniu. Odwołujący deprecjonuje i nie dostrzega, szczegółowej analizy kosztów bezpośrednich (robocizny, sprzętu, materiału, jak i jednostkowych kosztów innych), dołączonych dowodów, tj. tabeli wyliczeń stawki roboczogodziny 2026, umów, faktur na dostawę paliwa, wykazu sprzętu. W tym kontekście generalnego przedstawienia odnośnie całego kontraktu kwestii, tzw. TORU (notabene zgodnego ze stanowiskiem z rozprawy). Podobnie, kosztów pośrednich (dla robocizny, sprzętu, od kosztów innych, zarządu), jak i zysku. Dodatkowo, Izba zauważa także: „(…), iż przepisy ustawy Pzp nie określają przykładowego katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Możliwe jest przedstawienie zatem każdego dowodu, który jest adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowi potwierdzenie tego, co wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach. Tym samym, w okolicznościach konkretnej sprawy, za dowód potwierdzający rynkowość i realność zaoferowanej ceny może zostać uznana także kalkulacja własna wykonawcy. (...)" - wyrok KIO z 08.10.2024 r., sygn. akt: KIO 3408/24, jak i wyrok KIO z 05.02.2025 r., sygn. akt: KIO 142/25.Izba podkreśla, że racjonalne wyjaśnienia kwestii tzw. TOR-u zostały zawarte już w

samych wyjaśnieniach wraz z dowodem (tabela). Wprost wskazuje się, że jest to ryczałt i zestawy nie są przypisane do tylko tego kontraktu. Sam Odwołujący co do zasady ich nie kwestionował, nie zgadzał się raczej co do sposobu przyjętych założeń. W ocenie Izby, te założenia były dopuszczalne i uzasadnione przyjętym modelem biznesowym. Do tego miały swoje oparcie na dotychczasowym doświadczeniu Przystępującego, co w żaden sposób nie było kwestionowane. /„Podkreślenia wymaga to, iż Wykonawca w zakresie prac związanych z bieżącym i zimowym utrzymaniem dróg cenę ofertową ustalił na podstawie własnej indywidualnej kalkulacji opartej – oczywiście poza wymogami zawartymi w SWZ – na swoim doświadczeniu wyniesionym z innych realizowanych kontraktów co do czasochłonności czynności, sposobu realizacji, zapotrzebowania na te usługi, jak również na analizach rynkowych które prowadzi od wielu lat." (str. 10 IV akapit od góry)/

Te elementy zawierają sposób kalkulacji ceny chociażby, co do robocizny, jak i TOR-u, choć nie tylko (bo przedstawiona całość składa się na tą kalkulację), przy czym należy wskazać, że wezwanie zasadniczo skupiło się na konkretnych pozycjach, w zakresie ogólnym, to co przedstawione jest wystarczające. Gdyby, iść takim rozumieniem, jak Odwołujący, to Przystępujący musiałby załączyć jeszcze raz Tabelę Elementów Rozliczenia do której dołączyłby szczegółowa analizę 250 pozycji, a przecież Odwołujący twierdził w replice, że nie o to mu chodziło. Zresztą taka tabela został dołączona do oferty, a wyjaśnienia i dowody ją uszczegóławiają. /„Każda z cen jednostkowych zawarta w Tabeli Elementów Rozliczeniowych oparta jest o identycznie skonstruowany algorytm obliczania cen, który w tym miejscu zostanie opisany ogólnie, a w sposób szczegółowy będzie widoczny w kalkulacji pojedynczej ceny jednostkowej." (str. 7 III akapit od dołu)/. Wyjaśnienia zostały poparte licznymi dowodami (które odnoszą się także generalnie do zaoferowanej ceny – w zakresie części ogólnej), zaś w szczególny sposób zostały wyjaśnione te pozycje na które wskazał Zamawiający w wezwaniu.

Odnośnie do wskazanych wyjaśnień w zakresie cen jednostkowych, to Izba pragnie na wstępie zauważyć, że wezwanie dotyczy 5 pozycji, a nie tylko 3. Odwołujący winien, w jej ocenie, co do zasady przynajmniej wyjaśnić dlaczego są one tak istotne. Generalnie jednak, Izba nie kwestionuje ich istotności, skoro Zamawiający uznał je za istotne wzywając do ich wyjaśnienia. Jedynie zauważa, że nie zakwestionowano wyjaśnień co do wszystkich pozycji i nie wiadomo, czy w związku z tym dalej bez tych 2 pozycji, pozostałe pozycje nadal wpływają w sposób bezsprzecznie wymierny i kluczowy na zaoferowana cenę.

Grupa 2 poz. 1.1.

Po pierwsze, Izba uznała, że wbrew sugestiom Odwołującego, co do zasady, przyporządkował błędnie SST /Zamawiający wprost w wezwaniu do wyjaśnień wskazał na SST D-05.02.00b/ (dowód z innego postępowania załączony do repliki Odwołującego tego nie zmienia, gdyż wobec zaistniałych wątpliwości nie można w sposób 100 % stwierdzić niezgodność z postanowieniami specyfikacji wskazanymi w odwołaniu).

Po drugie, nakłady pracy sprzętu mają charakter uśredniony i wynikają z przewidzianego sposobu organizacji całego zakresu prac. Izba zgadza się, że przypisanie pełnego czasu pracy danego sprzętu do każdej pojedynczej jednostki prowadziłoby do sztucznego zawyżenia. Sposób kalkulacji zależy od skali realizowanego zakresu prac. Nadto, nie przy każdej jednostce obmiarowej zachodzi konieczność wykorzystania każdego sprzętu.

Po trzecie, Odwołujący w sposób nieprawidłowy odczytuje sposób rozliczania kosztów pośrednich i je utożsamia z innymi składnikami.

Po czwarte, Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na wykazanie zasadności swoich twierdzeń. Odsyłanie do postępowania z roku 2022 jest irrelewantne i w żaden sposób nie świadczy o wiarygodności twierdzeń Odwołującego.

Izba dodatkowo wskazuje, że kwestia uśrednienia oraz konieczność wzięcia pod uwagę, że dane zlecenie dotyczy nie pojedynczych usług, lecz ich szeregu elementów wynika z wyjaśnień /brak numeracji stron, numeracja według własnego ich przeliczenia/ (str. 10 III akapit od góry, str. 16 IV akapit od dołu). Odnośnie, zaś tej konkretnej pozycji, z wyjaśnień wprost wynika, że uwzględniono Rozdz. 17 (pkt 17.3 IDW) (str. 16 akapit V od dołu), jaki postanowienia SWZ (str. 16 akapit III i VI od dołu). Wykonawca wyraźnie więc wskazał na ich uwzględnienie. Izba uznaje, że takie uśrednienie, jak przyjęte u Przystępującego, w ramach szeregu zleconych usług jest dopuszczalne i nie narusza postanowień SWZ. W tym wypadku, brak jest podstaw do założenia, że Przystępujący założył także w tym zakresie niedostateczną liczbę zleceń. W żaden sposób Odwołujący tego nie wykazał, wręcz przeciwnie wskazał błędny SST. KosztyTOR-u nie są przypadkowe wynikają z przyjętego ryczałtu, wykorzystania także do innych kontraktów i uśrednienia w ramach zlecenia całej gamy usług. /*„Niezależnie od wymagań Zamawiającego związanych z wyposażeniem brygad patrolowych i interwencyjnych Wykonawca tworzy dodatkowy bogato wyposażony zestaw służący do obsługi tymczasowych organizacji ruchu, który jest wykorzystywany na 1 lub 2,3 kontraktach (jak w tym planowanym przypadku). Zestaw ten nie jest bezpośrednio związany z kontraktem tzn. nie wymaga tego Zamawiający, a zatem może być wykorzystywany dodatkowo np. na sąsiadującym kontrakcie, innych zleceniach, na rzecz innych podmiotów. Amortyzowany jest on w toku wykonywania:*

1. prac z zakresu grup 1-9 i 12-13 danego kontraktu;

2. prac z zakresu grup 1-9 i 12-13 innego kontraktu;

3. innych prac nie związanych bezpośrednio z danym kontraktem;

4. gdy poszczególne elementy takiej organizacji są wynajmowane innemu podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą;

Koszt zakupu zestawu to kwota 1.076.150,00 złotych. Do tego wykonawca celowo dolicza koszty związane z zamówieniem, transportem, naprawami, serwisami, ew. wymianą itp. (współczynnik 1,6) oraz koszty: rozłożenie, złożenie, paliwo (współczynnik 0,6 od wartości na dobę). to dodatkowo wpływa na konkurencyjność z uwagi na brak wpływu tymczasowej organizacji ruchu na koszt robocizny danej ceny jednostkowej." (str. 14 I -II akapit od góry)/. Argumentacja Odwołującego, zwłaszcza w replice, sprowadza się do abstrahowania od charakteru postępowania i sposobu realizacji poszczególnych zleceń (§ 6 PPU – ale także załącznik nr 5 /2026 R.NT - PPU - Zał. 5 Polecenia Wykonania – formularze/ oraz załącznik nr 17 / 2026 R.NT - PPU - Zał. 17 Orientacyjny Harmonogram/), gdzie faktycznie Zamawiający wskazuje termin zlecenia określonego zakresu prac (tak jak podnosił Zamawiający na rozprawie).

Do wyjaśnień przedstawiono szczegółowe wyliczenia (GR2_1.1 Szczegółowa kalkulacja ceny jednostkowej) poparte dowodami (9_Cena wody Nowy Tomyśl , 14_Oferta PW Orfin), te dowody nie zostały w żaden sposób podważone w odwołaniu. Oferta podwykonawcza obejmuje realizacje tej pozycji, za cenę jednostkową niż przyjęta w ofercie Przystępującego (14_Oferta PW Orfin – str. 1, poz. 1).

Grupa 4 poz. 5.4.

W tym zakresie argumentacja Odwołującego abstrahuje od treści udzielonych wyjaśnień. Odwołujący ignoruje uśredniony charakter kosztów (str. 19 II akapit od góry), jest zgodna z SWZ (str. 18 akapit ostatni, str. 19 III akapit od góry, str. 19 V-VI akapit od góry) i zgodny z Rozdz. 17 (pkt 17.3 IDW) (str. 19 akapit I od góry). Nadto, z części ogólnej wynika bezsprzecznie, że cena jednostkowa składa się także z kosztów pośrednich (str. 14-15 wyjaśnień). Odwołujący błędnie odczytuje kwestie tzw. TOR-u (tak jak Izba wskazywała wcześniej). Kwestia kosztów utylizacji (znajduje się także w kosztach pośrednich od kosztów innych /C/ - str. 14 -15 wyjaśnień). Miało miejsce błędne przyjęcie w odwołaniu w zakresie tej pozycji dysponowania 2 samochodami specjalnymi. Nadto, Odwołujący w żaden sposób nie wykazał zasadności swoich twierdzeń, rzeczywistego kosztu, który nie został ujęty, nie udowodnił, że zaniżono koszty jednostkowe inne. Izba podtrzymuje, że dokonane uśrednienie nie narusza Rozdz. 17 (pkt 17.3 IDW). Odwołujący nie podważył dowodów załączonych do wyjaśnień (GR4_5.4 Szczegółowa kalkulacja ceny jednostkowej, 9_Cena wody Nowy Tomyśl, 14_Oferta PW Orfin /niższa niż cena Przystępującego – str. 2, poz. 5.4/).

Grupa 4 poz. 7.1.

W tym zakresie adekwatna jest kwestia uśrednienia zakresu zlecenia, ryczałtowego charakteru TOR-u (argumentacja wcześniej przedstawiona dalej aktualna). Nadto, Odwołujący nie podważył dowodów dla tej pozycji. Argumentacja z rozprawy i repliki, Izba uznaje za irrelewantną (GR4_7.1 Szczegółowa kalkulacja ceny jednostkowej, 9_Cena wody Nowy Tomyśl, 10_Oferta ECO Separator /na kwotę 189, 200 PLN/m^3 - niższa niż cena Przystępującego, kwestia użytego nazewnictwa w żaden sposób tego nie zmienia/, 10.1_FV Ekos separatory /status i wiarygodność tego Wykonawcy nie był podważany przez Odwołującego w replice, zaś motywy przypisywane Przystępującego przez Odwołującego w replice, co do jej złożenia są gołosłowne i niczym nie poparte, to czysta spekulacja/, 14_Oferta PW Orfin /niższa niż cena Przystępującego – str. 2, poz. 7.1/). Kwestia tzw. TOR-u został przedstawiona generalnie w części ogólnej oraz przy Grupie 2 poz. 1.1, Izba podtrzymuje wcześniejszą argumentację (str. 14 wyjaśnień akapit I i II od góry oraz dowód /8_Wartość tymczasowej organizacji ruchu/).

Kwestia robocizny, została przedstawiona w ramach wyjaśnień (str.11 – 12) i poparta szczegółowym wyliczeniem, co w ocenie Izby jest wystarczające. Stanowisko Odwołującego, ma charakter polemiczny. Stanowisko Przystępującego z pisma procesowego ma poparcie w przedstawionym dowodzie, wyliczeniu. Odwołujący pomija bowiem, że sposób, skonstruowania kalkulację kosztów pracy. Stawka 31,50 zł stanowi wyłącznie koszt bezpośredni roboczogodziny, do którego doliczane są koszty pośrednie robocizny w wysokości co najmniej 40%. Koszty pośrednie służą pokryciu pozostałych wydatków związanych z zatrudnieniem, w tym składek pracodawcy, kosztów pracy w porze nocnej, różnic wynikających ze specyfiki i kwalifikacji poszczególnych pracowników oraz innych obciążeń wynikających z przepisów prawa pracy (wszystko to zostało przedstawione w załączonych tabelach w ramach przedstawionego wyliczenia). W wielu pozycjach kosztorysowych koszty pośrednie zostały ustalone na poziomie wyższym niż minimalny, tworząc dodatkowy bufor zabezpieczający przed nieprzewidzianymi wydatkami. Łączny koszt roboczogodziny uwzględniający koszty pośrednie wynosi zatem co najmniej 44,10 zł, a w przypadku prac wykonywanych przy ruchu pojazdów – po zastosowaniu współczynnika 1,2 – co najmniej 52,92 zł.

Twierdzenie Odwołującego, jakoby przyjęcie jednolitej stawki bazowej roboczogodziny oznaczało, że wszyscy pracownicy – niezależnie od rodzaju wykonywanej pracy, posiadanych kwalifikacji czy pełnionej funkcji – mieliby otrzymywać identyczne wynagrodzenie, nie ma więc pokrycia w rzeczywistości. Stawka bazowa stanowi element modelu kalkulacyjnego służący do obliczenia kosztu bezpośredniego robocizny w poszczególnych pozycjach kosztorysowych.

Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu wskazującego, że rzeczywisty koszt robocizny przy pracach objętych kwestionowanymi pozycjami musi być wyższy od kosztu przyjętego przez Przystępującego. Nie wykazał w szczególności, jakie konkretnie stawki wynagrodzeń powinny zostać przyjęte dla poszczególnych kategorii pracowników

ani że łączny koszt robocizny uwzględniony w kalkulacji – obejmujący zarówno stawkę bazową, jak i koszty pośrednie – jest niewystarczający do pokrycia rzeczywistych kosztów pracy.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu trzeciego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

Z uwagi na wynikowy charakter tego zarzutu, wobec oddalenia zarzutu pierwszego i drugiego, oddaleniu podlega również zarzut trzeci.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministróww sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:……

……

……