Sygn. akt: KIO 3959/26

WYROK

Warszawa, 11 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz
Robert Skrzeszewski
Krzysztof Sroczyński

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie 7 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej10 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę TPF spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Postępu 14B (02-676 Warszawa)
w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe spółkę akcyjną z siedzibą
w Warszawie przy ul. Targowej 74 (03-734 Warszawa)

przy udziale:
A) uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy Ayesa Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej przy ul. Szyb Walenty 26a (41-700 Ruda Śląska);
B) uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ECM Group Polska spółki akcyjnej
z siedzibą w Warszawie przy Rondzie ONZ 1 (00-124 Warszawa);
C) uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy BBF spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu przy ul. Dąbrowskiego 461 (60-451 Poznań)

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zarzutu 1 oraz w konsekwencji zarzutu 7, jako zarzutu ewentualnego wobec zarzutu 1.

2. Uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutów 4 i 5 i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty postępowaniu oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu, a w jej ramach odrzucenie oferty wykonawcy ECM Group Polska spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie w związku
z wykluczeniem tego wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793);
3. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
4 . Kosztami postępowania obciąża odwołującego TPF spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w części 3/5 oraz uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcę ECM Group Polska spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie
w części 2/5 i:
4.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez TPF spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty ww. wykonawcy poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty wykonawcy ECM Group Polska spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
4.2. zasądza od odwołującego TPF spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, kwotę w wysokości 2 160 zł 00 gr (dwa tysiące sto sześćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
4.3. zasądza od uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcy ECM Group Polska spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, kwotę w wysokości 1 440 zł 00 gr (jeden tysiąc sto czterdzieści złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
4.4. zasądza od uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcy ECM Group Polska spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie na rzecz odwołującego TPF spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, kwotę w wysokości 7 440 zł 00 gr (siedem tysięcy czterysta czterdzieści złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

…….....

…….....

Sygn. akt: KIO 3959/26

U z a s a d n i e n i e

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie zwana dalej „zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp", w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego w ramach projektu „Prace na linii średnicowej w Warszawie na odcinku Warszawa Wschodnia – Warszawa Zachodnia, etap IIa,*o numerze referencyjnym 9090/IRZU/01059/01096/26/P, zwane dalej „postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 23 marca 2026 r., pod numerem publikacji: 196779-2026 (Dz. U. S: 57/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

10 sierpnia 2026 r. wykonawca TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie(zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie od:

- niezgodnej z przepisami ustawy czynności oceny i badania ofert;
- niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy ECM Group Polska Sp. z o.o. (zwanego dalej: „ECM") jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta powinna zostać odrzucona;
- niezgodnego z przepisami ustawy zaniechania odrzucenia oferty ECM, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a ECM nie złożył w terminie odpowiednich wyjaśnień, zaś złożone wyjaśnienia nie potwierdzają, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- niezgodnego z przepisami ustawy zaniechania odrzucenia oferty ECM, pomimo iż oferta ECM została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji oraz jej treść jest sprzeczna z treścią SWZ oraz sprzeczna z ustawą;
- zaniechania czynności wykluczenia ECM z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) i/lub 10 Pzp pomimo tego, że ECM w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu;
- zaniechania odrzucenia oferty ECM, pomimo iż ECM nie wykazał spełniania warunków udziału, a nie jest możliwe zastosowanie art. 128 ust. 1 Pzp;
- zaniechania wykluczenia wykonawcy BBF z postępowania pomimo tego, że BBF w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, w zakresie kryterium 2, pod kryterium Inżynier Projektu – doświadczenie Inżyniera Projektu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- zaniechania czynności prawidłowej oceny oferty odwołującego w zakresie Kryterium 2, podkyterium Inżynier Projektu – doświadczenie Inżyniera Projektu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1) zarzut 1 – naruszenie art. 253 ust. 1 w związku z art. 16 Pzp przez zaniechanie poinformowania wykonawców o podstawach faktycznych oceny ofert, tj. zaniechanie podania w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej podstawy faktycznej przyznania punktów wykonawcom w kryterium jakościowym, w szczególności wykonawcy ECM, BBF i odwołującego;

2) zarzut 2 – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust. 5 i 6, art. 226 ust. 1 pkt. 3 Pzp w związku z art. 239 ust. 1 Pzp i w związku z art. 16 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty ECM, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez ECM i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – a to wobec braku uwzględnienia w cenie oferty i w wyjaśnieniach ceny kosztów realizacji umowy przez podmioty udostępniające zasoby (podwykonawcy);

3) zarzuty 3a-3c – zarzuty oparte na tej samej podstawie faktycznej – wskazanie

w wyjaśnieniach ceny miesięcznego wynagrodzenia dla projektantów poniżej minimalnego wynagrodzenia:
a) zarzut 3a – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust. 5 i 6, art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp w związku z art. 239 ust. 1 Pzp i w związku z art. 16 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty ECM, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez ECM
i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż ECM – podał w wyjaśnieniach ceny wynagrodzenie dla projektantów poniżej minimalnego wynagrodzenia;
b) zarzut 3b – naruszenie art. 226 ust. 7 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w związku z art. 3 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej „uZNK") w związku z art. 239 ust. 1 Pzp, pomimo iż została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, gdyż ECM podając w wyjaśnieniach ceny wynagrodzenie dla projektantów zaoferował usługi poniżej kosztów ich świadczenia;
c) zarzut 3c – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 Pzp w związku z art. 224 ust. 5 i 6, art. 226 ust. 1 pkt. 3 Pzp w związku z art. 239 ust. 1 Pzp i w związku z art. 16 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty ECM, mimo że oferta ECM jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż ECM podając w wyjaśnieniach ceny wynagrodzenie dla projektantów zaoferował wynagrodzenie sprzeczne z minimalnym wynagrodzeniem;
4) zarzut 4 – naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 8) i/lub 10) Pzp w związku z art. 226 ust. 2 lit. a) oraz art. 226 ust. 2 lit. b) Pzp i art. 128 ust. 1 Pzp w związku z art. 239 ust. 1 Pzp i w związku z art. 16 Pzp przez:
a) zaniechanie wykluczenia ECM z postępowania i zaniechania odrzucenia oferty ECM, pomimo tego, że ECM w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w zakresie Koordynatora dokumentacji Projektowej, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz który zataił te informacje;
b) zaniechanie odrzucenia oferty ECM, pomimo że ECM nie wykazał spełniania warunków udziału w zakresie Koordynatora dokumentacji Projektowej, a nie jest możliwe zastosowanie art. 128 ust. 1 Pzp;
5) zarzut 5 – naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 8) i/lub 10) Pzp w związku z art. 226 ust. 2 lit. a) oraz art. 226 ust. 2 lit. b) Pzp i art. 128 ust. 1 Pzp w związku z art. 239 ust. 1 Pzp i w związku z art. 16 Pzp przez:
a) zaniechanie wykluczenia ECM z postępowania i zaniechania odrzucenia oferty ECM, pomimo tego, że ECM w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w określone w IDW pkt. 8.2.2, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz który zataił te informacje;
b) zaniechanie odrzucenia oferty ECM, pomimo że ECM nie wykazał spełniania warunków udziału określonego w IDW pkt. 8.2.2, a nie jest możliwe zastosowanie art. 128 ust. 1 Pzp;
6) zarzut 6 – zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 1 – naruszenie 109 ust. 1 pkt 8) i/lub 10) Pzp w związku z art. 226 ust. 2 lit. a) oraz w związku z art. 239 ust. 1 Pzp
i w związku z art. 16 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy BBF Sp. z o.o. (zwanego dalej: „BBF") z postępowania oraz zaniechania odrzucenia oferty BBF, pomimo tego, że BBF w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego
w błąd przy przedstawianiu informacji, w zakresie kryterium 2, pod kryterium Inżynier Projektu – doświadczenie Inżyniera Projektu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
7) zarzut 7 – zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 1 – naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie czynności prawidłowej oceny oferty odwołującego w zakresie Kryterium 2, podkryterium Inżynier Projektu – doświadczenie Inżyniera Projektu przez zaniechanie przyznania łącznie 12 punktów, przez nieprzyznanie 6 punktów w ramach doświadczenia wykazanego w ramach usługi nr 2 wykazu stanowiącego załacznik1 – wykaz personelu, na potrzeby weryfikacji kryterium oceny ofert zgodnie z pkt. 19.8.1 IDW.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
- uwzględnienie odwołania;
- unieważnienia czynności oceny ofert;
- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- ponowną ocenę ofert;
- podania podstawy faktycznej przyznania punktów w jakościowym kryterium oceny ofert;
- odrzucenie oferty ECM;
- odrzucenie oferty BBF;
- przyznanie ofercie odwołującego 12 punktów w zakresie Kryterium 2, podkryterium Inżynier Projektu – doświadczenie Inżyniera Projekt.

Odwołujący wyjaśnił, że naruszenie przez zamawiającego wskazanych powyżej przepisów Pzp miało istotny wpływ na wynik postępowania. Jego zdaniem, gdyby zamawiający ich nie naruszył, oferta ECM oraz BBF podlegałyby odrzuceniu, a oferta odwołującego uzyskałaby wyższą pozycję w klasyfikacji – w konsekwencji czego odwołujący mógłby uzyskać zamówienie objęte postępowaniem. Odwołujący podkreślił, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp oraz może ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści – przychodów z nieuzyskanego zamówienia – w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Ayesa Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej, a po stronie zamawiającego wykonawcy ECM Group PolskaS.A. z siedzibą w Warszawie oraz BBF Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

27 sierpnia 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie,
w której:
- oświadczył, że uwzględnia zarzut 1, dotyczący sposobu uzasadnienia punktacji ofert, jak również zamawiający uwzględnił zarzuty 4 i 5 dotyczące wprowadzenia zamawiającego
w błąd;
- w konsekwencji wniósł o umorzenie sprawy w zakresie zarzutu 1 oraz zarzutów nr 4 i 5 odwołania;
- wskazał, że wobec uwzględnienia zarzutu 1, zarzuty 6 i 7 stały się bezprzedmiotowe i zostały sformułowane jako zarzuty ewentualne, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 1;
- w pozostałym zakresie, tj. co do zarzutów 2 oraz 3a, 3b i 3c, zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

4 września 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe stanowiące replikę na stanowisko zamawiającego w zakresie zarzutów 2 oraz 3a-3c

7 września 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego ECM złożył pismo procesowe wraz z załącznikami, w którym wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów 4 i 5 zawartych w odwołaniu. Sprzeciw obejmował wyłącznie te dwa zarzuty, tj. zarzuty oparte na twierdzeniu o przedstawieniu przez ECM informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Uwzględniając powyższe ww. wykonawca wniósł o:
- oddalenie zarzutów 4 i 5 odwołania jako bezzasadnych wobec niewykazania przez odwołującego wszystkich ustawowych znamion art. 109 ust. 1 pkt 8 albo pkt 10 Pzp,
w szczególności znamienia winy;
- w konsekwencji oddalenie żądań wykluczenia ECM i odrzucenia jego oferty, wywodzonych z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp;
- ewentualnie – wyłącznie na wypadek uprzedniego stwierdzenia przez Izbę naruszenia objętego zarzutem 4 lub 5 – oddalenie danego zarzutu również na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, o ile stan postępowania istniejący przy zamknięciu rozprawy potwierdzi, że pierwsze miejsce zajmuje inny wykonawca niezależnie od utrzymania albo wykluczenia ECM;
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w piśmie na wyszczególnione tam fakty.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonych przystąpień, tj.:
1) przez wykonawcę Ayesa Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej, do udziału
w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego;
2) przez wykonawcę ECM Group PolskaS.A. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej jako: „wykonawca ECM"), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego;
3) przez wykonawcę BBF z siedzibą w Poznaniu (zwanego dalej jako: „wykonawca BBF"), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.
W związku z tym ww. wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Jak wskazano powyżej zamawiający w odpowiedzi na odwołanie:
- oświadczył, że uwzględnia zarzut 1, dotyczący sposobu uzasadnienia punktacji ofert, jak również uwzględnił zarzuty 4 i 5 dotyczące wprowadzenia zamawiającego w błąd;
- w konsekwencji wniósł o umorzenie sprawy w zakresie zarzutu 1 oraz zarzutów nr 4 i 5 odwołania;

- wskazał, że wobec uwzględnienia zarzutu 1, zarzuty 6 i 7 stały się bezprzedmiotowe i zostały sformułowane jako zarzuty ewentualne, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 1.

Wykonawca ECM w piśmie z 7 września 2026 r. oświadczył, że wnosi sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów 4 i 5. Sprzeciw obejmował wyłącznie te dwa zarzuty, tj. zarzuty oparte na twierdzeniu o przedstawieniu przez wykonawcę ECM informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd Oświadczenie w zakresie sprzeciwu zostało podtrzymane na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników. Jednocześnie na posiedzeniu odwołujący oświadczył, że w związku z uwzględnieniem jednego z zarzutów w sprawie o sygn. akt KIO 3930/26 i umorzeniem z tego powodu odwołania w tej części, zarzut 6 nie miał już charakteru ewentualnego, ale stał się zarzutem głównym (podstawowym).

Zgodnie z treścią art. 522 ust. 4 Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze*

w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Izba uznała, że zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu

w zakresie zarzutu 1, a przystępujący po jego stronie nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tej części zarzutów, wobec czego hipoteza normy prawnej wynikającej art. 522 ust. 4 Pzp została spełniona – co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego

w części dotyczącej zarzutu 1 oraz w konsekwencji zarzutu 7, jako zarzutu ewentualnego wobec zarzutu 1.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę

(w części, która nie podlegała umorzeniu, tj. w zakresie zarzutów 2, 3a-3c, 4, 5 i 6). Tym samym w przypadku zarzutów 2, 3a-3c i 6 spór toczył się pomiędzy odwołującym

a zamawiającym i przystępującymi po jego stronie, natomiast w odniesieniu do zarzutów 4 i 5 spór toczył się generalnie pomiędzy odwołującym a wykonawcą ECM jako uczestniku, który wniósł sprzeciw w związku z uwzględnieniem tych zarzutów przez zamawiającego.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie DVD, która wpłynęła do akt sprawy 26 sierpnia 2026 r., w tym w szczególności:

- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ") wraz z załącznikami;
- oferty złożone przez obu przystępujących po stronie zamawiającego, w tym złożony przez wykonawcę BBF wraz z ofertą załącznik nr 1I – wykaz personelu, na potrzeby weryfikacji kryterium oceny ofert zgodnie z pkt. 19.8.1. IDW;
- wezwanie do wyjaśnień z 8 czerwca 2026 r., skierowane do wykonawcy ECM w związku

z badaniem rażąco niskiej ceny;

- wyjaśnienia z 15 czerwca 2026 r. wraz z załącznikami, złożone przez wykonawcę ECM

w odpowiedzi na powyższe wezwanie;

- złożone 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę ECM wypełnione załączniki nr 3 (wykaz zamówień wykonanych przez wykonawcę) oraz nr 4 (potencjał kadrowy) do SWZ;
- wezwanie z 14 lipca 2026 r. skierowane do wykonawcy ECM na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 Pzp;
- wyjaśnienia z 21 lipca 2026 r. złożone w odpowiedzi na powyższe wezwanie wraz

z uzupełnionym załącznikami nr 3 (wykaz zamówień wykonanych przez wykonawcę) oraz nr 4 (potencjał kadrowy) do SWZ;

- opinię biegłego oraz analizę sporządzone na potrzeby badania rażąco niskiej ceny;
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu z 31 lipca 2026 r.;

2) załączoną do odwołania informację publiczną z 28 maja 2026 r. uzyskaną przez odwołującego od zamawiającego;

3) dokumenty załączone do przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę ECM:

- TOM I IDW w postępowaniu na zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Prace

na linii kolejowej nr 38 na odcinku Giżycko – Korsze wraz
z elektryfikacją";
- wykaz osób złożony w postepowaniu na zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Prace na linii kolejowej nr 38 na odcinku Giżycko – Korsze wraz z elektryfikacją";
- wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu na zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Prace na linii kolejowej nr 38 na odcinku Giżycko – Korsze wraz z elektryfikacją";
- decyzję z dnia 11 grudnia 2007 r. w sprawie nadania uprawnień M. Kuśmierczykowi;
- TOM I IDW w postępowaniu na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad opracowaniem dokumentacji projektowej i wykonaniem robót budowlanych w ramach projektu pn.: „przygotowanie alternatywnego połączenia aglomeracyjnego Gliwice – Ruda Kochłowice – Katowice liniami kolejowymi nr 141 na odcinku Gliwice – Ruda Kochłowice, 164 na odcinku ruda Kochłowice – Hajduki i 651 Hajduki – Gottwald" realizowanego w ramach programu uzupełniania lokalnej i regionalnej infrastruktury kolejowej – kolej + do 2029 roku;
- wykaz osób na potrzeby weryfikacji kryteriów oceny ofert - Inżynier Projektu złożony
w postepowaniu na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad opracowaniem dokumentacji projektowej i wykonaniem robót budowlanych w ramach projektu pn.: „przygotowanie alternatywnego połączenia aglomeracyjnego Gliwice – Ruda Kochłowice – Katowice liniami kolejowymi nr 141 na odcinku Gliwice – Ruda Kochłowice, 164 na odcinku ruda Kochłowice – Hajduki i 651 Hajduki – Gottwald" realizowanego w ramach programu uzupełniania lokalnej
i regionalnej infrastruktury kolejowej – kolej + do 2029 roku;
- zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz zawiadomienie o ofertach odrzuconych w postepowaniu na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad opracowaniem dokumentacji projektowej i wykonaniem robót budowlanych w ramach projektu pn.: „przygotowanie alternatywnego połączenia aglomeracyjnego Gliwice – Ruda Kochłowice – Katowice liniami kolejowymi nr 141 na odcinku Gliwice – Ruda Kochłowice, 164 na odcinku ruda Kochłowice – Hajduki i 651 Hajduki – Gottwald" realizowanego w ramach programu uzupełniania lokalnej i regionalnej infrastruktury kolejowej – kolej + do 2029 roku;
4) korespondencję mejlową z 18 sierpnia 2026 r. załączoną do pisma odwołującego
z 4 września 2026 r.;
5 dokumenty złożone przez zamawiającego na posiedzeniu za pośrednictwem poczty elektronicznej:
- świadectwo przejęcia z 31 lipca 2023 r.;
- świadectwo przejęcia z 17 listopada 2023 r.;
- świadectwo przejęcia z 30 kwietnia 2024 r.;
- umowę nr 90/107/0058/19/Z/I z 19 sierpnia 2019 r.;
6) dokumenty złożone na posiedzeniu przez wykonawcę BBF:
- poświadczenie z 28 lipca 2025 r.;
- świadectwo przejęcia z 17 listopada 2023 r.;
- protokół odbioru z 25 października 2023 r. K2 Stacja Świnoujście;
- świadectwo przejęcia z 30 kwietnia 2024 r.;
- protokół odbioru z 17 kwietnia 2024 r. K2 Stacja Świnoujście;
- wyciąg z opisu przedmiotu zamówienia nr 9090/IRZR3/25865/07491/18/P;
- świadectwo przejęcia z 31 lipca 2023 r.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego dokumenty wskazane powyżej w pkt 4, 5 i 6 mając na uwadze dyspozycję art. 535 ust. 2 Pzp. Zgodnie z tym przepisem
w przypadku, gdy wcześniejsze pozyskanie dowodów na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej nie było możliwe lub konieczność ich powołania wynikła w toku postępowania odwoławczego, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać te dowody do zamknięcia rozprawy. W przypadku korespondencji z poczty elektronicznej złożonej wraz z pismem odwołującego z 4 września 2026 r. należało wskazać, że odwołujący otrzymał ją 18 sierpnia 2026 r., zatem po wniesieniu odwołania. Tym samym wcześniejsze pozyskanie ww. dowodu nie było możliwe, umożliwiało przyjęcie przedmiotowego wniosku dowodowego. Dokumenty opisane powyżej w pkt 5 i 6 dotyczyły zarzutu 6. Odwołujący dopiero na posiedzeniu stwierdził, że zarzut ten miał charakter główny (podstawowy) oraz nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego dwóch pierwszych zarzutów w odwołaniu dotyczącym sprawy o sygn. akt KIO 3930/26. Ostatecznie Izba uznała, że konieczność powołania oznaczonych powyżej dowodów w toku postępowania odwoławczego wynikła w toku postępowania odwoławczego, co uzasadniało zaliczenie ich na poczet materiału dowodowego.

Izba nie zaliczyła na poczet materiału dowodowego dokumentów złożonych przez wykonawcę ECM, załączonych do pisma z 7 września 2026 r., tj.:

- korespondencji z poczty elektronicznej z 27 lipca 2022 r.;
- korespondencji z poczty elektronicznej z 31 maja 2021 r. dotyczącą obiektów mostowych – plik „PKP Działdowo - Olsztyn - info od TGD obiekty mostowe.pdf".

W tym zakresie skład orzekający kierował się treścią art. 535 ust. 1 Pzp, która stwierdza, że dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony
i uczestnicy postępowania odwoławczego przedstawiają wraz z odwołaniem, odpowiedzią na odwołanie, przystąpieniem do postępowania odwoławczego lub wraz z innym pismem wniesionym najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, w którym wyznaczono termin rozprawy lub posiedzenia, o którym mowa w art. 545 ust. 1, pod rygorem utraty prawa powoływania dowodów w toku postępowania odwoławczego. Dokumenty wymienione powyżej pochodziły z 2021 lub 2022 r. Wykonawca ECM zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego 13 sierpnia 2026 r. Do tego pisma załączył dowody. Odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający oświadczył, że uwzględnił odwołanie w części dotyczącej m. in. zarzutów 4 i 5 została złożona 27 sierpnia 2026 r. Wykonawca ECM dopiero 7 września 2026 r., tj. w dniu,
w którym został wyznaczony termin posiedzenia zdecydował się złożyć pismo procesowe wraz z dowodami. Na posiedzeniu odwołujący wniósł o pominięcie argumentacji złożonej przez wykonawcę ECM w piśmie z 7 września 2026 r., a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku o niedopuszczenie dowodów załączonych do ww. pisma. W tym zakresie odwołujący powołał się na treść art. 535 ust. 1 Pzp. Izba częściowo uwzględniła wniosek odwołującego, tj. z jednej strony przyjęła argumentację zawartą w piśmie z 7 września 2026 r., ale z drugiej strony nie dopuściła dowodów załączonych do tego pisma. Powód przyjęcia ww. pisma związany był
w kwestią ekonomiki procesowej. Skład orzekający miał świadomość tego, że uwzględnienie w całości wniosku odwołującego prowadziłoby do tego, że podczas rozprawy wykonawca ECM i tak najprawdopodobniej przedstawiłby analogiczną argumentację jak w przedmiotowym piśmie, co wpłynęłoby na czas procedowania. Przyjęcie pisma zatem niewątpliwie usprawniało przebieg rozprawy. W odniesieniu natomiast do dokumentów załączonych do pisma Izba zgodziła się z odwołującym, uznając, że ich zaliczenie na poczet materiału dowodowego było niedopuszczalne. Wykonawca ECM miał wystarczająco dużo czasu na przygotowanie
i przekazanie dokumentów powstałych znacznie wcześniej. Złożenie ich dopiero w dniu posiedzenia należało potraktować jako przejaw niezasługującej na akceptację taktyki procesowej, która miała zaskoczyć stronę przeciwną i spowodować powstanie u wykonawcy ECM przewagi w związku z tą okolicznością. W ocenie składu orzekającego zapobieżenie takiemu zachowaniu stron i uczestników postępowania odwoławczego leżało u podstaw wprowadzenia przez ustawodawcę aktualnego brzmienia art. 535 ust. 1 Pzp. Tym samym Izba zdecydowała o niedopuszczeniu ww. dokumentów.

Na poczet materiału dowodowego Izba nie zaliczyła również złożonych podczas rozprawy przez zamawiającego dokumentów obejmujących dwie umowy na opracowanie projektów wykonawczych i wykonanie robót budowlanych na stacji Świnoujście (zadanie 1 i 2). Dokumenty te związane były z zarzutem 6. Zamawiający złożył je, a właściwie przesłał na adres sekretariatu Izby w trakcie repliki, czyli w drugiej kolejce wypowiedzi. Ponadto nie zasygnalizował ich złożenia, przez co skład orzekający zorientował się o tym już po replice zamawiającego. Takie działanie Izba potraktowała jako niedopuszczalne w kontekście wymienionego powyżej art. 535 ust. 1 Pzp. W okolicznościach przedmiotowej sprawy, zamawiający chcąc skutecznie złożyć ww. dokumenty powinien to zrobić wraz z dokumentami przedstawionymi na posiedzeniu. Opisane powyżej działanie, które było niewątpliwie zaskakujące nie tylko odwołującego, ale również dla składu orzekającego nie mogło zasługiwać na aprobatę i skutkowało niedopuszczeniem ww. dokumentów.

Izba ustaliła co następuje:

W pkt 8.6.1 SWZ zamawiający ustalił następujący szczegółowy warunek udziału
w postępowaniu:
8.6.1 w zakresie warunku określonego w punkcie 8.2.2. IDW wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę wykonanie, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert,
(a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), co najmniej 2 usług polegających na zarządzaniu inwestycją i sprawowaniu nadzoru nad realizacja robót budowlanych, z wyłączeniem nadzoru w okresie gwarancji, w zakresie budowy lub przebudowy linii kolejowych zelektryfikowanych lub podlegających zelektryfikowaniu lub budowy/przebudowy/modernizacji przystanku/stacji kolejowej wraz z wymianą nawierzchni torowej na odcinku minimum 200 m, przy czym usługi te muszą dotyczyć robót budowlanych, których łączna wartość zakończonych lub odebranych świadectwem przejęcia (protokołem odbioru końcowego) robót wynosi co najmniej 500 000 000,00 (pięćset milionów) PLN brutto.
Wymagany zakres realizacji, dla której Wykonawca pełnił nadzór nad:
1) Co najmniej 1 (jednymi) robotami budowlanymi, obejmującymi swoim zakresem Budowę lub kompleksową Przebudowę nawierzchni torowej oraz wzmocnienie podtorza lub kompleksową wymianę podtorza na długości co najmniej

30 (trzydziestu) km toru zelektryfikowanego linii kolejowej jednotorowej lub 20 (dwudziestu) km toru zelektryfikowanego linii kolejowej dwutorowej;
2) Co najmniej 1 (jednymi) robotami budowlanymi, obejmującymi swoim zakresem Budowę lub kompleksową Przebudowę sieci trakcyjnej wraz z konstrukcjami wsporczymi o długości co najmniej 20 (dwudziestu) km linii kolejowej dwutorowej lub 30 (trzydzieści) km linii kolejowej jednotorowej;
3) Budową lub kompleksową Przebudową co najmniej 8 (ośmiu) rozjazdów w technologii blokowej i zabudową pod nimi warstwy ochronnej z odwodnieniem;
4) robotami budowlanymi wykonanymi w ramach Budowy lub kompleksowej Przebudowy toru kolejowego lub drogi, zakres których uwzględniał wykonanie wzmocnienia za pomocą kolumn betonowych lub kolumn DSM o łącznej długości wykonanych kolumn min. 10 000 mb;
5) Budową lub kompleksową Przebudową co najmniej 1 (jednej) stacji kolejowej, przy czym obejmowała ona co najmniej 2 (dwa) tory główne zasadnicze i co najmniej 2 (dwa) tory główne dodatkowe wraz z kompleksową wymianą nawierzchni torowej, wzmocnieniem lub wymianą podtorza oraz wykonaniem odwodnienia oraz posiadała co najmniej 2 (dwa) perony (w tym konstrukcje tymczasowe);
6) Budową lub kompleksową Przebudową systemu stacyjnych, scentralizowanych urządzeń SRK (sterowania ruchem kolejowym) na stacji liczącej co najmniej 20 (dwadzieścia) zwrotnic, która została włączona do Lokalnego Centrum Sterowania,
7) Budową lub kompleksową Przebudową czterostawnej samoczynnej dwukierunkowej blokady liniowej o długości co najmniej 7 (siedmiu) km wraz z powiązaniem do systemu stacyjnego;
8) Budową lub kompleksową Przebudową 4 (czterech) obiektów kolejowych lub drogowych typu: most, wiadukt lub estakada, w tym co najmniej 1 (jeden) most lub wiadukt o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła nie mniejszej niż 25 (dwadzieścia pięć) m;
9) Budową lub kompleksową Przebudową co najmniej 2 (dwóch) przejść podziemnych dla pieszych pod torami;
10) Budową lub kompleksową Przebudową co najmniej 2 (dwóch) przejazdów kolejowo-drogowych w zakresie: urządzeń zabezpieczenia ruchu – zabudowa nowych komputerowych urządzeń sygnalizacji przejazdowej lub przebudowa istniejących;
11) Co najmniej 1 (jedną) dokumentację projektową dla robót budowlanych, w skład których wchodziła Budowa lub kompleksowa Przebudowa infrastruktury kolejowej w zakresie branży sterowania ruchem kolejowym, obejmującą co najmniej 1 (jedną) stację, na której zabudowano zewnętrzne i wewnętrzne komputerowe urządzenia srk z elektrycznymi napędami zwrotnicowymi i licznikową kontrolą nie zajętości torów i rozjazdów oraz obejmującą co najmniej 7 (siedem) km samoczynnej dwukierunkowej blokady liniowej. Na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej uzyskano ostateczne decyzje, pozwolenia na budowę lub zatwierdzone zgłoszenie robót.
Jako wykonanie usługi należy rozumieć doprowadzenie co najmniej do wystawienia Świadectwa Przejęcia (dla kontraktów realizowanych zgodnie z Warunkami FIDIC), protokołu odbioru całości robót lub równoważnego dokumentu (w przypadku zamówień, w których nie wystawia się Świadectwa Przejęcia) lub zakończenia realizacji umowy na świadczenie usług nadzoru jeżeli zakończenie realizacji umowy nastąpiło wcześniej niż wystawienie Świadectwa Przejęcia (dla kontraktów realizowanych zgodnie z Warunkami FIDIC), protokołu odbioru całości robót lub równoważnego dokumentu (w przypadku zamówień, w których nie wystawia się Świadectwa Przejęcia).
W pkt 8.6.2 ppkt 4 SWZ zamawiający określił następujący warunek udziału
w postępowaniu w zakresie kandydata na stanowisko Koordynatora przeglądu dokumentacji (wymagane minimalne kwalifikacje i doświadczenie):
- wykształcenie wyższe techniczne;
- uprawnienia budowlane bez ograniczeń do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych
w budownictwie, do projektowania w specjalności inżynieryjnej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych;
- minimum 3-letnie doświadczenie związane z opracowywaniem lub sprawdzaniem dokumentacji projektowych przy inwestycjach kolejowych.
Ponadto w opisie zawartym w końcowej części pkt 8.6.2 SWZ zamawiający wskazał m. in.:
Przez ww. uprawnienia budowlane Zamawiający rozumie uprawnienia budowlane, o których mowa w ustawie z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U z 2025 r. poz. 418.) lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane wydane na podstawie uprzednio obowiązujących przepisów prawa, lub odpowiednich przepisów obowiązujących na terenie kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, uznanych przez właściwy organ, zgodnie z ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz.U. z 2023 r. poz. 344 z późn.zm).
(…)
Stosownie do art. 12 ust. 7 Ustawy Prawo budowlane, podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w

budownictwie stanowi m.in. wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę. Zgodnie z art. 12a ww. Ustawy, samodzielne funkcje techniczne w budownictwie mogą również wykonywać osoby, których odpowiednie kwalifikacje zawodowe zostały uznane na zasadach określonych w przepisach odrębnych.

Zgodnie z pkt 9.6 SWZ wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu mieli złożyć wykaz usług (załącznik nr 3 do SWZ) i wykaz osób (załącznik nr 4 do SWZ).

Zamawiający w pkt 8.7.2) SWZ przewidział zastosowanie fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawców określnych w art. 109 ust. 1 pkt. 4, 8, 9 i 10 Pzp.

Zgodnie z pkt 12.1, 12.2, i 12.9 SWZ:

12.1 Podana w ofercie cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie wymagania SWZ oraz obejmować wszystkie koszty bezpośrednie i pośrednie, jakie poniesie Wykonawca
z tytułu terminowego i prawidłowego wykonania całości przedmiotu Zamówienia oraz podatek od towarów i usług (nie dotyczy Wykonawców zagranicznych, którzy nie są płatnikami podatku VAT w Polsce).

12.2 Cena ofertowa oraz sposób jej przedstawienia w ofercie określony jest w Formularzu Ofertowym oraz w Formularzach Cenowych – załącznik nr 1a -1d do OPZ. Brak złożenia Formularzy Cenowych do Formularza Ofertowego powodował będzie niezgodność treści oferty ze Specyfikacją i będzie oznaczać odrzucenie oferty

(…)

12.9 Sposób zapłaty i rozliczenia za realizację Zamówienia, określone zostały w Warunkach Umowy stanowiących Tom II SWZ.

W tomie II SWZ, tj. warunkach umowy zamawiający wskazał m. in.:

- § 1 [Definicje], ust. 1 pkt 10 – *HP – Harmonogram Płatności to przekazywane przez Wykonawcę i zatwierdzane przez Zamawiającego zestawienie wskazujące Personel aktualnie realizujący Umowę uwzględniające zaangażowanie oraz stawkę poszczególnych członków Personelu wynikającą z właściwych Formularzy Cenowych, aktualne HP stanowi załącznik do Raportu miesięcznego*;
- § 4 [Wynagrodzenie] ust. 3 – *Wysokość wynagrodzenia należnego Wykonawcy zależy od rzeczywistego zakresu i czasu świadczonej Usługi. Miesięczne wynagrodzenie Wykonawcy*
w Okresie Realizacji ustalane będzie jako suma wynagrodzenia należnego zgodnie
z aktualnym HP oraz załącznikiem do OPZ - Formularzem Cenowym i Formularzami Cenowymi Opcji w rozbiciu na Zakres podstawowy Kontraktu budowlanego i Zakresy Opcji rzeczowej i Prawa Opcji terminowych.

Zamawiający w punkcie 19.9.1.2. SWZ, podkryterium 1.3 (PK1.3) Inżynier Projektu – doświadczenie Inżyniera Projektu wskazał następujące wymagania w zakresie otrzymania dodatkowych punktów przez wykonawców:

W Podkryterium 1.3 będzie podlegać ocenie doświadczenie osoby wskazanej na stanowisko Inżyniera Projektu. Ocena będzie dokonywana na podstawie załączonego do oferty Załącznika - wykaz osób na potrzeby weryfikacji kryteriów oceny ofert (Załącznik nr 1Ia do IDW).

Jeżeli osoba wskazana na stanowisko Inżyniera Projektu, w okresie ostatnich 10 lat zarządzała zadaniem inwestycyjnym obejmującym Budowę lub Przebudowę Infrastruktury kolejowej, o wartości nadzorowanego lub realizowanego zadania wynoszącej co najmniej 100 mln zł brutto, Wykonawca otrzyma za każde zadanie spełniające warunki, odpowiednią liczbę punktów, w zależności od długości okresu zarządzania tym zadaniem przez osobę wskazaną na stanowisko Inżyniera Projektu tj.

- przez okres co najmniej 12 miesięcy – 1 pkt.
- przez okres co najmniej 24 miesiące – 3 pkt.
- przez okres co najmniej 36 miesięcy – 6 pkt.

Okres liczony wstecz od daty wystawienia Świadectwa Przejęcia, przy czym okres ten musi obejmować wystawienie Świadectwa Przejęcia. W przypadku umów, w których nie wystawia się Świadectwa Przejęcia lub umowa na nadzór inwestorski nie obejmowała wystawienia Świadectwa Przejęcia lub zakończyła się przed tą datą, Zamawiający uzna okres obejmujący co najmniej wystawienie dokumentu potwierdzającego odbiór końcowy robót. Zamawiający nie uznaje okresu gwarancyjnego.

Zamawiający wymaga doświadczenia w zarządzaniu zadaniem inwestycyjnym na stanowisku: Inżyniera Projektu lub Inżyniera Rezydenta lub Dyrektora Kontraktu lub równorzędnym
w zakresie zarządzania projektami inwestycyjnymi lub na stanowisku Kierownika budowy.

Zamawiający dopuszcza w podkryterium 1.3 wskazanie maksymalnie dwóch zadań spełniających ww. warunki (w przypadku wskazania większej liczby zadań , Zamawiający będzie oceniał pierwsze dwa zadania wskazane w wykazie) . Maksymalna liczba punktów do uzyskania – 12.

Termin składania ofert w postępowaniu upłynął 7 maja 2026 r. W terminie oferty złożyło siedmiu wykonawców, w tym odwołujący i przystępujący.

Wykonawca BBF złożył wraz z ofertą m. in. wypełniony załącznik nr 1I a) do IDW – wykaz osób na potrzeby weryfikacji kryteriów oceny ofert, w którym jako Inżyniera Projektu wskazał pana W.B.. Opisując doświadczenie ww. osoby wykonawca BBF wymienił m. in.:

1) *Zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego: Opracowanie projektów wykonawczych i wykonanie robót budowlanych na stacji Szczecin Port Centralny Kontrakt realizowany w oparciu o Warunki Kontraktu FIDIC Wartość nadzorowanego zadania: 921 023 966,07 zł netto. Zadanie inwestycyjne obejmujące budowę i przebudowę Infrastruktury kolejowej, o wartości nadzorowanego lub realizowanego zadania wynoszącej co najmniej 100 mln zł brutto* oraz podał okres: *08.2019-31.07.2023 (świadectwo przejęcia wydane w dniu 31.07.2023)*;

2) *Zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego: Opracowanie projektów wykonawczych i wykonanie robót budowlanych na stacji Świnoujście Kontrakt realizowany w oparciu o Warunki Kontraktu FIDIC. Wartość nadzorowanego zadania: 563 645 300,61 zł netto. Zadanie inwestycyjne obejmujące budowę i przebudowę Infrastruktury kolejowej, o wartości nadzorowanego lub realizowanego zadania wynoszącej co najmniej 100 mln zł brutto* oraz podał okres: *08.2019-17.11.2023 (świadectwo przejęcia wydane w dniu 17.11.2023)*.

Wykonawca ECM wraz z ofertą złożył m. in. wypełnione formularze cenowe 1a-1d oraz zobowiązanie podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby tj. INKO CONSULTING Sp. z o.o.

Pismem z 8 czerwca 2026 r. zamawiający wezwał wykonawcę ECM do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny. Treść wezwania była następująca:

Działając w imieniu Zamawiającego – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) (dalej „Ustawa"), żądam od Państwa złożenia szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych (np. zysk, wysokość wynagrodzenia, koszty administracyjne oraz koszty związane z uzyskaniem gwarancji należytego wykonania zamówienia itp.), w tym w szczególności w zakresie:

➢ *zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r.*

o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. 2024 poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, w tym szczególności co do wysokości wynagrodzenia członków zespołu zmiennego przeglądu dokumentacji,

a przede wszystkim dla projektanta w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji

i urządzeń telekomunikacyjnych; projektanta w specjalności instalacji w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych oraz elektroenergetycznych; projektanta w specjalności instalacje w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych;

➢ *zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.*

Przedłożone wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty.

Wyjaśnienie winno wykazać, czy zaoferowana cena rzeczywiście uwzględnia wszystkie elementy związane z należytym wykonaniem zamówienia. Ponadto wyjaśnienie powinno wskazać, czy istnieją konkretne uwarunkowania i obiektywne czynniki, jakie towarzyszyć będą realizacji zamówienia, które wpłynęły na wysokość oferowanej ceny wraz ze wskazaniem opisu tych czynników i skali ich wpływu (zarówno merytorycznego jak i finansowego) na wysokość zaoferowanej ceny.

Oświadczenia i dokumenty, o których mowa powyżej należy przesłać w oryginale lub

w elektronicznej kopii dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym za pomocą modułu Korespondencja na Platformie Zakupowej Zamawiającego dostępnej pod adresem: https://platformazakupowa.plk-sa.pl w zakładce dedykowanej przedmiotowemu Postępowaniu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15.06.2026 r. do godz. 11:00, przy czym wyjaśnienia zostaną uznane za złożone w wyznaczonym wyżej terminie tylko wówczas, gdy przed jego upływem wpłyną do Zamawiającego.

Niezłożenie wyjaśnień w w/w terminie skutkować będzie odrzuceniem oferty na mocy art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 Ustawy. Na mocy tej samej podstawy prawnej oferta zostanie odrzucona, jeżeli dokonana przez Zamawiającego ocena przedłożonych przez Państwa wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Wykonawca ECM złożył wyjaśnienia w odpowiedzi na powyższe wezwanie, pismem
z 15 czerwca 2026 r. W wyjaśnieniach tych stwierdził m. in.:

III. Wynagrodzenie Personelu, w tym Zespołu zmiennego przeglądu dokumentacji

Zamawiający w wezwaniu zakwestionował w szczególności wynagrodzenie Zespołu zmiennego przeglądu dokumentacji, a przede wszystkim wynagrodzenie projektanta

w specjalności telekomunikacyjnej, projektanta w specjalności elektrycznej
i elektroenergetycznej oraz projektanta w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych. Wykonawca odnosi się do tych pozycji wprost.
Charakter zaangażowania (stawki za pełny miesiąc przy zaangażowaniu 0,5) Stawki wskazane w Formularzu Cenowym w pozycjach Zespołu zmiennego przeglądu dokumentacji są stawkami za pełny miesiąc pracy danego eksperta, podczas gdy planowane zaangażowanie tych osób wynosi 0,5 (tj. 50% miesięcznego wymiaru). Zespół ten realizuje zadania o charakterze incydentalnym i przeglądowym, jak sprawdzanie i opiniowanie dokumentacji projektowej, a nie stałe pełnoetatowe świadczenie usługi. Realny miesięczny koszt zaangażowania wskazanych projektantów przedstawia poniższe zestawienie:
(…)
Niezależnie od powyższego Wykonawca wskazuje, że nawet w tych nielicznych pozycjach Zespołu zmiennego przeglądu dokumentacji, w których przyjęto zaangażowanie w pełnym wymiarze (100%) – jak w pozycji projektanta w specjalności architektonicznej w okresie projektowania dla Prawa opcji rzeczowej, ze stawką 8 000,00 zł netto miesięcznie – przyjęta stawka i tak znacznie przewyższa poziom minimalnego wynagrodzenia za pracę (4 806,00 zł brutto) oraz całkowity koszt pracodawcy (5 790,27 zł). Tym bardziej zatem żadna z pozostałych pozycji, przy zaangażowaniu częściowym, nie schodzi poniżej kosztu, jaki musiałby ponieść pracodawca przy zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę. Kalkulacja Wykonawcy jest więc w pełni zgodna z przepisami o kosztach pracy i minimalnym wynagrodzeniu zarówno dla zaangażowania częściowego, jak i pełnego.
Na marginesie, Wykonawca wskazuje na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej
w sprawach dotyczących tożsamego Zamawiającego i analogicznej konstrukcji Zespołu zmiennego. W wyroku z dnia 31 października 2023 r. (sygn. akt KIO 3068/23) Izba – oddalając zarzut rażąco niskiej ceny opartej na założeniu, że wynagrodzenie członków Zespołu zmiennego nie może być niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę – stwierdziła, że wymóg dyspozycyjności w wymiarze pełnego etatu odnosi się wyłącznie do Zespołu stałego
i nie rozciąga się na Zespół zmienny, którego członkowie są angażowani jedynie na wybranych etapach realizacji, stosownie do faktycznego zapotrzebowania. Izba uznała za nieprawidłowe i niemające oparcia w SWZ założenie, jakoby stawki Zespołu zmiennego musiały odpowiadać minimalnemu wynagrodzeniu za pełen etat. Co istotne, Izba potwierdziła również, że stawka przewyższająca poziom minimalnego wynagrodzenia (w rozpatrywanej sprawie 4 500,00 zł netto wobec 4 355,28 zł) nie może być uznana za zaniżoną. Stanowisko to odpowiada wprost sytuacji w niniejszym postępowaniu, w którym stawki Zespołu zmiennego przeglądu dokumentacji przewyższają poziom minimalnego wynagrodzenia. Wykonawca zastrzega przy tym, że powołane orzeczenie przywołuje jako potwierdzenie utrwalonej linii orzeczniczej.
Dowód: Wyrok z dnia 31 października 2023 r. (sygn. akt KIO 3068/23)
Wskazane stawki zostały uzgodnione z konkretnymi osobami o odpowiednim doświadczeniu
i kwalifikacjach, działającymi w formule „B2B" jako samodzielni przedsiębiorcy, które potwierdziły gotowość realizacji usługi za uzgodnionym wynagrodzeniem. Wskazana
w oświadczeniu kwota obejmuje cały koszt po stronie Wykonawcy z tytułu zaangażowania danej osoby, łącznie z obciążeniami podatkowymi i z tytułu ubezpieczeń społecznych po stronie tej osoby. Wykonawca od ponad 20 lat realizuje oraz stale pozyskuje nowe umowy na usługi nadzoru w wielu branżach, w tym w infrastrukturze kolejowej, co zapewnia stałe, często wieloletnie zaangażowanie części Personelu i umożliwia zawieranie korzystnych umów cywilnoprawnych (art. 224 ust. 3 pkt 2 Pzp). Dopuszczalność takiego sposobu realizacji zamówienia oraz jego wpływ na obniżenie kosztów potwierdza wyrok Sądu Okręgowego
w Warszawie z dnia 9 września 2006 r. (sygn. akt V Ca 568/06): „należało zatem przyjąć, że Wykonawca mógł realizować zamówienie za pomocą osób zatrudnionych w ramach umowy cywilno-prawnej, co tym samym przyczyniłoby się do pomniejszenia kosztów realizacji przedmiotowego zamówienia".
Dowód: Oświadczenia Personelu B2B (w tym projektantów Zespołu zmiennego przeglądu dokumentacji wskazanych w wezwaniu)
IV. Zgodność z przepisami o kosztach pracy i minimalnym wynagrodzeniu (art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 Pzp)
Wymagania dotyczące minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej, wynikające z ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, odnoszą się do stosunku pracy oraz do umów zlecenia i umów o świadczenie usług (art. 734 i art. 750 Kodeksu cywilnego). Nie znajdują one wprost zastosowania do osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą w formule „B2B", które jako samodzielni przedsiębiorcy ustalają wynagrodzenie na zasadzie swobody umów (art. 353¹ Kodeksu cywilnego). W tej formule realizują swoje zobowiązania projektanci Zespołu zmiennego przeglądu dokumentacji wskazani w wezwaniu.
Niezależnie od powyższego Wykonawca wykazuje zgodność z przepisami o kosztach pracy nawet przy hipotetycznym założeniu umowy o pracę. W 2026 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wynosi 4 806,00 zł brutto miesięcznie, a minimalna stawka godzinowa 31,40 zł brutto (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r., Dz. U. z 2025 r.

poz. 1242). Pełny koszt pracodawcy przedstawia poniższe wyliczenie:
(…)
Całkowity koszt pracodawcy przy minimalnym wynagrodzeniu wynosi ok. 5 790,27 zł miesięcznie. Stawki przyjęte za pełny miesiąc pracy projektantów (6 000,00 – 8 000,00 zł) przewyższają ten poziom, a zatem kalkulacja jest zgodna z przepisami o kosztach pracy.
Obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę (zakres)
Zgodnie z pkt 3.1 OPZ oraz § 9 Warunków Umowy obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę dotyczy wyłącznie osób wykonujących czynności związane z obsługą biura (personel biurowy/administracyjny), dostępnych od poniedziałku do piątku, osiem godzin dziennie. Obowiązek ten nie obejmuje projektantów Zespołu zmiennego przeglądu dokumentacji, ani pozostałych ekspertów technicznych. Wykonawca przyjął dla personelu biurowego wynagrodzenie na poziomie 7 000,00 zł miesięcznie, tj. powyżej całkowitego kosztu pracodawcy przy minimalnym wynagrodzeniu. Praca projektantów Zespołu zmiennego przeglądu dokumentacji, ze względu na incydentalny i zadaniowy charakter, nie wykazuje cech stosunku pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy – brak jest podporządkowania co do miejsca i czasu, a eksperci wykorzystują własne narzędzia i ponoszą ryzyko gospodarcze. Forma „B2B" jest zatem prawnie dopuszczalna i nie stanowi obejścia przepisów prawa pracy ani przepisów o zabezpieczeniu społecznym.
Dowód: Oświadczenia Personelu B2B
23 czerwca 2026 r. zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp, wezwał wykonawcę ECM do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu usług i wykazu osób.
Wykonawca ECM złożył ww. dokumenty 6 lipca 2026 r. W wykazie osób (załącznik nr 4 do IDW) wykonawca ECM, jako osobę na stanowisko Koordynatora przeglądu dokumentacji, wskazał pana M.K. i następujący sposób opisał jego uprawnienia:
Uprawnienia do projektowania i sprawdzania projektów w zakresie linii, węzłów i stacji kolejowych odpowiadające uprawnieniom do projektowania w specjalności kolejowej
w zakresie kolejowych obiektów budowlanych bez ograniczeń Nr LUB/0218/ZOOK I/07 z dnia 11.12.2017
W wykazie usług (załącznik nr 3 do IDW) wykonawca ECM, wskazał 3 pozycje:
1) Zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego w ramach projektu „Prace na linii kolejowej nr 216 na odcinku Działdowo – Olsztyn", w celu spełnienia wymogów opisanych w pkt 8.6.1. 1), 2), 3), 5), 8), 9), 10), 11) SWZ (zasób własny);
2) Zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego w ramach projektu POIiŚ 7.1-5.1 „Modernizacja linii kolejowej E59 na odcinku Wrocław – Poznań, etap III, odcinek Czempiń – Poznań, w celu spełnienia wymogów opisanych w pkt 8.6.1. 6), 7) SWZ (zasób własny);
3) Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych w ramach następujących Kontraktów: a) Kontrakt nr 1 - Modernizacja odcinka Jaworzno Szczakowa – Trzebinia (km 1,150 0,000 linii nr 134, km 15,810 – 29,110 linii nr 133) b) Kontrakt nr 2 – Modernizacja odcinka Trzebinia – Krzeszowice (km 29,110 – 46,700linii nr 133); c) Kontrakt nr 4 – Sygnalizacja dla obszaru LCS Jaworzno Szczakowa, LCS Trzebinia (km 6,847 0,000 linii nr 134, km 15,810 – 67,636 linii nr 133), w celu spełnienia wymogów opisanych w pkt 8.6.1. 4) SWZ (zasób INKO Consulting Sp. z o.o.)..
Pismem z 14 lipca 2026 r. zamawiający wezwał wykonawcę ECM, na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 Pzp do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów w następującym zakresie:
1. Na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający żądał wskazania co najmniej 2 usług, które obejmowały nadzór nad realizacją inwestycji ściśle określonych w pkt 8.6.1 IDW.
W odniesieniu do pkt 2) „Co najmniej 1 (jednymi) robotami budowlanymi, obejmującymi swoim zakresem Budowę lub kompleksową Przebudowę sieci trakcyjnej wraz z konstrukcjami wsporczymi o długości co najmniej 20 (dwudziestu) km linii kolejowej dwutorowej lub 30 (trzydzieści) km linii kolejowej jednotorowej". Wskazana inwestycja obejmowała przebudowę sieci trakcyjnej głównie na odcinku Działdowo – Nidzica, w km 3,316–22,244, co odpowiada odcinkowi o długości niespełna 19 km linii kolejowej. Ponadto, na wskazanym odcinku wykonywano roboty związane z budową i przebudową sieci trakcyjnej na mijankach i stacjach, jednak ich zakres nie pozwalał na osiągnięcie wymaganej długości 30 km linii jednotorowej.
W odniesieniu do pkt 5) „Budową lub kompleksową Przebudową co najmniej 1 (jednej) stacji kolejowej, przy czym obejmowała ona co najmniej 2 (dwa) tory główne zasadnicze co najmniej 2 (dwa) tory główne dodatkowe wraz z kompleksową wymianą nawierzchni torowej, wzmocnieniem lub wymianą podtorza oraz wykonaniem odwodnienia oraz posiadała co najmniej 2 (dwa) perony (w tym konstrukcje tymczasowe)". Wskazana inwestycja realizowana na linii kolejowej nr 216 nie obejmowała stacji, na której przebudowano łącznie co najmniej 2 tory główne zasadnicze, 2 tory główne dodatkowe oraz 2 perony.
W odniesieniu do pkt 8) „Budową lub kompleksową Przebudową 4 (czterech) obiektów kolejowych lub drogowych typu: most, wiadukt lub estakada, w tym co najmniej 1 (jeden) most lub wiadukt o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła

nie mniejszej niż 25 (dwadzieścia pięć) m". W ramach wskazanej inwestycji nie wykonano robót polegających na budowie lub kompleksowej przebudowie mostu albo wiaduktu o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła wynoszącej co najmniej 25 m.
W zakresie pkt 9) „Budową lub kompleksową Przebudową co najmniej 2 (dwóch) przejść podziemnych dla pieszych pod torami". Wskazana inwestycja obejmowała wyłącznie remont jednego przejścia podziemnego dla pieszych pod torami.
W związku z powyższym wzywam do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia wykazu w zakresie wskazanym powyżej.
(…)
W przypadku osoby wskazanej na stanowisko „Koordynator przeglądu dokumentacji" osoba ta musi wykazać się m.in. posiadać uprawnienia budowlane bez ograniczeń do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, do projektowania w specjalności inżynieryjnej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych. Z informacji uzyskanych przez Zamawiającego wynika, że wskazany na to stanowisko Pan M.K. posiada uprawnienia ograniczone.
W związku z powyższym wzywam do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia wykazu w tym zakresie.
Pismem z 21 lipca 2026 r. wykonawca ECM złożył wyjaśnienia w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie. W wyjaśnieniach tych wykonawca ten wskazał m. in.:
1. W zakresie referencji:
1) Zamawiający zakwestionował usługę wskazaną przez Wykonawcę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu z pkt 8.6.1. ppkt 2) IDW. Wobec powyższego, Wykonawca uzupełnił wykaz usług, który przesyła w załączeniu, i wskazuje, że usługa wskazana w pkt 3 dotychczasowego wykazu „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych w ramach następujących Kontraktów:
a) Kontrakt nr 1 - Modernizacja odcinka Jaworzno Szczakowa – Trzebinia (km 1,150 -0,000 linii nr 134, km 15,810 – 29,110 linii nr 133)
b) Kontrakt nr 2 – Modernizacja odcinka Trzebinia – Krzeszowice (km 29,110 – 46,700linii nr 133);
c) Kontrakt nr 4 – Sygnalizacja dla obszaru LCS Jaworzno Szczakowa, LCS Trzebinia (km 6,847 -0,000 linii nr 134, km 15,810 – 67,636 linii nr 133)" spełnia wymagania wskazane
w przywołanym warunku. Z uwagi na fakt, że Wykonawca uprzednio złożył referencje dotyczące tej usługi nie składa ponownie tego dokumentu, powołując się na już złożony.
Dodatkowo, Wykonawca wskazuje, że w zakresie tego warunku korzysta również z zasobów innego podmiotu trzeciego tj. Koltech Infra sp. z o.o., który to podmiot udostępnił swoją wiedzę i doświadczenie nabyte w trakcie realizacji usługi dotyczącej „Pełnienie nadzorów inwestorskich nad realizacją inwestycji obejmującej zaprojektowanie i wykonanie robót dla zadania nr 1 pn.: „Praca na odcinku linii kolejowej nr 98 Sucha Beskidzka – Chabówka" realizowanego w ramach zadania pn.: „Prace na liniach kolejowych nr 97, 98, 99 na odcinku Skawica – Sucha Beskidzka – Chabówka – Zakopane" (pozycja nr 5 wykazu usług). Wobec powyższego, Wykonawca uzupełnił wykaz i przedkłada stosowne referencje w tym zakresie.
Niniejszym Wykonawca potwierdza, że poprzez wskazanie powyższych usług spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące co 1 (jednej) roboty budowlanej, obejmującej swoim zakresem budowę lub kompleksową przebudowę sieci trakcyjnej wraz z konstrukcjami wsporczymi o długości co najmniej 20 (dwudziestu) km linii kolejowej dwutorowej lub 30 (trzydzieści) km linii kolejowej jednotorowej.
2) Zamawiający zakwestionował również usługę wskazaną przez Wykonawcę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu z pkt 8.6.1. ppkt 5) IDW. Wobec powyższego, Wykonawca uzupełnił wykaz usług, który przesyła w załączeniu, i wskazuje, że usługa wskazana w pkt 3 dotychczasowego wykazu „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych w ramach następujących Kontraktów:
a) Kontrakt nr 1 - Modernizacja odcinka Jaworzno Szczakowa – Trzebinia (km 1,150 -0,000 linii nr 134, km 15,810 – 29,110 linii nr 133)
b) Kontrakt nr 2 – Modernizacja odcinka Trzebinia – Krzeszowice (km 29,110 – 46,700linii nr 133);
c) Kontrakt nr 4 – Sygnalizacja dla obszaru LCS Jaworzno Szczakowa, LCS Trzebinia (km 6,847 -0,000 linii nr 134, km 15,810 – 67,636 linii nr 133)" spełnia wymagania wskazane
w przywołanym warunku. Z uwagi na fakt, że Wykonawca uprzednio złożył referencje dotyczące tej usługi nie składa ponownie tego dokumentu, powołując się na już złożony.
Dodatkowo, Wykonawca wskazuje, że w zakresie tego warunku korzysta również z zasobów innego podmiotu trzeciego tj. Koltech Infra sp. z o.o., który to podmiot udostępnił swoją wiedzę i doświadczenie nabyte w trakcie realizacji usługi dotyczące „Pełnienie nadzoru nad realizacją robót budowlanych oraz wykonaniem projektu wykonawczego i realizację robót budowlanych na zabudowę urządzeń sterowania ruchem kolejowym oraz urządzeń kolejowych sieci telekomunikacyjnych na odcinku podg. Most Wisła – Czechowice-Dziedzice – Zabrzeg
w ramach projektu „Prace na podstawowych ciągach pasażerskich (E30 i E65) na obszarze Śląska, etap I: linia E65 odc. Będzin – Katowice – Tychy – Czechowice-Dziedzice – Zebrzydowice. LOT C odcinek Most Wisła – Czechowice

Dziedzice – Zabrzeg" (pozycja nr 6 wykazu usług). Wobec powyższego, Wykonawca uzupełnił wykaz i przedkłada stosowne referencje w tym zakresie.
Niniejszym Wykonawca potwierdza, że poprzez wskazanie powyższych usług spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące budowy lub kompleksowej przebudowy co najmniej 1 (jednej) stacji kolejowej, przy czym obejmowała ona co najmniej 2 (dwa) tory główne zasadnicze i co najmniej 2 (dwa) tory główne dodatkowe wraz z kompleksową wymianą nawierzchni torowej, wzmocnieniem lub wymianą podtorza oraz wykonaniem odwodnienia oraz posiadała co najmniej 2 (dwa) perony (w tym konstrukcje tymczasowe).
3) Zamawiający zakwestionował również usługę wskazaną przez Wykonawcę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu z pkt 8.6.1. ppkt 8) IDW. Wobec powyższego, Wykonawca uzupełnił wykaz usług o usługę Wykonawcy świadczoną w ramach umowy na „Zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego opracowanie projektów wykonawczych i wykonanie robót budowlanych dla fazy I projektu pn. „Prace na linii E 75 na odcinku Białystok – Suwałki – Trakiszki (granica państwa), etap I odcinek Białystok – Ełk" (pozycja nr 4 wykazu usług) i przedkłada referencje w tym zakresie.
Niniejszym Wykonawca potwierdza, że poprzez wskazanie powyższych usług spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące budowy 4 (czterech) obiektów kolejowych lub drogowych typu: most, wiadukt lub estakada, w tym co najmniej 1 (jeden) most lub wiadukt o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła nie mniejszej niż 25 (dwadzieścia pięć) m.
4) Zamawiający zakwestionował również usługę wskazaną przez Wykonawcę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu z pkt 8.6.1. ppkt 9) IDW. Wobec powyższego, Wykonawca uzupełnił wykaz usług o usługę Wykonawcy świadczoną w ramach umowy na „Zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego w ramach projektu POIiŚ 7.1-5.1 „Modernizacja linii kolejowej E59 na odcinku Wrocław – Poznań, etap III, odcinek Czempiń – Poznań" (pozycja nr 2 wykazu usług). Z uwagi na fakt, że Wykonawca złożył już uprzednio referencje w zakresie tej usługi, to nie składa ponownie tego dokumentu, powołując się na już złożony.
Niniejszym Wykonawca potwierdza, że poprzez wskazanie powyższych usług spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące budowy lub kompleksowej przebudowy co najmniej 2 (dwóch) przejść podziemnych dla pieszych pod torami.
2. W zakresie personelu:
2) Zamawiający wskazał w wezwaniu, że osoba zaproponowana na stanowisko „Koordynator przeglądu dokumentacji" musi posiadać uprawnienia budowlane bez ograniczeń do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, do projektowania w specjalności inżynieryjnej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych oraz że wskazany na to stanowisko Pan M.K. posiada uprawnienia ograniczone.
Wykonawca wyjaśnia, że Pan M.K. został wskazany w wykazie osób w dobrej wierze, jako doświadczony koordynator przeglądu dokumentacji, współpracujący
z Wykonawcą przy wielu projektach kolejowych, w toku realizacji których Zamawiający (odpowiednio inni zamawiający) nie zgłaszali żadnych zastrzeżeń, co do jego kwalifikacji ani sposobu wykonywania powierzonej funkcji. Po dogłębnej, ponownej analizie zakresu posiadanych przez Pana M.K. uprawnień budowlanych w świetle treści wezwania, Wykonawca potwierdza uwagi Zamawiającego i nie podtrzymuje wskazania tej osoby na przedmiotowe stanowisko.
Jednocześnie, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca przedkłada uzupełniony wykaz osób (Załącznik nr 4 do IDW), w którym na stanowisko „Koordynator przeglądu dokumentacji" wskazuje nowego kandydata, Pana Ł.J., którego kwalifikacje i uprawnienia bezspornie potwierdzają spełnianie warunku postawionego przez Zamawiającego.
Ponadto wykonawca ECM wraz z przedmiotowym pismem złożył m. in. uzupełnione wykazy usług (załącznik nr 3 do IDW) i osób (załącznik nr 4 do IDW). Uzupełnione wykazy zawierały informacje opisane w zacytowanych powyżej wyjaśnieniach.
31 lipca 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta wykonawcy ECM, która uzyskała 76 pkt. Na drugim miejscu została sklasyfikowana oferta wykonawcy BBF (72,48 pkt). Oferta odwołującego uplasowała się na trzecim miejscu w rankingu (66,69 pkt).

Treść przepisów dotyczących zarzutów:
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i b, 3, 5, 7 i 8 Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*
(…)
2) została złożona przez wykonawcę:
a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub
b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,
(…)
3) jest niezgodna z przepisami ustawy;

(…)
5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
(…)
7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- art. 16 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.;
- art. 224 ust. 5 i 6 Pzp – *5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.*
6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz
z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.;
- art. 239 ust. 1 Pzp – *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia*.;
- art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp – *Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:*
(…)
8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;
(…)
10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające
w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia.;
- art. 128 ust. 1 Pzp – *Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*
1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.;
- art. 3 ust. 1 uZNK –*Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta*.;
- art. 15 ust. 1 pkt 1 uZNK – *Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez:*
1) sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego, Izba uznała, że odwołanie częściowo zasługiwało na uwzględnienie. Skład orzekający odniósł się do rozpoznanych zarzutów w kolejności podanej w odwołaniu.

Zarzut drugi koncentrował się na kwestii zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy ECM, w związku z brakiem uwzględnienia w cenie oferty i w wyjaśnieniach ceny kosztów realizacji umowy przez podmioty udostępniające zasoby (podwykonawców). Izba uznała, że zarzut nie potwierdził się. W kontekście rozstrzygnięcia tego zarzutu kluczowe znaczenie miały przede wszystkim wezwanie z 8 czerwca 2026 r. skierowane do wykonawcy ECM oraz wyjaśnienia złożone przez tego wykonawcę pismem z 15 czerwca 2026 r. W ocenie składu orzekającego najistotniejsze dla rozstrzygnięcia przedmiotowego zarzutu okazało się ustalenie wskazujące, że wyjaśnienia złożone przez wykonawcę ECM z 15 czerwca 2026 r. odpowiadały w sposób wystarczający zakresowi wezwania z 8 czerwca 2026 r. Podkreślenia przy tym wymagało, że wezwanie dotyczyło w szczególności wysokości wynagrodzenia członków zespołu zmiennego przeglądu dokumentacji – a przede wszystkim projektanta
w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, projektanta w specjalności

instalacji w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych oraz elektroenergetycznych, projektanta w specjalności instalacje w zakresie sieci, instalacji
i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych – nie zaś udziału podmiotów trzecich (podwykonawców) czy dokładniej kosztów związanych z udziałem tych podmiotów w realizacji zamówienia. Ponadto udostępnienie zasobów ostatecznie przez INKO Consulting Sp. z o.o. oraz Koltech Infra Sp. z o.o. obejmowało jedynie część elementów składających się na wymogi określone w warunku udziału w postępowaniu (cztery
z jedenastu), pozostałe elementy oraz próg wartościowy wykonawca ECM spełnił samodzielnie. Izba zgodziła się przy tym z wykonawcą ECM w stwierdzeniu, że koszt branżowego nadzoru inwestorskiego został ujęty w cenie ofertowej w pozycjach personelu Formularzy Cenowych, a udostępnienie zasobów na potwierdzenie doświadczenia nie generowało odrębnej, nieujętej pozycji kosztowej.
Dodatkowo ocena wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, złożonych przez wykonawcę ECM, powinna być dokonywana w sposób kompleksowy, z uwzględnieniem całokształtu przedstawionych przez wykonawcę wyjaśnień. Stąd też podnoszone przez odwołującego okoliczności dotyczące podwykonawców udostępniających zasoby nie stanowiły podstawy do uznania, że wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny były niewystarczające. Wymagało bowiem szczególnego podkreślenia, że głównym kosztem realizacji zamówienia był koszt zatrudnienia i zaangażowania personelu. W tym zakresie zamawiający otrzymał od wykonawcy ECM szczegółową kalkulację kosztów personelu, popartą imiennymi
i indywidualnymi oświadczeniami osób wskazanych do realizacji zamówienia. W ocenie składu orzekającego, mając na względzie przedmiot zamówienia oraz strukturę kosztów realizacji, przedstawione przez wykonawcę ECM wyjaśnienia stanowiły dostateczną podstawę do wykazania realności zaoferowanej ceny. Tym samym w okolicznościach przedmiotowej sprawy decydujące znaczenie dla poziomu kosztów realizacji zamówienia oraz oceny realności zaoferowanej ceny, miały koszty zaangażowanego personelu, a nie koszty związane z udziałem podwykonawców. Co więcej nawet gdyby przyjąć, że wyjaśnienia wymagały doprecyzowania w zakresie kosztów podwykonawców to zamawiający i tak nie mógł z tego powodu odrzucić oferty wykonawcy ECM. W przypadku wątpliwości w tym zakresie zamawiający powinien wezwać wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień. Przedmiotowy zarzut zmierzał natomiast do odrzucenia oferty ww. wykonawcy i nie odnosił się do ewentualności zastosowania kolejnego wezwania. Ostatecznie Izba uznała, że przedstawione przez wykonawcę ECM wyjaśnienia pozwalały na dokonanie oceny realności zaoferowanej ceny.
Izba oddaliła zatem zarzut 2 dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust. 5 i 6, art. 226 ust. 1 pkt. 3 Pzp w związku z art. 239 ust. 1 Pzp i w związku z art. 16 Pzp.
Zarzuty 3a-3c opierały się na założeniu, że wskazane przez wykonawcę ECM
w Formularzu Cenowym stawki wynagrodzenia projektantów zespołu zmiennego przeglądu dokumentacji naruszały przepisy o minimalnym wynagrodzeniu, a przez to oferta ww. wykonawcy zawierała rażąco niską cenę (zarzut 3a), stanowiły czyn nieuczciwej konkurencji (zarzut 3b) oraz powodowały niezgodność oferty z warunkami zamówienia i z ustawą (zarzut 3c).
W odniesieniu do tych zarzutów skład orzekający zgodził się z wykonawcą ECM
w stwierdzeniu wskazującym, że kwestionowane przez odwołującego stawki dotyczyły zespołu zmiennego przeglądu dokumentacji właściwego do realizowania zadań o charakterze incydentalnym i przeglądowym (sprawdzanie i opiniowanie dokumentacji projektowej), a nie zespołu stałego świadczącego usługę w sposób ciągły. Planowane zaangażowanie tych osób wynosiło 0,5, a stawkę „za pełny miesiąc" należało potraktować wyłącznie jako bazę wzoru kalkulacyjnego narzuconego przez zamawiającego dla 100% zaangażowania, natomiast realny koszt w założeniu powinien być odpowiednio niższy. Co więcej wykonawca ECM podał w wyjaśnieniach, że personel zrealizuje usługi w formule B2B (jednoosobowa działalność gospodarcza), na zasadzie swobody umów. W ocenie składu orzekającego adekwatnym miernikiem dla tego typu sytuacji jest co najwyżej minimalna stawka godzinowa (w 2026 r. – 31,40 zł/h) liczona od godzin faktycznie przepracowanych. Odwołujący porównał natomiast stawki wykonawcy ECM do kosztu zatrudnienia pracownika na etacie (koszt pracodawcy ok. 5 800 zł), co stanowiło niewłaściwe założenie, które ostatecznie doprowadziło do mylnych wniosków.
Ponadto odwołujący niezasadnie próbował utożsamić sytuację wykonawcy ECM z wykonawcą – konsorcjum Biuro Realizacji Inwestycji KOLTECH Inwestor Sp. z o.o. oraz Biuro Projektów Kolejowych i Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o którego oferta została odrzucona. W ocenie składu orzekającego takie założenie było zbyt daleko idące. Wykonawca konsorcjum KOLTECH wskazał stawki na poziomie 3 000/3 200 zł (poniżej progu godzinowego), przedłożył samo oświadczenie partnera konsorcjum bez dowodów i był wzywany w trybie art. 224 ust. 2 Pzp, podczas gdy wykonawca ECM wykazał stawki na poziomie lub powyżej progu, poparte kalkulacją i dowodami, na wezwanie z art. 224 ust. 1 Pzp.
Izba zwróciła przy tym uwagę, że zamawiający, w ramach badania i oceny ofert, uzyskał opinię biegłego, który przeprowadził analizę zaoferowanych stawek wynagrodzenia. W wyniku tej analizy zamawiający uznał, że zaoferowane

przez wykonawcę ECM stawki pozwalały na zapewnienie wynagrodzenia na poziomie odpowiadającym co najmniej minimalnej stawce godzinowej. Skład orzekający zgodził się z zamawiającym w tym zakresie. Dodatkowo
w przypadku specjalistów wskazanych przez wykonawcę ECM nie występowały wszystkie składniki kosztowe charakterystyczne dla zatrudnienia pracowniczego, w szczególności koszty ubezpieczeń społecznych czy ubezpieczenia zdrowotnego obciążające pracodawcę. W konsekwencji bezpośrednie porównywanie wskazanych przez wykonawcę ECM stawek
z kosztami zatrudnienia pracownika, w tym z minimalnym wynagrodzeniem za pracę powiększonym o związane z nim obciążenia publicznoprawne, było niezasadne.
Po raz kolejny Izba zwróciła uwagę, że wskazane przez wykonawcę ECM miesięczne stawki miały charakter uśredniony, co należało uwzględnić przy ocenie rzeczywistych kosztów zaangażowania poszczególnych osób, stąd też zaangażowanie specjalistów
w poszczególnych miesiącach mogło być różne. Skład orzekający przyjął w tym zakresie argumentację zamawiającego i uznał, że powyższe okoliczności, w zestawieniu
z przedstawionymi przez wykonawcę ECM kalkulacjami oraz oświadczeniami specjalistów, potwierdzały realność przyjętych stawek i brak podstaw do uznania, że oferta ww. wykonawcy zawierała rażąco niską cenę.
W konsekwencji Izba oddaliła zarzut 3a dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp
w związku z art. 224 ust. 5 i 6, art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp w związku z art. 239 ust. 1 Pzp
i w związku z art. 16 Pzp.
Zarzut 3b również nie znalazł potwierdzenia. Jak wskazano powyżej, skład orzekający zgodził się z zamawiającym w uznaniu, że zaoferowane przez wykonawcę ECM stawki pozwalały na zapewnienie wynagrodzenia na poziomie odpowiadającym co najmniej minimalnej stawce godzinowej. W związku z tym najistotniejszy element argumentacji odwołującego, w zakresie przedmiotowego zarzutu, został zakwestionowany, co skutkowało uznaniem, że oferta wykonawcy ECM nie mogła podlegać odrzuceniu jako złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Izba oddaliła tym samym zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w związku
z art. 3 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 pkt uZNK" w związku z art. 239 ust. 1 Pzp.
Izba uznała również, że podane przez wykonawcę ECM w Formularzu Cenowym stawki wynagrodzenia projektantów zespołu zmiennego przeglądu dokumentacji nie powodowały niezgodności oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia i z ustawą. Wykonawca ECM wypełnił Formularze Cenowe zgodnie ze wzorem i formułami narzuconymi przez zamawiającego. Poza tym, w zakresie przedmiotowego zarzutu, skład orzekający w pełni podtrzymał ustalenia i argumenty związane z zarzutami 3a i 3b, co ostatecznie skutkowało oddaleniem zarzutu 3c dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 Pzp w związku z art. 224 ust. 5 i 6, art. 226 ust. 1 pkt. 3 Pzp w związku z art. 239 ust. 1 Pzp i w związku z art. 16 Pzp.
W zakresie zarzutu 4, Izba w zdecydowanym zakresie przyjęła i uznała za zasadne argumenty podniesione przez odwołującego oraz zamawiającego. Jak słusznie wskazał odwołujący ze stanu faktycznego dotyczącego przedmiotowego zarzutu jednoznacznie wynikało, że wykonawca ECM zdawał sobie sprawę, że przedstawione przez niego informacje nie znajdowały potwierdzenia w rzeczywistości. W wyjaśnieniach z 21 lipca 2026 r. wykonawca ECM, *po dogłębnej, ponownej analizie zakresu posiadanych przez Pana M.K. uprawnień budowlanych w świetle treści wezwania* wyraźnie potwierdził uwagi zamawiającego co do ww. osoby i nie podtrzymał wskazania tej osoby na stanowisko Koordynatora przeglądu dokumentacji. Skoro wykonawca ECM podał informacje nieprawdziwe, wprowadzające w błąd – to powinien zostać wykluczony z postępowania. Nie jest bowiem możliwe zastąpienie informacji nieprawdziwej informacją prawdziwą – a zatem nie miał tutaj zastosowania art. 128 ust. 1 Pzp. Tym samym zamawiający nie był uprawniony do zastosowania wezwania w trybie określonym w ww. przepisie. W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy Izba stwierdziła, że złożony przez wykonawcę ECM wykaz osób nie potwierdzał spełnienia przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie nie był niekompletny ani nie zawierał błędów, wobec czego nie spełniał on przesłanek w zakresie wezwania o uzupełnienie, wskazanych w art. 128 ust. 1 Pzp. Dokumentami obarczonymi błędami są dokumenty, które zostały fizycznie złożone oraz są formalnie poprawne, jednak nie potwierdzają spełniania odpowiednich wymagań.
W przypadku wykazu osób przedstawionego przez wykonawcę ECM miała miejsce odmienna sytuacja (nieobjęta hipotezą przepisu art. 128 ust. 1 Pzp) – tj. został przedstawiony podmiotowy środek dowodowy, który zawierał informacje niezgodne z rzeczywistością
w zakresie doświadczenia personelu. Podanie informacji, które mijają się z rzeczywistością, nie stanowi błędu, lecz jest podaniem nieprawdy i może wprowadzić zamawiającego w błąd.
Izba nie zgodziła się w zakresie przedmiotowego zarzutu z wykonawcą ECM, który argumentował, że spór dotyczył oceny zakresu uprawnień (ograniczone vs. bez ograniczeń), a nie podania nieprawdziwego faktu. Zdaniem tego wykonawcy zamawiający nie został wprowadzony w błąd, gdyż samodzielnie zweryfikował dane w rejestrze e-CRUB i

wezwał wykonawcę ECM w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia wykazu, a wykonawca prawidłowo uzupełnił wykaz, wskazując innego kandydata bezspornie spełniającego warunek (uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynieryjnej kolejowej). Dodatkowo historyczna ewolucja zakresów i nomenklatury uprawnień kolejowych oraz orzecznictwo nakazujące materialne, a nie mechaniczne porównanie uprawnień „odpowiadających" miały stanowić obiektywny argument przeciwko przypisaniu wykonawcy ECM co najmniej niedbalstwa, wyłącznie na podstawie różnicy między określeniem „ograniczony I stopnia" a aktualnym wymogiem „bez ograniczeń". Nie można było pominąć tego, że wykonawca ECM wskazał osobę, która nie posiadała uprawnień wymaganych przez zamawiającego. Okoliczność ustalenia przez zamawiającego, że osoba podana przez wykonawcę ECM nie posiadała uprawnień na wymaganym poziomie nie sanowała działań ww. wykonawcy. Zamawiający w wezwaniu z 14 lipca 2026 r. wyraźnie wskazał, że osoba podana przez wykonawcę ECM na stanowisko Koordynatora przeglądu dokumentacji posiada uprawnienia ograniczone, a ww. wykonawca w wyjaśnieniach z 21 lipca 2026 r. wyraźnie potwierdził uwagi zamawiającego. Takie działanie Izba oceniła jako przedstawienie przez wykonawcę ECM informacji wprowadzających w błąd w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wykonawca ECM stwierdził również, że pan M.K. był już weryfikowany przez zamawiającego w innych postępowaniach i zamawiający nie zgłosił żadnych zastrzeżeń. Tym samym stwierdził, że wobec tożsamości warunku w zakresie uprawnień w poprzednim postępowaniu i obecnym, nie miał podstaw przypuszczać, że podał „nieprawdziwe informacje". Nie można było zatem czynić mu zarzutu chociażby niedbalstwa czy lekkomyślności, skoro osoba ta została uznana za spełniającą warunki w poprzednim postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego. Zdaniem składu orzekającego powyżej wskazane okoliczności nie skutkowały uznaniem, że w tym postępowaniu zamawiający nie mógł dokonać innych ustaleń. W tym postępowaniu zamawiający ustalił okoliczności, które zakreślił w wezwaniu z 14 lipca 2026 r., a odwołujący w wyjaśnieniach z 21 lipca 2026 r. *de facto* z tymi ustaleniami się zgodził. Wykonawca ECM dopiero na etapie postępowania odwoławczego przygotował argumentację, która miała potwierdzić, że zamawiający jednak poczynił błędne ustalenia. Takie działanie potwierdzało, że wykonawca ECM w sposób lekkomyślny lub niedbały podszedł do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w momencie badania tej kwestii przez zamawiającego. W konsekwencji Izba pominęła dowody złożone przez wykonawcę ECM wraz z pismem zawierającym zgłoszenie przystąpienia. Argumentacja przedstawiona przez odwołującego przekonała skład orzekający, że wykonawca ECM w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu. Tym samym Izba uwzględniła zarzut 4 i stwierdziła naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w związku z art. 226 ust. 2 lit. a) oraz art. 226 ust. 2 lit. b) Pzp i art. 128 ust. 1 Pzp w związku z art. 239 ust. 1 Pzp i w związku z art. 16 Pzp.

W odniesieniu do zarzutu 5, Izba również w znacznej mierze zgodziła się ze stanowiskiem odwołującego oraz zamawiającego. Z pierwotnego wykazu usług złożonego przez wykonawcę ECM 6 lipca 2026 r., wezwania do wyjaśnień z 14 lipca 2026 r., wyjaśnień z 21 lipca 2026 r. oraz uzupełnionego wykazu usług z 21 lipca 2026 r. jasno wynikało, że pierwszy wykaz złożony przez ww. wykonawcę zawierał informacje niezgodne ze stanem faktycznym. Usługa wykazana w pierwotnym wykazie w pozycji 1 nie spełniała swym zakresem wymagań określonych w pkt 8.6.1 ppkt 2), 5), 8), 9) IDW, co oznaczało, że aż w czterech elementach wykonawca ECM złożył oświadczenie niezgodne z prawdą.

W ramach przedmiotowego zarzutu wystąpiła analogiczna sytuacja jak w przypadku zarzutu 4:

- wykonawca ECM podał w wykazie usług informacje nieprawdziwe;
- zamawiający wezwał ww. wykonawcę o uzupełnienie tego wykazu z naruszeniem art. 128 ust. 1 Pzp;
- wykonawca ECM zastąpił informację nieprawdziwą informacją prawdziwą, co było niedopuszczalne, gdyż w takiej sytuacji nie ma zastosowania art. 128 ust. 1 Pzp;
- wykonawca ECM podlegał wykluczeniu w związku z podaniem informacji niezgodnych z rzeczywistością, które mogły wprowadzić zamawiającego w błąd;
- oferta wykonawcy ECM podlegała odrzuceniu.

Argumentacja przedstawiona przez odwołującego przekonała skład orzekający, że wykonawca ECM w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu. Tym samym Izba uwzględniła zarzut 5 i stwierdziła naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w związku z art. 226 ust. 2 lit. a) oraz art. 226 ust. 2 lit. b) Pzp i art. 128 ust. 1 Pzp w związku z art. 239 ust. 1 Pzp i w związku z art. 16 Pzp.

Zarzut 6 dotyczył oferty wykonawcy BBF. Rozstrzygnięcie przedmiotowego zarzutu Izba oparła przede wszystkim na dowodach złożonych na posiedzeniu przez zamawiającego i przystępującego wykonawcy BBF. Dowody te skutecznie podważyły argumentację odwołującego. Wynikało z nich, że informacje przedstawione przez wykonawcę BBF w punkcie 2 wykazu osób, złożonego na potrzeby weryfikacji kryteriów oceny ofert, w którym jako Inżyniera Projektu podano pana

W.B., znajdowały potwierdzenie
w rzeczywistości. Dowody te potwierdziły, że pan W.B., działając jako inżynier projektu w ramach kontraktów wskazanych w ww. wykazie, podpisał świadectwa przejęcia robót z 31 lipca 2023 r., z 17 listopada 2026 r. oraz 30 kwietnia 2024 r. Tym samym z dokumentów tych wynikało, że ww. osoba pełniła funkcje inżyniera projektu na podanych w wykazie inwestycjach do 30 kwietnia 2026 r. Odwołujący nie przedstawił żadnego godnego uwagi dowodu, który mógłby podważyć stanowiska zamawiającego i wykonawcy BBF. Za taki dowód nie mogło zostać uznane pismo z 28 maja 2026 r. otrzymane przez odwołującego od zamawiającego, ponieważ, jak okazało się w toku postępowania odwoławczego, pismo to zawierało nieścisłe informacje co do okresu pełnienia przez pana W.B. funkcji inżyniera projektu na wskazanej w wykazie inwestycji. Odwołujący nie wykazał również, że w stosunku do ww. osoby nastąpiło przerwanie ciągłości pełnienia funkcji inżyniera projektu w okresie od lipca 2023 r. do 30 kwietnia 2024 r. Tym samym Izba potraktowała argumentację odwołującego jako niepotwierdzoną.
Ponadto na rozprawie odwołujący argumentował, że zadanie podane przez wykonawcę BBF w ramach doświadczenia pana W.B. nie spełniało, zawartego w opisie kryterium wymagania dotyczącego wartości co najmniej 100 mln zł brutto. Izba uznała, że argumentacja w przedmiotowym zakresie wyszła poza zakres zarzutu podniesionego
w odwołaniu. W uzasadnieniu odwołania zawarte zostało stanowisko wskazujące wyłącznie, że pan W.B. pełnił funkcję inżyniera kontraktu na wskazanym w wykazie zadaniu do lipca 2023 roku (a nie do 17 listopada 2023 r.). W tym kontekście Izba zwróciła uwagę na stanowisko określone w wyroku z 25 marca 2026 r. o sygn. akt KIO 211/26, w którym wskazano: *Okoliczności faktyczne, z których odwołujący chce wywodzić skutki prawne, musi uprzednio przedstawić precyzyjnie w odwołaniu. Jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie, na zarzut składają się podstawa prawna, jak i okoliczności faktyczne, uzasadniające naruszenie wskazanych w odwołaniu przepisów. Zatem zarzut odwołania zawarty w jego wstępnej części należy odczytywać wraz z uzasadnieniem odwołania wskazującym na okoliczności faktyczne, w których odwołujący upatruje niezgodność działania zamawiającego z ustawą (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 października 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 82/24)* W dalszej kolejności skład orzekający zwrócił uwagę na treść art. 555 Pzp, zgodnie z którym, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. W konsekwencji powyższego zarzutem nie jest wyłącznie wskazanie przepisu Pzp, który według wykonawcy został naruszony przez zamawiającego, ale także *okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów ustawy w związku z dokonaną czynnością lub zaniechaniem czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy* (tak
w uzasadnieniu wyroku z 1 lutego 2022 r., w sprawie o sygn. KIO 124/22). Tym samym Izba wydając wyrok orzeka w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych
i prawnych, wskazujących na naruszenie przepisów Pzp w związku z czynnością bądź zaniechaniem czynności, których naruszenie zarzucono w odwołaniu i nie może uzupełniać okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp. W ocenie składu orzekającego odwołujący przy okazji argumentacji zaprezentowanej dopiero na rozprawie w sposób niedopuszczalny rozszerzył zakres zarzutu 6 w stosunku do jego treści przedstawionej w odwołaniu. Takie działanie nie mogło znaleźć aprobaty, zatem Izba kierując się dyspozycją zawartą w art. 555 Pzp pominęła argumentację opisaną powyżej, gdyż stanowiła ona nowy zarzut, który nie został sformułowany w odwołaniu.
Tym samym Izba oddaliła zarzut 6 dotyczący naruszenia 109 ust. 1 pkt 8) i/lub 10) Pzp
w związku z art. 226 ust. 2 lit. a) oraz w związku z art. 239 ust. 1 Pzp i w związku z art. 16 Pzp.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało uwzględnieniu w części dotyczącej zarzutów 4 i 5 *petitum* odwołania i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 2 pkt 1 Pzp, Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Potwierdzenie części zarzutów wskazanych w odwołaniu spowodowało, że w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej
w ww. przepisie z uwagi na to, że zamawiający w sposób naruszający przepisy Pzp dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy ECM w związku koniecznością wykluczenia tego wykonawcy z postępowania.

Zgodnie z art. 575 Pzp *Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku*. Merytorycznie zostało rozpoznanych 5 grup zarzutów (zarzuty 3a-3c zostały potraktowane jako jedna grupa zarzutów). Dwa zarzuty zostały uwzględnione (zarzuty 4 i 5), a pozostałe trzy oddalone (zarzuty 2, 3a-3c i 6). W konsekwencji Izba podzieliła koszty pomiędzy stronami
i wykonawcą ECM w stosunku 3/5 na rzecz odwołującego oraz 2/5 na rzecz wykonawcy ECM.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania

wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez strony i wykonawcę ECMz tytułu wynagrodzenia pełnomocnika. Jednocześnie Izba zasądziła:

1) od odwołującego na rzecz zamawiającego, kwotę w wysokości 2 160 zł 00 gr stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

2) od wykonawcy ECM na rzecz zamawiającego, kwotę w wysokości 1 440 zł 00 gr stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

3) od wykonawcy ECM na rzecz odwołującego, kwotę w wysokości 7 440 zł 00 gr stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący: …….....

…….....

…….....