

WYROK

Warszawa, 11 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 05 sierpnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: K.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą INWESTO K.S. ul. Dolne Młyny 18B, 80-293 Gdańsk oraz wspólników spółki cywilnej IGUANA Catering s.c. A.S P.S.:

1.P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą

1)Home Complete P.S.;

2)IGUANA CATERING P.S.;

ul. Jasieńska 72/1, 80-175 Gdańsk

2.A.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą

1)I.C.;

2)INNHOME A.S.;

ul. Piastowska 32, 82-500 Kwidzyn,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zespół Szkolno-Przedszkolny
w Pogórze

orzeka:

- 1.Umarza postępowanie w zakresie zarzutów dotyczących oferty wykonawcy ADK SERWIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zarzut nr 3 oraz – w odpowiedniej części zarzut nr 4).
- 2.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 oraz zarzut nr 4 w części dotyczącej oferty wykonawcy PODKOWA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rumi i nakazuje Zamawiającemu:
 - 2.1unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
 - 2.2odrzućcenie oferty wykonawcy PODKOWA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rumi.
- 3.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
- 4.Kosztami postępowania obciąża w częściach równych zamawiającego i odwołującego i:
 - 4.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego;
 - 4.2zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 3 750 zł 00 gr (trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) tytułem proporcjonalnego zwrotu kosztów

postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego
z tytułu wpisu od odwołania, a w pozostałym zakresie znosi koszty między stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień
Publicznych.

Przewodniczący

Sygn. akt: KIO 3855/26

Uzasadnienie

Zespół Szkolno – Przedszkolny w Pogórze (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp, PZP) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Wytwarzanie i wydawanie posiłków w Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Pogórze”, numer postępowania ZP.2.2026, (dalej: postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 17 czerwca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer publikacji ogłoszenia: 2026/BZP 00294330/01.

05 sierpnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą INVESTO K.S.,
ul. Dolne Młyny 18B, 80-293 Gdańsk oraz wspólnicy spółki cywilnej IGUANA Catering s.c. A.S., P.S.:

1.P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

1)Home Complete P.S.;

2)IGUANA CATERING P.S.;

ul. Jasieńska 72/1, 80-175 Gdańsk

2.A.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

1)I.C.;

2)INNHOME A.S.;

ul. Piastowska 32, 82-500 Kwidzyn,

(dalej łącznie: Odwołujący), wnieśli odwołanie i zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PODKOWA, pomimo że jego oferta zawiera rażąco niską cenę, wykonawca nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, a złożone wyjaśnienia mają charakter lakoniczny, ogólnikowy, nie wykazują realności zaoferowanej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz nie zostały poparte należytych kalkulacjami odnoszącymi się do zaoferowanej ceny,
- 2.art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP poprzez nieuprawnione poprawienie treści oferty wykonawcy PODKOWA, pomimo że stwierdzona niezgodność nie stanowiła innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty,
- 3.art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ADK z powodu rażąco niskiej ceny, pomimo że wykonawca nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, a złożone wyjaśnienia nie

zawierają kalkulacji ani dowodów pozwalających uznać, że zaoferowana cena umożliwia należyte wykonanie zamówienia,

w konsekwencji powyższego również naruszenie:

- 4.art. 16 pkt 1 i 2 PZP oraz art. 17 ust. 2 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, polegające na wyborze oferty PODKOWA pomimo istnienia podstaw do jej odrzucenia oraz zaniechaniu odrzucenia oferty ADK również z powodu występowania rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2.unieważnienia czynności poprawienia oferty wykonawcy PODKOWA;
- 3.dokonania ponownego badania i oceny ofert;
- 4.odrzucenia oferty wykonawcy PODKOWA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP;
- 5.odrzucenia oferty wykonawcy ADK Serwis Sp. z o.o. również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP

W toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu zarzutów dotyczących oferty wykonawcy ADK SERWIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Dlatego też zarzut nr 3 oraz – w odpowiedniej części zarzut nr 4 podlegały umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie z 28 sierpnia 2026 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz ze wszystkich wnioskowanych przez Odwołującego i Zamawiającego dowodów pisemnych.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała odwołanie, uznając, że zasługuje ono na częściowe uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Zarzut nr 1

14 lipca 2026 r. Zamawiający skierował do wykonawcy PODKOWA „Wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty”, w którym wskazał:

„Działając na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp. Zamawiający żąda od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych w szczególności w zakresie:

- 1)wyjątkowo korzystnych warunków wpływających na koszt świadczonych usług;
- 2)oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę;
- 3)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 4)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 5)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 6)wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.
- 7)wszelkich obiektywnych czynników odnoszących się do elementów oferty i mających znaczenie dla należytej realizacji zamówienia
- 8)szczegółowej kalkulacji ceny obejmującej koszt wytworzenia i przygotowania posiłków;
- 9)kosztów surowców spożywczych oraz przyjętych norm żywieniowych;
- 10)kosztów zatrudnienia personelu wraz z narzutami;

- 11) kosztów mediów, środków czystości, wyposażenia oraz pozostałych kosztów pośrednich;
- 12) informacji o zakładanej marży lub zysku;
- 13) opisu organizacji realizacji usługi oraz argumentów potwierdzających możliwość wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ za zaoferowaną cenę;

Zamawiający oczekuje, iż przedłożone wyjaśnienia będą miały charakter szczegółowy, kompletny oraz będą odnosiły się do wszystkich elementów kalkulacyjnych mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Wyjaśnienia powinny zostać sporządzone w sposób umożliwiający Zamawiającemu

ocenę, czy zaoferowana cena obejmuje wszystkie koszty niezbędne do wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz projektowanych postanowieniach umowy.

W przypadku gdy przedstawione wyjaśnienia odwołują się do sporządzonych przez Wykonawcę kalkulacji lub zestawień kosztów, Zamawiający wnosi o ich dołączenie".

W odpowiedzi na wezwanie, pismem z dnia 16 lipca 2026 r. wykonawca PODKOWA złożył następujące wyjaśnienia:

„Oświadczamy, że cena oferty została ustalona w sposób rzetelny i obejmuje wszystkie koszty niezbędne do należytego wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Warunków Zamówienia, obowiązującymi przepisami prawa oraz projektowanymi postanowieniami umowy.

1. Wyjątkowo korzystne warunki wpływające na koszt realizacji usługi

Możliwość zaoferowania konkurencyjnej ceny wynika z rzeczywistych uwarunkowań organizacyjnych przedsiębiorstwa, w szczególności:

- posiadania własnego zaplecza kuchennego wyposażonego we wszystkie urządzenia niezbędne do produkcji posiłków,
- pełnego wykorzystania istniejącej infrastruktury technicznej i organizacyjnej,
- wieloletniej współpracy ze stałymi dostawcami produktów spożywczych, umożliwiającej uzyskanie korzystnych warunków handlowych,
- efektu skali wynikającego z obsługi wielu placówek oświatowych,
- optymalnej organizacji pracy personelu i procesu produkcyjnego,
- braku konieczności ponoszenia nakładów inwestycyjnych przed rozpoczęciem realizacji zamówienia.

2. Oryginalność oferowanych usług

Usługa będzie realizowana zgodnie z wymaganiami SWZ przy wykorzystaniu własnego zaplecza produkcyjnego, wykwalifikowanego personelu oraz wdrożonych procedur zapewniających bezpieczeństwo żywności i wysoką jakość przygotowywanych posiłków.

3. Koszty pracy

Koszty zatrudnienia zostały skalkulowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy, przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz obowiązkowymi składkami na ubezpieczenia społeczne i pozostałymi narzutami pracodawcy.

4. Pomoc publiczna

Cena oferty nie została skalkulowana z wykorzystaniem pomocy publicznej ani innych form wsparcia, które mogłyby wpływać na jej wysokość.

5. Zgodność z przepisami prawa pracy i ubezpieczeń społecznych

Wykonawca realizuje działalność zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy, przepisami BHP oraz przepisami dotyczącymi ubezpieczeń społecznych. Wszystkie koszty wynikające z zatrudnienia personelu zostały uwzględnione w kalkulacji ceny.

6. Podwykonawcy

Zamówienie będzie realizowane własnymi siłami Wykonawcy. Kalkulacja ceny nie opiera się na zaniżonych kosztach wynikających z powierzenia realizacji zamówienia podwykonawcom.

7. Pozostałe obiektywne czynniki

Na poziom zaoferowanej ceny wpływają również:

- doświadczenie w realizacji usług żywienia zbiorowego,

- sprawdzony system organizacji pracy,
- ograniczenie strat surowcowych,
- efektywne planowanie produkcji,
- wykorzystanie istniejącego potencjału kadrowego i technicznego.

8. Szczegółowa kalkulacja kosztów

Koszty przygotowania, dostarczenia i wydawania posiłków przedstawiają się następująco:

Wynagrodzenia pracowników wraz z narzutami	24 868,80
Energia elektryczna	2 000,00
Gaz	1 500,00
Woda i kanalizacja	1 000,00
Transport	2500,00
Pozostałe koszty pośrednie	2 000,00
Razem	33 868,80

Przy liczbie 119 440 posiłków objętych zamówieniem podstawowym koszt przygotowania i wydania jednego posiłku wynosi około 0,28 zł, co potwierdza możliwość wykonania usługi przy zaoferowanej stawce 0,29 zł za przygotowanie, dostarczenie i wydanie jednego posiłku. Różnica pomiędzy kosztem jednostkowym a ceną ofertową stanowi zabezpieczenie na pokrycie nieprzewidzianych kosztów oraz zakładany zysk przedsiębiorstwa.

Koszty surowców spożywczych zostały skalkulowane odrębnie w ramach zaoferowanego wsadu do kotła i odpowiadają wartościom wskazanym w formularzu ofertowym.

9. Organizacja realizacji zamówienia

Realizacja zamówienia będzie prowadzona przez doświadczony personel z wykorzystaniem własnego zaplecza gastronomicznego oraz własnych zasobów organizacyjnych. Wykonawca dysponuje odpowiednim wyposażeniem, środkami transportu oraz personelem umożliwiającym terminowe przygotowanie i wydawanie posiłków zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Nie jest konieczne ponoszenie dodatkowych nakładów inwestycyjnych ani organizacyjnych przed rozpoczęciem wykonywania zamówienia (...).

Załącznik 1.

KALKULACJA KOSZTÓW

Pozycja kosztowa	Łączna wartość (zł)	Koszt na 1 posiłek (zł)
Wynagrodzenia pracowników wraz z ZUS	24 868,80	0,208
Energia elektryczna	2 000,00	0,017
Gaz	1 500,00	0,013
Woda i kanalizacja	1 000,00	0,008
Transport	2 500,00	0,021
Pozostałe koszty pośrednie	2 000,00	0,017
Razem	33 868,80	0,28

KALKULACJA KOSZTÓW PRACOWNICZYCH

Miesiąc	Ilość Dni Nauki wg SWZ	Ilość godzin Dziennie	Ilość godzin miesięcznie	stawka brutto	Suma
wrz.26	22	6	132	31,4	4144,8

paż.26	22	6	132	31,4	4144,8
lis.26	10	6	60	31,4	1884
gru.26	16	6	96	31,4	3014,4
sty.27	19	2	38	31,4	1193,2
lut.27	10	2	20	31,4	628
mar.27	19	2	38	31,4	1193,2
kwi.27	22	2	44	31,4	1381,6
maj.27	18	2	36	31,4	1130,4
cze.27	18	2	36	31,4	1130,4
wrz.27	22	2	44	31,4	1381,6
paż.27	21	2	42	31,4	1318,8
lis.27	21	2	42	31,4	1318,8
gru.27	16	2	32	31,4	1004,8
SUMA					24868,8

W powyższych Kalkulacjach należy podkreślić, iż koszty przyjęte do obliczeń są realne, gdyż obejmują one procentowy udział w całości kosztów firmy, które jak wspomniano w piśmie, rozkładają się na więcej umów realizowanych przez firmę – EFEKT SKALI”.

W swoim stanowisku procesowym – tak w odpowiedzi na odwołanie, jak i w toku rozprawy, Zamawiający podkreślał, że zarzut nr 1 odwołania jest nietrafny, ponieważ w postępowaniu nie doszło do wezwania wykonawcy PODKOWA do wyjaśnienia ceny oferty w trybie art. 224 Pzp. Zamawiający stał na stanowisku, że było to jedynie wezwanie do wyjaśnienia treści oferty, skierowane do wykonawcy PODKOWA (oraz do pozostałych wykonawców biorących udział w postępowaniu) na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp. Stąd, zdaniem Zamawiającego nie mógłby na tym etapie postępowania zaistnieć skutek w postaci odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp tj. na skutek złożenia niewystarczających wyjaśnień.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny Izba uznała zarzut nr 1 za zasadny w sposób oczywisty. Podkreślenia wymaga, że stanowisko Zamawiającego dotyczące podstawy prawnej wezwania było niesłuszne. Faktem jest, że jako podstawa prawna wezwania z 14 lipca

2026 r. został wskazany art. 128 ust. 4 Pzp. Natomiast cała treść wezwania, jak również

zakres elementów cenotwórczych wskazanych do wyjaśnienia, to wprost typowe wezwanie

do wyjaśnienia ceny. Nie ma przy tym znaczenia brak wskazania właściwego numeru przepisu, który uprawniał (bądź obligował) Zamawiającego do tego wezwania. Charakter i skutki wezwania należy oceniać poprzez jego treści – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego adresowane jest wszak do podmiotów profesjonalnych. Nie ma też wątpliwości, że wykonawca prawidłowo zrozumiał sens wezwania – przedstawił wyjaśnienia ceny oferty, które próbował poprzeć dowodem w postaci kalkulacji ceny (również wprost wymaganej przez Zamawiającego). Nie jest więc tak, że złożone przez wykonawcę PODKOWA wyjaśnienia nie mogą być oceniane z uwzględnieniem art. 224 ust. 5 i 6 Pzp, które stanowią, że:

5.Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6.Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Oceniając wyjaśnienia ceny złożone przez wykonawcę PODKOWA przez pryzmat zarzutu Izba uznała, że potwierdziło się podstawowe twierdzenie Odwołującego o braku wykazania prawdziwości założeń przedstawionych w wyjaśnieniach. O ile same wyjaśnienia nie w pełni odpowiadały pod względem zakresu treści wezwania z 14 lipca 2026 r., to podstawową ich wadą był brak jakichkolwiek dowodów złożonych na ich poparcie. Zgodnie z przytoczonym wyżej art. 224 ust. 5 Pzp wykonawca nie mógł poprzestać wyłącznie na deklaracjach –

w wyjaśnieniach wskazane zostały konkretne czynniki, które sprzyjać miały obniżeniu ceny oferty. Nie mogły one zatem zostać przedstawione Zamawiającemu „na wiarę”. Wykonawca Podkowa nie udowodnił zatem realności podstawowych założeń kalkulacji ceny oferty, które miały skutkować jej niską ceną.

W konsekwencji wypełniły się przesłanki określone w art. 224 ust. 6 Pzp – złożone przez wykonawcę PODKOWA wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Jedynym dowodem do wyjaśnień była tabelaryczna kalkulacja ceny sporządzona przez wykonawcę. Tego rodzaju dowód, jeśli ma być czymś więcej niż tylko oświadczeniem, musi być poparty dodatkowymi dowodami, pozwalającymi uznać za wiarygodne założenia, które legły u podstaw danej kalkulacji.

Zarzut nr 2

Konstrukcja komentowanego zarzutu, jak również sposób jego uzasadnienia musiał skutkować jego oddaleniem. W sprawie niespornym było to, że Zamawiający dokonał poprawy oferty wykonawcy PODKOWA, a wykonawca tą poprawę zaakceptował. Ocena czynności Zamawiającego dokonana przez pryzmat zarzutu prowadzi do wniosku, że nie wiadomo na czym tak naprawę miałyby polegać nieprawidłowości tej czynności. Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu wskazał bowiem:

„Pismem z dnia 30 czerwca 2026 r., a więc już po upływie terminu składania ofert, Zamawiający poinformował wykonawcę PODKOWA o dokonaniu poprawienia treści jego oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP. Jak wynika z treści zawiadomienia, Zamawiający uznał, że w formularzu ofertowym wykonawcy doszło do niezgodności pomiędzy wartościami wskazanymi w tabeli obejmującej łączną cenę ofertową a wartościami podanymi w części formularza dotyczącej kryteriów oceny ofert. W konsekwencji Zamawiający przyjął

za prawidłowe dane wynikające z części formularza odnoszącej się do kryteriów oceny ofert

i na ich podstawie samodzielnie ustalił prawidłową łączną cenę netto, kwotę podatku VAT oraz cenę brutto.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP Zamawiający obowiązany jest poprawić w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Przepis ten ma charakter wyjątkowy i może znaleźć zastosowanie wyłącznie wtedy, gdy rzeczywista treść oświadczenia woli wykonawcy daje

się jednoznacznie odtworzyć na podstawie samej oferty oraz dokumentów zamówienia,

bez dokonywania własnych ustaleń lub zastępowania wykonawcy w formułowaniu treści oferty.

W niniejszej sprawie Zamawiający dokonał ponownego ustalenia podstawowych elementów cenotwórczych oferty wykonawcy, tj. łącznej ceny netto, kwoty podatku VAT oraz łącznej ceny brutto. Oznacza to, że to Zamawiający, za wykonawcę, ostatecznie określił treść ceny ofertowej wynikającej z formularza ofertowego. Mając na względzie zasadę równego traktowania wykonawców takie działanie Zamawiającego jest niedopuszczalne.

Zamawiający przyjął, że prawidłową treść oferty należy odtworzyć nie z części formularza obejmującej cenę ofertową, lecz z innej części dokumentu, dotyczącej kryteriów oceny ofert. W istocie oznaczało to konieczność dokonania oceny, która z dwóch sprzecznych treści zawartych w ofercie odzwierciedla rzeczywistą wolę wykonawcy. Tego rodzaju czynność wykracza poza zakres dopuszczalnego poprawiania omyłek przewidzianego w art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP.

Nie można tracić z pola widzenia, że cena stanowi podstawowy element oferty składanej

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Każda ingerencja prowadząca

do ustalenia jej wysokości przez Zamawiającego musi znajdować jednoznaczną podstawę

w treści samej oferty. Jeżeli dla ustalenia prawidłowej ceny konieczne jest rozstrzygnięcie, który z dwóch wzajemnie sprzecznych elementów formularza odzwierciedla rzeczywistą wolę wykonawcy, nie sposób mówić o prostej omyłce możliwej do poprawienia na podstawie

art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP. Nie zmienia powyższej oceny stwierdzenie Zamawiającego zawarte w zawiadomieniu, zgodnie z którym dokonane poprawienie miało charakter wyłącznie porządkujący.

W konsekwencji należy uznać, że w niniejszej sprawie nie zostały spełnione przesłanki zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP. Zamawiający nie poprawił omyłki polegającej

na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, lecz samodzielnie ukształtował elementy cenowe oferty wykonawcy.

Tym samym czynność poprawienia oferty PODKOWY została dokonana z naruszeniem art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP i jako taka powinna zostać unieważniona”.

O ile w przytoczonym uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że kwestionowana czynność powinna zostać unieważniona, to brak żądania, by Izba nakazała Zamawiającego takie działanie w przypadku uwzględnienia zarzutu. Odwołujący nie określił również jaki skutek miałby nastąpić w przypadku unieważnienia tej czynności – Odwołujący nie twierdził

w odwołaniu, że oferta wykonawcy PODKOWA była niezgodna z warunkami zamówienia

czy np. zawierała błąd w obliczeniu ceny. Brak jest zatem odniesienia się do kwestii wpływu na wynik postępowania – Odwołujący nie wykazał zatem jednej z podstawowych przesłanek pozwalających na ewentualne uwzględnienie zarzutu.

Uzasadnienie poprawy treści oferty wykonawcy PODKOWA jest lakoniczne, Zamawiający w bardzo ogólny sposób opisał na czym polegała poprawa, nie wskazał nawet jej przyczyn, ale tego wszystkiego Odwołujący nie kwestionował. Ciężar dowodu w sprawie obciążał Odwołującego, on więc był winien wykazać, że kwestionowana czynność była niezgodna z prawem, poczynając przy tym od należytego uzasadnienia swoich twierdzeń. Nie jest rolą Izby domyślanie się faktycznych stanowisk stron – zarzuty wraz z ich uzasadnieniem muszą być sformułowane w precyzyjny i jednoznaczny sposób. Tymczasem Odwołujący poprzestał na niedookreślonym twierdzeniu o naruszeniu do jakiego miało dojść na skutek poprawy oferty wykonawcy PODKOWA. Skutkiem tego było oddalenie zarzutu – Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał nawet na czym miałyby polegać naruszenie przepisów prawa przez Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący