

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, w dniu 11 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Balzola Polska sp. z o.o. w Warszawie oraz Lantania S.A. w Madrycie (Hiszpania)

w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Nowosądecki – Powiatowy Zarząd Dróg w Nowym Sączu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Balzola Polska sp. z o.o. w Warszawie oraz Lantania S.A. w Madrycie (Hiszpania), uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3853/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Powiat Nowosądecki – Powiatowy Zarząd Dróg w Nowym Sączu prowadzi, w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa mostu w ciągu drogi powiatowej nr 1531 K Rytro – Sucha Struga – Głęboke.” Nr referencyjny: PZDZAM.261.33.2026.SC. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 kwietnia 2026 r., pod nr: 2026/BZP 00223040. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych. W dniu 5 sierpnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Balzola Polska sp. z o.o. w Warszawie oraz Lantania S.A. w Madrycie (Hiszpania), od czynności Zamawiającego polegających na wezwaniu Odwołującego do złożenia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako „PZP”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 6, art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 266 PZP poprzez wezwanie wykonawcy, pismem z dnia 31 lipca 2026 r. do „przedłożenia postanowienia sądu handlowego w Madrycie z 5 marca 2018 r.; aktu notarialnego z 9 marca 2018 r.; umowy sprzedaży przedsiębiorstwa z 22 grudnia 2017 r.; dokumentu określającego skład nabytego przedsiębiorstwa; wykazu przejętego personelu, sprzętu, aktywów lub struktur organizacyjnych; urzędowego (a nie prywatnego) dokumentu potwierdzającego, że doświadczenie z kontraktu A-7 zostało prawnie i faktycznie przypisane LANTANIA.” w sytuacji, gdy wskazane w ww. wezwaniu dokumenty nie były wymaganymi w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego podmiotowymi środkami dowodowymi lub dokumentami, których złożenia wymagał Zamawiający, dokumenty te nie są niezbędnymi do prowadzenia postępowania, w odniesieniu do dokumentów urzędowych dot. faktycznego i prawnego przeniesienia doświadczenia, wezwanie jest nieprecyzyjne, a Zamawiający nie wyjaśnił, z czego wynika potrzeba ich przedłożenia, ponadto, ich żądanie jest nieproporcjonalne, nadmierne i prowadzi do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności;
- 2) ewentualnie, na wypadek stwierdzenia podstaw do żądania przez Zamawiającego, w trybie art. 128 ust. 1 PZP dokumentów wskazanych w piśmie z 31 lipca 2026 r. i nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 266 PZP, art. 16 PZP poprzez wezwanie wykonawcy pismem z dnia 31 lipca 2026 r. do „przedłożenia postanowienia sądu handlowego w Madrycie z 5 marca 2018 r.; aktu notarialnego z 9 marca 2018 r.; umowy sprzedaży przedsiębiorstwa z 22 grudnia 2017 r.; dokumentu określającego skład nabytego przedsiębiorstwa; wykazu przejętego personelu, sprzętu, aktywów lub struktur organizacyjnych; urzędowego (a nie prywatnego) dokumentu potwierdzającego, że doświadczenie z kontraktu A-7 zostało prawnie i faktycznie przypisane LANTANIA.” w terminie do 7 sierpnia 2026 r. co jest terminem zbyt krótkim, niemożliwym i nierealnym dla wykonawcy oraz odmowę wydłużenia tego terminu, zgodnie z wnioskiem

wykonawcy z 3 sierpnia 2026r. co w konsekwencji stanowi o naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów dokonanego pismem z dnia 31 lipca 2026 r., ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1 nakazanie Zamawiającemu wydłużenia terminu na udzielenie wyjaśnień z 5 do 10 dni roboczych.

Dnia 10 sierpnia 2026 r., drogą elektroniczną Zamawiający poinformował Izbę o unieważnieniu z dniem 7 sierpnia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 3 PZP i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 PZP. Jako dowód, przekazał decyzję Zamawiającego, która została doręczona wykonawcom.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono od niego wpis w wymaganej wysokości. Wobec powyższego, odwołanie podlega rozpoznaniu (art. 517 ust. 1 PZP).

W związku z informacją przekazaną przez Zamawiającego, a dotyczącą unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Zgodnie z tym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Postępowanie w niniejszej sprawie stało się zbędne, skoro Zamawiający unieważnił postępowanie w ramach którego podjął zakwestionowane przez Odwołującego czynności, zaś zważając na fakt, że doszło do tego po wniesieniu odwołania, stwierdzić należy, że odwołanie na chwilę jego rozpoznania przez skład orzekający stało się bezprzedmiotowe.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, jednolicie wskazuje się, że hipotezą art. 568 pkt 2 PZP w zakresie dotyczącym „zbędności” orzekania objęte są sytuacje utraty, tzw. substratu zaskarżenia, w tym wypadku unieważnienia postępowania, a co za tym idzie unieważnienia zaskarżonej czynności. Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniało naruszenie, do którego odnosiły się zarzuty odwołania i które kwestionował Odwołujący. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat zaskarżenia, będący podstawą korzystania ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego. Zaskarżenie naruszenia, które już nie istnieje, nie daje podstaw do analizy zaskarżonych a unieważnionych następnie, czynności Zamawiającego i do ewentualnego stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Nie może być zatem podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 tiret pierwsze oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie, a jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: