

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w dniu 11 września 2026 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2026 roku przez wykonawcę **UniBep spółka akcyjna z siedzibą w Bielsku Podlaskim** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Politechnikę Poznańską w Poznaniu** przy udziale:

A) uczestnika po stronie odwołującego MIRBUD spółka akcyjna z siedzibą w Skierniewicach,

B) uczestnika po stronie odwołującego NDI spółka akcyjna z siedzibą w Sopocie
postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **UniBep spółka akcyjna z siedzibą w Bielsku Podlaskim** kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3814/26

Uzasadnienie

Zamawiający – **Politechnika Poznańska** prowadzi postępowanie o zamówienie trybie przetargu nieograniczonego „**Rozbudowa budynku WAIWIZ o Budynek Centrum Technologii Zrównoważonego Rozwoju oraz Centrum Nowych Technologii i Innowacji Politechniki Poznańskiej (CZRNTI PP) obejmujący budowlę ochronną**”, nr postępowania: **AN/ZP/78/2026**.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 lipca 2026 roku pod numerem: 514192/2026.

W dniu 3 sierpnia 2026 odwołujący wniósł odwołane wobec czynności i zaniechań czynności Zamawiającego polegających na:

1. czynności polegającej na określeniu w pkt 7.8 ppkt 4) lit. a) SWZ warunku udziału

w Postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, niewyrażający minimalnego poziomu zdolności niezbędnego do należytego wykonania zamówienia oraz ograniczający uczciwą konkurencję;

2. czynności polegającej na określeniu w pkt 7.8 ppkt 4) lit. b) SWZ warunku udziału

w Postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy w wykonaniu instalacji fotowoltaicznych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, niewyrażający minimalnego poziomu zdolności niezbędnego do należytego wykonania zamówienia oraz ograniczający uczciwą konkurencję;

3. czynności polegającej na określeniu w pkt 7.8 ppkt 4) (brak podpunktu) SWZ warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych, Kierownika Budowy, Kierownika robót

w specjalności konstrukcyjnobudowlanej, Kierownika robót w specjalności instalacyjnej

w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, Kierownika robót w specjalności telekomunikacyjnej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, niewyrażający minimalnego poziomu zdolności niezbędnego do należytego wykonania zamówienia oraz ograniczający uczciwą konkurencję;

4. czynności polegającej na określeniu w pkt 7.8 ppkt 4) SWZ warunków udziału

w Postępowaniu dotyczących doświadczenia osób wskazanych do pełnienia funkcji:

(i) Projektanta w specjalności architektonicznej, (ii) Projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, (iii) Projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej odpowiedzialnego

za wykonanie projektu posadowienia budynku, (iv) Projektanta w specjalności instalacyjnej odpowiedzialnego za wykonanie projektu instalacji ogrzewania, wentylacji i klimatyzacji, (v) Projektanta w specjalności instalacyjnej odpowiedzialnego za wykonanie projektu instalacji oraz sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, (vi) Projektanta w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, (vii) Projektanta instalacji fotowoltaicznej, (viii) Projektanta w specjalności telekomunikacyjnej, (ix) Projektanta w specjalności drogowej oraz (x) Kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, niewyrażający minimalnego poziomu zdolności niezbędnego do należytego wykonania zamówienia oraz ograniczający uczciwą konkurencję.

Odwolujący zarzucał zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 ustawy Pzp

z uwagi na określenie w pkt 7.8 ppkt 4) lit. a) SWZ warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, niewyrażający minimalnego poziomu zdolności niezbędnego do należytego wykonania zamówienia oraz ograniczający uczciwą konkurencję;

2. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 ustawy Pzp

z uwagi na określenie w pkt 7.8 ppkt 4) lit. b) SWZ warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy w wykonaniu instalacji fotowoltaicznych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, niewyrażający minimalnego poziomu zdolności niezbędnego do należytego wykonania zamówienia oraz ograniczający uczciwą konkurencję;

3. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 ustawy Pzp

z uwagi na określenie w pkt 7.8 ppkt 4) (brak podpunktu) SWZ warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych, Kierownika Budowy, Kierownika robót

w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, Kierownika robót w specjalności instalacyjnej

w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, Kierownika robót w specjalności telekomunikacyjnej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, niewyrażający minimalnego poziomu zdolności niezbędnego do należytego wykonania zamówienia oraz ograniczający uczciwą konkurencję;

4. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 ustawy Pzp

z uwagi na określenie w pkt 7.8 ppkt 4) SWZ warunków udziału w Postępowaniu dotyczących doświadczenia osób wskazanych do pełnienia funkcji: (i) Projektanta w specjalności architektonicznej, (ii) Projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, (iii) Projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej odpowiedzialnego za wykonanie projektu posadowienia budynku, (iv) Projektanta w specjalności instalacyjnej odpowiedzialnego za wykonanie projektu instalacji ogrzewania, wentylacji i klimatyzacji, (v) Projektanta w specjalności instalacyjnej odpowiedzialnego za wykonanie projektu instalacji oraz sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, (vi) Projektanta w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, (vii) Projektanta instalacji fotowoltaicznej, (viii) Projektanta w specjalności telekomunikacyjnej, (ix) Projektanta w specjalności drogowej oraz (x) Kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, niewyrażający minimalnego poziomu zdolności niezbędnego do należytego wykonania zamówienia oraz ograniczający uczciwą konkurencję.

Odwolujący wniosł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ w sposób wskazany szczegółowo w uzasadnieniu Odwołania.

W zakresie zarzutu 1 odwołania wniosł o nadanie ww. warunkowi udziału w Postępowaniu następującego brzmienia:

„a) Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie) wykonał co najmniej dwie roboty budowlane, przy czym wartość każdej z tych robót wynosiła co najmniej 200.000.000,00 zł (dwieście milionów złotych) netto, obejmujące wykonanie budynku użyteczności publicznej o kubaturze nie mniejszej niż 25.000,00 m³ każdy oraz powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 5.000,00 m² każdy wraz z robotami instalacyjnymi: instalacji elektrycznych, instalacji wentylacji, klimatyzacji i ogrzewania wraz ze źródłem ciepła i chłodu oraz ciepłej wody użytkowej, instalacji automatyki budynkowej (AKPiA i BMS), instalacji systemu sygnalizacji pożarowej, instalacji wodnych i kanalizacyjnych, instalacji telekomunikacyjnej.”

Ewentualnie zmianę na:

„a) Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie) wykonał co najmniej dwie

roboty budowlane, przy czym:

- jedna robota o wartości co najmniej **200.000.000,00 zł** (dwieście milionów złotych) netto, obejmująca wykonanie budynku użyteczności publicznej o kubaturze nie mniejszej

niż 25.000,00 m³ oraz powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 5.000,00 m² wraz z robotami instalacyjnymi: instalacji elektrycznych, instalacji wentylacji, klimatyzacji i ogrzewania wraz ze źródłem ciepła i chłodu oraz ciepłej wody użytkowej, instalacji automatyki budynkowej (AKPiA i BMS), instalacji systemu sygnalizacji pożarowej, instalacji wodnych i kanalizacyjnych, instalacji telekomunikacyjnej,

- druga robota o wartości co najmniej **50.000.000,00 zł** (pięćdziesiąt milionów złotych) netto, obejmująca wykonanie budynku użyteczności publicznej o kubaturze nie mniejszej niż 25.000,00 m³ oraz powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 5.000,00 m² wraz z robotami instalacyjnymi: instalacji elektrycznych, instalacji wentylacji, klimatyzacji i ogrzewania wraz ze źródłem ciepła i chłodu oraz ciepłej wody użytkowej, instalacji automatyki budynkowej (AKPiA i BMS), instalacji systemu sygnalizacji pożarowej, instalacji wodnych i kanalizacyjnych, instalacji telekomunikacyjnej."

Odwołujący wniósł również o: dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do Odwołania, celem wykazania faktów wskazanych w uzasadnieniu Odwołania; wyznaczenie do rozpatrzenia niniejszej sprawy 3-osobowego składu orzekającego; zobowiązanie Zamawiającego oraz (ewentualnie) uczestnika postępowania odwoławczego

do przedstawienia pisemnego stanowiska w sprawie zarzutów Odwołania w terminie umożliwiającym Odwołującemu zapoznanie się z tym stanowiskiem przed terminem posiedzenia i rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Izba ustaliła:

Pismem z dnia 24 sierpnia 2026 roku **Odpowiedź na odwołanie** zamawiający złożył następujące oświadczenia: (...) składam odpowiedź na odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez spółkę Unibep S.A., dalej również jako „Odwołujący”.

Uwzględniam zarzut nr 1 i w tym zakresie wnoszę o umorzenie postępowania na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy PZP.

W zakresie zarzutu numer 2 wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

Wnoszę o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu numer 3 i zarzutu numer 4 jako bezzasadnych.

Wnoszę o zarządzenie przeprowadzenia zdalnego posiedzenia i zdalnej rozprawy w niniejszej sprawie.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Rozbudowa budynku WAIWIZ o Budynek Centrum Technologii Zrównoważonego Rozwoju oraz Centrum Nowych Technologii i Innowacji Politechniki Poznańskiej (CZRNTI PP) obejmujący budowę ochronną”, numer postępowania: AN/ZP/78/2026.

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 24.07.2026 r.

W dniu 03.08.2026 r. spółka Unibep S.A., numer KRS 0000231271 (dalej jako „Odwołujący”) przekazała Zamawiającemu odwołanie wobec czynności Zamawiającego, polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w sposób naruszający przepisy ustawy PZP.

(...)

UZASADNIENIE UWZGLĘDNIENIA ZARZUTU NR 1 I WNIOSKU O UMORZENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE

W dniu 14 sierpnia 2026 r. Zamawiający opublikował modyfikację treści SWZ na podstawie której między innymi zmienił warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia Wykonawcy - Rozdział 7 pkt 7.8 ppkt 4 lit. a SWZ. Aktualnie warunek ten brzmi:

Warunek dotyczący doświadczenia Wykonawcy:

a) Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał co najmniej dwie roboty budowlane, przy czym:

- jedną robotę budowlaną, której wartość wynosiła co najmniej 200.000.000,00 zł (dwieście milionów złotych) netto, obejmującą wykonanie budynku użyteczności publicznej o kubaturze nie mniejszej niż 25.000,00 m³ oraz powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 5.000,00 m² wraz z robotami instalacyjnymi: instalacji elektrycznych, instalacji wentylacji, klimatyzacji i ogrzewania wraz ze źródłem ciepła i chłodu oraz ciepłej wody użytkowej, instalacji automatyki budynkowej (AKPiA i BMS), instalacji systemu sygnalizacji pożarowej, instalacji wodnych i kanalizacyjnych, instalacji telekomunikacyjnej;

- drugą robotę budowlaną, której wartość wynosiła co najmniej 150.000.000,00 zł (sto pięćdziesiąt milionów złotych) netto,

obejmującą wykonanie budynku użyteczności publicznej o kubaturze nie mniejszej niż 25.000,00 m³ oraz powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 5.000,00 m² wraz z robotami instalacyjnymi: instalacji elektrycznych, instalacji wentylacji, klimatyzacji i ogrzewania wraz ze źródłem ciepła i chłodu oraz ciepłej wody użytkowej, instalacji automatyki budynkowej (AKPiA i BMS), instalacji systemu sygnalizacji pożarowej, instalacji wodnych i kanalizacyjnych, instalacji telekomunikacyjnej.

Odwolujący w złożonym przez siebie odwołaniu w zakresie zarzutu nr 1 wnosił o modyfikację treści Rozdziału 7 pkt 7.8 ppkt 4 lit. a SWZ poprzez wydłużenie okresu referencyjnego do ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, ewentualnie o zmniejszenie wartości drugiej roboty budowlanej do kwoty 50.000.000,00 zł. Zamawiający w dokonanej modyfikacji wydłużył okres referencyjny do ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, czym uczynił zadość żądaniu Odwołującego.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 PZP: W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zamawiający dokonał zmian zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, uzasadnione jest zatem umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu numer 1 na podstawie art. 522 ust. 4 PZP.

UZASADNIENIE WNIOSKU O UMORZENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZARZUTU NUMER 2

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W niniejszej sprawie dalsze postępowanie w zakresie zarzutu numer 2 stało się zbędne z uwagi na opublikowaną przez Zamawiającego w dniu 14 sierpnia 2026 r. modyfikację treści SWZ. W dokonanej modyfikacji treści SWZ Zamawiający między innymi zmienił treść warunku udziału w postępowaniu w Rozdziale 7 pkt 7.8 ppkt 4 lit. b SWZ. Aktualnie warunek ten brzmi:

b) Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał co najmniej:

- jedną robotę budowlaną obejmującą wykonanie instalacji fotowoltaicznej zasilanej energią słoneczną wytwarzającą energię elektryczną na potrzeby budynku o mocy min. 80 kWp zintegrowanej z instalacją elektryczną budynku oraz z nadrzędnym systemem BMS;

- drugą robotę budowlaną obejmującą wykonanie instalacji fotowoltaicznej zasilanej energią słoneczną wytwarzającą energię elektryczną na potrzeby budynku o mocy większej niż 50 kWp zintegrowanej z instalacją elektryczną budynku oraz z nadrzędnym systemem BMS.

Zamawiający dopuszcza spełnienie warunku a) i b) w ramach realizacji tych samych zrealizowanych inwestycji (obejmujących zakres zarówno warunku a jak i warunku b).

W przypadku oferty składanej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum), powyższe warunki, mogą być spełnione przez Wykonawców łącznie.

Odwolujący w złożonym przez siebie odwołaniu w zakresie zarzutu nr 2 wnosił o modyfikację treści Rozdziału 7 pkt 7.8 ppkt 4 lit. b SWZ poprzez zmniejszenie ilości robót z dwóch na jedną, ewentualnie o zmniejszenie mocy drugiej instalacji fotowoltaicznej do min. 50 kWp.

Jak wykazano powyżej, opublikowana przez Zamawiającego w dniu 14 sierpnia 2026 r. zmiana treści SWZ odnosi się między innymi do zarzutu nr 2 sformułowanego przez Odwołującego w odwołaniu.

dowód: zmiana treści SWZ opublikowana dnia 14.08.2026 r.

Oznacza to, że:

- w postępowaniu nie obowiązują już postanowienia SWZ o treści zakwestionowanej przez Odwołującego, zatem przestał istnieć substrat zaskarżenia,

- Zamawiający zmienił treść SWZ w sposób czyniący zadość głównym żądaniom Odwołującego wyrażonym w odwołaniu.

W analogicznym stanie faktycznym Krajowa Izba Odwoławcza umarzając postępowanie w zakresie jednego z zarzutów wskazała: „zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 PrZamPubl, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie.

Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy PrZamPubl nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 PrZamPubl, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym

odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. (...) W tym jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. postanowień pkt 9.1 p pkt 4.2 SWZ, które stały u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem zmienił w dniu 28.02.2022 r. treść tego wymogu usunął bowiem wymaganie, aby Wykonawca posiadał doświadczenie w robocie budowlanej „dla której uzyskano certyfikat 1 Class IAAF”, co w sposób istotny rzutują na ocenę niniejszego zarzutu. Jednakże, istotne jest co wymaga ponownego podkreślenia, że nie ma już postanowień pkt 9.1 ppkt 4.2 SWZ do których odniósł się Odwołujący w swoim odwołaniu. Na skutek dokonanej zmiany, nadano postanowieniom pkt 9.1 ppkt 4.2 SWZ odmienną treść.” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 marca 2022 r. KIO 480/22).

W innym postanowieniu Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego Izba stwierdziła, że zachodzi przesłanka umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z przywołanym artykułem, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W przedmiotowej sprawie Izba uznała, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, ponieważ zmiana specyfikacji uczyniła zadość żądaniom odwołania, a Odwołujący to potwierdził - z pisma Odwołującego z dnia 1 kwietnia 2022 r. jednoznacznie wynika, że uważa on, że zmiana specyfikacji z dn. 18 marca 2022 r. skorelowana jest z zarzutem odwołania, a treść tej zmiany odpowiada wnioskowi Odwołującego, zawartemu w odwołaniu, i tym samym go satysfakcjonuje. Wobec takich okoliczności postępowanie odwoławcze stało się zbędne - przedmiot sporu przestał istnieć.” (Postanowienie KIO z 4.04.2022 r., KIO 709/22, LEX nr 3399595).

Również przedstawiciel doktryny prawa zamówień publicznych wskazują, iż „Zbędność postępowania odwoławczego to sytuacja, w której przestał istnieć spór poddany pod rozstrzygnięcie Izby.” (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 568).

W ocenie Zamawiającego, mając na uwadze dokonaną zmianę treści SWZ, w rozpatrywanym przypadku mamy do czynienia ze zbędnością postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu numer 2.

UZASADNIENIE WNIOSKU O ODDALENIE ODWOŁANIA W ZAKRESIE ZARZUTU NUMER 3 I ZARZUTU 4

W zarzucie numer 3 Odwołujący zarzuca Zamawiającemu sformułowanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego osób skierowanych do realizacji zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, niewyrażający minimalnego poziomu zdolności niezbędnego do należytego wykonania zamówienia oraz ograniczający uczciwą konkurencję.

Punkt IV Odwołania - Kierownik robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych

Odwołujący zarzuca, iż wymóg doświadczenia w kierowaniu robotami przy co najmniej dwóch budynkach użyteczności publicznej stanowi ograniczenie konkurencji i wnosi o obniżenie wymogu do kierowania robotami instalacyjnymi w co najmniej jednym budynku.

Punkt V Odwołania – Kierownik Budowy

Odwołujący zarzuca, iż sformułowany przez Zamawiającego warunek wykracza poza minimalny poziom zdolności konieczny do należytego wykonania zamówienia i prowadzi do nadmiernego zawężenia kręgu osób które mogą zostać wskazane do realizacji tej funkcji oraz wnosi o:

- zmniejszenie wymaganego doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika budowy do 5 lat,
- zmniejszenia wymogu kierowania budową dwóch budynków użyteczności publicznej do jednego budynku

Punkt VI Odwołania – Kierownik robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej

Odwołujący zarzuca, iż wymóg doświadczenia w kierowaniu robotami przy co najmniej dwóch budynkach użyteczności publicznej o wysokim parametrze kubaturowym stanowi ograniczenie konkurencji i wnosi o obniżenie wymogu do kierowania robotami w co najmniej jednym budynku.

Punkt VII Odwołania- Kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych

Odwołujący zarzuca, iż wymóg doświadczenia w kierowaniu robotami przy co najmniej dwóch budynkach użyteczności publicznej stanowi ograniczenie konkurencji i wnosi o obniżenie wymogu do kierowania robotami w co najmniej jednym budynku.

Punkt VIII Odwołania - Kierownik robót w specjalności telekomunikacyjnej

Odwołujący zarzuca, iż wymóg doświadczenia w kierowaniu robotami przy co najmniej dwóch budynkach użyteczności publicznej stanowi ograniczenie konkurencji i wnosi o obniżenie wymogu do kierowania robotami telekomunikacyjnymi w co najmniej jednym budynku.

W zarzucie numer 4 Odwołujący zarzuca Zamawiającemu sformułowanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego osób skierowanych do realizacji zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, niewyrażający minimalnego poziomu zdolności niezbędnego do należytego

wykonania zamówienia oraz ograniczający uczciwą konkurencję.

Odnosnie:

Projektanta w specjalności architektonicznej, Projektanta w specjalności konstrukcyjnobudowlanej, Projektanta w specjalności instalacyjnej odpowiedzialnego za wykonanie projektu instalacji ogrzewania, wentylacji i klimatyzacji, Projektanta w specjalności instalacyjnej odpowiedzialnego za wykonanie projektu instalacji oraz sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, Odwołujący wnosi o zmniejszenie liczby lat doświadczenia w pełnieniu danej funkcji z 10 lat do 5 lat.

Odnosnie:

Projektanta w specjalności architektonicznej, Projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, Projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej odpowiedzialnego za wykonanie projektu posadowienia budynku, Projektanta w specjalności instalacyjnej odpowiedzialnego za wykonanie projektu instalacji ogrzewania, wentylacji i klimatyzacji, Projektanta w specjalności instalacyjnej odpowiedzialnego za wykonanie projektu instalacji oraz sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, Projektanta w specjalności telekomunikacyjnej, Projektanta w specjalności drogowej, Odwołujący wnosi o zmniejszenie wymagań w zakresie liczby wykonanych dokumentacji.

Odnosząc się łącznie do zarzutu numer 3 i zarzutu numer 4, Zamawiający zwraca uwagę na podstawową kwestię mającą znaczenie dla oceny prawidłowości zastosowanych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, a mianowicie skalę, stopień złożoności i ryzyka inwestycji realizowanej w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Przedmiot zamówienia obejmuje budynek nauki i oświaty o funkcji laboratoryjno-badawczej, wraz z budowlą ochronną, podziemnym łącznikiem oraz rozbudowaną infrastrukturą techniczną. Projektowana rozbudowa ma kubaturę 90 249 m³, powierzchnię użytkową 14 563,49 m² oraz poziom podziemny o powierzchni 5 217,59 m². Budowla ochronna obejmuje ukrycie U3 podzielone na dwie strefy oraz jeden schron S1 podzielony na dwie strefy.

Dokumentacja opisująca przedmiot zamówienia przewiduje ponadto w szczególności:

- realizację w III kategorii geotechnicznej, w skomplikowanych warunkach gruntowych; - posadowienie pośrednie na wzmocnianym podłożu, z palami przemieszczeniowymi, płytą fundamentową oraz żelbetowymi ścianami oporowymi pełniącymi funkcję szczelnej „wann”; - instalacje wentylacji ogólnej, technologicznej i pożarowej, ogrzewania, chłodzenia, gazów technicznych oraz detekcji gazów; - źródła ciepła i chłodu, w tym pompy ciepła glikol-woda z pionowymi wymiennikami gruntowymi o głębokości 200–250 m oraz powiązanie z lokalną siecią grzewczo-chłodzącą; - przyłączenie do istniejącego kolektora Ko 800 × 1200 mm, jego przekładkę oraz trzy układy odprowadzania wód opadowych.

Dodatkowo realizacja inwestycji wymaga osiągnięcia wysokich parametrów energetycznych i eksploatacyjnych obiektu. Osiągnięcie tych wymagań nie zależy wyłącznie od doboru pojedynczych urządzeń HVAC, lecz od skoordynowanego działania wszystkich uczestników procesu projektowego i wykonawczego — w szczególności architektury, konstrukcji, instalacji

sanitarnych, elektrycznych, automatyki oraz kierownictwa budowy. Wymaga to umiejętności przewidywania wpływu rozwiązań jednej branży na parametry energetyczne, funkcjonalne, techniczne i kosztowe całego obiektu.

Odnosząc się do kwestii doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia w postaci: - liczby robót, którymi kierowali poszczególni kierownicy branżowi oraz kierownik budowy,

- liczby projektów wykonanych przez projektantów,

w ocenie Zamawiającego postawione wymogi nie są nadmierne ani nie ograniczają konkurencji w postępowaniu.

Formułując warunki udziału w postępowaniu, Zamawiający miał na uwadze zakres oraz stopień złożoności i skomplikowania inwestycji stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia. Intencją Zamawiającego było, by osoby pełniące funkcje kierownika budowy, kierowników branżowych oraz projektantów posiadały ugruntowane doświadczenie w prowadzeniu podobnych inwestycji/projektowaniu, czego zdaniem Zamawiającego nie zapewnia kierowanie wyłącznie jedną robotą/kierowanie robotami branżowymi przy realizacji jednego budynku/wykonanie jednego projektu. Powtarzalność doświadczenia pozwala na utrwalenie określonych umiejętności a także na skonfrontowanie się z różnymi zagadnieniami wynikającymi ze specyfiki danej inwestycji.

Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie prezentowała stanowisko, iż Zamawiający jest uprawniony do tego, by wymagać powtarzalności doświadczenia. Jako przykład wskazać można następujące wyroki: (...)

Zamawiający, kierując się takim stanowiskiem Izby, mając również na uwadze stopień złożoności i skomplikowania przedmiotu zamówienia, chcąc zapewnić możliwie najlepszą realizację przedmiotu zamówienia, zdecydował o wprowadzeniu wymogu powtarzalności doświadczenia w postaci kierowania dwoma robotami/wykonania co najmniej dwóch projektów. Jest to w ocenie Zamawiającego minimalny wymóg (Zamawiający wymaga doświadczenia w kierowaniu dwoma, a nie np. trzema robotami), a zarazem proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający zgadza się z Odwołującym, który wskazuje, że „Wymóg drugiej inwestycji o takim samym minimalnym parametrze nie służy zweryfikowaniu

dodatkowej, odmiennej kompetencji”. Doświadczenie w realizacji drugiej roboty/wykonaniu drugiego projektu ma bowiem służyć ugruntowaniu i potwierdzeniu umiejętności określonych osób, a co za tym idzie, prawidłowej realizacji przedmiotu

zamówienia.

Odnosząc się do kwestionowanej przez Odwołującego liczby lat doświadczenia w pełnieniu danej funkcji, Zamawiający wskazuje, iż wymóg 10-letniego doświadczenia ma znaczenie merytoryczne. Nie służy wyłącznie potwierdzeniu formalnego stażu, lecz weryfikacji praktyki niezbędnej do właściwej koordynacji złożonych rozwiązań architektonicznych, konstrukcyjnych, instalacyjnych, technologicznych i wykonawczych. Dla projektanta w specjalności architektonicznej doświadczenie jest istotne dla skoordynowania funkcji dydaktycznych, laboratoryjnych, technicznych i ochronnych, w tym relacji między układem funkcjonalnym, wymaganiami użytkowników, instalacjami oraz rozwiązaniami budowli ochronnej.

Dla projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej kluczowe znaczenie ma doświadczenie w rozwiązywaniu zagadnień posadowienia, konstrukcji podziemnej, współpracy konstrukcji z instalacjami i urządzeniami oraz prowadzeniu koordynacji w skomplikowanych warunkach geotechnicznych.

Dla osób odpowiedzialnych za zakres HVAC istotna jest praktyka w projektowaniu i koordynowaniu systemów zapewniających warunki wymagane dla pomieszczeń laboratoryjnych, badawczych i technicznych, w tym wentylacji technologicznej i pożarowej, ogrzewania, chłodzenia, źródeł ciepła i chłodu, gazów technicznych oraz automatyki.

Dla osób odpowiedzialnych za instalacje i sieci wodociągowe i kanalizacyjne doświadczenie jest uzasadnione koniecznością skoordynowania instalacji wewnętrznych, przyłączy, sieci zewnętrznych, przekładki istniejącego kolektora oraz układów odwodnienia z pozostałymi branżami i zagospodarowaniem terenu.

Dla kierownika budowy wymóg min. 10 lat doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika budowy wynika z potrzeby organizacji i koordynacji robót konstrukcyjnych, ogólnobudowlanych, elektrycznych, teletechnicznych i sanitarnych, prowadzonych równolegle w jednym przedsięwzięciu, w tym robót dotyczących budowli ochronnej oraz wymagającego posadowienia.

Jednocześnie warunek nie opiera się wyłącznie na długości stażu. Dla wskazanych projektantów SWZ wymaga również uprawnień bez ograniczeń oraz wykonania co najmniej dwóch projektów wykonawczych budynków użyteczności publicznej o kubaturze co najmniej 25 000 m³ każdy. Analogicznie, dla kierownika budowy wymagane jest kierowanie budową co najmniej dwóch takich obiektów, co do zasady przez minimum 12 miesięcy dla każdej budowy, obejmujących roboty wszystkich kluczowych branż.

W konsekwencji warunek łączy wymaganie dotyczące doświadczenia zawodowego z mierzalnym doświadczeniem projektowym lub wykonawczym przy obiektach użyteczności publicznej o istotnej skali i złożoności. Pozostaje on w bezpośrednim związku z przedmiotem zamówienia oraz z ryzykami projektowymi, wykonawczymi, energetycznymi i koordynacyjnymi tej inwestycji.

Odnosnie Projektanta instalacji fotowoltaicznej, Odwołujący wnosi o wykreślenie wymogu w zakresie wymaganych uprawnień i doświadczenia, nie uzasadniając tego w żaden sposób.

Odnosnie wniosków zawartych w punkcie X i XI odwołania, Zamawiający wskazuje, iż wnioskowana zmiana została wprowadzona do SWZ na podstawie modyfikacji treści SWZ opublikowanej dnia 14 sierpnia 2026 r.

Mając na uwadze całość argumentacji przedstawionej w niniejszej odpowiedzi na odwołanie, wnoszę jak w petitum.

Jednocześnie oświadczam, że odpis niniejszego pisma został przesłany Odwołującemu i Przystępującym do odwołania po stronie Odwołującego.

Izba stwierdziła:

W odniesieniu do **zarzutu 1 odwołania** zamawiający złożył jednoznaczne oświadczenie o uwzględnieniu zarzutu odwołania.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w zarzut 1 odwołania oraz stwierdzonego braku zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego (na dzień wydania postanowienia w aktach sprawy brak jakiegokolwiek zgłoszenia przystąpienia

do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego), zaistniałej przesłanki

do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy z dnia

11 września 2019 r. Prawo zamówień ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793: dalej „ustawa”, „Pzp”) oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze

w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym

po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma z dnia 24 sierpnia

2026 roku tj. jego uzasadnienia, że umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie

w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również

nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części.

Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez zamawiającego, jedynie od tego,

czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umierzając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

W zakresie zarzutu 1 odwołania Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy.

W odniesieniu do zarzutu 2 odwołania zamawiający złożył wniosek o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy, jednocześnie załączył do pisma – wniosku o umorzenie zmiany treści SWZ opublikowane dnia 14 sierpnia 2026 r.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793: dalej „ustawa”, „Pzp”) Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Ustalając stan faktyczny w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu o dokumenty przesłane przez zamawiającego – w szczególności SWZ oraz odpowiedź na odwołanie i zmiany SWZ z dnia 14 sierpnia 2026 roku (w aktach sprawy) oraz przytoczone powyżej zmiany SWZ za pismem zamawiającego z dnia 24 sierpnia 2026 roku – stwierdzić należy, że zamawiający podjął czynności w ramach postępowania

o zamówienie oraz dokonał modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia w zakresach objętych zarzutami odwołania.

Zamawiający w zasadzie dokonał zamian w postanowieniach dokumentacji zamówienia w odniesieniu do postanowień objętych zakresem zarzutów odwołania. Wszelkie modyfikacji w zakresie postanowień objętych zarzutami odwołania prowadzą do tego, że w zakresie podniesionych zarzutów brak jest substratu zaskarżenia, ponieważ nie ma faktycznych postanowień jakie były przedmiotem zarzutów. W miejsce dotychczasowych zostały wprowadzone inne, nowe, nieistniejące na moment wniesienia odwołania. Podkreślenia wymaga, że zamawiający uprawniony jest do dokonywania modyfikacji SWZ na każdym etapie postępowania o zamówienie przed terminem składania ofert – nawet po wniesieniu odwołania, bowiem wniesienie odwołania nie wstrzymuje żadnych czynności zamawiającego poza podpisaniem umowy – a tym samym zmian

w kwestionowanych postanowieniach SWZ. Wszelkie zmiany w kwestionowanych postanowieniach wprowadzonych przez zamawiającego w wyniku dokonanych modyfikacji powodują, że na dzień wydania postanowienia – co Izba obowiązana jest ustalić - nie istnieją postanowienia SWZ w treściach kwestionowanych przez odwołującego, a które można byłoby poddać ocenie w zakresie zarzutów i argumentacji podnoszonej przez odwołującego

w odwołaniu w zakresie pierwotnych postanowień SWZ. Wymaga również podkreślenia,

że wprowadzone przez zamawiającego modyfikacje w zakresie postanowień SWZ otwierają wykonawcom, w odniesieniu do zakresu wprowadzonych zmian, drogę do wniesienia środka ochrony prawnej. Prawem zamawiającego jest podejmowanie czynności w ramach prowadzonej procedury, w tym dokonywanie zmian w zakresie postanowień dokumentów zamówienia.

W zakresie zarzutu 2 odwołania Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy.

W odniesieniu do zarzutu 3 i zarzutu 4 odwołania zamawiający w piśmie z dnia 24 sierpnia 2026 roku wniósł o oddalenie zarzutów odwołania jako bezzasadnych.

W odniesieniu do ww. zarzutów odwołania Izba ustaliła, że:

- odwołujący pismem z dnia 25 sierpnia 2026 roku złożył oświadczenie o następującej treści:

WNIOSEK ODWOŁUJĄCEGO O UMORZENIE POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO

Działając w imieniu Unibep S.A. (dalej jako: „Odwołujący”) na podstawie art. 568 pkt. 2 oraz pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 793; dalej jako: „ustawa Pzp”) niniejszym wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Zamawiający - Politechnika Poznańska - pismem z dnia 24 sierpnia 2026 r. poinformował Odwołującego o częściowym uwzględnieniu odwołania, a w pozostałym zakresie dokonał zmiany SWZ, które wyczerpują w całości żądania odwołania. W świetle powyższego sporne postanowienia SWZ zostały wyeliminowane, a spór między stronami zniesiony.

W świetle powyższego wnoszę o zwrot 100% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania na rachunek bankowy, z którego został dokonany przelew tytułem wpisu od odwołania.

- następnie, pismem z dnia 8 września 2026 roku odwołujący złożył kolejne oświadczenie w zakresie cofnięcia zarzutów odwołania w zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego:

COFNIĘCIE ODWOŁANIA

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 793; dalej jako: „ustawa Pzp”), niniejszym oświadczam, że Odwołujący cofa odwołanie z dnia 3 sierpnia 2026 r. w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego.

1. W związku z powyższym, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego.

2. Jednocześnie wnoszę o zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonego wpisu od odwołania w wysokości przysługującej zgodnie z właściwymi przepisami dotyczącymi kosztów postępowania odwoławczego. Wpis w wysokości 20 000 zł został uiszczony przez Odwołującego w dniu 31 lipca 2026 r. na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: ustawa / ustawa Pzp), odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Izba stwierdziła, że odwołanie zostało skutecznie wycofane w zakresie zarzutów nieuwzględnionych w dniu 8 września 2026 roku przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy.

Cofnięcie odwołania przez odwołującego, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W zakresie zarzutu 3 i zarzutu 4 odwołania Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy.

W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329) skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających na posiedzeniu niejawnym i, zależnie od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego, w przypadkach zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 568 ustawy.

W myśl § 36 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329)

w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu jego ogłoszenie następuje przez zamieszczenie sentencji postanowienia na stronie internetowej Urzędu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 7 ust. 2, § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Izba wydając postanowienie na posiedzeniu niejawnym nie zasądza kosztów pełnomocnikowi.

Przewodniczący:.....