

WYROK

Warszawa, dnia 11 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolantka: W.Z.

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2026 roku przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe OTECH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gorlicach przy ul. Dukielskiej 83 (38-300 Gorlice) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Ujazd ul. Sławęcicka 19 (47-143 Ujazd) przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia NEWATER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku przy ul. C.K. Norwida 2 (80-280 Gdańsk) i Firmy Ogólnobudowlanej MAS-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Brylantowej 11f (52-214 Wrocław)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe OTECH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gorlicach i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe OTECH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gorlicach tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawcę tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia NEWATER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku i Firmy Ogólnobudowlanej MAS-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, jako koszty poniesione przez uczestnika wnoszącego sprzeciw od uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania;

2.2. zasądza od wykonawcy Przedsiębiorstwa Usługowo-Produkcyjno-Handlowego OTECH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gorlicach kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia NEWATER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku i Firmy Ogólnobudowlanej MAS-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu tj. uczestnika wnoszącego sprzeciw od uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania, z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3741/26

Uzasadnienie

Gmina Ujazd (dalej zwana: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Ujeździe i kanalizacji sanitarnej w Gminie Ujazd na potrzeby SAG” wewnętrzny identyfikator: GT.271.5.2026 (dalej zwane: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 kwietnia 2026 r., pod numerem publikacji 35945-2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „ustawą Pzp” lub „Pzp”).

W dniu 30 lipca 2026 roku wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe OTECH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gorlicach (dalej zwany: „Odwołującym”) wniósł odwołanie od podjętych w postępowaniu czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. konsorcjum w składzie: NEWATER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku i Firmy Ogólnobudowlanej MAS-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej zwanych łącznie: „Konsorcjum NEWATER”) oraz zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum NEWATER.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w związku z art. 118 ust. 1–4 Pzp, art. 119 Pzp, art. 122 Pzp, art. 16 pkt 1–3 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum NEWATER i w konsekwencji bezprawne dokonanie wyboru tej oferty, pomimo że Konsorcjum NEWATER nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w Dziale V ust. 3.1.1 SWZ, polegającego na wykonaniu co najmniej jednej usługi dotyczącej dokumentacji projektowej budowy lub przebudowy oczyszczalni ścieków o przepustowości co najmniej 15 000 RLM, gdyż podmiot trzeci, na którego zasoby powołał się wykonawca Konsorcjum NEWATER w celu wykazania spełnienia przedmiotowego warunku, nie dysponuje zasobami spełniającymi przedmiotowy warunek i w konsekwencji nie jest w stanie ich realnie udostępnić Konsorcjum NEWATER;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w związku z art. 118 ust. 1–4 Pzp, art. 119 Pzp, art. 122 Pzp, art. 128 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1–3 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum NEWATER i w konsekwencji bezprawne dokonanie wyboru tej oferty, pomimo że Konsorcjum NEWATER w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 nie złożyło dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w Dziale V ust. 3.1.1 SWZ, gdyż przedłożone przez wykonawcę Konsorcjum NEWATER w odpowiedzi na wezwanie dokumenty nie potwierdzają, że Biuro Studiów Proekologicznych „Ekometria” Sp. z o.o., (zwana dalej: „Ekometria”) dysponuje doświadczeniem odpowiadającym temu warunkowi, jak również nie potwierdzają, że wskazany podmiot trzeci udostępni zasoby Konsorcjum NEWATER w sposób wymagany przez art. 118 ust. 1–4 Pzp.

Mając na względzie przedstawione wyżej zarzuty, Odwołujący wniósł o:

- 1)dopuszczenie przeprowadzenie dowodów wskazanych w odwołaniu;
- 2)obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż jest wykonawcą, który złożył ofertę w postępowaniu i uzyskała w ramach oceny ofert drugi wynik punktowy. Jednakże w ocenie Odwołującego jego oferta powinna zostać uznana za najkorzystniejszą, ponieważ oferta z najwyższym wynikiem punktowym podlegała odrzuceniu. Wobec bezprawnego wyboru innej oferty, która podlegała odrzuceniu, Odwołujący może utracić zamówienie, które uzyskałby, gdyby Zamawiający postępował zgodnie z przepisami prawa. W przypadku utraty zamówienia na skutek bezprawnej czynności Zamawiającego, stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty zakładanego zysku z realizacji zamówienia. Odwołujący podkreślił, mając na uwadze powyższe, że nie ulga wątpliwości, iż posiada on interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ złożona przez niego oferta jest najkorzystniejszą ważną ofertą złożoną w postępowaniu, a naruszenie przez Zamawiającego ustawy może doprowadzić do nieuzyskania przez Odwołującego zamówienia i poniesienia szkody polegającej na utracie korzyści (zysku) wynikającej z realizacji zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 3 sierpnia 2026 r. przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia NEWATERSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku i Firma Ogólnobudowlanej MAS-BUDSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu. Wraz z oświadczeniem o przystąpieniu ww. wykonawca wniósł o oddalenie odwołania w całości wobec niezasadności zarzutów zawartych w odwołaniu.

W dniu 7 sierpnia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 14 sierpnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia NEWATERSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku i Firma Ogólnobudowlanej MAS-BUDSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego wnieśli sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania wniesionego przez Odwołującego.

W dniu 6 września 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi.

W dniu 7 września 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia NEWATERSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku i Firma Ogólnobudowlanej MAS-BUDSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu złożyli pismo procesowe z wnioskami dowodowymi wobec wniesienia przez Odwołującego dnia 6 września 2026 r. pisma zawierającego dodatkowe wnioski dowodowe.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, oświadczeniu o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w odpowiedzi na odwołanie oraz w pismach procesowym złożonych przez Odwołującego i Przystępującego, a także wyrażone ustnie na rozprawie

i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia NEWATER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku i Firma Ogólnobudowlanej MAS-BUDS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (zwanych dalej: „Przystępującym”) jak również strony nie zgłosiły opozycji. W związku z tym, Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców, którzy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania wraz z załącznikami, z oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego wraz z załącznikami, z odpowiedzi na odwołanie oraz z pisma procesowych złożonych przez Odwołującego i Przystępującego. Izba postanowiła oddalić wniosek dowodowy z zeznań dwóch świadków zgłoszony przez Przystępującego wraz ze złożeniem oświadczenia o sprzeczności wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego, na okoliczność stwierdzenia faktu potwierdzenia zakresu prac projektowych, wykonanych przez wykonawcę Ekometria dla zadania pn. „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków Kapuściska w Bydgoszczy” oraz dla zadania pn. „Rozbudowa i przebudowa Oczyszczalni Ścieków w Jarosławcu gmina Postomin, a także zasad oraz zakresu współpracy. Izba doszła do przekonania, że dowód ten jedynie będzie zmierzał do przewlekłości postępowania odwoławczego i nie wniesie żadnych zasadniczych informacji, ponad to co zostało już zebrane w materiale dowodowym. Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie na rozbudowę oczyszczalni ścieków w Ujeździe i kanalizacji sanitarnej w Gminie Ujazd na potrzeby SAG.

W Dziale V w pkt 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”), Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu:

„3. Warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego udział mogą brać Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w zakresie:

3.1. posiadania doświadczenia - Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich sześciu (6) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał (ukończył):

3.1.1. co najmniej jedną (1) usługę – zadanie polegającą na wykonaniu dokumentacji projektowej dotyczącej budowy lub przebudowy oczyszczalni ścieków o przepustowości co najmniej 15 000 RLM; w przypadku przebudowy parametr RLM należy odnosić do oczyszczalni ścieków przed przebudową;

3.1.2. co najmniej jedno (1) zadanie obejmujące swoim zakresem budowę, przebudowę lub remont kanalizacji sanitarnej wraz z przepompownią ścieków o łącznej długości sieci nie mniejszej niż 5 km;

3.1.3. co najmniej jedno (1) zadanie obejmujące swoim zakresem budowę lub przebudowę oczyszczalni ścieków o przepustowości co najmniej 15 000 RLM; w przypadku przebudowy parametr RLM należy odnosić do oczyszczalni ścieków przed przebudową”

W terminie przewidzianym na otwarcie ofert, oferty złożyło siedmiu wykonawców, w tym ofertę złożył Odwołujący i Przystępujący.

W dniu 13 lipca 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego na podstawie art. 128 ust. 1 i 2 Pzp do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych tj. zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów (składanego na podstawie art. 118 ust. 3 ustawy Pzp) przedłożonego przez Przystępującego w odniesieniu do podmiotu Ekometria oraz wykazu robót. Zamawiający wskazał, że w zobowiązaniu jako inwestora podano PTB NICKEL TECHNOLOGIA sp. z o.o., podczas gdy podmiot ten pełnił funkcję generalnego wykonawcy, a inwestorem był CHEMWII sp. z o.o. /MWiK w Bydgoszczy sp. z o.o., oraz że – zgodnie z posiadaną przez Zamawiającego wiedzą – wykonawca Ekometria „pełnił na tym zadaniu wyłącznie rolę podwykonawcy, który był autorem wielobranżowej dokumentacji projektowej, ale z wyłączeniem branży elektrycznej oraz branży AKPiA”.

W dniu 17 lipca 2026 r. Przystępujący złożyło pismo, do którego załączył uzupełnione zobowiązanie wykonawcy Ekometria, uzupełniony wykaz usług, pierwszą stroną projektu budowlanego dla inwestycji polegającej na rozbudowie i przebudowie oczyszczalni ścieków Kapuściska, oświadczenie wykonawcy EG-Automatyka sp. z o.o. z 15 lipca 2026 r. oraz referencję dotyczącą inwestycji „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w Jarosławcu, Gmina

Postomino”.

W dniu 22 lipca 2026 r. Zamawiający w informacji o wyniku postępowania zawiadomił, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę złożoną przez Przystępującego. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający wskazał, że wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wobec wybranego wykonawcy brak jest podstaw wykluczenia, wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta jest ważna oraz spełnia wymagania Zamawiającego.

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący, składając w dniu 30 lipca 2026 r. odwołanie.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz stanowiska stron i Przystępującego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z pkt 3.1.1.SWZ Zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał się, że w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert należycie wykonał (ukończył) co najmniej jedną (1) usługę – zadanie polegającą na wykonaniu dokumentacji projektowej dotyczącej budowy lub przebudowy oczyszczalni ścieków o przepustowości co najmniej 15 000 RLM; w przypadku przebudowy parametr RLM należy odnosić do oczyszczalni ścieków przed przebudową.

Zamawiający określił warunek, zdaniem Izby w sposób jasny i precyzyjny. Ponadto zarówno Odwołujący, jak i Przystępujący na etapie wezwania go przez Zamawiającego w dniu 13 lipca 2026 r, gdzie Zamawiający przedstawił swoje wątpliwości, które powziął odnośnie spełnienia warunku przez Przystępującego do co złożonego pierwotnie wykazu robót, jak i na etapie postępowania odwoławczego, nie podnosili argumentacji, że warunek należało rozumieć inaczej, niż że stanowi on konieczność wykonania dokumentacji projektowej obejmującej całe zadanie budowy lub przebudowy oczyszczalni ścieków.

Spór pomiędzy stronami sprowadzał się do tego, iż wedle twierdzeń Odwołującego zarówno pierwotnie złożony wykaz robót (załącznik nr 10) jak i po wezwaniu przez Zamawiającego uzupełniony wykaz robót o drugą usługę referencyjną, nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Przystępującego odnośnie pkt 3.1.1.SWZ. Ze względu na to, że podmiot udostępniający Przystępującemu zasoby w tym zakresie nie dysponuje doświadczeniem odpowiadającym temu warunkowi. Odwołujący również podnosił, że złożone w uzupełnieniu przez Ekometrię zobowiązanie do udostępnienia zasobów nie potwierdza, że wskazany podmiot trzeci udostępni zasoby Przystępującemu w sposób wymagany przez przepisy art. 118 ust. 1–4 Pzp.

Przystępujący w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu ustanowionego przez Zamawiającego w SWZ w zakresie posiadanego doświadczenia zgodnie z pkt 3.3.1. SWZ, złożył wraz z ofertą zobowiązanie do udostępnienia zasobów przez podmiot trzeci. W pierwotnym wykazie Przystępujący wskazał na opracowanie dokumentacji projektowej dla inwestycji polegającej na rozbudowie i przebudowie oczyszczalni ścieków Kapuściska – II etap w Bydgoszczy (RLM przed przebudową 390 063, po przebudowie 400 000), wykonanej na zlecenie generalnego wykonawcy – PTB NICKEL TECHNOLOGIA sp. z o.o., przy czym inwestorem był CHEMWIK sp. z o.o., a beneficjentem MWiK w Bydgoszczy sp. o.o.

Odwołujący w swym stanowisku wskazywał, że zgodnie z załączonym do odwołania pismem z dnia 29 czerwca 2026 r. wystawionym przez CHEMWIK sp. z o. o, zakres prac Ekometrii przy tej inwestycji został potwierdzony przez inwestora w ten sposób, że wykonawca Ekometria pełnił rolę podwykonawcy i zgodnie z umową podwykonawczą była autorem wielobranżowej dokumentacji projektowej z wyłączeniem branży elektrycznej oraz AKPiA. Ponadto załączane do wyjaśnień Przystępującego oświadczenie EG-AUTOMATYKA Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku zdaniem Odwołującego nie potwierdza, że Ekometria wykonała kompletną dokumentację projektową inwestycji bydgoskiej.

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, zdaniem Izby w odniesieniu do tej usługi referencyjnej racje ma Odwołujący, że zarówno na podstawie złożonych przez Przystępującego wyjaśnień, załączonych do nich dokumentów, jak również dowodów dostarczonych przez Przystępującego w toku postępowania odwoławczego, nie można wywieść, że podmiot udostępniający zasoby wykonał dokumentację projektową, na którą się powoływał udostępniając Przystępującemu zasoby. Dostrzec należy, że chociażby złożony przez Przystępującego dokument dotyczący zakresu dokumentacji projektowej w odniesieniu do opracowania dokumentacji projektowej dla inwestycji polegającej na rozbudowie i przebudowie oczyszczalni ścieków Kapuściska – II etap w Bydgoszczy, został podpisany przez osobę reprezentującą podmiot udostępniający zasoby, a nie przez wykonawcę, który zlecała temu podmiotowi wykonanie dokumentacji.

Dlatego też na podstawie zebranego materiału dowodowego nie można było uznać ponad wszelką wątpliwość, iż podmiot udostępniający zasoby rzeczywiście wykonał usługę „Opracowania dokumentacji projektowej dla inwestycji polegającej na rozbudowie i przebudowie oczyszczalni ścieków Kapuściska - II etap w Bydgoszczy”, która spełniałaby warunek określony przez Zamawiającego, na którą się powoływał w zobowiązaniu do udostępnienia zasobów.

Odnosząc się do drugiej usługi referencyjnej wskazanej przez Przystępującego w uzupełnionym wykazie robót tj.

„Opracowanie dokumentacji projektowej dla inwestycji polegającej na rozbudowie i przebudowie oczyszczalni ścieków w Jarosławcu, gmina Postomino”, Izba doszła do przekonania, że Odwołujący nie zdołał wykazać, że podmiot udostępniający zasoby nie zrealizował tej usługi, a więc Przystępujący powołując się na zasoby podmiotu trzeciego w zakresie spełnienia warunku posiadania doświadczenia zgodnie z pkt 3.3.1. SWZ spełnił ten warunek. To, że Gmina Postomino w piśmie z dnia 28 lipca 2026 r. przedstawionym jako dowód przez Odwołującego wskazała, że wykonawca Ekometria nie została zgłoszona Zamawiającemu jako podwykonawca nie przesądza, że wykonawca ten nie opracował dokumentacji, a tym samym, że nie nabył doświadczenia którym mógłby się wykazać.

Dostrzec należy, że z poświadczenia wykonania wystawionego w dniu 28 października 2021 r. przez podmiot realizujący usługę w Jarosławcu dla Gminy Postomino tj. Ecol-Unicon Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku w zakresie wykonania dokumentacji wynika, że wykonawca Ekometria wykonał projekt budowlany i wykonawczy w ramach umowy na wykonanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla Zadania pn. „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w Jarosławcu, gmina Postomino”, a projekt budowlany uzyskał prawomocne pozwolenie na budowę.

Dodatkowo Przystępujący na potwierdzenie powyższej okoliczności przedstawił umowę, zawartą w dniu 5 grudnia 2019 r. w Gdańsku pomiędzy Ecol-Unicon Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, a wykonawcą Ekometria na wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w Jarosławcu, gmina Postomino”. Co prawda załącznik nr 1 do tej umowy określał harmonogram terminowo-kosztowy, jednakże na jego podstawie wywieść można również jaki był zakres do wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej objętej zawartą umową. Ponadto Przystępujący przedstawił jako dowód również zestawienie wartości wykonanych robót z dnia 24 maja 2022 r co również jest potwierdzeniem zakresu prac zrealizowanych.

Dlatego też Izba uznała, że na podstawie tak zebranego materiału dowodowego, Odwołujący nie zdołał wykazać, że w odniesieniu do drugiej usługi referencyjnej uzupełnionej na wezwanie Zamawiającego, wykonawca Ekometria nie opracował dokumentacji dla inwestycji polegającej na rozbudowie i przebudowie oczyszczalni ścieków w Jarosławcu, gmina Postomino, a tym samym, że tego zasobu nie mógł udostępnić Przystępującemu w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący w swej argumentacji próbował także wykazać, wskazując na osoby odpowiedzialne za wykonanie różnych zakresów dokumentacji po stronie Ekometrii, że z jednej strony były one podawane przez wykonawcę Ecol-Unicon Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Postomino jako zasób własny, tego wykonawcy w celu samodzielnego wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez Gminę Postomino. Zaś z drugiej strony wykonawca Ekometria wskazywał, że osoby te stanowią jego zasób własny za pomocą, którego realizował dokumentację projektową dla Gminy Postomino. Zdaniem Odwołującego, skoro owe osoby stanowiły zasób własny wykonawcy Ecol-Unicon Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, to nie mogły jednocześnie stanowić zasobu własnego Ekometrii. Jednakże dostrzec należy, że w trakcie faktycznej realizacji umowy okoliczność ta mogła ulec zmianie, co nie może przeczyć temu, że osoby, na które powołuje się wykonawca Ekometria realizowały dla tego podmiotu wykonanie dokumentacji projektowej.

Końcowo również Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego wskazującego na to, że Przystępujący przedłożył zobowiązanie podmiotu trzeciego niezgodne z art. 118 ust. 2 PZP, który to przepis jednoznacznie wymaga, aby podmiot trzeci wykonał wszystkie prace objęte warunkiem udziału. Odwołujący upatrywał zasadności swej argumentacji w tym, że jego zdaniem Ekometria zobowiązała się, że wykona jedynie „część prac projektowych”, (wskazanie w pkt 1 i 3 zobowiązania do udostępnienia zasobów) a to niezależnie od braku posiadania przez Ekometrię całości zasobów niezbędnych do spełnienia warunku, Przystępujący przedłożył zobowiązanie podmiotu trzeciego, z którego wprost wynika, że podmiot udostępniający zasoby nie zrealizuje całego wymaganego zakresu prac projektowych objętych warunkiem udziału w postępowaniu. Jednakże dokument zobowiązania do udostępnienia zasobów należy czytać w odniesieniu do wszystkich punktów nim zawartych. W lit a) wykonawca Ekometria oświadczył, że zobowiązuje się udostępnić wykonawcy (Przystępującemu) zasoby w celu spełnienia przez wykonawcę (Przystępującego) warunków udziału w postępowaniu określonych przez zamawiającego w zakresie posiadanego doświadczenia zgodnie z punktem 3.1.1. SWZ, a więc podmiot udostępniający zasoby odniósł się wprost do pkt. 3.1.1 SWZ. Ponadto na rozprawie Przystępujący wskazał, że odniesienie się do części prac projektowych, wskazywało na okoliczność, że zasoby dotyczą części zamówienia, ale jako całości dokumentacji projektowej, ze względu na to, że postępowanie realizowane jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Izba tak prezentowaną argumentację uznała za wiarygodną i logiczną.

Reasumując zdaniem Izby, Przystępujący zdołał wykazać, że spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w Dziale V ust. 3.1.1 SWZ, gdyż podmiot trzeci, na którego zasoby powołał się Przystępujący w celu wykazania spełnienia przedmiotowego warunku, dysponuje zasobami spełniającymi ten warunek, a w konsekwencji jest w stanie realnie je udostępnić Przystępującemu. Dlatego też odwołalnie w całości podlegało oddaleniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady

Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Uwzględniając powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca.....