

WYROK

Warszawa, dnia 11 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2026 r. przez Odwołującego: **X3D Sp. z o.o. z/s w Bytowie** (ul. Ceynowy 21, 77100 Bytów) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Akademia Wojsk Lądowych z/ we Wrocławiu** (ul. Piotra Czajkowskiego 109, 51147 Wrocław),

orzeka:

- 1.A. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów dotyczących przedmiotu zamówienia w Części I i w Części II;
 - B. W pozostałym zakresie oddala odwołanie;
 - 2.. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: : **X3D Sp. z o.o. z/s w Bytowie** (ul. Ceynowy 21, 77100 Bytów) i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 3708/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2026 r. przez wykonawcę X3D Sp. z o.o. z/s w Bytowie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Akademia Wojsk Lądowych z/ we Wrocławiu. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Dostawa drukarek 3D” nr referencyjny postępowania: WNP/787/BN/2026. Nr ogłoszenia Dz. Urz. UE: 2026/BZP 00357417/01 w dniu 2026-07-23.

Wykonawca podał (...) składał odwołanie wobec czynności:

- 1) opisanie przedmiotu zamówienia z dnia 23 lipca 2026 r.
- 2) określenia warunków udziału w postępowaniu zawartego w Specyfikacji warunków zamówienia z dnia 23 lipca 2026 r. w postępowaniu pt. „Dostawa drukarek 3D” nr referencyjny postępowania: WNP/787/BN/2026 (...)

II. Podnoszę następujące zarzuty (...):

- 1) Naruszenie art. 16 ust. 1 i 2 Ustawy (...) Prawo zamówień publicznych (...) polegające na przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji oraz z naruszeniem zasady proporcjonalności wymagań od wykonawców w stosunku do potrzeb zamawiającego;
- 2) Naruszenie art. 99 ust. 4 - 6 Ustawy (...) polegające na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie szczegółowy o cechach odtwórczych względem parametrów katalogowych wybranych urządzeń w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, co nie znajduje odzwierciedlenia w obiektywnie uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, a wyłącznie prowadzi do uprzywilejowania jedynie jednego producenta. Opis przedmiotu zamówienia nie posiada funkcjonalnych kryteriów równoważności (mierzalnego rezultatu) ograniczając się do odtworzenia warunków konkretnego urządzenia.;
- 3) Naruszenie art. 112 ust. 1 Ustawy (...) w zw. z art. 116 ust. I Ustawy (...) polegający na określeniu warunków udziału w postępowaniu, a zarazem wymagań dotyczących kwalifikacji Wykonawcy w sposób: nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, wykraczający ponad zakres niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, nieadekwatny do realnych potrzeb Zamawiającego. Ograniczający w istocie konkurencję do wąskiego kręgu podmiotów;

III. W związku z podniesionymi zarzutami oraz charakterem wskazanych naruszeń, które miały istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia wnoszę o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu zmiany Opisu przedmiotu zamówienia z dnia 23 lipca 2026 r. w sposób określony w Tabeli zawartej w pkt 4 lit. A-D uzasadnienia niniejszego odwołania;
- 3) nakazanie Zamawiającemu zmiany warunków udziału w postępowaniu zawartego w Specyfikacji warunków

zamówienia z dnia 23 lipca 2026 r. w sposób określony w Tabeli zawartej w pkt 4 lit. E uzasadnienia niniejszego odwołania;

4) nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu składania ofert po modyfikacjach określonych w pkt 2) i 3) wyżej w sposób umożliwiający Wykonawcom złożenie oferty tj. o okres nie mniejszy niż 3 dni;

5) Wnoszę również o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Wykonawcy (a w przypadku uwzględnienia odwołania w całości przez zamawiającego przy wniesionym sprzeciwie uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wnoszę o zasądzenie od tegoż uczestnika postępowania) kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu w wysokości 7.500 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł.

W uzasadnieniu zarzutów wskazał na następujące okoliczności: (...)

Zaskarżona czynność opisania przedmiotu zamówienia oraz określenia warunków udziału w postępowaniu zawartych w specyfikacji warunków zamówienia została opublikowana na stronie internetowej postępowania w dniu 23 lipca 2026 r. Tym samym zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p. termin na wniesienie niniejszego odwołania przypada na dzień 23 lipca

2026 r. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę na skutek wadliwej czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy. Korzystne rozstrzygnięcie zarzutów odwołania wobec czynności zamawiającego spowodowałoby, iż Odwołujący mógłby złożyć najkorzystniejszą ofertę w zaskarżonej części. Grożąca odwołującemu szkoda to utracone korzyści w postaci zysku z realizacji zamówienia, którego nie uzyskałby, gdyby w obrocie pozostały wadliwe czynności zamawiającego. (...)

1. Naruszenie zasad postępowania określonych w art. 16 ust. 1 i 2 Ustawy (...)

Zdaniem odwołującego punktem wyjścia dla Zamawiającego przy określeniu specyfikacji technicznej, a konkretniej wymagań dotyczących drukarek 3D nie były jego potrzeby, lecz raczej wybór konkretnego rozwiązania (producenta/modelu) lub określonego środowiska urządzeń (kompatybilnego ze sobą zestawu określonego producenta), który Zamawiający chciałby zakupić. Zamawiający ustanawiając funkcjonalności opisane w zawartej w pkt 4 uzasadnienia Tabeli — świadomie lub nie - ale spowodował taki efekt, iż w przedmiotowym postępowaniu konkurować może jedynie bardzo wąskie grono, a prawdopodobnie wyłącznie jeden dostawca drukarek, którego sprzęt spełnia łącznie wszystkie wymagane funkcjonalności. Jednocześnie wymaganie wskazanych funkcjonalności nie jest niezbędne, aby zapewnić prawidłową realizację potrzeb Zamawiającego. Tym samym Zamawiający w wyniku takiego opisu przedmiotu zamówienia zakłócił warunki uczciwej konkurencji. Zgodnie natomiast tezą zawartą przez Krajową Izbą Odwoławczą w Wyroku z dnia 20 marca 2023 r. (sygn. akt KIO 551/23): Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego, poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały jego przebieg i wywiera wpływ na jego wynik. Dlatego też zamawiający winien dokonać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 16 p.z.p. zasady, nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Przykładowo należy stwierdzić, że w części I - Zamawiający wymaga równocześnie m.in. obszaru druku co najmniej 160 x 160 x 290 mm, warstwy do 110 gm, prędkości co najmniej 18 mm/h, lasera iterbowego 30 W, płamki do 250 gm, współczynnika odświeżania proszku 70/30, metalowych wymiennych komór roboczych, zasobnika co najmniej 14 l, określonych materiałów oraz kompletnego zestawu odzysku i czyszczenia proszku. Poszczególne parametry mogłyby być samodzielnie uzasadnione, jednak ich łączne zestawienie wedle specjalistycznej wiedzy Odwołującego w istocie odtwarza cechy systemu Formlabs Fuse 1+ 30W i jego urządzeń peryferyjnych wyłączając w ten sposób możliwość dostawy innych urządzeń spełniających te same funkcje w inny sposób. Idąc dalej w części III — wymogi te nie mają już wyłącznie charakteru pośredniego. OPZ wymaga wprost „komory roboczej modułowej, kompatybilnej z Fuse 1+ 30 W, Fuse I oraz Fuse Sift”. W dalszej części oznaczając parametry stacji odzysku proszku i stacji czyszczenia odpowiadające odpowiednio urządzeniom Fuse Sift i Fuse Blast, w tym konstrukcję obiegu proszku, automatyczne mieszanie, szczegółowe pojemności, ekran dotykowy, interfejsy, zestaw odkurzacza, moduł polerowania i zestaw konkretnych akcesoriów.

Przenosząc zatem powyższe na grunt odczytywanych przez Odwołującą potrzeb Zamawiającego zasadnym jest wskazanie, że wedle stanu wiedzy Odwołującej na rynku systemów SLS istnieją europejskie i polskie systemy SLS realizujące ten sam cel użytkowy, lecz o odmiennej geometrii i architekturze. Przykładowo polska drukarka Sinterit Lisa X posiada laser 30 W, prędkość do 18,4 mm/h, obszar druku 130 x 180 x 330 mm dla PA/PP i 130 x 180 x 340 mm dla materiałów elastycznych, wysokość warstwy 0,075-0,175 mm oraz wbudowany system gazu obojętnego. Jest to rozwiązanie tej samej profesjonalnej klasy zastosowań, lecz zostaje wyeliminowane m.in. przez dokładny układ osi 160 x 160 mm oraz limit masy 120 kg, mimo że zapewnia większy wymiar Z i analogiczną funkcję produkcyjną.

Powyższe przykładowe rozwiązanie stanowiło jedno z rozwiązań referencyjnych leżących u podstawy zaprezentowanych w Tabeli pkt IV uzasadnienia zarzutów względem poszczególnych postanowień OPZ. Przyjęcie

przedmiotowego rozwiązania ugruntowane było daleko idącym podobieństwem w funkcjonowaniu obu grup urządzeń, przy jednoczesnym braku przesłanek uzasadniających ograniczenie przedmiotu umowy do jednego konkretnego rozwiązania technologicznego. Zastosowanie natomiast w postępowaniu warunków stanowiących specyfikę tylko jednego producenta w sposób niezależny od potrzeb Zamawiającego pozostaje w ocenie Odwołującej w sposób oczywiście sprzeczny z zasadą proporcjonalności oraz konkurencyjności określonej brzmieniem art. 16 ust. 1 i 2 Ustawy (...).

II. Naruszenie w zakresie sposobu Opisu przedmiotu zamówienia.

Niezależnie od wyżej przywołanych zasad zasadnym jawi się równolegle omówienie regulacji art. 99 ust. 4 - 6 Ustawy (...) zgodnie z którą: przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jak wyjaśnił to Sąd Apelacyjny w Warszawie w swoim Wyroku z dnia 24 stycznia 2012 r. (sygn. akt VI ACa 965/11) na kanwie tożsamego przepisu zawartego w poprzedniej ustawie:

Dyspozycją art. 29 ust. 2 ZamPublU objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję. Ustawodawca w art. 29 ust. 2 zawarł wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. Swoboda precyzowania przez zamawiającego swoich wymagań co do przedmiotu zamówienia przez szczegółowe określenie parametrów oczekiwanego towaru jest więc ograniczona, a jego wymagania muszą mieć uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji. Podobnie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z 22 maja 2015 r. (sygn. akt KIO/KD 27/15): Przedmiot zamówienia winien być opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretny produkt lub konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby potencjalnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany o pozostałych. W ocenie odwołującego wykazał on możliwość negatywnego wpływu na konkurencję w przypadku utrzymania obecnego brzmienia opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu. Zamawiający opisał wymogi co do Drukarek 3D, negatywnie wpływając na konkurencję pomiędzy dostawcami urządzeń. Praktycznie rzecz biorąc pozbawił je możliwości dowolnego wyboru zamawianego sprzętu. Warto tu przytoczyć uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z 2 stycznia 2015 r. (sygn. akt KIO/KD 109/14): „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub pośrednio godziłby w zasadę zachowania uczciwej konkurencji

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy analiza przedmiotowych postanowień opisu przedmiotu zamówienia z dnia 23 lipca 2026 r. pozwala Odwołującej na jednoznaczne stwierdzenie, iż tylko poszczególne modele produktu konkretnego producenta pozwalają na spełnienie warunków zamówienia.

Powyższego nie zmieniają w jej ocenie zastrzeżenia odnośnie dopuszczalnej równoważności w stosunku do określonych wymogów. Kryteria równoważności nie zostały bowiem w jej ocenie określone funkcjonalnie tj. nie odnosi się do mierzalnych rezultatów takich jak: wielkości drukowanych elementów, jakości i wydajności procesu, bezpieczeństwa pracy, klas materiałowych, odzysku proszku i kompletnego workflow. W ocenie Odwołującej kryteria te w istocie odnoszą się do odtworzenia określonej przez Zamawiającego konstrukcji urządzenia.

Względem czego zasadnym w tym zakresie jest przywołanie stanowiska zawartego w treści uzasadnienia Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2024 r. sygn. akt: KIO 51/24 zgodnie z którym, Równoważność nie polega na zaoferowaniu przedmiotu zamówienia identycznego do produktu referencyjnego. Istota rozwiązania równoważnego sprowadza się do zaoferowania produktu spełniającego funkcjonalności określone przez Zamawiającego. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2024 r. sygn. akt: KIO 51/24, LEX nr

3694101). Nawiasem należy również wskazać, że w odniesieniu do części III Zamawiający użył nazwy własnej i wskazania kompatybilności z konkretnymi modelami bez wykazania, że nie jest możliwe opisanie potrzeb w sposób funkcjonalny co w sposób oczywisty koliduje z brzmieniem art. 99 ust. 5 Ustawy (...). Ostatecznie w ocenie Odwołującej szczególnej uwagi na gruncie przedmiotowej czynności zasługują warunki odnoszące się do „pochodzenia” oferowanych urządzeń. W szeregu pozycji OPZ Zamawiający wymaga, aby co najmniej 80% elementów lub urządzeń składowych pochodziło z Polski, Unii Europejskiej, Szwajcarii, Norwegii lub państw NATO, a jednocześnie całkowicie zakazuje podzespołów pochodzących z państw BRICS, wskazując Brazylię, Rosję, Indie, Chiny i Republikę Południowej Afryki.

Wymóg ten nie tylko nie jest jednolity dla wszystkich urządzeń (co samo w sobie budzi wątpliwości w zakresie celu jego wprowadzenia) lecz w istocie samo kryterium „80% elementów” jest nieweryfikowalne i niejednoznaczne. OPZ nie określa, czy udział ma być liczony według liczby części, masy, wartości, pochodzenia kluczowych modułów czy miejsca ostatniego istotnego przetworzenia. Nie definiuje również pojęcia „elementu” ani dokumentu, którym wykonawca ma wykazać pochodzenie tysięcy podzespołów elektronicznych i mechanicznych. Należy jednocześnie podkreślić, że całkowity zakaz jakiegokolwiek komponentu z określonych państw jest rażąco nieproporcjonalny. Współczesne drukarki 3D korzystają z globalnych łańcuchów dostaw, w tym z układów elektronicznych, silników, łożysk, zasilaczy, przewodów, ekranów i elementów pasywnych. Pojedynczy komponent pochodzący z Chin lub Indii nie przesądza ani o bezpieczeństwie produktu, ani o jakości, ani o ryzyku dla danych. Godzi się wskazać, że sam OPZ zawiera już neutralne i adekwatne zabezpieczenia: wymóg legalnego wprowadzenia do obrotu, zgodności z przepisami, pochodzenia z autoryzowanego kanału sprzedaży na rynek UE, zgodności z rekomendacjami cyberbezpieczeństwa, braku decyzji o uznaniu dostawcy za dostawcę wysokiego ryzyka oraz braku zakazu użytkowania na terytorium RP. Dodatkowy zakaz geograficzny nie wnosi mierzalnego zabezpieczenia, a wyłącznie eliminuje znaczną część rynku. Warunki omówione w znajdującej się w pkt IV Uzasadnienia Tabeli w ocenie Odwołującej nie znajdują odzwierciedlenia w potrzebach Zamawiającego, a tym samym w sposób nieuzasadniony prowadzą do ograniczenia konkurencji w sposób sprzeczny z postanowieniem art. 99 ust. 4 Ustawy (...).

III. Naruszenie w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych kwalifikacji Wykonawcy.

Ostatecznym zarzutem podnoszonym przez Odwołującego jest naruszenie regulacji art. 112 ust. 1 Ustawy (...) polegające na dalszym zawężeniu kręgu potencjalnych wykonawców w sposób nieproporcjonalny i nie znajdujący odzwierciedlenia w potrzebach Zamawiającego. Zgodnie z tezą zawartą w treści uzasadnienia Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 sierpnia 2023 r. sygn. akt: KIO 2145/23 „Celem stawiania warunków udziału w postępowaniu nie jest zweryfikowanie potencjalnych możliwości danego wykonawcy, ale zweryfikowanie potencjału, jaki będzie potrzebny przy realizacji danego przedmiotu zamówienia. Z tego też względu ustawodawca sformułował nakaz, aby stawiane warunki były proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz aby umożliwiały ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia (art. 112 ust. 1 p.z.p.). Idąc dalej należy wskazać, iż zgodnie z tezą zawartą w treści uzasadnienia Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 lutego 2023 r. sygn. akt: KIO 224/23 „Przy opisywaniu warunków udziału w postępowaniu należy dążyć do równowagi pomiędzy zapewnieniem gwarancji należytego wykonania zamówienia, a dopuszczeniem do postępowania wykonawców, którzy będą zdolni do jego wykonania. Możliwe jest bowiem takie opisanie warunków, by udział w postępowaniu wzięli tylko wykonawcy z doświadczeniem na bardzo wysokim poziomie, dający ponad wszelką wątpliwość rękojmię należytego wykonania zamówienia. Możliwe jest jednak również opisanie warunków w taki sposób, by zapewnić dostęp do zamówienia także innym wykonawcom, być może z innym zakresem doświadczenia, jednak bez uszczerbku dla rękojmi należytego wykonania przedmiotu zamówienia.” Ostatecznie jednak jak stwierdzono w treści uzasadnienia Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 listopada 2023 r. sygn. akt: KIO 3254/23, „Wiedza i doświadczenie nabywane w trakcie realizacji usług zawsze jest przypisane do konkretnej osoby, czy też grupy osób. W praktyce nabyta wiedza i doświadczenie są nierozdzielnie związane z osobami, które faktycznie wykonywały poszczególne czynności składające się np. na obsługę prawną. Tym samym, oceniając doświadczenie takiej osoby w ramach weryfikacji spełniania warunków w postępowaniu o udzielenie zamówienia należy brać pod uwagę nie rodzaj stosunku prawnego w ramach którego nabywano doświadczenie, lecz rzeczywisty zakres zdobytego doświadczenia”. Idąc dalej należy wskazać, iż wymogi w zakresie warunków podmiotowych uczestnictwa w postępowaniu prowadzą do znacznego zawężenia grupy potencjalnych Wykonawców w sposób zależny od podmiotów trzecich aniżeli wymogów formalnych wynikających z przepisów powszechnie obowiązujących. Należy w istocie wskazać, iż nie każdy producent drukarek 3D prowadzi formalny program certyfikacyjny, nie każdy wydaje imienne certyfikaty, a część zapewnia szkolenia przez dystrybutorów, materiały online, instrukcje serwisowe albo praktyczne wdrożenie bez dokumentu nazwanego „certyfikatem producenta”. Wykonawca nie ma wpływu na model dokumentowania wiedzy przyjęty przez producenta.

W ocenie Odwołującej - Zamawiający nie wskazał w OPZ żadnej szczególnej czynności, której legalne lub bezpieczne wykonanie wymagałoby osobistego certyfikatu producenta dla każdej grupy asortymentowej. W przypadku dostawy sprzętu istotne jest, czy osoba rzeczywiście potrafi urządzenie zainstalować, uruchomić, przeszkolić użytkowników i wykonać podstawowe czynności serwisowe. Tę zdolność można w istocie wykazać doświadczeniem zawodowym, wykazem instalacji, referencjami, szkoleniem dystrybutora, dokumentacją techniczną lub innym równoważnym dowodem. Analogiczna do powyższej sytuacja miała miejsce w sprawie zawistej zakończonej Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 października 2021 r. sygn. akt: KIO 2716/21 w której stwierdzono, iż „Celem opisywania warunków udziału w postępowaniu jest dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców dających rękojmię prawidłowego i należytego wykonania zamówienia. Aby prawidłowo ten cel zrealizować zamawiający musi mieć na uwadze zasady postępowania, o których mowa w art. 16 ustawy Pzp, a ponadto może poruszać się tylko w ramach

zakreślonych przepisem art. 112 ust. 2 ustawy Pzp. Wymienione tam obszary, jakich mogą dotyczyć warunki udziału w postępowaniu stanowią katalog zamknięty, tym samym warunki udziału w postępowaniu nie mogą dotyczyć innych zakresów niż wskazane w omawianej regulacji. Innymi słowy, kwalifikacja podmiotowa wykonawców w ramach warunków udziału w postępowaniu wykraczająca poza powyższe wyliczenie, stanowi naruszenie ustawy Pzp". W sprawie tej analogicznie jak w przedmiotowej Zamawiający wymagał od uczestników postępowania legitymowania się certyfikatem producenta co w dalszym zakresie nie stanowiło przejawu spełnienia obowiązku opartego o brzmienie art. 112 ust. 2 pkt 2) Ustawy (...).

Określony zatem brzmieniem ust. 7 pkt 2) lit b) i d) SWZ wymóg autoryzacji/ "certyfikacji" należałoby w istocie przyrównać do omówionego w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 listopada 2022r. sygn. akt: KIO 2708/22 statusu „partnera producenta” a względem czego należy przywołać iż wedle stanowiska wyrażonego w tej sprawie „ Status partnera producenta określonego rozwiązaniem nie dotyczy ani wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiających realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości ani nie obejmuje spełniania odpowiednich norm zarządzania jakością. Uzyskanie takiego statusu oraz warunki jego uzyskania są regulowane przez zewnętrzny (ale nie niezależny) podmiot - producenta. Status partnera producenta jest zatem potwierdzeniem istnienia pewnej relacji pomiędzy sprzedawcą - partnerem a producentem. W ocenie Izby, wymóg nawiązania przez wykonawcę tego rodzaju relacji z producentem nie mieści się w warunkach udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej jakie dopuszcza ustawa pzp. W ramach warunków udziału w postępowaniu badana jest zdolność wykonawcy do wykonania zamówienia na bazie dotychczasowego doświadczenia, posiadania specjalistycznej kadry czy zasobów technicznych a nie kwestia zawarcia umowy z określonym podmiotem czy też, jak w przedmiotowym postępowaniu - uzyskanie statusu partnera producenta rozwiązania, które wykonawca oferuje. Już z tych powodów ustanowiony warunek udziału w postępowaniu nie może się ostać. Rozpatrując natomiast ustanowiony wymóg jako odnoszący się do sposobu wykonania zamówienia, w ocenie Izby stanowi on wymaganie nieusprawiedliwione potrzebami Zamawiającego i w sposób oczywisty utrudniający uczciwą konkurencję, prowadząc do wyeliminowania z postępowania wykonawców oferujących inne rozwiązania dopuszczone postanowieniem z pkt 5 zdanie 3 OPZ, dających rękojmię należytego wykonania zamówienia, a nieposiadających statusu partnera producenta ” (... Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 listopada 2022r. sygn. akt: KIO 2708/22, LEX nr 3489486)

Reasumując sformułowane w Specyfikacji warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu nastąpiło w ocenie Odwołującego z naruszeniem przez Zamawiającego regulacji art. 112 ust. 1 Ustawy (...). Ograniczały one w ocenie odwołującego konkurencję do wyłącznie wąskiej grupy podmiotów współpracujących z określonym producentem, a tym samym konieczna jest ich zmiana w sposób określony w Tabeli zawartej w pkt 4 lit E niżej.

IV. Tabela

Odwołujący wnosi, aby poniższe zapisy zostały usunięte albo zastąpione opisem funkcjonalnym, granicznym albo kompatybilnościami. W każdym przypadku krótkie uzasadnienie wskazuje, dlaczego obecna treść w ocenie Odwołującego ogranicza konkurencję.

TABELA ŻĄDANYCH ZMIAN OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA			
Lp.	Zapis obecny w OPZ	Żądana zmiana - konkretne nowe brzmienie	Uzasadnienie techniczne i konkurencyjne
A. CZĘŚCI I ORAZ III - DRUKARKA SLS: PARAMETRY WSPÓLNE DOPUSZCZAJĄCE FORMLABS FUSE 1+ 30W, SINTERIT LISA X I RAISE3D RMS220			
A1	Część I: „Objętość robocza nie mniejsza niż 160 × 160 × 290 mm”. Część III: „nie mniej niż 160 × 160 × 280 mm”.	Skreślić wskazane wartości i zastąpić zapisem: „Obszar roboczy nie mniejszy niż 125 × 160 × 280 mm; dopuszcza się zmianę wymiarów osi X i Y”.	Obecne wymogi dopuszczają w istocie dostawę wyłącznie urządzeń Fuse 1+ 30W - 165 × 165 × 300 mm; Zmiana zapisu w sposób wskazany przez odwołującą pozwoliłaby na zapewnienie uczciwej konkurencji dopuszczając m.in. urządzenie: Lisa X - 130 × 180 × 330 mm dla PA/PP; RMS220 - 220 × 220 × 350 mm. Obecny układ osi eliminuje Lisa X mimo porównywalnej objętości użytkowej.
A2	Część I: „Grubość warstwy nie większa niż 110 mikronów”. Część III: „nie więcej niż 120 mikronów”.	Zastąpić zapisem: „Minimalna dostępna grubość warstwy nie większa niż 110 µm”.	Parametr ma dotyczyć minimalnej dostępnej warstwy, a nie całego zakresu. Fuse: 110 µm; Lisa X: 75-175 µm; RMS220: 50-400 µm. Wszystkie urządzenia umożliwiają warstwę 110 µm lub cieńszą.
A3	Część I: „Prędkość druku minimalna 18 mm/godz.”. Część III: „nie mniej niż 20 mm/godz.”.	Skreślić wymóg w całości, bez zastępowania go jedną wartością liczbową.	Producenci deklarują wydajność według różnych metod: Sinterit w mm/h, RMS220 w l/h, a Formlabs przez czas realizacji i ustawienia materiałowe. Porównanie jednej liczby w mm/h nie jest miarodajne i faworyzuje określoną kartę katalogową.
A4	Część I: „Laser włóknowy iterbowy 30 W”. Część III: „moc lasera nie mniejsza niż 28 W”.	Zastąpić zapisem: „Źródło lasera podczerwonego o mocy nie mniejszej niż 30 W, zapewniające proces SLS; urządzenie musi spełniać wymagania bezpieczeństwa EN/IEC 60825-1 lub normy równoważnej”.	Fuse stosuje laser włóknowy iterbowy 30 W, Lisa X laser IR fiber-coupled diode 30 W, RMS220 laser włóknowy IR 75 W. Istotne są moc minimalna i bezpieczeństwo, a nie jedna konstrukcja źródła.

A5	„Średnica palniki lasera nie większa niż 250 mikronów”.	Skreślić zapis w całości.	Parametr nie jest publikowany w porównywalny sposób przez wszystkich producentów i nie stanowi samodzielnej miary jakości wyprodukowanych części. W połączeniu z mocą i typem lasera odtwarza kartę jednego urządzenia.
A6	Szywny wskaźnik odzysku 70/30 albo zakres 60/40-70/30.	Zastąpić zapisem: „System musi umożliwiać ponowne wykorzystanie niespieczonego proszku. Udział proszku świeżego i odzyskanego określa się zgodnie z aktualną kartą materiałową producenta dla danego materiału”.	Współczynnik odświeżania jest cechą konkretnego proszku, a nie samej drukarki. Przykładowo Sinterit podaje różne wartości dla PA12, PA11 CF i innych materiałów; Formlabs również validuje ustawienia materiałowe.
A7	Część I: „Komora robocza metalowa, wyjmowana, co najmniej 2 w zestawie”. Część III: „komora modułowa, kompatybilna z Fuse 1+ 30W, Fuse 1 oraz Fuse Sift”.	Skreślić oba zapisy i zastąpić: „Konstrukcja komory roboczej lub jednostki roboczej musi być zgodna z rozwiązaniem producenta i kompatybilna z oferowanym systemem postprocessingu. Jeżeli system wykorzystuje wyjmowaną jednostkę roboczą, należy dostarczyć co najmniej jedną sztukę”.	Zastrzeżona konstrukcja nie wpływa na funkcjonalność w sytuacji gdy całość rozwiązania jest kompatybilna z oferowanym systemem postprocessingu. Przykładowo: Formlabs i Raise3D wykorzystują wyjmowane jednostki robocze, natomiast Lisa X realizuje workflow inną konstrukcją. Wymaganie konkretnej architektury nie opisuje efektu użytkowego.
A8	Wymóg zewnętrznego źródła azotu, określonej czystości, ciśnienia i temperatury albo określonej konstrukcji zaworu.	Zastąpić zapisem: „Drukarka musi umożliwiać pracę w powietrzu lub atmosferze obojętnej - zależnie od wymagań oferowanego materiału. Dopuszcza się wbudowaną wytornicę gazu, zintegrowany system kontroli gazu albo przyłączyć do zewnętrznego źródła”.	Narzucenie wyłącznie zewnętrznego źródła wyklucza rozwiązania funkcjonalnie lepsze. Przykładowo: Fuse dopuszcza powietrze i azot, Lisa X ma wbudowany system kontroli gazu, RMS220 ma wbudowaną wytornicę azotu.
A9	Dokładne wymiary, masa drukarki, masa komory i pojemność zasobnika, m.in. 80 × 80 × 120 cm, 120 kg, 15 kg i 14-14,5 l.	Skreślić wskazane ograniczenia masy, pojemności i dokładnych gabarytów. Dodać wyłącznie: „Wykonawca poda w ofercie gabaryty, masę oraz wymagania instalacyjne urządzenia i potwierdzi możliwość instalacji w miejscu wskazanym przez Zamawiającego”.	Masa i pojemność nie powinny eliminować urządzeń o większej wydajności bez wykazania ograniczeń konstrukcyjnych pomieszczenia. Przykładowo: Lisa X waży 145 kg, mimo kompaktowych wymiarów 650 × 610 × 1200 mm. RMS220 ma większą komorę 17 l i kompaktowy ślad 0,58 m².
A10	Część III wymaga bezpośredniego importu wielu formatów natywnych CAD oraz oprogramowania wyłącznie producenta urządzenia0. Dedykowane oprogramowanie producenta (wyłącza się sytuację konieczności korzystania z oprogramowania pochodzącego od innego niż producent urządzenia podmiotu) do przygotowywania wydruków, możliwość bezpośredniego importu (czyli bez konieczności zastosowania konwersji, dodatkowego oprogramowania) modeli w formatach: .stl, .obj, .3mf, .stp, .step, .sldprt, .sldasm, .prt, .asm, .jt, .catpart, .catproduct, .ipt, .iam, .3dm	Usunąć całkowicie zapis lub zastąpić zapisem: „Oprogramowanie do przygotowania wydruku, kompatybilne z oferowaną drukarką, obsługujące co najmniej formaty STL, OBJ i 3MF. Dopuszcza się import pozostałych formatów bezpośrednio lub po konwersji.”.	Jakość procesu nie zależy od własności producenta oprogramowania. Wszystkie systemy CAD oferują eksport do wspólnego formatu jakim jest .step .stp. Nie dopuszczenie konwersji plików wyklucza również produkt referencyjny. Każde bowiem oprogramowanie tego rodzaju jest konwerterem - ponieważ konwertuje plik 3D/CAD na kod maszynowy dla danej drukarki.
A11	Licencja wieczysta, bez ograniczeń stanowisk albo licencja wieczysta na co najmniej 2 stanowiska.	Zastąpić zapisem: „Wykonawca zapewni prawo korzystania z oprogramowania niezbędnego do obsługi systemu na co najmniej 2 stanowiskach przez okres co najmniej równy okresowi gwarancji; dopuszcza się licencję bezterminową, czasową albo oprogramowanie bezpłatne”.	Model licencyjny różni się między producentami i nie wpływa na parametry drukarki. Zamawiający powinien określić potrzebny okres i liczbę stanowisk, a nie narzucać formę licencji.
A12	Obowiązek obsługi jednocześnie dokładnie: Nylon 11, Nylon 12, Nylon 11 CF, Nylon 12 GF, TPU, Nylon 12 Tough, Nylon 12 White/Grey.	Zastąpić zapisem: „Drukarka musi obsługiwać co najmniej: (1) jeden materiał z grupy PA11 lub PA12, (2) co najmniej jeden poliamid wzmacniany włóknem węglowym, włóknem szklanym albo kulkami szklanymi, (3) co najmniej jeden elastomer TPU lub materiał równoważny. Dopuszcza się materiały własne i firm trzecich. Drukarka musi obsługiwać materiały firm trzecich”.	Warunek ma charakter odtworzeniowy dla produktu Formlabs który jednocześnie oferuje PA11/PA12, PA11 CF, PA12 GF i TPU; Podczas gdy przykładowo: Lisa X - PA11/PA12, PA11 CF i Flexa Performance TPU; RMS220 - PA11/PA12, PA12 GB i TPU. Wymóg nazw handlowych White/Tough/Grey identyfikuje jeden ekosystem.
A13	„Ogrzewanie komory roboczej - promienniki podczerwieni”.	Usunąć zapis lub zastąpić: „System musi zapewniać automatyczne utrzymanie warunków cieplnych właściwych dla oferowanego materiału”.	Zamawiający powinien wymagać stabilności procesu, a nie jednej metody technicznej jej osiągnięcia. Każdy proces SLS wymaga grzania komory, nie jest istotna metoda grzania
A14	Ekran dotykowy o przekątnej co najmniej 10 cali.	Zastąpić zapisem: „Urządzenie musi posiadać zintegrowany panel albo współpracujący interfejs operatorski umożliwiający uruchamianie i monitorowanie procesu. Nie określa się minimalnej przekątnej ekranu”.	Przekątna ekranu nie wpływa na jakość druku, a sterowanie może być realizowane z panelu urządzenia lub aplikacji.
A15	Szczegółowe wymagania Wi-Fi 2,4/5 GHz, IEEE 802.11 b/g/n, WPA/WPA2, Ethernet 100/1000 Mbit, USB 2.0, określone złącza i kable 5 m.	Zastąpić jednym zapisem: „Urządzenie musi umożliwiać przesyłanie zadań i danych co najmniej przez jeden interfejs sieciowy (Ethernet lub Wi-Fi) oraz przez lokalny nośnik albo połączenie serwisowe. Wykonawca dostarczy przewody niezbędne do uruchomienia”.	Szczegółowe wersje protokołów, typ złącza i długość lub kolor kabla nie mają związku z funkcją systemu i odtwarzają katalog konkretnego producenta.

A16	Szczegółowe listy materiałów startowych, dokładne ilości 20/40 kg, sita 150/300 µm, podstawy o konkretnej wysokości, dwa pojemniki, kable o określonym kolorze, narzędzia i akcesoria katalogowe.	Skreślić szczegółową listę i zastąpić: „Zestaw musi obejmować komplet urządzeń, podstaw, pojemników, materiału startowego, narzędzi, przewodów i środków ochrony wymaganych przez producenta do bezpiecznej instalacji, uruchomienia, przeprowadzenia szkolenia oraz wykonania co najmniej jednego pełnego wydruku testowego”.	Każdy z porównywanych systemów ma inny workflow i sposób pakowania proszku. Wymóg rezultatu zapewnia kompletność dostawy bez kopiowania listy wyposażenia konkretnego producenta.
A17	Gwarancja producenta w miejscu instalacji oraz serwis wyłącznie producenta lub autoryzowanego partnera.	Zastąpić zapisem: „Minimum 24 miesiące gwarancji udzielanej przez Wykonawcę. Wykonawca zapewnia diagnostykę, naprawę na miejscu albo odbiór urządzenia do serwisu i jego zwrot. Serwis może być realizowany przez Wykonawcę, producenta lub wskazanego przez Wykonawcę podmiot posiadający wiedzę i zaplecze techniczne; nie wymaga się autoryzacji producenta”.	Odpowiedzialność kontraktowa Wykonawcy wystarcza do zabezpieczenia Zamawiającego. Formalna autoryzacja nie jest konieczna do osiągnięcia rezultatu i może ograniczyć rynek do jednego kanału sprzedaży.
A18	Uruchomienie i szkolenie przez certyfikowanego przedstawiciela, serwis producenta albo osobę z certyfikatem producenta; 2 × 8 godzin w części I i 8 godzin w części III.	Zastąpić zapisem: „Wykonawca zapewni instalację, pierwsze uruchomienie oraz szkolenie w języku polskim w wymiarze co najmniej 8 godzin dla co najmniej 6 osób. Czynności wykona osoba posiadająca udokumentowaną wiedzę i doświadczenie w obsłudze oferowanego albo podobnego systemu SLS. Nie wymaga się certyfikatu producenta. Po szkoleniu Wykonawca wyda uczestnikom zaświadczenia”.	Nie każdy producent prowadzi jednolity system certyfikacji osób. Wiedzę można wykazać doświadczeniem, referencjami, protokołami instalacji lub szkoleniami wewnętrznymi.
B. CZĘŚCI I ORAZ III - STACJA ODZYSKU I OBSŁUGI PROSZKU			
B1	Szczegółowe wymagania dotyczące automatycznego ważenia, mieszania, sita wbudowanego, kartridża, ekranu dotykowego, łączności, masy, gabarytów, dokładnych pojemności i komory.	Skreślić cały blok parametrów szczegółowych i zastąpić: „Stacja lub zestaw urządzeń musi być kompatybilny z oferowaną drukarką i zapewniać: (1) bezpieczne wydobycie części i niesiepczonego proszku, (2) zbieranie i ponowne wykorzystanie proszku, (3) przesiewanie proszku w urządzeniu zintegrowanym albo odrębnym, (4) przygotowanie mieszaniny proszku świeżego i odzyskanego zgodnie z kartą materiałową - ręcznie, półautomatycznie albo automatycznie, (5) pojemniki o pojemności wystarczającej do obsługi jednego pełnego wsadu, (6) filtrację pyłu HEPA lub równoważną albo możliwość podłączenia odpowiedniego odkurzacza”.	Obecny opis kopiuje architekturę i wartości jednego systemu wyłączając inne realizujące te same funkcje innymi metodami. Przykładowo: Fuse Sift, Sinterit Powder Handling Station oraz Raise3D C220-P realizują te same funkcje różnymi metodami.
B2	Odkurzacz: ATEX 22, zbiornik 35 l, określona głośność, cyklon, klasa II; kabel RJ45 5 m żółty.	Zastąpić zapisem: „Wykonawca dostarczy odkurzacz, układ odpylania albo inne wyposażenie wymagane przez producenta oferowanego systemu i właściwe dla oceny ryzyka pyłowego. Jeżeli dokumentacja producenta wymaga urządzenia ATEX, należy dostarczyć urządzenie o odpowiedniej kategorii. Wykonawca dostarczy przewody potrzebne do uruchomienia”.	Wymogi bezpieczeństwa powinny wynikać z konkretnego systemu i oceny ryzyka, a nie z pojemności zbiornika czy koloru przewodu.
C. CZĘŚCI I ORAZ III - STACJA DO CZYSZCZENIA WYDRUKÓW SLS			
C1	„Tryb automatyczny - system do samodzielnego/automatycznego czyszczenia”.	Zastąpić zapisem: „Urządzenie musi umożliwiać skuteczne oczyszczanie wydruków SLS w trybie ręcznym, automatycznym albo półautomatycznym”.	Sinterit Sandblaster SLS jest systemem ręcznym; Formlabs Fuse Blast i Raise3D B520 oferują tryb automatyczny. Narzucenie automatyki wyklucza polskie rozwiązanie Sinterit mimo spełnienia funkcji czyszczenia.
C2	„Wbudowana ręczna dysza” o określonej konstrukcji.	Zastąpić zapisem: „Urządzenie musi umożliwiać ręczne, precyzyjne oczyszczanie detali przy użyciu dyszy, pistoletu lub rozwiązania równoważnego”.	Wymagana jest funkcja, nie położenie i konstrukcja elementu roboczego. Przykładowo: Sinterit posiada ręczny pistolet i dyszę, a B520 deklaruje tryb ręczny.
C3	„Komora robocza mieści co najmniej 10 litrów części”.	Zastąpić zapisem: „Pojemność zalecana co najmniej 10 l albo obszar roboczy nie mniejszy niż 400 × 300 × 200 mm”.	Raise3D deklaruje 10/30 l; Sinterit deklaruje obszar 675 × 450 × 415 mm; Fuse Blast mieści pełny wsad Fuse. Alternatywa pozwala porównać odmienne konstrukcje.
C4	„Strumień ścierniwa regulowany”.	Zastąpić zapisem: „Urządzenie musi umożliwiać dostosowanie intensywności czyszczenia przez regulację ciśnienia, przepływu, parametrów programu albo zmianę trybu pracy”.	Celem jest czyszczenie części, a nie sama w sobie regulacja ścierniwa. Jeśli części są czyszczone w dowolny i prawidłowy sposób nie jest konieczne zachowanie regulacji strumienia ścierniwa.
C5	„Automatyczna separacja ścierniwa od pyłu i zanieczyszczeń”.	Zastąpić zapisem: „System musi umożliwiać oddzielanie lub odprowadzanie pyłu i zanieczyszczeń od materiału ściernego w sposób pozwalający na jego ponowne użycie; nie wymaga się pełnej automatyzacji”.	Automatyzacja nie jest konieczna do uzyskania rezultatu. Przykładowo: Sinterit realizuje separację z wykorzystaniem układu próżniowego, natomiast inne systemy mają odrębne zasobniki.

C6	„Wbudowany filtr HEPA”.	Zastąpić zapisem: „Urządzenie musi posiadać filtr HEPA, filtr o równoważnej skuteczności albo system odpylania umożliwiający podłączenie zewnętrznego urządzenia filtrującego”.	Filtracja urządzenia może zostać dokonana na różne sposoby, nie ograniczające się do jednego rozwiązania. Przykładowo: Sinterit i Formlabs wskazują filtr HEPA; Raise3D deklaruje zoptymalizowany system filtracji, bez wskazania w publicznej karcie klasy HEPA.
C7	„Hermetyczna komora robocza”.	Zastąpić zapisem: „Zamknięta komora robocza ograniczająca wydostawanie się pyłu podczas normalnej pracy”.	Pojęcie „hermetyczna” nie zostało zdefiniowane ani powiązane z normą. Funkcją jest ograniczenie emisji pyłu.
C8	Dotykowy panel sterowania / ekran dotykowy - wymagany i powtórzony w dwóch punktach.	Skreślić oba zapisy i zastąpić: „Urządzenie musi posiadać panel, przyciski albo interfejs umożliwiający wybór i kontrolę trybu pracy”.	Rodzaj interfejsu nie wpływa na skuteczność czyszczenia. Przykładowo: Sinterit Sandblaster SLS nie wymaga ekranu dotykowego.
C9	„Poziom hałasu <75 dB” albo inne dokładne wartości bez jednolitej metody pomiaru.	Skreślić zapis w całości albo zastąpić: „Poziom hałasu zgodny z wymaganiami bezpieczeństwa i deklaracją producenta; Wykonawca podaje wartość, jeżeli jest deklarowana w dokumentacji”.	Brak wskazania normy i warunków pomiaru uniemożliwia rzetelne porównanie. Przykładowo: Oficjalne karty Sinterit i Raise3D nie podają porównywalnego parametru hałasu dla tych urządzeń.
C10	„Gotowość do pracy w ciągłej produkcji”.	Zastąpić zapisem: „Urządzenie przeznaczone przez producenta do profesjonalnego postprocessingu wydruków SLS”.	Obecny zapis jest nieostry i nie zawiera kryterium czasu pracy, cyklu ani wydajności.
C11	Masa do 180 kg, dokładne gabaryty do 100 × 80 × 180 cm, mobilność na kołach.	Skreślić wymagania dotyczące masy, dokładnych gabarytów i kół. Dodać: „Wykonawca podaje gabaryty, masę oraz wymagania instalacyjne i potwierdza możliwość instalacji w miejscu wskazanym przez Zamawiającego”.	Parametry instalacyjne powinny być ocenione funkcjonalnie, a nie katalogowo. Przykładowo: Sinterit jest urządzeniem kompaktowym, Fuse Blast mieści się w podanych wartościach, natomiast publiczna karta B520 nie podaje masy i gabarytów.
C12	„Pedał nożny umożliwiający ręczne sterowanie”.	Zastąpić zapisem: „Sterowanie ręcznym czyszczeniem za pomocą pedału, przycisku, uchwytu albo rozwiązania równoważnego”.	Pedał jest jedną z metod sterowania. Wymaganie funkcji dopuszcza rozwiązania o odmiennej ergonomii.
C13	Obowiązkowy moduł/opcja polerowania oraz automatyczne wygładzanie i polerowanie.	Skreślić obowiązek dostawy modułu polerowania. Dodać: „Moduł polerowania lub wygładzania może być zaoferowany jako wyposażenie dodatkowe, lecz nie jest wymagany do wykazania zgodności urządzenia czyszczącego”.	Wymóg nie jest niezbędny do podstawowej funkcji. Przykładowo: Sinterit Sandblaster SLS jest przeznaczony do czyszczenia, bez zintegrowanego automatycznego polerowania. Formlabs i Raise3D oferują moduły polerujące opcjonalnie.
C14	Warunki gwarancji, uruchomienia i szkolenia wymagające producenta, autoryzowanego przedstawiciela oraz certyfikatu.	Zastosować odpowiednio nowe brzmienie z pozycji A17 i A18.	Do uruchomienia piaskarki nie jest obiektywnie konieczny certyfikat producenta, jeżeli odpowiedzialność i kwalifikacje zapewnia Wykonawca.
D. CZĘŚĆ II - POZYCJA 2 „DRUKARKA 3D DO DRUKU W METALU (WER. 1)”			
D1	„Średnica materiału - 2,85 mm”.	Zastąpić zapisem: „Średnica filamentu 1,75 mm lub 2,85 mm”.	Średnica 2,85 mm jest cechą ekosystemu UltiMaker i nie przesądza o jakości ani zdolności do drukowania wymaganych materiałów.
D2	„Typ podajnika - Bowden”.	Zastąpić zapisem: „System podawania filamentu: Bowden, Direct Drive albo rozwiązanie równoważne”.	Bowden jest rozwiązaniem konstrukcyjnym UltiMaker S6. Zamawiający powinien wymagać stabilnego podawania materiału, a nie konkretnej architektury.
D3	„Rozpoznawanie materiału - Tak”.	Zastąpić zapisem: „Możliwość przypisania profilu materiału automatycznie, półautomatycznie albo ręcznie w oprogramowaniu drukarki”.	Automatyczne rozpoznawanie NFC jest cechą ekosystemu UltiMaker. Ręczny wybór zwalidowanego profilu zapewnia ten sam rezultat użytkowy.
D4	„Obsługiwane typy plików - STL, OBJ, X3D, 3MF, BMP, GIF, JPG i PNG i inne”.	Zastąpić zapisem: „Oprogramowanie musi obsługiwać co najmniej formaty modeli 3D: STL, OBJ i 3MF. Obsługa formatów grafiki 2D nie jest wymagana”.	Formaty BMP, GIF, JPG i PNG nie są niezbędne do podstawowego przygotowania modeli 3D. Lista identycznie odpowiada oficjalnej specyfikacji UltiMaker Cura.
D5	„Maksymalna temperatura platformy - od 100 do 150 lub więcej”.	Zastąpić zapisem: „Maksymalna temperatura platformy roboczej nie mniejsza niż 100°C”.	Obecny zapis jest niejednoznaczny: nie wiadomo, czy 100°C spełnia wymaganie ani czy oczekiwane jest 150°C. Nowe brzmienie wskazuje jednoznaczne minimum.
D6	W parametrach: „Ogrzewanie komory - Nie”, a w zawartości zestawu „w pełni zamknięta, podgrzewana komora robocza”.	Skreślić oba sprzeczne zapisy i zastąpić jednym: „Komora robocza zamknięta. Dopuszcza się komorę ogrzewaną pasywnie ciepłem stołu i głowic”.	Obecne dwa wymagania wzajemnie się wykluczają. UltiMaker S6 ma komorę częściowo zamkniętą i pasywnie ogrzewaną, a konfiguracja z Air Managerem może być pełniej osłonięta.
D7	„Minimum 2-letnia gwarancja producenta skanera (...) w miejscu instalacji skanera” oraz serwis producenta lub autoryzowanego partnera.	Zastąpić zapisem: „Minimum 24 miesiące gwarancji na drukarkę, udzielanej przez Wykonawcę. Serwis może być realizowany przez Wykonawcę, producenta albo wskazany podmiot serwisowy; nie wymaga się autoryzacji producenta ani naprawy wyłącznie w miejscu instalacji”.	Należy poprawić oczywistą omyłkę „skanera”. Formalna autoryzacja nie jest konieczna, skoro Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność gwarancyjną.
D8	Szkolenie i instalacja wyłącznie przez „certyfikowanego polskiego przedstawiciela” oraz pierwsze uruchomienie przez pracownika z certyfikatem.	Usunąć zapis	Zapis ograniczający konkurencję do wąskiego grona potencjalnych wykonawców. Nie każdy producent wystawia imienne certyfikaty, personelu. Wymóg pojawia się przy konfiguracji odpowiadającej UltiMaker. Nie przedstawiono obiektywnej potrzeby technicznej spełnienia tego warunku wyłącznie dla tego urządzenia.

D9	Pochodzenie komponentów : minimum 80% elementów z Polski, UE, Szwajcarii, Norwegii lub państw NATO oraz całkowity zakaz komponentów z państw BRICS.	Skreślić oba wymagania. Pozostawić wyłącznie zgodność CE, legalne wprowadzenie do obrotu, pochodzenie z oficjalnego kanału sprzedaży, przestrzeganie obowiązujących sankcji, wymogi cyberbezpieczeństwa oraz brak decyzji o uznaniu producenta za dostawcę wysokiego ryzyka.	Kraj pochodzenia komponentu nie przesądza o jakości ani bezpieczeństwie urządzenia. Całkowity zakaz elementów z państw BRICS wyklucza również urządzenia producentów europejskich wykorzystujących powszechnie stosowane podzespoły elektroniczne produkowane w Azji, mimo ich legalnego wprowadzenia do obrotu i zgodności z prawem UE
D10	Pochodzenie komponentów – brak definicji elementu, metody liczenia udziału 80% oraz dokumentów potwierdzających pochodzenie.	Zadaniem podstawowym jest skreślenie wymagania w całości. Wrazie jego utrzymania Zamawiający musi określić podstawę prawną, reguły ustalania pochodzenia, metodę obliczania udziału procentowego, zakres uwzględnianych komponentów i zespołów oraz zamknięty katalog dokumentów potwierdzających spełnienie warunku.	Nie wiadomo, czy udział ma być liczony według liczby części, wartości, masy, kosztu wytworzenia czy liczby zespołów funkcjonalnych. Wymaganie jest obecnie nieweryfikalne i umożliwia arbitralną ocenę ofert.
		<p>Wykreślić pozycję w obecnym brzmieniu i opisać ją ponownie funkcjonalnie po rzeczywistym rozeznaniu rynku. Dopuszczyć zarówno jedno zintegrowane urządzenie 3-w-1, jak i zestaw współpracujących urządzeń przeznaczonych do druku 3D, frezowania CNC oraz cięcia lub grawerowania laserowego. Proponowana specyfikacja:</p> <p>1. Charakterystyka ogólna i konstrukcja 1.1. Urządzenie musi posiadać sztywną, zamkniętą konstrukcję ramową wykonaną z wysokiej jakości aluminium oraz osłony z tworzywa o właściwościach wygłuszających i ochronnych. 1.2. System wymiany funkcji (druk 3D / CNC / Laser) musi opierać się na dedykowanym systemie wymiennych głowic roboczych, montowanych za pomocą ustandaryzowanego złącza, umożliwiającego wymianę modułu w czasie nieprzekraczającym 60 sekund bez konieczności głębokiej ingerencji w mechanikę urządzenia. 1.3. Urządzenie musi posiadać w budowie system filtracji powietrza (HEPA + węgiel aktywny) zintegrowany z obudową, uruchamiany automatycznie podczas pracy z laserem lub drukiem 3D. 2. Parametry robocze 2.1. Pole robocze dla funkcji druku 3D: min. 235 x 250 x 165 mm 2.2. Pole robocze dla funkcji frezowania CNC: min. 235 x 250. 2.3. Pole robocze dla funkcji grawerowania laserowego: min. 235 x 250 3. Moduł Druku 3D 3.1. Obsługa filamentów o średnicy 1.75 mm 3.2. Maksymalna temperatura dyszy: min. 250°C 3.3. Podgrzewany stół roboczy z wymiennymi płytami osiagający temp. min. 100°C 3.4. System automatycznej kalibracji stołu 4. Moduł Frezowania CNC 4.1. Wrzeczono dedykowane do obróbki mechanicznej (drewno, sklejka, akryl, woski modelarskie, laminaty PCB). 4.2. Wrzeczono min 15 tys obr/min 4.3. System mocowania narzędzi 4.4. Zestawie dedykowany stół roboczy do CNC z systemem otworów montażowych i zacisków do materiału. 5. Moduł Lasera 5.1. Typ lasera: Dioda półprzewodnikowa (Blue Laser Modulated). 5.2. Moc optyczna: min. 2.8W. 5.3. Klasa bezpieczeństwa: Urządzenie po zamknięciu obudowy musi spełniać wymagania klasy 1 6. Oprogramowanie (Kluczowe dla unikalności) 6.1. Dedykowane oprogramowanie typu</p>	

Wer. 7 – parametry urządzenia 3-w-1 odpowiadają ZMorph Fab i Voxelizer, w szczególności pola robocze, wrzeczono CNC 300 W z ER11, laser 2.8 W oraz oprogramowanie wykorzystujące technologię woxelową.

"wszystko w jednym", obsługujące wszystkie trzy procesy (druk, CNC, laser)
 7. Interfejs i komunikacja
 7.1. Wbudowany kolorowy ekran dotykowy
 7.2. Możliwość przesyłania plików przez USB lub sieć LAN/Wi-Fi.
 7.3. Wbudowana kamera wewnętrzna do monitorowania postępu prac.
 8. Zestaw materiałów eksploatacyjnych
 Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z urządzeniem pełnego pakietu materiałów eksploatacyjnych oraz narzędzi podlegających zużyciu, dedykowanych do obsługi wszystkich trzech modułów roboczych. Wszystkie materiały muszą być fabrycznie nowe, hermetycznie zapakowane (w przypadku filamentów) oraz posiadać parametry kompatybilne z oferowanym urządzeniem.
 8.1. Zestaw materiałów do modułu Druku 3D (łącznie min. 70 kg)
 Wszystkie filamenty o średnicy 1.75 mm, dostarczone na szpulach o wadze netto ok. 1 kg ($\pm 10\%$), pakowane próżniowo z pochłaniaczem wilgoci.
 • Filament PLA (Polilaktyd): min. 30 sztuk szpul (w tym minimum 5 różnych kolorów, w tym biały, czarny, szary).
 • Filament PETG: min. 20 sztuk szpul (o podwyższonej odporności mechanicznej i chemicznej, min. 4 różne kolory).
 • Filament ABS lub ASA: min. 10 sztuk szpul (materiały do zastosowań inżynierskich, wymagające zamkniętej komory).
 • Filament TPU (elastyczny): min. 5 sztuk szpul (twardość w skali Shore'a w przedziale 90A – 98A).
 • Filament podporowy (np. PVA lub HIPS): min. 5 sztuk szpul (kompatybilny z głowicami urządzenia).
 • Środki adhezyjne: min. 5 sztuk preparatów zwiększających przyczepność do stołu roboczego (klej w sprayu lub płynie dedykowany do druku 3D).
 8.2. Zestaw materiałów roboczych do modułu Frezowania CNC (format formatek dopasowany do stołu roboczego, min. 240 x 250 mm)
 • Sklejka suchotrwala (np. brzoza): min. 50 arkuszy, grubość w przedziale 6 mm – 10 mm
 • Rłyty z tworzyw sztucznych do frezowania (np. POM-C, PMMA/Akryl, Teflon): min. 20 arkuszy, grubość w przedziale 5 mm – 10 mm
 • Wosk modelarski (obrabialny, tzw. Machinable Wax): min. 10 bloków roboczych o grubości min. 20 mm, dedykowanych do prototypowania formi nauki frezowania.
 • Laminat miedziany do obwodów drukowanych (PCB): min. 20 arkuszy (w tym 10 jednostronnych i 10 dwustronnych), grubość laminatu ok. 1.5 mm
 8.3. Zestaw materiałów do modułu Lasera (format formatek dopasowany do przestrzeni roboczej, min. 240 x 250 mm)
 • Sklejka dedykowana do cięcia laserem (klasa I/II, sucha, brak ciemnych sekwów): min. 100 arkuszy, grubość do 3 mm (dostosowana do możliwości cięcia oferowanym modulem lasera).
 • Laminat grawerski (dwukolorowy, np. czarno-biały, złoto-czarny): min. 30 arkuszy, grubość ok. 1.5 mm, dedykowany do grawerowania laserami diodowymi.
 • Tektura modelarska (typu

Łączne zestawienie parametrów odtwarza konkretny, obecnie trudno dostępny system Zmorph. Zamówienie na ten produkt powinno być wydzielone do osobnej części lub specyfikacja powinna być zmieniona tak aby dopuszczać inne produkty 3w1.

Zamawiający powinien określić oczekiwane funkcje i rezultaty procesów, a nie konstrukcję oraz oprogramowanie jednego produktu.

		<p>beermat / tektura introligatorska): min. 100 arkuszy, grubość w przedziale 1.5 mm – 2 mm</p> <p>8.4. Akcesoria i narzędzia zużywające się (niezbędne do pracy z materiałami)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zestaw dysz do druku 3D: min. 10 sztuk mosiężnych dysz roboczych (w tym min. pięć sztuk o średnicy 0.4 mm oraz min. po dwie sztuki o średnicach 0.6 mm i 0.8 mm) oraz min. 2 sztuki dysz ze stali utwardzanej (do materiałów z domieszkami). • Kompleksowy zestaw frezów roboczych CNC (trzępienie dopasowane do tulei oferowanego urządzenia, np. 3.175 mm): min. 30 sztuk (w skład zestawu muszą wchodzić min. frezy płaskie 1-piórowe i 2-piórowe do drewna i tworzyw, frezy kuliste do obróbki 3D, frezy grawerskie o kącie ostrza 20°/30° do PCB oraz zestaw podstawowych wiertel). <p>9. Oprogramowanie sterujące i przygotowujące pliki (Slicer/CAM)</p> <p>9.1. Urządzenie musi być dostarczone wraz z dedykowanym przez producenta, zintegrowanym oprogramowaniem (typu All-in-One), umożliwiającym przygotowanie procesów obróbkowych dla wszystkich trzech technologii (druk 3D, frezowanie CNC, cięcie/grawerowanie laserowe) z poziomu jednego interfejsu użytkownika.</p> <p>9.6. Licencja: Zamawiający wymaga dostarczenia oprogramowania w ramach dożywotniej licencji przypisanej do urządzenia, bez dodatkowych lub ukrytych opłat subskrypcyjnych. Aktualizacje oprogramowania w okresie wsparcia muszą być bezpłatne.</p> <p>9.7. Poufność danych: Oprogramowanie musi umożliwiać pełną pracę w trybie offline, od momentu instalacji, przez przygotowanie pliku roboczego, aż po przesłanie go do urządzenia poprzez pamięć USB, bez jakiegokolwiek wymiany danych z chmurą producenta.</p> <p>10. Warunki gwarancji, serwis i wsparcie techniczne</p> <p>10.1. Okres gwarancji: Wykonawca udzieli minimum 24-miesięcznej gwarancji na urządzenie podstawowe (bazę roboczą), moduły wykonawcze (głowice 3D, wrzeciono CNC, moduł lasera) oraz elektronikę sterującą. Okres gwarancji rozpoczyna się od dnia podpisania protokołu zwado-odbiorczego bez zastrzeżeń.</p>	
D12	Wer. 7 – podgrzewany stół roboczy osiągający temperaturę minimum 115°C.	<p>Zastąpić wartość 115°C zapisem „Maksymalna temperatura stołu roboczego nie miejsza niż 100°C”. Alternatywnie Zamawiający powinien uzasadnić konieczność 115°C i wskazać co najmniej jeden komercyjnie dostępny produkt spełniający łącznie całość OPZ.</p>	<p>Wymaganie nie możliwe do spełnienia w związku z innymi warunkami. Parametry pozycji wskazują na ZIMBPH Fab, którego oficjalna maksymalna temperatura stołu wynosi 100°C. Wymaganie 115°C powoduje, że nawet produkt stanowiący podstawę przygotowania opisu nie spełnia OPZ.</p>
7	Wer. 7 – obowiązkowy silnik oprogramowania oparty na geometrii wkselowej jako cecha „kluczowa dla unikalności”.	<p>Skreślić wymóg technologii wkselowej i zastąpić zapisem „Oprogramowanie musi umożliwiać import modeli, wykrywanie lub naprawę podstawowych błędów geometrii, przygotowanie ścieżek dla druku 3D, CNC i lasera oraz pełną pracę w trybie offline”.</p>	<p>Technologia zastosowanego algorytmu nie stanowi w ocenie Odwołującej potrzeby użytkowej Zamawiającego. Te same funkcje mogą być realizowane przez oprogramowanie wykorzystujące inne metody obliczeniowe.</p>
8	Wer. 7 – miejsce produkcji i serwisowania urządzenia ograniczone do Unii Europejskiej.	<p>Skreślić kryterium miejsca produkcji. W zakresie serwisu zastąpić je zapisem „Wykonawca zapewni obsługę gwarancyjną, dostępność części zamiennych oraz czas reakcji serwisowej określony w umowie, niezależnie od miejsca produkcji urządzenia”.</p>	<p>Bezpieczeństwo danych i ciągłość wsparcia nie zależą bezpośrednio od kraju produkcji. Potrzeby Zamawiającego można zabezpieczyć przez gwarancję, SLA, obowiązki dostępności części, termin naprawy i odpowiedzialność wykonawcy.</p>

9	Wer. 8 – możliwość rozbudowy o system druku z minimum ośmiu filamentów, zmieniający filament lub narzędzie w czasie nie dłuższym niż 15 sekund.	Zastąpić zapisem „Urządzenie musi być fabrycznie wyposażone albo posiadać oficjalnie dostępną możliwość rozbudowy o system obsługujący minimum osiem niezależnych filamentów lub narzędzi. Cały system musi być oficjalnie kompatybilny, komercyjnie dostępny i możliwy do dostaw w najpóźniej w dniu upływu terminu składania ofert”.	OPZ nie może opierać się na przyszłym zapowiadzanym, ale niedostępnym wariantie produktu. Wykonawca musi mieć możliwość zaofiarowania kompletnego i zgodnego systemu istniejącego w chwili składania ofert.
10	Wer. 8 – połączenie parametrów odpowiadających Prusa CORE One L z systemem INDX, który jest dostępny dla CORE One/+, a nie dla CORE One L.	Rozdzielić wymagania dotyczące wielkości pola roboczego od wymagań systemu wielonarzędziowego oraz dopuścić CORE One+ i inne komercyjnie dostępne systemy obsługujące minimum osiem filamentów lub narzędzi. Alternatywnie wykreślić wymagania INDX do czasu oficjalnego wprowadzenia wersji kompatybilnej z CORE One L.	Obecny opis łączy parametry dwóch konfiguracji, które nie tworzą obecnie oficjalnie dostępnego i kompatybilnego produktu. Pozycja jest przez to niewykonalna albo oparta na przyszłym produkcie.
11	Wer. 8 – czas zmiany filamentów lub narzędzia nie dłuższy niż 15 sekund, bez określenia metody pomiaru.	Skreślić parametr czasu zmiany albo uzupełnić go o jednoznaczny metodę pomiaru, określającą moment rozpoczęcia i zakończenia zmiany, materiał, temperaturę dyszy, odległość przemieszczenia, liczbę kolejnych cykli oraz sposób obliczania wyniku.	Bez metody badawczej wyniki producentów nie są porównywalne. Czas może obejmować wyłącznie mechaniczną wymianę narzędzia albo również nagrzewanie, czyszczenie, ładowanie materiału i powrót do druku.
12	Wer. 8 – wymiary zewnętrzne drukarki nie większe niż 470 × 530 × 640 mm	Skreślić dokładne maksymalne gabaryty albo zastąpić je zapisem „Urządzenie musi mieścić się w przestrzeni instalacyjnej w wskazanej przez Zamawiającego, przy czym dopuszcza się zmianę orientacji osi wymiarowych”. W razie rzeczywistych ograniczeń Zamawiający powinien podać wymiary dostępnego miejsca wraz z przestrzenią obsługową i serwisową.	Dokładne gabaryty odwzorują konstrukcję wybranego produktu i nie wynikają z opisanej potrzeby użytkowej. Bez przedstawienia miejsca instalacji nie można ocenić proporcjonalności ograniczenia.
E. WARUNKI PODMIOTOWE I PERSONEL			
E1	Zadanie III: Wykonawca ma być producentem albo podmiotem autoryzowanego serwisu na terenie Polski, potwierdzonym certyfikatem producenta.	Skreślić warunek w całości i zastąpić: „Wykonawca zapewni przez okres gwarancji zdolność do wykonywania diagnostyki, napraw i wsparcia technicznego samodzielnie albo przy pomocy producenta lub podmiotu trzeciego”.	Warunek nie dotyczy ustawowego uprawnienia do wykonywania działalności. Ogranicza konkurencję poprzez uzależnienie możliwości udziału w postępowaniu od decyzji handlowych Producentów (podmiotów trzecich) bez wykazania szczególnej potrzeby w OPZ.
E2	Wszystkie zadania: co najmniej jedna osoba posiadająca przeszkolenie producenta potwierdzone certyfikatem.	Zastąpić zapisem: „Wykonawca dysponuje co najmniej jedną osobą posiadającą wiedzę i doświadczenie odpowiednie do instalacji, uruchomienia, szkolenia lub serwisu oferowanego sprzętu. Spełnienie warunku może być wykazane CV, wykazem instalacji lub szkoleń, referencją, protokołem odbioru albo certyfikatem - według wyboru Wykonawcy”.	Nie każdy producent prowadzi program certyfikacyjny lub wystawia taki dokument. Certyfikat nie jest jedynym dowodem kwalifikacji i nie jest obiektywnie potrzebny dla każdej grupy asortymentowej.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zostały zgłoszone.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 11 sierpnia 2026 r.) podał: (...) **Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie** (pismo z 11.08.2026 r.) podał: (...)

– w związku z wniesionym odwołaniem w postępowaniu pn. „Dostawa drukarek 3D”, nr sprawy WNP/787/BN/2026, Zamawiający wnosi o:

Oddalenie odwołania w całości z uwagi na bezprzedmiotowość podniesionych zarzutów, brak wpływu ewentualnych naruszeń na wynik postępowania oraz brak spełnienia przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp przez Odwołującego.

I. Bezprzedmiotowość odwołania

Odwołujący (X3D sp. z o.o.) zaskarżył treść Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) oraz warunki udziału w postępowaniu z dnia 23 lipca 2026 r., zarzucając Zamawiającemu naruszenie zasad uczciwej konkurencji (art. 16 ust. 1 i 2 Pzp), naruszenie art. 99 ust. 4–6 Pzp z powodów:

1. Konsumpcja zarzutów i modyfikacja SWZ/OPZ:

Zamawiający, korzystając ze swoich uprawnień i działając w trosce o zachowanie konkurencyjności, w odpowiedzi na pytania wykonawców złożone przed wpłynięciem odwołania (wyjaśnienia z dnia 29 i 30 lipca 2026 r.) dokonał modyfikacji treści SWZ, Załącznika nr 1 (OPZ) oraz warunków udziału w postępowaniu.

1) Zmodyfikowano m.in. wymagania dotyczące pola roboczego drukarek w Zadaniu I.

2) Dopuszczono otwartą architekturę materiałową oraz urządzenia z szerszego zakresu producentów.

3) Zmieniono wymogi temperaturowe dla głowic.

4) Wyeliminowano wymóg wyłączności imiennych certyfikatów wydanych bezpośrednio przez producenta dla personelu w Zadaniu II i dostosowano zapisy dla Zadań I i III. Zmiany te w sposób bezpośredni zrealizowały istotną część postulatów podnoszonych przez Odwołującego.

2. Otwarcie ofert i zachowanie realnej konkurencji:

W dniu 5 sierpnia 2026 r. o godzinie 10:05 nastąpiło otwarcie ofert w przedmiotowym postępowaniu. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, jakoby zapisy OPZ dedykowane były wyłącznie jednemu producentowi/dostawcy, do Zamawiającego wpłynęło wielokrotne i konkurencyjne zgłoszenie ofert od różnych podmiotów:

adanie I: Złożono ofertę (DOPAK Sp. z o.o.).

adanie II: Złożono ofertę (UBot technologies Sp. z o.o.).

adanie III: Złożono 2 oferty konkurentów rynkowych (DOPAK Sp. z o.o. oraz CADXPART P.GURGA M.DUKAT Sp. K).

Odwołujący (X3D sp. z o.o.) nie złożył oferty w przedmiotowym postępowaniu na żadne z zadań.

Fakt złożenia ofert przez różne podmioty rynkowe w pełni dowodzi, że sformułowane wymogi techniczne i podmiotowe nie uniemożliwiały ubiegania się o zamówienie, a postawione warunki były obiektywne i umożliwiały złożenie ważnych ofert. Z chwilą upływu terminu składania ofert Wykonawca, który nie złożył oferty, traci możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia, a tym samym traci interes w uzyskaniu danego zamówienia i nie może ponieść szkody w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględniła odwołanie wyłącznie w przypadku, gdy stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Wobec faktu, że etap składania ofert został zakończony, oferty zostały otwarte, a w postępowaniu wytworzyła się realna konkurencja, nakazanie powtórzonego modyfikowania OPZ i cofanie postępowania do etapu przed składaniem ofert jest bezprzedmiotowe i godziłoby w zasadę szybkości oraz efektywności postępowań.

II. ODNIESIENIE DO ZARZUTÓW ODWOŁANIA

Niezależnie od braku przesłanek formalnych do uwzględnienia odwołania, Zamawiający odnosi się do zarzutów szczegółowych (strona 10-23 Odwołania):

1. Zarzuty dotyczące Opisu Przedmiotu Zamówienia (Zadania I, II i III)

1) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób uzasadniony swoimi obiektywnymi potrzebami wynikającymi z prowadzonych prac badawczo-dydaktycznych jako Uczelnia Wojskowa. Zamawiający wymaga sprzętu o konkretnej stabilności, dokładności i normach bezpieczeństwa (w tym atestów ATEX i zabezpieczeń pyłowych) z uwagi na specyfikę środowiska pracy oraz ich przeznaczenie.

2) Sformułowania w OPZ jednoznacznie zawierały i zawierają klauzule równoważności, zaś opublikowane wyjaśnienia i modyfikacje OPZ z 29 i 30 lipca 2026 r. doprecyzowały możliwość oferowania rozwiązań o alternatywnych parametrach.

3) Odwołujący podnosił zarzut nadmiernej szczegółowości i „faworyzowania producenta” poprzez podanie konkretnych wymogów technicznych dla okablowania (m.in. wymóg kabla RJ45 w kolorze żółtym). Zarzut ten jest całkowicie chybiony i wynika z niezajomości specyfiki funkcjonowania instytucji jednostki wojskowej oraz przepisów określających sposób funkcjonowania wojskowych systemów teleinformatycznych.

Wymóg zastosowania żółtego kabla Ethernet Kat. 6/6e wynika wprost ze sztywnych standardów i przepisów resortowych – tj. „Zaleceń do konfiguracji urządzeń sieciowych w Systemie Teleinformatycznym MILNET-Z” (wersja 5.0 z dnia 13 października 2025 r.), zatwierdzonych przez Dowództwo Komponentu Wojsk Obrony Cyberprzestrzeni (DKWOC). Powyższe jednoznacznie wskazuje, że specyfikacja Zamawiającego nie odtwarzała „katalogu jednego producenta drukarki”, lecz opierała się na obiektywnych, narzuconych przez jednostkę nadrzędną zewnętrznym i wiążących Zamawiającego standardach wojskowych oraz przepisach prawa powszechnie obowiązującego.

4) Odwołujący w treści odwołania (w szczególności w Tabeli w pkt IV) zarzuca, że parametry techniczne opisane przez Zamawiającego faworyzują jeden konkretny ekosystem sprzętowy (np. Formlabs Fuse 1+ 30W lub UltiMaker) oraz dyskwalifikują rozwiązania alternatywne, w tym polską drukarkę Sinterit Lisa X. Wnikliwa analiza techniczna zarzutów Odwołującego wykazuje, że są one oparte na błędnych przesłankach, braku wiedzy o oferowanym sprzęcie oraz nieadekwatnych porównaniach. Drukarka Sinterit Lisa X wykazuje masę 145 kg (przekraczając dopuszczalny udźwig dedykowanych stołów/stropu w miejscu docelowym w jednostce wojskowej) oraz posiada średnicę płamki lasera dwukrotnie większą niż wymagana. Parametr ten decyduje o rozdzielczości krawędziowej i precyzji druku drobnych elementów uzbrojenia i mechanizmów. Zamawiający ma pełne prawo wymagać precyzji płamki, a brak możliwości osiągnięcia takiej dokładności przez dany model nie oznacza naruszenia konkurencji, lecz nieposiadanie przez dany sprzęt wymaganej technologii. Co więcej, w odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 29 lipca 2026 r. Zamawiający zgodził się na propozycję zmiany wymiarów pola roboczego, co wprost dowodzi, że Zamawiający nie kierował się zamiarem ograniczenia konkurencyjności rynku do jednego producenta.

5) Odwołujący podnosi jako niekonkurencyjny wymóg bezpośredniego importu formatów CAD (np. .step, .stp, .sldprt, .ipt) bez zewnętrznych konwerterów oraz fakt, że wymagana opcja licencji wieczystej ogranicza konkurencję. Zamawiający pracuje w środowiskach inżynierskich CAD (SolidWorks, Inventor, CATIA). Jednym z elementów

prowadzonych/planowanych prac badawczych jest wszechstronność zastosowania drukarek 3D podczas sytuacji kryzysowych, gdzie czas odgrywa ogromną rolę. Wymaganie takiego rozwiązania wynika z operacyjności i mobilności sprzętu. Ponadto konieczność ręcznego przekonwertowywania każdego pliku do zewnętrznego formatu pośredniego powoduje tzw. aproksymację siatką trójkątów i bezpowrotną utratę precyzji geometrii oraz gęstości krytycznych elementów inżynierskich. Zamawiający wymaga oprogramowania do slicing, które natywnie wczytuje bryły CAD. Wymóg licencji wieczystej wynika natomiast z zasad finansowania ze środków publicznych i unikania tzw. opłat subskrypcyjnych (SaaS), które generują ciągłe, niezaplanowane koszty w kolejnych latach budżetowych.

6)Odwołujący podnosi jako zarzut wymóg trybu automatycznego czyszczenia/piaskowania oraz zintegrowanego modułu polerowania, co wyklucza proste piaskarki ręczne. Zamawiający wskazuje, że proces odzysku proszku SLS i piaskowania wydruków w trybie ręcznym generuje wysokie zapylenie w pomieszczeniu i wymaga wielogodzinnej pracy operatora przy pojedynczym wsadzie. Zamawiający opisał wymagania komory automatycznej i hermetycznej ze względów BHP, ochrony zdrowia pracowników/podchorążych oraz czystości mikroklimatu laboratorium. Dopuszczenie wyeliminowania automatyki i zmuszenie Zamawiającego do zakupu ręcznej piaskarki (w której operator musi spędzić godziny przy pistoletowym czyszczeniu proszku) stanowiłoby rażące obniżenie standardu użytkowego i technologicznego, do którego Odwołujący nie ma prawa zmuszać Zamawiającego. Innym aspektem uwzględnionym przez Zamawiającego, jest aspekt ograniczenia personelu do niezbędnego minimum co ma kluczowe znaczenie podczas prowadzenia prac w czasie konfliktu

7)Odwołujący wskazuje, że wymóg podajnika typu Bowden, czy automatycznego rozpoznawania materiału (NFC) stanowi odtworzenie karty producenta UltiMaker.

Zamawiający wskazuje, że wymagany podajnik zapewnia większą sztywność filamentu przy przedmuchu i podawaniu materiałów kompozytowych wzmacnianych włóknami szklanymi/węglowymi oraz filamentów metalowych. Odpowiedzią z dnia 29 lipca 2026 r. (pytania 4 i 5) Zamawiający złagodził warunek w zakresie wymagań temperaturowych głowic z opcją modułów wysokotemperaturowych, uelastyczniając specyfikację dla wykonawców oferujących różne marki sprzętu.

8)Odwołujący wskazuje, że wymóg silnika oprogramowania opartego na geometrii wokselowej (Voxel-based) oraz strefy roboczej i temperatury odtwarza nieprodukowany już sprzęt ZMorph Fab. Geometria wokselowa (trójwymiarowych pikseli) w przeciwieństwie do siatek wektorowych/triangulacyjnych umożliwia automatyczną naprawę uszkodzonych i niepełnych plików 3D w trybie offline (bez łączności z chmurą), co stanowi kluczowe wymaganie dla środowiska wojskowego uczelni i planowanych prowadzonych prac badawczych. Ponadto na rynku istnieje szereg uniwersalnych i profesjonalnych urządzeń hybrydowych (oraz zestawów narzędziowych) spełniających funkcjonalne wymagania 3-w-1, zaś sam Odwołujący w swojej tabeli wprost zaproponował alternatywny zapis, który w znacznej części pokrywa się z możliwościami technologicznymi powszechnie dostępnego sprzętu hybrydowego.

2. Zarzuty dotyczące wymogów podmiotowych i personelu

W zakresie zarzutu dotyczącego wymogu certyfikowania personelu wyłącznie przez producenta sprzętu, Zamawiający zmodyfikował ten zapis w odpowiedzi na pytanie nr 9 (pismo z dnia 30.07.2026 r.). Dopuszczono legitymowanie się odpowiednią wiedzą, kwalifikacjami oraz wieloletnim doświadczeniem potwierdzonym doświadczeniem zawodowym, referencjami lub innymi dokumentami. Tym samym zarzut ten został w całości skonsumowany przed otwarciem ofert.

3. Wymóg dotyczący pochodzenia komponentów (Zadanie II)

Obowiązek narzucenia rygorystycznych wymogów w zakresie braku podatności typu backdoor, autoryzowanego kanału sprzedaży w UE, wsparcia BIOS/UEFI oraz ograniczeń dotyczących dostawców wysokiego ryzyka wynika bezpośrednio z przepisów bezwzględnie obowiązujących, tj. ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz.U. z 2026 r. poz. 20) oraz powiązanych Rekomendacji Pełnomocnika Rządu ds. Cyberbezpieczeństwa. Wykluczenie komponentów z określonych kierunków geopolitycznych (jak krajów BRICS) oraz wymóg pochodzenia min. 80% elementów z UE/NATO/Szwajcarii/Norwegii jest w pełni uzasadniony interesem bezpieczeństwa państwa i ochroną infrastruktury krytycznej jednostki wojskowej. Zamawiający jest jednostką organizacyjną Sił Zbrojnych RP. Zamawiane drukarki 3D stanowią urządzenia ICT, które będą włączane do wydzielonych uczelnianych oraz wojskowych sieci teleinformatycznych. Sprzęt ten będzie wykorzystywany do prac badawczodoktrynalnych oraz prototypowania elementów uzbrojenia, sprzętu wojskowego i mechanizmów krytycznych na potrzeby obronności państwa. W związku z powyższym Zamawiający posiada pełną i autonomiczną swobodę w definiowaniu podwyższonych rygorów bezpieczeństwa fizycznego i cyfrowego zamawianych urządzeń. Współczesne zagrożenia hybrydowe oraz wywiadowcze jednoznacznie wskazują, że urządzenia wyposażone w układy scalone, mikrosterowniki czy moduły komunikacyjne pochodzące z państw o odmiennych interesach geopolitycznych i sojuszniczych (w szczególności z państw grupy BRICS) niosą ze sobą ryzyko sprzętowej ingerencji i podatności szpiegowskich na poziomie produkcyjnym. Ograniczenie dostaw do komponentów pochodzących z państw członkowskich NATO, Unii Europejskiej oraz państw stowarzyszonych (Szwajcaria, Norwegia) stanowi obiektywne, uzasadnione i proporcjonalne kryterium

zapewniające kontrolę nad spójnością łańcucha dostaw oraz gwarancję przestrzegania sojuszniczych standardów bezpieczeństwa wojskowego. Zamawiający nie wprowadził bezwzględnego zakazu stosowania jakichkolwiek drobnych elementów uniwersalnych (np. śrub, obudów), lecz określił racjonalny próg 80% podzespołów kluczowych i składowych. Pozwala to na zachowanie elastyczności rynkowej przy jednoczesnym zagwarantowaniu, że kluczowa elektronika, sterowniki oraz moduły przetwarzania danych pochodzą ze sprawdzonych, bezpiecznych i wiarygodnych jurysdykcji. Mając na uwadze powyższe, kryterium to nie ma charakteru dyskryminacyjnego, lecz stanowi niezbędny element ochrony interesu bezpieczeństwa państwa i infrastruktury jednostki wojskowej.

Podsumowanie

Zwrócić należy uwagę Izby na fakt, że obecne postępowanie (nr WNP/787/BN/2026) jest powtórzeniem unieważnionego w kwietniu 2026 r. przetargu (nr WNP/301/BN/2026). Wówczas

Odwołujący – z pominięciem instytucji wyjaśnień SWZ (art. 135 Pzp) – złożył odwołanie do KIO (sygn. akt KIO 1586/26) Zamawiający, kierując się zasadą uczciwej konkurencji, skorzystał z dyspozycji art. 256 Pzp, unieważnił postępowanie przed otwarciem ofert i poddał opis przedmiotu zamówienia dogłębnej modyfikacji uwzględniając większość zarzutów Odwołującego podniesionych w marcu 2026 r. Zestawienie OPZ z marca 2026 r. z nowym OPZ z lipca 2026 r. (wraz z modyfikacjami z 29–30 lipca 2026 r.) jednoznacznie dowodzi, jak istotne zmiany prokonkurencyjne wprowadził Zamawiający. Wykreślony został m.in. bezwzględny wymóg legitymowania się certyfikatem ISO 9001, certyfikatem usług szkoleniowych PIFS oraz koniecznością wykazania się realizacją minimum 3 dostaw drukarek SLS. Uelastyczniono parametry techniczne drukarek SLS przechodząc ze sztywnych, punktowych wartości na progi graniczne, co bezpośrednio otworzyło drogę do zaoferowania podnoszonej przez Odwołującego polskiej drukarki Sinterit Lisa X, zniesiono monopol materiałowy oraz uelastyczniono wymogi dla gazów osłonowych. Odwołujący całkowicie zignorował fakt przeprowadzenia powyższych głębokich i sprzyjających wykonawcom zmian.

Mając na uwadze następujące fakty:

- 1.Odwołujący próbował narzucić Zamawiającemu spadek jakościowy i technologiczny zamawianego sprzętu – poprzez żądanie zastąpienia urządzeń precyzyjnych, automatycznych i bezpiecznych (hermetycznych) urządzeniami o gorszych parametrach (np. większa plamka lasera, piaskowanie ręczne, brak automatyzacji).
- 2.Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia stosownie do swoich uzasadnionych potrzeb dydaktyczno-badawczych oraz rygorów wojskowych.
- 3.Odwołujący nie złożył oferty, w związku z czym nie posiada interesu w uzyskaniu zamówienia i nie może ponieść szkody (art. 505 ust. 1 Pzp).
- 4.Zamawiający dokonał modyfikacji SWZ/OPZ, uwzględniając liczny zakres wniosków wykonawców.
- 5.W postępowaniu złożono konkurencyjne oferty, co potwierdza rynkowy i bezstronny charakter OPZ.
- 6.Kwestionowane zapisy techniczne (ICT, kolorystyka okablowania, bezpieczeństwo) wynikają z ustawowych obowiązków w zakresie cyberbezpieczeństwa oraz wiążących Zamawiającego Wytocznych Dowództwa Komponentu Wojsk Obrony Cyberprzestrzeni (DKWOC). (...)

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości wskazując: (a) na brak wykazania przez Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia (art. 505 ust. 1 Pzp) oraz (b) brak wpływu zarzucanych naruszeń na wynik postępowania (art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp). (...)

Zamawiający w uzupełnieniu stanowiska i przesłanej dokumentacji w dniu 26 sierpnia 2026 r. przekazał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na zadanie III oraz unieważnienie Zadania I i II. Poinformował także o braku wpływu odwołania od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący w piśmie procesowym z 24 sierpnia 2026 r.: (...)

a) W zakresie postępowania dowodowego wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

- karty katalogowej Formlabs Fuse 1+ 30W w języku angielskim oraz w języku polskim (tłumaczenie maszynowe) celem wykazania faktów: zbieżności progów parametrycznych OPZ z wartościami katalogowymi urządzenia oraz na okoliczność masy drukarki, masy komory roboczej i metody pomiaru średnicy plamki lasera (FWHM),
- specyfikacji technicznej Sinterit Lisa X celem wykazania faktów: braku publikacji przez producenta średnicy plamki lasera, deklarowanych minimalnych parametrów detali (ścianka 0,5 mm, otwór 0,5 mm, luz elementów ruchomych 0,2 mm), masy i gabarytów urządzenia;
- karty katalogowej urządzenia UltiMaker S6 w języku angielskim oraz w języku polskim (tłumaczenie maszynowe) celem wykazania faktów: zbieżności wartości dokładności pozycjonowania (XY 6,9 gm / Z 2,5 gm), średnicy filamentu (2,85 mm), typu podajnika, sposobu rozpoznawania materiału, listy obsługiwanych formatów plików oraz nazw handlowych materiałów z wymogami OPZ dla poz. 2 Części II;
- fragmentu instrukcji obsługi (specyfikacja) ZMorph Fab w języku angielskim oraz w języku polskim (tłumaczenie maszynowe) oraz broszura reklamowa w języku angielskim oraz w języku polskim (tłumaczenie maszynowe) celem wykazania faktów: zbieżności mocy optycznej lasera (2,8 W), długości fali (450 nm), mocy wrzeciona CNC (300 W),

standardu tulei (ERII), czasu wymiany głowicy (60 s) i temperatury stołu roboczego (115 0C) z wymogami pozycji „wer. 7” OPZ;

- wydruku ogłoszenia rekrutacyjnego Formlabs nr 8119195 (Operations / NPI Program Manager, Shenzhen) opublikowanego w serwisie careers.formlabs.com celem wykazania faktów: prowadzenia produkcji seryjnej drukarek 3D tego producenta w Chińskiej Republice Ludowej; (...)

W uzasadnieniu podał: (...) Przed zaprezentowaniem szczegółowego stanowiska Odwołującego w zakresie poszczególnych twierdzeń Zamawiającej zasadnym jawi się wskazanie, iż treść odpowiedzi Zamawiającego z dnia 11 sierpnia 2026 r. w ocenie Odwołującego opiera się na dwóch założeniach. Pierwszym założeniem Zamawiającego jest to, iż przedmiotowe odwołanie z dnia 28.07.2026 r. stało się bezprzedmiotowe na skutek modyfikacji SWZ dokonanych przez Zamawiającego oraz przeprowadzonego po nich otwarcia ofert. Drugim założeniem Zamawiającego jest to, iż Odwołujący utracił interes w uzyskaniu zamówienia na skutek braku złożenia oferty w postępowaniu. W ocenie Odwołującego oba z wyżej przywołanych twierdzeń nie podlegają prawdzie. Według przeprowadzonej przez Odwołującego analizy Zamawiający w istocie ustosunkował się zaledwie do części pozycji zawartych w treści Tabeli pkt IV odwołania z dnia 28 lipca 2026 r. Natomiast część stanowiska Zamawiającego stanowi w ocenie Odwołującej polemikę z twierdzeniami, których Odwołujący nie formował.

1. Interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia, wynik otwarcia ofert

Pierwszym z zagadnień poruszonych w treści Odpowiedzi na Odwołanie Zamawiającego z dnia 11 sierpnia 2026 r. było stwierdzenie przez Zamawiającego, iż na skutek przeprowadzenia oceny ofert oraz braku złożenia oferty przez Odwołującą postępowanie w przedmiotowej sprawie stało się bezprzedmiotowe, a Odwołująca utraciła interes w uzyskaniu danego zamówienia. W ocenie Odwołującego oba z wyżej przywołanych twierdzeń nie podlegają prawdzie. Rozpoczynając zatem od kwestii interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, a zatem regulacji art. 505 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2026.793 t.j. z dnia 2026.06.16) zasadnym jawi się przywołanie stanowiska wyrażonego w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 marca 2024 r. sygn. akt KIO 440/24 stosownie

do którego brzmienia „Posiadanie interesu w uzyskaniu zamówienia oraz poniesienie lub możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego ten ostatni musi wykazać na moment wniesienia odwołania, a stanowisko w tym zakresie musi zostać zawarte w odwołaniu. ” (pogr. własne Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 marca 2024 r. sygn. akt KIO 440/24, LEX nr 3702053). Odwołanie z dnia 28 lipca 2026 r. zostało wniesione na treść specyfikacji warunków zamówienia w zakresie dotyczącym warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia z dnia 23 lipca 2026 r., a więc na etapie poprzedzającym upływ terminu składania ofert. Treść odpowiedzi Zamawiającego z dnia 11 sierpnia 2026 r. świadczy, iż terminowość odwołania nie jest przez niego kwestionowana. Idąc dalej zgodnie z tezą zawartą w treści uzasadnienia Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 marca 2023 r. sygn. kat: KIO 540/23, Kluczowe jest, aby wnoszący odwołanie wykonawca mógł (jak wymaga tego art. 505 ust. 1 p.z.p.) wykazać, że ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz wskutek wadliwych (skarżonych) czynności Zamawiającego poniósł lub może ponieść szkodę. ” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 marca 2023 r. sygn. kat: KIO 540/23, LEX nr 3529692) co w dalszym zakresie koresponduje z literalnym brzmieniem regulacji art. 505 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2026.793 t.j. z dnia 2026.06.16) stosownie do której brzmienia: Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.” (pogr. własne). Należy zatem wskazać, iż przyjmując racjonalność Ustawodawcy, interes niezbędny dla zastosowania przedmiotowego środka ochrony prawnej nie uzależnia legitymacji od tego czy interes prawny istnieje na dzień orzekania. Wystarczającym jest w tym zakresie, aby interes ten istniał w dniu złożenia przedmiotowego Odwołania, co względem braku zarzutu Zamawiającego należy uznać za bezsporne.

Niezależnie od powyższego w ocenie Odwołującego dysponuje on interesem prawnym na dzień orzekania w sprawie. Godzi się bowiem wskazać, iż zakres uprawnień przyznanych Krajowej Izbie Odwoławczej przez Ustawodawcę w oparciu o brzmienie art. 554 ust. 3 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2026.793 t.j. z dnia 2026.06.16) w sposób jednoznaczny świadczy o tym, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów Odwołującego rozstrzygnięcie w sprawie obejmować może między innymi:

- nakazanie wykonania lub powtórzenia czynności zamawiającego;
- nakazanie unieważnienia czynności zamawiającego;
- nakazanie zmiany projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy;

Ostatecznie na zakończenie wątku interesu Odwołującego w udzieleniu zamówienia należy wskazać, iż środek ochrony prawnej w postaci Odwołania dotyczącego opisu przedmiotu zamówienia lub warunków udziału w postępowaniu

określonych w specyfikacji warunków zamówienia stosowany jest z natury rzeczy przez Wykonawców, którzy na skutek kwestionowanych postanowień zamówienia nie mogą złożyć oferty spełniającej przedmiotowe warunki. Gdyby bowiem mógłby on złożyć taką ofertę (niepodlegającą odrzuceniu) to *a contrario* pozbawiony byłby interesu w ich zaskarżeniu. Przyjęcie stanowiska odmiennego, a wtóre uznania tak jak to czyni Zamawiający, iż brak złożenia oferty w postępowaniu pozbawia Wykonawcę interesu w zaskarżeniu opisu przedmiotu zamówienia lub warunków udziału w postępowaniu określonych w specyfikacji warunków zamówienia pozbawiłoby regulacje art. 99, art. 112 oraz art. 116 realnej mocy sprawczej, czyniąc je instytucjami pozornymi. Byłoby to w istocie nie do pogodzenia z utrwalonym orzecznictwem KIO zgodnie z którym interes Wykonawcy wyraża się w samej możliwości ubiegania się o zamówienie, a szkoda w pozbawieniu go takiej możliwości.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy, należy wskazać, iż szkoda Odwołującego polega na tym, że w następstwie zaskarżonych czynności nie mógł on złożyć oferty w żadnym z trzech zadań, a tym samym pozbawiony on został możliwości uzyskania zamówienia i osiągnięcia zysku z jego realizacji. Przecistawiając powyższe ostatecznie z stanowiskiem Zamawiającej powyższa okoliczność nie przeczy powstaniu szkody, lecz jest w istocie jej przejawem. Względem stanowiska zaprezentowanego w odpowiedzi Zamawiającego z dnia 11 sierpnia 2026 r. jakoby skutkiem częściowych zmian opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu określonych w specyfikacji warunków zamówienia dokonanych odpowiednio 29 i 30 lipca 2026 r. doszło do konsumpcji zarzutów Odwołującego oraz prowadziło do zapewnienia konkurencyjności przedmiotowego postępowania należy wskazać co następuje:

W ocenie Odwołującej twierdzenie Zamawiającej, iż „Fakt złożenia ofert przez różne podmioty rynkowe w pełni dowodzi, że sformułowane wymagania techniczne i podmiotowe były obiektywne i umożliwiały złożenie ważnych ofert”. (Strona 2 Odpowiedzi na Odwołanie Zamawiającej z dnia 11 sierpnia 2026 r.) nie świadczy, iż parametry warunki zawarte w opisie przedmiotu zamówienia jak również w specyfikacji warunków zamówienia stanowiły o możliwości zachowania uczciwej konkurencji oraz w pełni korespondowały z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, a tym samym korespondowały z zasadami celowości i rzetelności wydatków (umożliwiały złożenie ofert ekonomicznie najkorzystniejszych). Godzi się wskazać, iż o ile rzeczywiście oferty dla poszczególnych zadań wpłynęły od trzech podmiotów to zarówno w przypadku Zadania I jak i Zadania II oferty te wpłynęły wyłącznie od jednego podmiotu. Zatem w dwóch z trzech Zadań nie wystąpiło siłą rzeczy zjawisko konkurencji. Natomiast w każdym z przedmiotowych Zadań oferty obejmowały sprzęt, który Odwołujący zidentyfikował jako produkt którego parametry katalogowe opis ten odtwarzał. Dotyczy to także zadania III w którym co prawda dwa podmioty złożyły ofertę. niemniej jednak rozbieżność tych ofert dotyczyła wyłącznie zaoferowanej ceny. Powyższą okoliczność obrazuje przygotowane przez Odwołującego zestawienie wybranych przez Zamawiającego Wykonawców oraz zaoferowanych przez nich produktów:

Zadanie / pozycja	Wykonawca	Zaoferowany produkt
Zadanie I — zestaw SLS	DOPAK sp. z o.o.	Formlabs
Zadanie III — zestaw SLS	DOPAK sp. z o.o.	Formlabs
Zadanie III — zestaw SLS	CADXPART sp. k.	Formlabs Fuse 1+ 30W, Fuse Sift, Fuse Blast
Zadanie II poz. 1 (5 głowic)	UBOt technologies sp. z o.o.	Prusa XL — 5 głowic
Zadanie II poz. 2 (druk w metalu wer. 1)	UBOt technologies sp. z o.o.	UltiMak-er S6
Zadanie II poz. 3a / 3b / 4 / 6 (wer. 1)	UBOt technologies sp. z o.o.	Prusa Core One L / Core One+ / MK4S / XL
Zadanie II poz. 5 (wer. 7 — urządzenie 3-w-1)	UBOt technologies sp. z o.o.	ZMorph Fab

11. Replika na odpowiedź na zarzuty - ustosunkowanie się do stanowiska technicznego

Przenosząc niniejsze rozważania na grunt stanowiska Zamawiającego wyrażonego w treści Odpowiedzi na Odwołanie z dnia 11 sierpnia 2026 r. — Odwołująca niniejszym pragnie ustosunkować się do tych twierdzeń przedstawiając jednocześnie dowody oznaczone w petitum niniejszego pisma. Wobec czego stanowisko Odwołującej w ramach punktu II niniejszej odpowiedzi pogrupowane zostanie jako odesłania do poszczególnych jednostek redakcyjnych wyżej oznaczonej odpowiedzi.

Pkt. 1 pkt. 1) odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 sierpnia 2026 r.:

Opis przedmiotu zamówienia zgodny z uzasadnionymi, obiektywnymi potrzebami Zamawiającego wynikającymi z prowadzonych prac badawczo-dydaktycznych jako Uczelnia Wojskowa. Zamawiający wymaga sprzętu o konkretnej stabilności, dokładności i normach bezpieczeństwa (w tym atestów ATEX i zabezpieczeń pyłowych) z uwagi na specyfikę środowiska pracy oraz ich przeznaczenie.

Replika Odwołującego:

Rozpoczynając przedmiotowe rozważania od pierwszego z wyżej przywołanych stanowisk należy wskazać, że Odwołujący nie kwestionuje prawa Zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia stosownie do własnych potrzeb badawczo-dydaktycznych ani do stawiania podwyższonych wymagań bezpieczeństwa.

Należy jednak uwzględnić, że uprawnienie Zamawiającego w tym zakresie nie jest nieograniczone. Celem zapewnienia prawidłowego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego spełniającego jego wszystkie cele granicę tę wyznacza m.in. art. 99, art. 112 oraz art. 116 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2026.793 t.j. z dnia 2026.06.16) przy czym art. 99 ust. 4 zakazuje opisu, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję przez wskazanie konkretnego produktu. Natomiast art. 99 ust. 1 Pzp, wymaga opisu jednoznacznego i wyczerpującego. Reasumując ograniczenia te sprowadzają się w istocie do zapewnienia, aby opis przedmiotu zamówienia zapewniał opis potrzeb Zamawiającego, aniżeli odwzorowanie jednego funkcjonującego na rynku rozwiązania danego producenta.

Pkt. 1 ppkt. 2) odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 sierpnia 2026 r.:

Sformułowania w OPZ jednoznacznie zawierały i zawierają klauzule równoważności, zaś opublikowane wyjaśnienia i modyfikacje OPZ z 29 i 30 lipca 2026 r. doprecyzowały możliwość oferowania rozwiązań o alternatywnych parametrach.

Replika Odwołującego:

Odwołujący potwierdza, że ogólna klauzula równoważności znajduje się w preambule OPZ. Natomiast Odwołujący podtrzymuje, że jej konstrukcja czyni ją jednak nieskuteczną wobec warunków/wymogów objętych zarzutami. Odwołujący wskazuje, że klauzula następującej treści: „Za równoważne do przykładowych rozwiązań przyjmuje się oprogramowanie oraz sprzęt spełniające wszystkie funkcje i wymagania, zgodnie z dokumentacją techniczną programów i urządzeń wskazanych przez zamawiającego jako przykładowe” prowadzi do tego, że miarą równoważności jest zatem dokumentacja techniczna produktu odniesienia — rozwiązanie alternatywne jest równoważne wyłącznie wtedy, gdy odtwarza wszystkie funkcje produktu referencyjnego. Jest to zaprzeczenie istoty równoważności i prowadzi z powrotem do jednego produktu. Klauzula wymaga nadto, aby produkt równoważny był „kompatybilny (współpracujący) z posiadanymi systemami/urządzeniami w tym samym zakresie, co produkty określone w opisie”. W powiązaniu z literą g) parametrów urządzenia Części III, wymagającą komory roboczej „kompatybilnej z Fuse 1+ 30W, Fuse I oraz Fuse Sift”, warunkiem uznania rozwiązania za równoważne staje się kompatybilność sprzętowa z konkretnymi modelami jednego producenta — kryterium możliwe do spełnienia wyłącznie przez tego producenta.

Godzi się jednocześnie wskazać, iż istotnie Zamawiający nie określił kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności dla żadnego z kwestionowanych parametrów. Ogólne odesłanie zawarte w preambule nie w ocenie Odwołującego nie zastępuje wymaganych ustawą kryteriów - w szczególności w przypadku, gdy w treści opisu posłużono się nazwą własną producenta i oznaczeniem konkretnego modelu tego producenta. Znamienne jest, że w Częściach I i III OPZ zwrot „lub równoważne” nie występuje ani razu przy żadnym parametrze, podczas gdy w Części I Zamawiający posłużył się nim wielokrotnie i wprost przy poszczególnych wymaganiach (m.in. „FlashPrint, Cura, PrusaSlicer lub równoważne”, „Enclosure-kit Bundle w zestawie lub równoważny”, „PVB (Poliwinylobutyral) lub równoważne”). Zamawiający zna zatem i stosuje technikę dopuszczania równoważności na poziomie konkretnego parametru — nie zastosował jej jednak w tych częściach, w których opis odtwarza katalog jednego producenta.

Pkt. 1 ppkt. 3) odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 sierpnia 2026 r.:

Specyfika funkcjonowania wojskowych systemów informatycznych wprowadza wymóg zastosowania żółtego kabla Ethernet Kat. 6/6e wynika wprost ze sztywnych standardów i przepisów resortowych — tj. , Zaleceń do konfiguracji urządzeń sieciowych w Systemie Teleinformatycznym MILNET-Z” (wersja 5.0 z dnia 13 października 2025 r.),

Replika Odwołującego:

Odwołujący podaje, że w zakresie przedmiotowego wymóg przewodu w kolorze żółtym meritum jego zarzutu nie było łączenie tego wymogu z danym producentem, lub jego usunięcie. Kolor przewodu został wskazany w uzasadnieniu pozycji A1 5, A 16 i B2 tabeli jako jeden z kilkunastu przykładów nadmiernej szczegółowości opisu — obok wersji protokołów Wi-Fi, typów złączy, ilości materiału startowego (20/40 kg), oczek sit (150/300 kim), wysokości podstaw i katalogowych zestawów narzędziowych.

Odwołujący nie kwestionuje obowiązywania standardów resortowych dotyczących wojskowych systemów teleinformatycznych i nie wnosi o zmianę OPZ w zakresie koloru ani kategorii przewodu. Zaproponowane w odwołaniu brzmienia wprost zobowiązują wykonawcę do dostarczenia „przewodów niezbędnych do uruchomienia” oraz „kompletu urządzeń, podstaw, pojemników, materiału startowego, narzędzi, przewodów i środków ochrony wymaganych przez producenta”. Przyjęcie propozycji Odwołującego nie pozbawiłoby Zamawiającego żadnego przewodu wymaganego przez wytyczne DKWOC.

Zamawiający skoncentrował zatem swą uwagę na najmniej istotnym z przywołanych przykładów, a następnie przypisał Odwołującemu twierdzenie, którego ten nie sformułował, zakwestionował to twierdzenie i wywiódł z tego wniosek generalny, że specyfikacja Zamawiającego nie odtwarzała katalogu jednego producenta drukarki. Przy czym istotnie należy podkreślić, że do rzeczywistej treści zarzutów A1 5, A 16 i B2 Zamawiający nie odniósł się w żadnym zakresie. Słowem końcowym Odwołujący pragnie podkreślić trzy okoliczności wynikające z treści OPZ. Po pierwsze, wymóg odnośnie koloru jak również kategorii przewodu nie jest stosowany konsekwentnie: W Części I drukarka SLS ma być

łączona „ekranowanym kablem Ethernet minimum Kat 5" bez wskazania koloru, w Części II wymagany jest „patchcord min. 3 m, żółty kat 6e";, w Części III — przewody „5 m żółty kat 6" przy jednoczesnym wymogu połączenia „minimum Kat 5" dla stacji odzysku proszku;

Pkt. 1 ppkt. 4) odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 sierpnia 2026 r.:

Stanowisko w zakresie niezgodności drukarki Sinterit Lisa X z uwagi na masę przekraczającą udźwig stołów/stropu w miejscu docelowym w jednostce oraz średnicy plamki lasera dwukrotnie większej niż wymagana. Parametr ten decyduje o rozdzielczości krawędziowej i precyzji druku drobnych elementów uzbrojenia i mechanizmów. Zamawiający ma pełne prawo wymagać precyzji plamki, a brak możliwości osiągnięcia takiej dokładności przez dany model nie oznacza naruszenia konkurencji, lecz nieposiadanie przez dany sprzęt wymaganej technologii. Zamawiający zgodził się na propozycję zmiany wymiarów pola roboczego, co wprost dowodzi, że Zamawiający nie kierował się zamiarem ograniczenia konkurencyjności rynku do jednego producenta.

Replika Odwołującego:

Przechodząc do zagadnienia dotyczącego stanowiska o niezgodności drukarki Sinterit Lisa X Zamawiający uzasadnia wykluczenie Sinterit Lisa X przekroczeniem „dopuszczalnego udźwigu dedykowanych stołów/stropu w miejscu docelowym".

Odwołujący pragnie jednak wskazać, że Część III OPZ nie zawiera żadnego wymogu dotyczącego masy drukarki, udźwigu stołu ani nośności stropu. Jedynym zastosowanym przez Zamawiającego wymogiem instalacyjnym jest litera e): Drukarka musi zostać dostarczona wraz z podstawą o wysokości nie mniejszej niż 27 cm z możliwością regulacji poziomu." Ograniczenie masy do 120 kg omówione w przedmiotowej odpowiedzi występuje wyłącznie w Części I (litera k). Argument przedstawiony Izbie został zatem skonstruowany po wniesieniu odwołania i nie odpowiada treści opisu, do którego argument ten przypisano.

W tym miejscu należy wskazać, że podstawę dostarcza Wykonawca. Zamawiający sam wymaga dostarczenia dedykowanego stołu/podstawy pod oferowaną drukarkę (Część I — „wymagane jest dostarczenie dedykowanego stołu/podstawy dla każdego z modułów drukujących o wysokości co najmniej 25 cm"; Część III — litera e). Wykonawca, który zdecydowałby się na dostarczenie Sinterit Lisa X dostarczyłby podstawę odpowiednią dla masy tego urządzenia. „Udźwig dedykowanego stołu" nie mógłby zatem stanowić kryterium eliminacji. Przechodząc zatem do bliżej nieokreślonego obciążenia stropu uwagi zasługuje to co następuje. Zgodnie z kartą katalogową Fuse 1+ 30W, złożoną w niniejszym postępowaniu przez wykonawcę CADXPRT, masa drukarki wynosi 114 kg (bez komory roboczej i proszku), a masa komory roboczej 11 kg (17,6 kg po załadowaniu proszkiem). Dedykowany stojak producenta ma obrys 59,6 x 60,0 cm, tj. 0,3576 m². Przy masie stojaka ok. 23,9 kg zestaw obciąża podłoże masą ok. 155,5 kg, co odpowiada ok. 435 kg/m² po obrysie podstawy.

Dla Sinterit Lisa X (masa 145 kg według aktualnej specyfikacji producenta, ok. 5 kg proszku, podstawa o analogicznej masie 23,9 kg, obrys 650 x 610 mm = 0,3965 m²) obciążenie wynosi ok. 173,9 kg, tj. ok. 439 kg/m². Różnica wynosi ok. 1%. Większy obrys rozkłada ciężar na większą powierzchnię, co przy ograniczonej nośności stropu należałoby uznać za rozwiązanie korzystniejsze. Wskazane wartości mają charakter porównawczy po obrysie podstawy. Pełna ocena konstrukcyjna wymagałaby danych o obciążeniach punktowych i nośności konkretnego stropu, których Zamawiający nie ujawnił ani w OPZ, ani w odpowiedzi na odwołanie.

Odwołujący zastrzega jednocześnie, że próg 120 kg z Części I odpowiada wartości podawanej przez producenta urządzenia referencyjnego dla konfiguracji bez komory roboczej i proszku (114 kg/ 120 kg według angielskiej karty katalogowej). Podczas gdy waga 145 kg dla Lisa X jest masą urządzenia kompletnego. Porównanie prowadzone przez Zamawiającego zestawia wartości mierzone w różnych konfiguracjach.

Przechodząc do średnicy plamki lasera należy wskazać, że OPZ nie określa metody pomiaru. Części I i III wymagają jednakowo „średnicy plamki lasera nie większej niż 250 mikronów", nie wskazując metodologii. Średnice wiązki gaussowskiej podaje się co najmniej trzema definicjami: FWHM (szerokość przy połowie intensywności maksymalnej), I/e^2 (13,5% intensywności) oraz jako obszar obejmujący ok. 99% energii wiązki. Bez wskazania metody w ocenie Odwołującego parametr jest nieweryfikowalny i nieporównywalny między ofertami, co narusza art. 99 ust. 1 Pzp. Porównanie zastosowane przez Zamawiającego zestawia zatem wartości mierzone odmiennie. Producent Fuse 1+ 30W podaje 247 gm z wyraźnym zastrzeżeniem metody w karcie katalogowej złożonej w postępowaniu przez CADXPRT parametr oznaczono jako „Rozmiar plamki laserowej (FWHM)". Dla wiązki gaussowskiej FWHM odpowiada ok. 1,177 promienia I/e^2 , co przy 247 gm daje średnicę $1/e^2$ rzędu 420 Pm, a przy definicji obejmującej ok. 99% energii — rzędu 630 gm.

Odwołujący wskazuje, że plamka lasera nie ma krawędzi. To nie jest kropka jak od długopisu, tylko rozmyta plama — najjaśniejsza w środku, coraz słabsza ku brzegom i nigdy się nie kończy „ostro". Jak plama światła z latarki na ścianie: każdy widzi ją inaczej, bo każdy inaczej ocenia, gdzie się kończy. Skoro nie ma krawędzi, trzeba ją umownie wyznaczyć. I tu są trzy przyjęte sposoby:

Metoda	Gdzie stawia granicę	Wynik dla tej samej wiązki
FWHM	tam, gdzie jasność spada do połowy	247 gm
	tam, gdzie jasność spada do 13,5%	ok. 420 gm
obejmująca energii 99%	tam, gdzie mieści się prawie całe światło	ok. 630 gm

To jest jedna i ta sama wiązka, zmierzona trzema linijkami. Tak jak ta sama plama z latarki ma 20 cm, jeśli mierzysz jasny środek i 60 cm, jeśli liczysz całą poświatę.

Na czym polega błąd Zamawiającego. Producent Formlabs podaje 247 gm i wprost pisze, którą metodą mierzył w karcie katalogowej złożonej w tym postępowaniu przez CADXPRT parametr jest opisany jako *Rozmiar plamki laserowej (FWHM)* czyli największą z trzech metod. Zamawiający zestawiał tę liczbę z wartością ok. 650 gm przypisywaną Lisie X — a to jest wartość z najszerzej metody. Dodatkowo: OPZ w ogóle nie mówi, którą metodą mierzyć („średnica plamki lasera nie większa niż 250 mikronów” — i tyle). Bez wskazania metody nikt nie jest w stanie ani spełnić tego wymogu w sposób sprawdzalny, ani porównać ofert. A Sinterit w aktualnej specyfikacji średnicy plamki w ogóle nie podaje — więc Zamawiający porównał 247 gm z liczbą, której producent dziś nie publikuje.

W aktualnej specyfikacji technicznej Sinterit Lisa X producent podaje typ lasera (IR Fiber Coupled Diode Laser, 30 W, $k = 976 \pm 3$ nm), typ skanera oraz grubość warstwy 0,075—0,125 mm, nie podaje natomiast średnicy plamki. Wartość 650 Pm, do której Zamawiający zdaje się nawiązywać, pochodzi ze starszych materiałów i odpowiada rzędowi wielkości plamki urządzenia referencyjnego w definicji obejmującej niemal całą energię wiązki. Twierdzenie o „dwukrotnie większej plamce” nie zostało zatem poparte ani wskazaniem źródła, ani porównywalną metodologią. Należy zatem podkreślić, że Aktualna specyfikacja Sinterit dla Lisa X podaje minimalną grubość ścianki od 0,5 mm, minimalną średnicę otworu od 0,5 mm oraz minimalny luz elementów ruchomych od 0,2 mm. Są to parametry wprost potwierdzające zdolność do wykonywania drobnych mechanizmów w zakresie wskazanym przez Zamawiającego i trudne do pogodzenia z twierdzeniem o dwukrotnie gorszej precyzji.

Przywołując ponownie parametry urządzenia Fuse 1+ 30W w odniesieniu do parametrów określonych w OPZ:

	Próg w OPZ	Fuse 1+ 30W (karta producenta)	Zapas
Średnica plamki lasera (Cz. I lit. e, cz. 111 lit. e)	250 pm	247(FWHM)	1,2%
Prędkość druku (Cz. III lit. c)	20 mm/godz.	„do 20 mm/godz.”	0%
Grubość warstwy (Cz. I lit. b)	110	110 gm	0%
Masa modułu/maszyny (Cz. I lit. k)		114 kg (bez komory i proszku)	5%
Rodzaj lasera (Cz. I lit. d)	„laser włóknowy iterbowy 30 W”	laser włóknowy iterbowy 30 W	

Szczegółnej uwagi w ocenie Odwołującego wymaga w tym przypadku ostatnia z zawartych w powyższej tabeli pozycji. W Części I litera d) Zamawiający wymaga określonego typu konstrukcyjnego lasera, a nie parametru użytkowego. Prowadzi to bowiem do tego że urządzenie Sinterit Lisa X które wykorzystuje laser diodowy sprzężony ze światłowodem o długości fali 976 Nm nie może spełnić tego wymogu niezależnie od jakości uzyskiwanego druku. Wymóg typu konstrukcyjnego, nie przekłada się zatem na mierzalny (potrzebny dla celów użytkowych) efekt procesu. Ostatecznie godzi się wskazać, że Zamawiający wywodzi z uwzględnienia pytania nr 2, że nie kierował się zamiarem ograniczenia konkurencyjności rynku do jednego producenta. Jednakże deklarowane przez Zamawiającego ustępstwo nie zostało wdrożone do OPZ — litera a) parametrów Części I otrzymała brzmienie „nie mniejsza niż 160 x 160 x 290 mm lub 160x160x290 mm”, a więc powtarzające dotychczasową wartość. Powoływanie się na tę modyfikację jako dowód otwartości opisu nie znajduje oparcia w treści dokumentu. Aby dopuścić do szerszej konkurencji należy zmienić więcej niż jeden parametr, bowiem produkty muszą je spełniać wszystkie, a nie tylko część oznaczonych przez Zamawiającego parametrów.

Pkt. 1 pkt. 5) odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 sierpnia 2026 r.:

Jednym z elementów prowadzonych/planowanych prac badawczych jest wszechstronność zastosowania drukarek 3D podczas sytuacji kryzysowych, gdzie czas odgrywa ogromną rolę. Wymaganie takiego rozwiązania wynika z operacyjności i mobilności sprzętu. Ponadto konieczność ręcznego przekonwertowywania każdego pliku do zewnętrznego formatu pośredniego powoduje tzw. aproksymację siatką trójkątów i bezpowrotną utratę precyzji geometrii oraz gęstości krytycznych elementów inżynierskich. Zamawiający wymaga oprogramowania do slicing, które natywnie wczytuje bryły CAD. Wymóg licencji wieczystej wynika natomiast z zasad finansowania ze środków publicznych i

unikania tzw. opłat subskrypcyjnych (SaaS), które generują ciągle, niezaplanowane koszty w kolejnych latach budżetowych.

Replika Odwołującego:

Na wstępie rozważań w kontekście oprogramowania koniecznym jest podkreślenie, że Odwołujący nie kwestionował natywnego wczytywania brył CAD ani nie żądał modelu subskrypcyjnego. Zakwestionował on natomiast zakaz konwersji plików, a ponadto wymóg oprogramowania pochodzącego wyłącznie od producenta urządzenia oraz narzucenie jednej formy licencji. Zaproponowane zatem przez Odwołującego brzmienie dla poz. AIO obsługujące co najmniej formaty STL, OBJ i 3MF; dopuszcza się import pozostałych formatów bezpośrednio lub po konwersji” realizuje w jego ocenie opisany w odpowiedzi cel Zamawiającego. Natomiast w przypadku pozycji AI I Odwołujący zaproponował licencję bezterminową, obok czasowej i bezpłatnej. Należy zatem uznać, że stanowisko Zamawiającego w zakresie unikania opłat subskrypcyjnych jest kolejnym przykładem polemiki z tezą, której w Odwołaniu z dnia 28.07.2026 r. nie postawiono. Idąc dalej Odwołujący wskazuje, że wszystkie oznaczone przez Zamawiającego środowiska: SolidWorks, Inventor, CATIA łączy eksport do formatu .step/.stp, tj. znormalizowanego formatu neutralnego zgodnego z ISO 10303, opisującego bryłę metodą reprezentacji brzegowej (B-rep), a nie siatką trójkątów. STEP jest wspólnym mianownikiem branży CAD, obsługiwanym również przez oprogramowanie innych producentów drukarek. Eksport do STEP nie powoduje utraty precyzji geometrii.

W odniesieniu do powyższego w tej samej literze a) Zamawiający dopuszcza .stl, .obj i .3mf czyli formaty stricte siatkowe. Prowadzi to zatem do sytuacji, w której wbrew twierdzeniom zawartym w odpowiedzi z dnia 11 sierpnia 2026 r. Zamawiający zakazuje zatem konwersji do formatu, który precyzji nie traci, akceptując te, które ją tracą z definicji. Każde oprogramowanie tnące (typu slicer) dokonuje nadto teselacji lub wokselizacji bryły przed wygenerowaniem ścieżek lasera.

W istocie Zamawiający sam przeczy własnym twierdzeniom, gdy w Części II (pkt 9.5 OPZ) uznał za wystarczające natywne wsparcie formatów STL, OBJ, STEP, DXF, SVG, PNG, JPG i BMP — bez .sldprt, .sldasm, .catpart, .catproduct, .ipt, .iam, .jt, .prt, .asm i .3dm.

Jeżeli zatem dla tych samych środowisk CAD format STEP jest w Części II wystarczający, zasadnym jawi się założenie, że lista piętnastu formatów natywnych w Części III nie wynika z obiektywnej potrzeby, lecz odpowiada dokumentacji jednego programu przypisanego do jednego producenta urządzeń.

Pkt. 1 pkt. 6) odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 sierpnia 2026 r.:

Zamawiający wskazuje, że proces odzysku proszku SLS i piaskowania wydruków w trybie ręcznym generuje wysokie zapylenie w pomieszczeniu i wymaga wielogodzinnej pracy operatora przy pojedynczym wsadzie. Zamawiający opisał wymaganie komory automatycznej i hermetycznej ze względów BHP, ochrony zdrowia pracowników/podchorążych oraz czystości mikroklimatu laboratorium.

Replika Odwołującego:

Odwołujący podkreśla że Sekcja C tabeli odwołania z dnia 28.07.2026r. obejmuje pozycje C1- C14 przy czym w istocie Zamawiający odniósł się wyłącznie do trybu automatycznego (C1), a pośrednio — przez argument o ograniczeniu personelu — do automatycznej separacji ścierniwa (C5). Pomiął on przy tym pozostałe dwanaście pozycji. Nie odniósł się on w żadnym zakresie, mimo że dotyczą one parametrów pozbawionych związku z podniesionym uzasadnieniem BHP to jest: pojemności komory (C3), regulacji strumienia ścierniwa (C4), rodzaju interfejsu operatorskiego (C8), poziomu hałasu (C9), pojęcia „gotowości do pracy w ciągłej produkcji”

(C 10), masy, gabarytów i kół transportowych (C11), pedału nożnego (C 12), modułu polerowania (C 13) oraz wymogu certyfikatu producenta do uruchomienia (C 14).

Zamawiający zarzuca natomiast Odwołującemu dążenie do wywołania wysokiego zapylenia w pomieszczeniu i naruszenia ochrony zdrowia pracowników/podchorążych. Stanowisko Zamawiającego zupełnie rozmija się z treścią zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Wbrew treści powyższego stanowiska Zamawiającego:

- w pozycji C6 Odwołujący utrzymał wymóg filtra HEPA, proponując jedynie dopuszczenie filtra o równoważnej skuteczności albo systemu odpylania z możliwością podłączenia zewnętrznego urządzenia filtrującego;
- w pozycji C7 Odwołujący utrzymał wymóg komory zamkniętej, proponując brzmienie: *Zamknięta komora robocza ograniczająca wydostawanie się pyłu podczas normalnej pracy”.*

Żaden element ochrony operatora przed pyłem nie został zakwestionowany, nie taki był bowiem cel Odwołującego. Odwołujący zakwestionował w istocie sposób opisu tej ochrony tj. wskazanie trybu konstrukcyjnego urządzenia zamiast mierzalnego rezultatu. Resumując kwestionował on przyjęcie tylko jednej formy w miejsce oczekiwanego rezultatu, co w ocenie Odwołującego jest motywem przewodnim zaskarżonego opisu przedmiotu zamówienia.

W przypadku, w którym decydującym aspektem były bezpieczeństwo i higiena pracy oraz czystość mikroklimatu laboratorium, opis powinien określać kryterium weryfikowalne: dopuszczalne stężenie pyłu, klasę filtracji, wydajność

odciągu albo normę odniesienia. OPZ nie zawiera żadnego takiego parametru.

Odwołujący nie kwestionuje prawa Zamawiającego do oczekiwania wysokiego stopnia automatyzacji procesu. Kwestionuje uczynienie z trybu pracy urządzenia samodzielnego kryterium dopuszczalności, w oderwaniu od skutku, któremu ma ono służyć. Przy zachowaniu komory zamkniętej i filtracji HEPA utrzymanych w propozycji Odwołującego o poziomie narażenia operatora decyduje szczelność obudowy i wydajność odciągu, a nie sposób inicjowania strumienia ścierniwa. Zamawiający mógł osiągnąć deklarowany cel przez wskazanie kryterium mierzalnego. Wybrał natomiast opis konstrukcyjny, eliminujący urządzenia realizujące ten sam rezultat inną metodą.

Pkt. 1 ppkt. 7) odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 sierpnia 2026 r.:

Zamawiający wskazuje, że wymagany podajnik zapewnia większą sztywność filamentu przy przedmuchu i podawaniu materiałów kompozytowych wzmacnianych włóknami szklanymi/węglowymi oraz filamentów metalowych. Odpowiedzią z dnia 29 lipca 2026 r. (pytania 4 i 5) Zamawiający złagodził warunek w zakresie wymagań temperaturowych głowic z opcją modułów wysokotemperaturowych, uelastyczniając specyfikację dla wykonawców oferujących różne marki sprzętu.

Replika Odwołującego:

Odwołujący wskazuje że wbrew twierdzeniom Zamawiającej sztywność filamentu jest właściwością materiału, a nie architektury podajnika. W układzie Bowden silnik ekstrudera zamocowany jest do ramy urządzenia, a filament przepychany jest przez długi przewód prowadzący do głowicy. Układ ten nie zwiększa sztywności filamentu — przeciwnie, wymaga filamentu odpowiednio sztywnego, ponieważ materiał zbyt podatny wypacza się wewnątrz przewodu i traci kontrolę podawania. Bowden nakłada zatem ograniczenie na materiał, a nie zapewnia mu jakiegokolwiek właściwości. Z tego samego powodu w ekosystemie, do którego opis nawiązuje, stosuje się filament o średnicy 2,85 mm większy przekrój lepiej opiera się wypaczeniu w przewodzie prowadzącym. Pozycje D1 (2,85 mm) i D2 (Bowden) nie są zatem dwiema niezależnymi potrzebami technicznymi Zamawiającego, lecz jedną, powiązaną decyzją konstrukcyjną. Zamawiający nie wskazał przy tym, co rozumie przez „przedmuch”, określenie to nie funkcjonuje w terminologii procesu ekstruzji. Istotnie wbrew twierdzeniom zawartym w odpowiedzi z dnia 11 sierpnia 2026 r. OPZ nie wymaga obsługi żadnego materiału kompozytowego ani metalowego. Wykaz obsługiwanych materiałów dla pozycji „Drukarka 3D do druku w metalu (wer. I)” obejmuje: PLA, Tough PLA, Nylon, ABS, CPE, CPE+, PC, TPU95A, PP, PVA oraz inne. N występuje w nim ani jeden materiał metalowy, ani jeden kompozyt wzmacniany włóknem węglowym lub szklanym. Zamawiający uzasadnia zatem wymóg konstrukcyjny właściwościami materiałów, których obsługi w OPZ nie wymagał. Sam wykaz jest przy tym zestawieniem nazw handlowych jednego producenta (Tough PLA, CPE, CPE+).

Odwołujący wskazuje, iż wbrew twierdzeniom Zamawiającego zgodnie z którymi odpowiedzi na pytania nr 4 i 5 złagodziły wymagania temperaturowe głowic, a tym samym dopuściły inne urządzenia niż dotychczas zmiana ta nie odniosła rezultatu w zakresie możliwych do zaoferowania urządzeń. Odpowiedzi te dotyczyły pozycji „wer. 5” i „wer. 6” Części II, nie zaś pozycji 2. Temperatura pracy głowicy nie pozostaje nadto w żadnym związku z architekturą podajnika filamentu ani z metodą rozpoznawania szpuli. Reasumując pojedyncza zmiana była w tym zakresie nie wyczerpuje zakresu zarzutów podnoszonych przez Odwołującego.

Pkt. 1 ppkt. 8) odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 sierpnia 2026 r.:

Geometria wokselowa (trójwymiarowych pikseli) w przeciwieństwie do siatek wektorowych/triangulacyjnych umożliwia automatyczną naprawę uszkodzonych i niepełnych plików 3D w trybie offline (bez łączności z chmurą), co stanowi kluczowe wymaganie dla środowiska wojskowego uczelni i planowanych prowadzonych prac badawczych. Ponadto na rynku istnieje szereg uniwersalnych i profesjonalnych urządzeń hybrydowych (oraz zestawów narzędziowych) spełniających funkcjonalne wymagania 3-w-1, zaś sam Odwołujący w swojej tabeli wprost zaproponował alternatywny zapis, który w znacznej części pokrywa się z możliwościami technologicznymi powszechnie dostępnego sprzętu hybrydowego.

Replika Odwołującego:

Istotną okolicznością W przedmiotowym przypadku jest okoliczność, że Zamawiający nie zaprzecza ani odtworzeniu, ani niedostępności urządzenia. Okoliczności te pozostają zatem bezsporne, przy czym jednocześnie obrazującym powyższą kwestię jest okoliczność, że jedyna oferta złożona w Zadaniu II obejmuje w tej pozycji właśnie urządzenie ZMorph Fab.

Odwołujący podaje, że naprawa geometrii nie jest funkcją zastrzeżoną dla silników wokselowych. Automatyczna detekcja i naprawa błędów siatki (niedomknięte powłoki, odwrócone normalne, samoprzecięcia, niescalone wierzchołki) stanowi standardową funkcjonalność powszechnie dostępnych narzędzi, które nie są oparte na geometrii wokselowej. Wokselizacja jest jedną z metod naprawy, a nie jej warunkiem koniecznym.

Odwołujący jednocześnie wskazuje, że praca w trybie offline nie zależy od metody obliczeniowej. Możliwość pracy bez łączności z chmurą jest cechą architektury i modelu licencyjnego oprogramowania, a nie jądra geometrycznego. Niemal wszystkie programy tnące (typu slicer) pracują w trybie offline i posiadają funkcje naprawy plików.

Zamawiający zestawia zatem wymóg technologiczny z potrzebą organizacyjną, między którymi nie zachodzi związek przyczynowy.

Idąc dalej zawarta w treści odwołania z dnia 28.07.2026 r. propozycja Odwołującego realizuje w całości potrzebę wskazaną przez Zamawiającego. W tabeli odwołania zaproponowano brzmienie: „Oprogramowanie musi umożliwiać import modeli, wykrywanie lub naprawę podstawowych błędów geometrii, przygotowanie ścieżek dla druku 3D, CNC i lasera oraz pełną pracę w trybie offline” Zapis ten zapewnia dokładnie te dwie funkcje, którymi Zamawiający uzasadnia wymóg wokselowy, pomijając wyłącznie wskazanie metody obliczeniowej, a więc jedyny element o charakterze konstrukcyjnym.

Godzi się zatem wskazać, że podczas gdy Zamawiający twierdzi równolegle, że wymóg silnika wokselowego jest niezbędny dla środowiska Uczelni oraz że „na rynku istnieje szereg uniwersalnych i profesjonalnych urządzeń hybrydowych (oraz zestawów narzędziowych) spełniających funkcjonalne wymagania 3-w-1 to twierdzenia te wzajemnie się wykluczają. Jeżeli na rynku istnieją inne urządzenia hybrydowe, to jako niewyposażone w oprogramowanie o silniku wokselowym nie spełniają pkt 6.2 OPZ i nie mogą zostać zaoferowane. To właśnie ten wymóg zamyka rynek, o którego otwartości Zamawiający zapewnia. Potwierdza to omówiony na wstępie wynik postępowania.

Słowem końcowym Odwołująca wskazuje, iż jej wątpliwość w tym zakresie budzi sposób określenia oprogramowania tego urządzenia jako Oprogramowanie (Kluczowe dla unikalności) ” tj. oznaczenia Część II poz. 5 Zakup drukarek 3D wer. 7 1 kpl. pkt 6. Odwołująca nie wie bowiem jak interpretować oznaczenie „Kluczowe dla unikalności”. Określenie to budzi wątpliwości co do sposobu określenia przedmiotowego wymogu, i w ocenie Odwołującej może to być pozostałość po wersji roboczej (poprzedzającej publikację) dokumentacji postępowania. Stanowiłoby to wówczas potwierdzenie dotychczasowego stanowiska Odwołującej.

Pkt. 2 odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 sierpnia 2026 r..*

Zarzuty dotyczące wymogów podmiotowych i personelu Zamawiający zmodyfikował ten zapis w odpowiedzi na pytanie nr 9 (pismo z dnia 30.07.2026 r.). Dopuszczono legitymowanie się odpowiednią wiedzą, kwalifikacjami oraz wieloletnim doświadczeniem potwierdzonym doświadczeniem zawodowym, referencjami lub innymi dokumentami.

Replika Odwołującego:

Przechodząc zatem do zagadnienia certyfikatów personelu Zamawiający odpowiadając na pytanie nr 9 w dniu 30 lipca 2026 r., zmienił warunek udziału wyłącznie dla Zadania II.

Dla Zadań I i III utrzymał w mocy wymóg dysponowania osobą posiadającą „przeszkolenie producenta sprzętu — potwierdzone stosownym certyfikatem/zaświadczeniem Twierdzenie z pkt 2 odpowiedzi z dnia 11 sierpnia 2026 r. jakoby zarzut ten „został w całości skonsumowany”, jest zatem niepełny. Zarzut ten został bowiem skonsumowany wyłącznie w jednym (I) z trzech (3) zadań, a w dwóch (2) pozostałych tych, w których Odwołujący zarzuca zbieżność z parametrami urządzeń jednego producenta warunek ten pozostał w niezmienionym brzmieniu.

Pkt. 3 odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 sierpnia 2026 r.:

Obowiązek narzucenia rygorystycznych wymogów w zakresie braku podatności typu backdoor, autoryzowanego kanału sprzedaży w UE, wsparcia BIOS/UEFI oraz ograniczeń dotyczących dostawców wysokiego ryzyka wynika bezpośrednio z przepisów bezwzględnie obowiązujących, tj. ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2026 r. poz. 20) oraz powiązanych Rekomendacji Pełnomocnika Rządu ds. Cyberbezpieczeństwa. Wykluczenie komponentów z określonych kierunków geopolitycznych (jak krajów BRICS) oraz wymóg pochodzenia min. 80% elementów z UE/NATO/Szwajcarii/Norwegii jest w pełni uzasadniony interesem bezpieczeństwa państwa i ochroną infrastruktury krytycznej jednostki wojskowej.

Replika Odwołującego:

Przechodząc do ostatniego z zagadnień należy wskazać, że Odwołujący nie kwestionuje uprawnień Zamawiającego do stawiania wymagań wynikających z ustawy z dnia 5 lipca

2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa ani do uwzględniania rekomendacji Pełnomocnika Rządu do spraw Cyberbezpieczeństwa. Zarzuty Odwołującego znajdujące się w pkt D9 i D10 Tabeli Odwołania z dnia 28 lipca 2026 r. dotyczyły dwóch innych kwestii, do których Zamawiający się nie odniósł. W pierwszej kolejności odnosiły się one bowiem do braku definicji i metody obliczania progu 80%. OPZ nie określa, czy udział ma być liczony według liczby części, wartości, masy, kosztu wytworzenia czy liczby zespołów funkcjonalnych ani nie wskazuje reguł ustalania pochodzenia (np. reguł preferencyjnego lub niepreferencyjnego pochodzenia towaru) oraz zamkniętego katalogu dokumentów potwierdzających spełnienie warunku. Warunek sformułowany w ten sposób jest nieweryfikowalny co w dalszym zakresie umożliwia arbitralną ocenę ofert. W dalszym zakresie dotyczył on z kolei niespójności stosowania kryterium w obrębie jednego postępowania. Wymóg pochodzenia 80% elementów oraz zakaz podzespołów z państw grupy BRICS Zamawiający wprowadził wyłącznie w Części II. Części I i III nie zawierają żadnego wymogu pochodzenia, mimo że dotyczą urządzeń przeznaczonych według samego Zamawiającego do prototypowania elementów uzbrojenia. Zamawiający w treści swej odpowiedzi w najmniejszym stopniu nie wyjaśnił tej różnicy.

Mając na względzie powyższe niniejszym wnoszę i wywodzę tj. w petitum. (...)

Do pisma procesowego załączył: (1) kartę katalogową Formlabs Fuse 1+ 30W w języku angielskim oraz w języku polskim (tłumaczenie maszynowe); (2)

specyfikację techniczną Sinterit Lisa X; (3) kartę katalogową urządzenia UltiMaker S6 w języku angielskim oraz w języku polskim (tłumaczenie maszynowe); (4) fragment instrukcji obsługi (specyfikacja) ZMorph Fab w języku angielskim oraz w języku polskim (tłumaczenie maszynowe); (5) broszurę reklamową ZMorph Fab w języku angielskim oraz w języku polskim (tłumaczenie maszynowe); (6) wydruk ogłoszenia rekrutacyjnego Formlabs nr 8119195 (Operations / NPI Program Manager, Shenzhen) opublikowanego w serwisie carcens.formlabs.com;

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwolujący, wykonawca X3D Sp. z o.o. z/s w Bytowie wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia: Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ)- (załącznik Nr 1 do SWZ), wskazując na naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 16 ust. 1 i 2 Pzp polegające na przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji oraz z naruszeniem zasady proporcjonalności wymagań od wykonawców w stosunku do potrzeb zamawiającego;

2) art. 99 ust. 4 - 6 Pzp (...) polegające na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie szczegółowy o cechach odtwórczych względem parametrów katalogowych wybranych urządzeń w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, co nie znajduje odzwierciedlenia w obiektywnie uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, a wyłącznie prowadzi do uprzywilejowania jedynie jednego producenta. Opis przedmiotu zamówienia nie posiada funkcjonalnych kryteriów równoważności (mierzalnego rezultatu) ograniczając się do odtworzenia warunków konkretnego urządzenia;

3) art. 112 ust. 1 Pzp (...) w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp polegający na określeniu warunków udziału w postępowaniu, a zarazem wymagań dotyczących kwalifikacji Wykonawcy w sposób: nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, wykraczający ponad zakres niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, nieadekwatny do realnych potrzeb Zamawiającego. Ograniczający w istocie konkurencję do wąskiego kręgu podmiotów;

Wykonawca wniósł w zakresie podnoszonych zarzutów o nakazanie Zamawiającemu: (a) zmiany Opisu przedmiotu zamówienia z dnia 23 lipca 2026 r. w sposób określony w Tabeli zawartej w pkt 4 lit. A-D uzasadnienia odwołania oraz (b) zmiany warunków udziału w postępowaniu zawartego w Specyfikacji warunków zamówienia z dnia 23 lipca 2026 r. w sposób określony w Tabeli zawartej w pkt 4 lit. E uzasadnienia tego odwołania;

Przedmiotem zamówienia w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest zgodnie z rozdziałem 3 SWZ:

1) (...) jest dostawą drukarek 3D.

2) Postępowanie prowadzone jest z podziałem na 3 zadania:

•Zadanie I - Zestaw do druku 3D w technologii SLS

•Zadanie II - Drukarka 3D

•Zadanie III - Drukarka 3D w technologii SLS

3) Szczegółowy zakres oraz sposób realizacji przedmiotu zamówienia został określony w Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej zwanym OPZ), stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ oraz Projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ.

(...)

Z kolei w myśl podpunktu 11 w punkcie 2 SWZ: „Zamawiający wymaga, aby dostarczony przedmiot zamówienia:

a) był produktem ICT – ma spełnić parametry opisane przez Zamawiającego i być zgodne ze złożoną ofertą oraz spełniać wymogi ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa z dnia

5 lipca 2018 r. (Dz.U.tj. 2026 poz. 20),

b) był zgodny z aktualnymi rekomendacjami Pełnomocnika Rządu ds. Cyberbezpieczeństwa w zakresie bezpieczeństwa produktów ICT oraz nie znajduje się na liście produktów wykluczonych z użytkowania w sektorze publicznym,

c) nie pochodzi od podmiotów, wobec których wydano decyzję o uznaniu za dostawcę wysokiego ryzyka, o której mowa w przepisach ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, oraz nie jest objęty zakazem wprowadzania do użytkowania na terytorium RP,

d) pochodził z autoryzowanego kanału sprzedaży producenta na rynek Unii Europejskiej,

e) posiada aktualne wsparcie producenta w zakresie poprawek bezpieczeństwa BIOS/UEFI na okres udzielonej gwarancji. Oprogramowanie sterujące ma być wolne od udokumentowanych luk bezpieczeństwa typu 'backdoor',

f) nie posiada wad fizycznych i prawnych oraz został wprowadzony do obrotu zgodnie z właściwymi aktami prawnymi. (...)

Odwolujący w odwołaniu podniósł zarzuty zarówno w zakresie Zadania 1 jak i Zadania 2 oraz Zadania 3. Zamawiający w piśmie z 20 sierpnia 2026 r. poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania na podstawie art.

255 ust. 2) ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp w zakresie: Zadanie I - Zestaw do druku 3D w technologii SLS oraz Zadanie II - Drukarka 3D. W uzasadnieniu prawnym podał, że: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.” W zakresie Zadania III - - Drukarka 3D w technologii SLS poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy CADXPERT P.GURGA M.DUKAT sp. K, z/s w Krakowie podając w uzasadnieniu prawnym:

„Wykonawca spełnia warunki udziału określone w SWZ i nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz uzyskał najwyższą liczbę punktów w ocenie, zgodnie z przyjętymi kryteriami.”

Izba w związku ze stanowiskiem Zamawiającego wyrażonym w piśmie z 20 sierpnia 2026 (przekazanym do akt sprawy 24.08.2026 r. w ramach uzupełnienia dokumentacji) postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt ustawy Pzp w zakresie zarzutów podniesionych do Zadania 1 i Zadania 2 związanych z Opisem Przedmiotu Zamówienia oraz SWZ wymaganym w rozdziale 7 pkt 2) lit. d) zgodnie z którym – po zmianie z 30.07.2026 w zakresie Zadania II wymaga w zakresie Zadania I wykazania, że (...)dysponuje odpowiednim personelem, tj. co najmniej jedną (1) osobą posiadającą przeszkolenie producenta sprzętu - potwierdzone stosownym certyfikatem/zaświadczeniem w zakresie montażu i pierwszego uruchomienia urządzeń (...).

W myśl art. art. 568 pkt 2 ustawy Pzp: „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2)stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne (...). Zamawiający w zakresie Zadania I i Zadania 2 unieważnił przetarg.

W konkluzji Izba stwierdza, że stosownie do postanowień art. 568 pkt 1 i pkt 2: „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; (...) 3) o którym mowa w art. 522”.

Rozpoznając zarzuty w pozostałym zakresie dotyczące Zadania III Izba uznała, że podnoszone w odwołaniu zarzuty nie podlegają uwzględnieniu.

W zakresie Zadania III ma być dostarczona Drukarka 3D w technologii SLS. Szczegółowy zakres oraz sposób realizacji przedmiotu zamówienia został określony w Opisie Przedmiotu Zamówienia w jego Części III oraz Projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ. W tym opisie wskazano:

1.Zestaw do druku 3D w technologii SLS – 1 kpl.

1) DRUKARKA 3D – (Przewidywana stawka 0% VAT)	
Minimalne parametry	Nazwa producenta**: Typ/model**:
2) STACJA ODZYSKUJĄCA PROSZEK – kompatybilna z drukarka punktu A – (Przewidywana stawka 23% VAT)	
Minimalne parametry	Nazwa producenta**: Typ/model**:
3) STACJA DO CZYSZCZENIA WYDRUKU – kompatybilna z drukarka punktu A – (Przewidywana stawka 23% VAT)	
Minimalne parametry	Nazwa producenta**: Typ/model**:

Odwołujący w odniesieniu do tego zestawu w Tabeli 4 odwołania związanej z żądanymi przez wykonawcę zmianami opisu przedmiotu zamówienia – odnosząc zawartość tej Tabeli do części III - wskazał na kwestionowane parametru zaznaczając w punkcie A (według podziału OPZ) - A: DRUKARKA SLS: PARAMETRY WSPÓLNE DOPUSZCZAJĄCE FORMLABS FUSE 1+ 30W, SINTERIT LISA X I RAISE3D RMS220

Następnie w odniesieniu do kwestionowanych w istocie wszystkich parametrów OPZ sformułował – według poniższego wzoru - żądane zmiany podając dla tych zmian uzasadnienie.

TABELA ŻĄDANYCH ZMIAN OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA			
Lp.	Zapis obecny w OPZ	Żądana zmiana - konkretne nowe brzmienie	Uzasadnienie techniczne i konkurencyjne

Odwołujący podnosząc zarzut naruszenie art. 99 ust. 4 - 6 ustawy Pzp zarzucił Zamawiającemu jego opisanie w sposób nadmiernie szczegółowy o cechach odtwórczych względem parametrów katalogowych wybranych urządzeń, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, co nie znajduje - zdaniem wykonawcy - odzwierciedlenia w obiektywnie uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, a wyłącznie prowadzi do uprzywilejowania jedynie jednego producenta.” Także wskazał, że „Opis przedmiotu zamówienia nie posiada funkcjonalnych kryteriów równoważności (mierzalnego rezultatu) ograniczając się do odtworzenia warunków konkretnego urządzenia (...).

Wskazywany w odwołaniu art. 99 w tym jego ust.4 – 6 ustawy Pzp uwzględniając jednocześnie jego ust.1 stanowi: (...)

1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

(...)

4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

6. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności”.

W tym przypadku Izba w pierwszej kolejności miała na uwadze specyfikę tego przedmiotu zamówienia i jego przeznaczenie związane ze statusem firmy Zamawiającego. Zamawiającym w tym przypadku jest Uczelnia Woskowa. Ten podmiot wykonuje – jak podkreślał Zamawiający na rozprawie i czemu wykonawca nie oponował - nie tylko zadania badawczo- dydaktyczne, ale i związane z obronnością kraju. Działa bowiem nie tylko na podstawie ustawy z 20.07. 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r. ze zm.), ale także jako jednostka wojskowa w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz. U. z 2024 r., poz. 248 z późn. zm.) i realizuje zadania związane z obroną narodową. Także Izba miała na uwadze wymagania wynikające z ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, na którą powołuje się Zamawiający w pkt 11 punktu 3 SWZ.

Dostawa „Zestawu do druku 3D w technologii SLS w ramach Zadania III jest związana – jak podnosił i podkreślał na rozprawie Zamawiający - z realizacją tych celów dotyczących militarnych zadań. I z tej perspektywy Zamawiający opisał szczegółowe wymagania dla tego Zestawu. Także podkreślał, że dostawy w przypadku Zadania I i Zadania II dotyczyły działalności badawczo-dydaktycznej jednostki Zamawiającego. Stąd parametry dla dostawy w ramach Zadania III – ich dokładność (szczegółowość) związana jest ze środowiskiem pracy oraz ich przeznaczeniem. Te argumenty nie były przez Odwołującego podważane. Wykonawca natomiast formułuje zarzuty wobec parametrów z perspektywy możliwości wykorzystywania sprzętu - drukarek głównie do celów dydaktycznych na terenie Uczelni, a więc stricte w sferze cywilnej nie uwzględniając w przypadku tego przedmiotu zamówienia jego wojskowych aspektów. Ten zestaw – podkreślał Zamawiający na rozprawie – ma być wykorzystany w celu militarnym - na poligonie. To z kolei wiąże się z koniecznością kompatybilności sprzętu z innymi urządzeniami w Armii jak i urządzeniami jednostek sojusznicych. Nie można zatem zgodzić się z argumentacją Odwołującego, że opis parametrów nie odzwierciedla obiektywnych, uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Izba w tym przypadku wskazuje na parametry eksponowane na rozprawie przez wykonawcę, które dotyczyły jednych z kluczowych parametrów z uwagi na docelowe miejsce użytkowania sprzętu, a mianowicie: A5, A7, A9 i A10 oraz C1.

Parametr A5 dotyczy: „Średnica plamki lasera nie większa niż 250 mikronów”. Wykonawca wnosi o jego skreślenie wskazując: „Parametr nie jest publikowany w porównywalny sposób przez wszystkich producentów i nie stanowi samodzielnej miary jakości wyprodukowanych części. W połączeniu z mocą i typem lasera odtwarza kartę jednego urządzenia”.

Parametr A7 dotyczy: „komora modułowa, kompatybilna z Fuse 1+ 30W, Fuse 1 oraz Fuse Sift. Wykonawca wnosi o jego skreślenie zastąpienie: „Konstrukcja komory roboczej lub jednostki roboczej musi być zgodna z rozwiązaniem producenta i kompatybilna z oferowanym systemem postprocessingu. Jeżeli system wykorzystuje wyjmowaną jednostkę roboczą, należy dostarczyć co najmniej jedną sztukę”. W uzasadnieniu wskazuje: „Zastrzeżona konstrukcja nie wpływa na funkcjonalność w sytuacji, gdy całość rozwiązania jest kompatybilna z oferowanym systemem postprocessingu. Przykładowo: Formlabs i Raise3D wykorzystują wyjmowane jednostki robocze, natomiast Lisa X realizuje workflow inną konstrukcją. Wymaganie konkretnej architektury nie opisuje efektu użytkowego”.

Parametr A9 dotyczy: „Dokładne wymiary, masa drukarki, masa komory i pojemność zasobnika, m.in. 80 × 80 × 120 cm, 120 kg, 15 kg i 14-14,5 l.” Wykonawca wnosi: Skreślić wskazane ograniczenia masy, pojemności i dokładnych gabarytów Dodać wyłącznie: „Wykonawca poda w ofercie gabaryty, masę oraz wymagania instalacyjne urządzenia i potwierdzi możliwość instalacji w miejscu wskazanym przez Zamawiającego”. W uzasadnieniu podaje: „Masa i pojemność nie powinny eliminować urządzeń o większej wydajności bez wykazania ograniczeń konstrukcyjnych pomieszczenia. Przykładowo: Lisa X waży 145 kg, mimo kompaktowych wymiarów 650 × 610 × 1200 mm. RMS220 ma większą komorę 17 l i kompaktowy ślad 0,58 m².”

Parametr A10 dotyczy: „Część III wymaga bezpośredniego importu wielu formatów natywnych CAD oraz oprogramowania wyłącznie producenta urządzenia0. Dedykowane oprogramowanie producenta (wyłącza się sytuację

konieczności korzystania z oprogramowania pochodzącego od innego niż producent urządzenia podmiotu) do przygotowywania wydruków, możliwość bezpośredniego importu (czyli bez konieczności zastosowania konwersji, dodatkowego oprogramowania) modeli w formatach: .stl, .obj, .3mf, .stp, .step, .sldprt, .sldasm, .prt, .asm, .jt, .catpart, .catproduct, .ipt, .iam, .3dm". Wykonawca wniósł jego usunięcie lub zastąpienie zapisem: „Oprogramowanie do przygotowania wydruku, kompatybilne z oferowaną drukarką, obsługujące co najmniej formaty STL, OBJ i 3MF. Dopuszcza się import pozostałych formatów bezpośrednio lub po konwersji.”. W uzasadnieniu wskazał: „Jakość procesu nie zależy od własności producenta oprogramowania. Wszystkie systemy CAD oferują eksport do wspólnego formatu jakim jest .step .stp. Nie dopuszczenie konwersji plików wyklucza również produkt referencyjny. Każde bowiem oprogramowanie tego rodzaju jest konwerterem - ponieważ konwertuje plik 3D/CAD na kod maszynowy dla danej drukarki”.

Parametr C1 dotyczy: „Tryb automatyczny - system do samodzielnego/ automatycznego oczyszczania”. Wykonawca wniósł o jego zastąpienie zapisem: „Urządzenie musi umożliwiać skuteczne czyszczenie wydruków SLS w trybie ręcznym, automatycznym albo półautomatycznym”. W uzasadnieniu wskazał: „Sinterit Sandblaster SLS jest systemem ręcznym; Formlabs Fuse Blast i Raise3D B520 oferują tryb automatyczny. Narzucenie automatyki wyklucza polskie rozwiązanie Sinterit mimo spełnienia funkcji czyszczenia”.

Zamawiający – zwracając uwagę na poufność szczegółowych informacji związanych z dostawą i przeznaczeniem urządzenia w ramach tej dostawy - wskazał w odniesieniu do:

- ✓ parametru A5 na militarne przeznaczenie drukarki, co powoduje wymaganą *średnica plamki lasera nie większa niż 250 mikronów*;
- ✓ parametru A7 oraz a A9, że wymagany warunek co do wagi urządzenia jak i jego gabarytów ma o tyle istotne znaczenie, że praca tego urządzenia będzie w warunkach poligonowych, co wymaga jego przetransportowania zarówno drogą lądową jak i lotniczą;
- ✓ parametru A10 podkreślał warunek wymaganą kompatybilność urządzenia z innymi którymi dysponuje wojsko oraz jednostki sojusznicze;
- ✓ parametru C1 - oprócz m.in. względów BHP, ochrony zdrowia pracowników/podchorążych oraz czystości mikroklimatu laboratorium. jest aspekt także na aspekt (...) *ograniczenia personelu do niezbędnego minimum co ma kluczowe znaczenie podczas prowadzenia prac w czasie konfliktu*”.

Izba w odniesieniu do parametru A5 zwraca też uwagę, że skreślenie tego wymagania wykonawca oparł na twierdzeniu, że – jego zdaniem - *Parametr nie jest publikowany w porównywalny sposób przez wszystkich producentów i nie stanowi samodzielnej miary jakości wyprodukowanych części*. Izba zwraca również uwagę, że według ustaleń Zamawiającego wskazywana przez Odwołującego drukarka Sinterit Lisa X posiada średnicę plamki lasera *dwukrotnie większą niż wymagana*. Wykonawca hipotetycznie mógł przede wszystkim domagać się wyjaśnienia w jaki sposób nastąpi ocena (pomiar) tego parametru, a nie dyskwalifikować ten parametr tylko dlatego, że nie jest on publikowany w porównywalny sposób w porównywalny sposób przez wszystkich producentów. Izba też wskazuje na argumentację, która nie była podważana przez wykonawcę, że ten parametr decyduje o rozdzielczości krawędziowej i precyzji druku drobnych elementów uzbrojenia i mechanizmów.

Zamawiający odnośnie parametru A7 i A9 też podnosił, że wskazywana przez wykonawcę ta drukarka (Sinterit Lisa X) wykazuje masę 145 kg, która przekracza (...) *dopuszczalny udźwieg dedykowanych stołów/stropu w miejscu docelowym w jednostce wojskowej* (...).

Odnośnie parametru A10 Zamawiający wskazywał, że (...) *pracuje w środowiskach inżynieryjnych CAD (SolidWorks, Inventor, CATIA) oraz, że (...) jednym z elementów prowadzonych/planowanych prac badawczych jest wszechstronność zastosowania drukarek 3D podczas sytuacji kryzysowych, gdzie czas odgrywa ogromną rolę* (...) oraz, że wymaganie takiego rozwiązania wynika (...) z operacyjności i mobilności sprzętu”. W odniesieniu do wymaganej licencji wieczystej wskazał na zasady (...) *finansowania ze środków publicznych i unikania tzw. opłat subskrypcyjnych (SaaS), które generują ciągłe, niezaplanowane koszty w kolejnych latach budżetowych*.

Izba ponadto zgodziła się ze stanowiskiem Zamawiającego, że brak możliwości osiągnięcia takiej dokładności przez dany model jak opisano w danym parametrze nie w każdym przypadku oznacza naruszenie konkurencji, ale oznacza nieposiadanie przez dany sprzęt, przykładowo wymaganej technologii.

Izba w odniesieniu do podnoszonego w zarzucie braku w piśmie przedmiotu zamówienia (...) *funkcjonalnych kryteriów równoważności (mierzalnego rezultatu) ograniczając się do odtworzenia warunków konkretnego urządzenia* (...) zwraca uwagę, że w OPZ wskazano: - w jego wstępie – (...)

Za równoważne do przykładowych rozwiązań przyjmuje się oprogramowanie oraz sprzęt spełniające wszystkie funkcje i wymagania, zgodnie z dokumentacją techniczną programów i urządzeń wskazanych przez zamawiającego jako przykładowe. W przypadku zaoferowania sprzętu równoważnego, na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia zachowania określonych cech. W przeprowadzonym dowodzie należy odnieść się do norm, parametrów oraz

standardów i dokonać porównania z oprogramowaniem/sprzętem wskazanym przez zamawiającego jako standard. Z porównania musi jednoznacznie wynikać, iż produkt oferowany jako równoważny jest taki sam lub lepszy od produktu wskazanego przez zamawiającego. Wdrożenie w pełnym zakresie musi zawierać w sobie dostosowanie oprogramowania do obecnie posiadanego sprzętu lub dostarczenie nowych urządzeń o parametrach nie gorszych niż zastosowane obecnie u Zamawiającego. Dostarczany asortyment musi być złożony w taki sposób, aby umożliwiał jego sprawdzenie i uruchomienie na potrzeby weryfikacji zgodności z OPZ w chwili dostarczenia (nie dopuszcza się dostarczenia wersji KIT do samodzielnego montażu). W przypadku konieczności złożenia, uruchomienia, instalacji urządzeń przez wyspecjalizowany serwis (serwis producenta) Wykonawca zobowiązany jest do organizacji takowego przedsięwzięcia oraz uwzględnienia wszelkich kosztów z tym związanych w ofercie jak również wskazania takowej konieczności w składanej ofercie wskazując sposób postępowania i dane kontaktowe serwisu, który złoży i uruchomi sprzęt. Brak takowych danych skutkuje tym, iż Wykonawca bierze na siebie całą odpowiedzialność gwarancyjną za powstałe niesprawności i uszkodzenia wynikające z niewłaściwego złożenia lub uruchomienia urządzeń. Jeżeli w opisie użyto do opisanego przedmiotu zamówienia oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta, lub wskazano konkretny produkt, to należy mieć na względzie, że Zamawiający dopuszcza zastosowanie produktów równoważnych, przez które należy rozumieć produkty o parametrach nie gorszych od przedstawionych w opisie, kompatybilne (współpracujące) z posiadanymi systemami/urządzeniami w tym samym zakresie, co produkty określone w opisie. W zakresie norm i certyfikatów jak również ich równoważności Wykonawca przedstawi powszechnie akceptowany certyfikat wydany przez jednostkę zajmującą się kontrolą jakości, tożsamy do zakresu wskazanej normy oraz posiadającą autoryzację producenta urządzeń. Na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia zachowania określonych cech. Dostarczany sprzęt musi być w kolorach bieli, czerni, srebrnego lub w kolorach zbliżonych do opisanych (chyba że w opisie zamówienia wskazano inaczej). Nie dopuszcza się kolorów transparentnych typu czerwień, róż, niebieski, zielony, ich pochodnych itp. (...)

Izba ponownie wskazuje, że wykonawca miał prawo przed złożeniem oferty uwzględniając art. 135 ustawy Pzp skierować do Zamawiającego pytanie, co do kryteriów funkcjonalności, w tym przypadku co Zadania III. Z argumentacji podanej w odwołaniu wynika, że wykonawca funkcjonalność kryteriów postrzega z pominięciem, że dostawa „Zestawu do druku 3D w technologii SLS” w ramach Zadania III jest związana – jak już wskazywała Izba za Zamawiającym - z realizacją celów dotyczących militarnych zadań a nie zadań ze sfery cywilnej. Wykonawca w odwołaniu argumentując ten zarzut stwierdził: (...) *Kryteria równoważności nie zostały bowiem w jej ocenie określone funkcjonalnie tj. nie odnosi się do mierzalnych rezultatów takich jak: wielkości drukowanych elementów, jakości i wydajności procesu, bezpieczeństwa pracy, klas materiałowych, odzysku proszku i kompletnego workflow.*(...)

Izba wobec zarzutu, że (...) *kryteria te [parametry których dotyczą zarzuty- dopisek Izby] w istocie odnoszą się do odtworzenia określonej przez Zamawiającego konstrukcji urządzenia* - zwraca uwagę, że proponowane zmiany do OPZ w trybie stawianych pytań znalazły akceptację Zamawiającego co wynika z pism z 29.07. 2026 i 30.07.2026. Dotyczy m.in. wskazanego w odwołaniu jako przykład wymagania w zakresie Zadania I (umorzonego przez Izbę w tym zakresie postępowania odwoławczego) – Część I punkt 1 lit. A) a). (odpowiedź 2 z 29.07.26). Z dokumentacji przekazanej do akt sprawy przez Zamawiającego 11.08.2026 r. wraz z odpowiedzią na odwołanie nie wynika, aby wykonawca przed wniesieniem odwołania kierował do Zamawiającego pytania, czy propozycje modyfikacji odnośnie zagadnień, których dotyczy odwołanie, w tym tych których dotyczą wnioskowane skreślenia i zmiany.

Tym samym zarówno podnoszone w odwołaniu zarzuty, naruszenia art. 99 ust.4 -6 ustawy Pzp jak również naruszenia art. 16 ust. 1 i 2 Pzp nie mogły być przez Izbę uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia nie wynikał bowiem z niezapewnienia uczciwej konkurencji czy z naruszenia zasady proporcjonalności wymagań od wykonawców, ale ten opis wynikał z potrzeb tego Zamawiającego z uwagi na docelowe przeznaczenie przedmiotu dostawy.

Nie podlega także uwzględnieniu zarzut naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 tej ustawy. Zarzut ten dotyczy (jak oznaczono w odwołaniu) ust. 7 pkt 2) lit b) i d) SWZ wymogu „autoryzacji” / "certyfikacji". Zgodnie z tym postanowieniem:

„2) Zamawiający wymaga wykazania przez wykonawcę spełnienia warunku określonego w art. 112 ust. 2 ustawy Pzp dotyczącego:

(...)

b) *Uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej:*

DOTYCZY: Zadania III - Drukarka 3D w technologii SLS

Wykonawca ma posiadać status producenta lub ma być uprawnionym przez producenta, podmiotem świadczącym usługi autoryzowanego serwisu oferowanych urządzeń na terenie Polski, co poświadczy certyfikatem producenta oferowanych urządzeń.

(...)

d) *Zdolności technicznej lub zawodowej:*

DOTYCZY: Zadania III - Drukarka 3D w technologii SLS

Wykonawca musi wykazać, że należycie wykonał co najmniej 1 dostawę drukarki 3D pracującą w technologii SLS

DOTYCZY WSZYSTKICH ZADAŃ

Wykonawca musi wykazać, że dysponuje odpowiednim personelem, tj. co najmniej jedną (1) osobą posiadającą przeszkolenie producenta sprzętu - potwierdzone stosownym certyfikatem/zaświadczeniem w zakresie montażu i pierwszego uruchomienia urządzeń. Zamawiający nie stosuje poziomu zdolności, określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 4 lub 5 ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych, ponieważ jego zastosowanie nie jest możliwe ze względu na charakter niniejszego zamówienia, tj. brak rozporządzenia. (...)

Zamawiający co do tego zarzutu, który odnosił się zarówno do Zadania I, Zadania II i Zadania III, w odpowiedzi na odwołanie z 11.08.2026 r. w punkcie 2 podał: (...) W zakresie zarzutu dotyczącego wymogu certyfikowania personelu wyłącznie przez producenta sprzętu, Zamawiający zmodyfikował ten zapis w odpowiedzi na pytanie nr 9 (pismo z dnia 30.07.2026 r.). Dopuszczono legitymowanie się odpowiednią wiedzą, kwalifikacjami oraz wieloletnim doświadczeniem potwierdzonym doświadczeniem zawodowym, referencjami lub innymi dokumentami. Tym samym zarzut ten został w całości skonsumowany przed otwarciem ofert. (...)

Ma rację Odwołujący, że wskazywana w piśmie z 11.08. 2026 r. przez Zamawiającego modyfikacja w odpowiedzi na pytanie 9 odnosi się do nadania nowego brzmienia wymaganiu dla Zadania II. W odpowiedzi tej Zamawiający podał bowiem:

„Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę warunku dla Części 2 na:

„DOTYCZY ZADANIA II

Wykonawca musi wykazać, że dysponuje odpowiednim personelem, tj. co najmniej jedną (1) osobą posiadającą odpowiednią wiedzę, kwalifikacje oraz wieloletnie doświadczenie w zakresie montażu, konfiguracji, pierwszego uruchomienia i szkolenia użytkowników oferowanych urządzeń - potwierdzone doświadczeniem zawodowym, referencjami lub innymi dokumentami.

DOTYCZY ZADANIA I i III

Wykonawca musi wykazać, że dysponuje odpowiednim personelem, tj. co najmniej jedną (1) osobą posiadającą przeszkolenie producenta sprzętu potwierdzone stosownym certyfikatem/zaświadczeniem w zakresie montażu i pierwszego uruchomienia urządzeń.”

Jednakże stanowisko Zamawiającego wyrażone w punkcie 2 pisma z 11.08.2026 r. Izba uznała za uwzględnienie zarzutu w zakresie Zadania III, albowiem w tym punkcie odpowiedzi Zamawiający powołując się na treść zmiany z odpowiedzi na pytanie nr 9 (pismo z dnia 30.07.2026 r.) oświadczył, że (...) Dopuszczono legitymowanie się odpowiednią wiedzą, kwalifikacjami oraz wieloletnim doświadczeniem potwierdzonym doświadczeniem zawodowym, referencjami lub innymi dokumentami”.

W konkluzji Izba stwierdza oddalenie odwołania w zakresie podnoszonych w nim zarzutów.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

.....