

WYROK

Warszawa, 12 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Sylwia Podniesińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 03 września 2026 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini oraz TOM-MARG ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szpital Uniwersytecki w Krakowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających

się o udzielenie zamówienia: Citonet - Kraków spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Krakowie, Citonet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czeladzi oraz Toruńskie Zakłady

Materiałów Opatunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr

(trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero

groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego wnoszącego sprzeciw – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Citonet - Kraków spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Citonet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czeladzi oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu.

3.Zasądza od odwołującego na rzecz uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego wnoszącego sprzeciw – wykonawców wspólnie ubiegających

się o udzielenie zamówienia: Citonet - Kraków spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Citonet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czeladzi oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez tego wykonawcę

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Szpital Uniwersytecki w Krakowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie

o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie kompleksowej usługi prania asortymentu wraz z jego leasingiem oraz usługi prania asortymentu będącego własnością Szpitala Uniwersyteckiego”, nr ref. DFP.271.62.2026.ADB, (dalej: postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 30 marca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 62/2026 pod numerem 216922-2026.

03 września 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini oraz TOM-MARG ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w

Krakowie (dalej łącznie: Odwołujący), wnieśli odwołanie i zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp oraz art. 239 ust. 1 i 2 Pzp i art. 218 ust. 2 Pzp przez bezprawny wybór oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Citonet – Kraków spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Citonet spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czeladzi oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu (dalej: Przystępujący lub CitoNet) oraz zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego mimo jej niezgodności z warunkami zamówienia, polegającej na zaoferowaniu w ramach postępowania odzieży operacyjnej producenta GARMEX A. Jafiszow, W. Kamiński sp. j. („Garmex”) z linii Meditex, tj. spodni i bluz operacyjnych nieodpornej na wielokrotne pranie i dezynfekcję przemysłową w temp. min. 60-90°C, co skutkuje niespełnieniem przez oferowane produkty warunków zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej;
- 2.dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu;
- 3.odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Odwołujący wskazał m.in.:

Zamawiający w pkt C.I.1 Opisu przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) umieścił wymogi dotyczące składu tkanin, z której ma być wykonana bielizna pościelowa i odzież chirurgiczna (operacyjna), a także dodatkowe wymagania.

Zgodnie z pkt C.I.1 OPZ „Tkanina musi: wykazywać odporność na przenikanie drobnoustrojów (w stanie suchym), posiadać niską emisję cząstek (niska pylistość), spełniać wymagania

w zakresie czystości mikrobiologicznej, wykazywać odpowiednią wytrzymałość mechaniczną (rozciąganie, rozdzieranie), być odporna na wielokrotne pranie i dezynfekcję przemysłową

w temp. min. 60-90°C, zachowywać stabilność wymiarową i kolorystyczną po min. 50 cyklach prania (zalecane ≥ 100 cykli). W przypadku zastosowania włókna węglowego – materiał powinien posiadać właściwości antystatyczne”.

Należy podkreślić istotny charakter parametru odporności na wielokrotne pranie i dezynfekcję przemysłową w temperaturze min. 60-90°C. Przedmiotem wymogu jest bowiem odzież operacyjna, która musi spełniać obostrzone, specjalne wymagania sanitarnoepidemiologiczne, biorąc pod uwagę wpływ jaki może mieć ich nieprzestrzeganie na zdrowie i życie ludzkie. Odzież ta ma bezpośredni kontakt z materiałem potencjalnie zakaźnym (krew, płyny ustrojowe), dlatego proces jej czyszczenia podlega rygorystycznym procedurom medycznym i wytycznym Sanepidu. Stąd też Zamawiający opisał szczegółowe wymagania dotyczące odporności i wytrzymałości tkaniny. Odzież będzie poddawana praniu oraz dezynfekcji wielokrotnie, zatem powinna mieć odpowiednie właściwości ochronne i odporność

na wielokrotne tego typu zabiegi w wysokich temperaturach.

Niezgodność treści oferty Przystępującego z warunkami zamówienia wynikającymi z OPZ. W ramach usługi prania asortymentu wraz z jego leasingiem, w Lp. 5 i 6 Tabeli 2 Arkusza cenowego Przystępujący zaoferował bluzy i spodnie operacyjne GARMEX po 400.000 sztuk każde, łącznie na kwotę 1.288.000,00 zł (z ogólnej ceny 12.134.060,00 zł)

Przystępujący wraz z ofertą zobligowany był do złożenia przedmiotowych środków dowodowych mających potwierdzać, że oferowane usługi spełniają wymagania Zamawiającego. Zgodnie z pkt 10.2.3.1 SWZ, powinny być to materiały firmowe – np. foldery, katalogi, materiały informacyjne, karty charakterystyki, ulotki, instrukcje lub wyciągi z instrukcji, dokumentacji technicznej, świadectwa rejestracji, oświadczenia producenta – potwierdzające, że asortyment oferowany w ramach leasingu (tabela 2 arkusza cenowego) spełnia wymagania określone przez Zamawiającego (w opisie przedmiotu zamówienia).

Wraz z ofertą Przystępującego została złożona karta techniczna dotycząca konstrukcji i specyfikacji odzieży Meditex producenta Garmex, tj. bluz i spodni operacyjnych, które Przystępujący zaoferował w ramach Postępowania, w części dotyczącej leasingu asortymentu, zgodnie z tabelą 2 Arkusza Cenowego (Lp. 5 i 6). Złożona przez Przystępującego karta została opatrzona znakiem wodnym pod postacią nr prowadzonego przez Zamawiającego Postępowania (Karta techniczna CitoNet). W jej treści wskazuje m.in. skład surowcowy tkaniny, gramaturę, właściwości, kroje, kolory etc. W Karcie technicznej CitoNet zostało również wskazane, że temperatura prania bluz oraz spodni operacyjnych z linii Meditex, oferowanych przez Garmex wynosi: minimum 60-90°C (rekomendowana 70°C). Zostało nadto wskazane, że każda sztuka odzieży jest oznaczona tagiem RFID. Należy zaznaczyć, że Karta techniczna CitoNet ma stanowić materiał firmowy

i dokument potwierdzający spełnienie warunków OPZ przez produkt oferowany przez Przystępującego.

Dowód: Arkusz cenowy CitoNet oraz Karta techniczna CitoNet pochodząca od producenta Garmex dotycząca konstrukcji i specyfikacji odzieży Meditex – na okoliczność ich treści, oferowanego asortymentu oraz wskazania w Karcie technicznej CitoNet temperatury prania minimum 60 - 90°C (rekomendowana 70°C) – w aktach

Odwołujący wskazuje, że jeszcze przez terminem składania ofert w postępowaniu, w wyniku podjętej korespondencji z

producentem Garmex, otrzymał z Garmex kartę techniczną („Karta techniczna Producenta”) wraz z instrukcją używania i konserwacji („Instrukcja użytkowania odzieży Garmex” dla dokładnie tej samej odzieży z serii Meditex, którą zaoferował Przystępujący.

Dowód: korespondencja mailowa Odwołującego z przedstawicielem Garmex oraz Karta techniczna Producenta z Instrukcją użytkowania odzieży Garmex, dotycząca odzieży Meditex, otrzymana od Garmex przez Odwołującego – na okoliczność ich treści oraz na okoliczność maksymalnej temperatury prania 70° oraz niedopuszczalności prania do 90% Karta techniczna Producenta i Karta techniczna CitoNet dotyczą tego samego produktu, tj. odzieży chirurgicznej wielokrotnego użytku Meditex. Na obu kartach technicznych wskazano dokładnie takie same właściwości oraz skład surowcowy tkaniny, tj. 48% +/- 3% bawełna, 52% +/- 3% poliestr. Gramatura tkaniny wskazana zarówno na Karcie technicznej Producenta otrzymanej przez Odwołującego, jak i na Karcie technicznej CitoNet to: 130 g/m² +/- 4%. Przepuszczalność powietrza została określona na poziomie co najmniej 190 mm/s. Na obu kartach technicznych wskazano, że produkt jest zgodny z normą PN-EN 13795

z uwzględnieniem późniejszych zmian. Brak jest zatem jakichkolwiek rozbieżności pomiędzy produktem wskazanym na Karcie technicznej Producenta oraz na Karcie technicznej CitoNet.

Nie zastosowano żadnej odmiennej technologii, nici, materiału, gramatury etc., która uzasadniałaby rozbieżność w zakresie maksymalnej temperatury prania produktu.

Karta techniczna Producenta otrzymana od Garmex przez Odwołującego również jest opatrzona znakiem wodnym pod postacią nr prowadzonego przez Zamawiającego Postępowania, zatem została przygotowana na potrzeby tego zamówienia. Powyższe, oznacza, że Przystępujący zaoferował dokładnie tę samą odzież, której dotyczy Instrukcja użytkowania odzieży Garmex. Gdyby Przystępujący zaoferował inny produkt albo jego specjalnie przygotowaną wersję, różnica w parametrach powinna znaleźć odzwierciedlenie w oznaczeniu produktu lub jego dokumentacji technicznej.

W Karcie technicznej Producenta nie wskazano explicite temperatury, w jakiej oferowana przez Garmex odzież operacyjna powinna być prana, inaczej niż ma to miejsce w przypadku Karty technicznej CitoNet, mimo że obie karty dotyczą dokładnie tej samej odzieży.

Natomiast, w Instrukcji użytkowania odzieży Garmex (także opatrzona znakiem wodnym

z nr Postępowania) wprost zostało wyszczególnione, że 70°C jest temperaturą maksymalną, w jakiej tę odzież można prać, a nie temperaturą rekomendowaną, jak zostało wskazane w załączniku do oferty złożonej przez Przystępującego.

Powyższe w połączeniu z faktem, że na stronie internetowej producenta Garmex dostępny jest wyłącznie jeden rodzaj odzieży operacyjnej, tj. właśnie Meditex, nakazuje stwierdzić,

że produkt oferowany przez Przystępującego jest tożsamy z produktem wskazanym na Karcie technicznej Producenta otrzymanej przez Odwołującego. Produkt posiada identyczne właściwości, skład, gramaturę oraz zgodność z tą samą normą. Ponadto, ta sama Instrukcja użytkowania odzieży Garmex dotycząca użytkowania i konserwacji - z maksymalną temperaturą prania odzieży z serii Meditex 70°C - jest również ogólnodostępna na stronie internetowej producenta.

Dowód: wydruki ze strony internetowej Garmex oraz Instrukcja użytkowania odzieży Garmex dotycząca użytkowania i konserwacji odzieży z serii Meditex ze strony www.garmex.pl –

na okoliczność dostępności jednego rodzaju odzieży operacyjnej Meditex oraz na okoliczność ich treści i na okoliczność maksymalnej temperatury prania 70°C oraz niedopuszczalności prania w 90°C.

W związku z powyższym, treść przedmiotowego środka dowodowego przedstawionego przez Przystępującego w postaci Karty technicznej CitoNet dotyczący odzieży z serii Meditex

od producenta Garmex nie jest zgodny z ogólnodostępną, oficjalną, a także otrzymaną przez Odwołującego na potrzeby Postępowania Instrukcją użytkowania odzieży Garmex w zakresie temperatury prania odzieży.

Karta techniczna CitoNet wskazuje dopuszczalną temperaturę prania 90 stopni Celsjusza, przy czym Karta techniczna Producenta nie zawiera takiej informacji.

Informacja o temperaturze prania znajduje się w oficjalnej Instrukcji użytkowania odzieży Garmex, z której wprost wynika, że maksymalna temperatura prania tej samej odzieży to 70 stopni Celsjusza.

Z przywołanych wyżej źródeł wynika, że zaoferowana przez Przystępującego odzież serii Meditex nie odpowiada warunkom zamówienia tj. pkt C.I.1. Odzież operacyjna (bluzy i spodnie) OPZ.

Mimo zatem przedłożenia przez Przystępującego dokumentu, który ma potwierdzać

ww. warunek zamówienia, oferowana odzież (przedmiot oferty) faktycznie i rzeczywiście

go nie spełnia, nie może bowiem być wielokrotnie prana w temperaturze 90°C. Merytoryczna niezgodność treści oferty Przystępującego z warunkami zamówienia polega na zaoferowaniu produktu nie spełniającego wymagań stawianych

przez OPZ, a przedłożenie dokumentu rzekomo potwierdzającego spełnienie wymogów nie implikuje, że produkt rzeczywiście

je spełnia. Powyższe potwierdza, że ocenie pod kątem zgodności z ofertą podlega świadczenie, tudzież przedmiot sensu stricto, a nie tylko dokumenty dołączane do oferty.

Nie można w tym zakresie pominąć, wynikającej z norm, oficjalnej Instrukcji użytkowania, kwestie te mają bowiem określony wymiar tak regulacyjny (zgodność z odpowiednimi wymogami sanitarnoepidemiologicznymi), jak i merytoryczny (niższa temperatura prania

nie zapewnia odpowiedniej ochrony, a wielokrotne poddawanie odzieży praniu

w temperaturze, do której nie jest ona dostosowana, może skutkować pogorszeniem jej właściwości, co również w konsekwencji ogranicza ochronę wymaganą w środowisku operacyjno-szpitalnym). Z perspektywy celu Pzp, istotne jest, aby przedmiot oferty rzeczywiście i faktycznie spełniał warunku zamówienia, a nie jedynie potwierdzał zgodność proforma, na papierze.

W przypadku rozbieżności pomiędzy treścią przedmiotowego środka dowodowego,

a faktycznymi parametrami zaoferowanej przez Przystępującego odzieży wynikającymi

z oficjalnych dokumentów producenta, tak dostępnych publicznie, jak i potwierdzonych Odwołującemu na potrzeby udziału w Postępowaniu, uznać należy, że oferta ta nie spełnia wymogów SWZ. W Karcie technicznej CitoNet nie wskazano, że zaoferowano specjalnej

lub zmodyfikowanej wersji odzieży. Nie wskazano innej tkaniny, odmiennego sposobu wykonania, innego oznaczenia produktu ani jakiegokolwiek modyfikacji technologicznej, która uzasadniałaby zwiększenie maksymalnej temperatury prania z 70°C do 90°C. Dołączony

do oferty Przystępującego dokument nie odzwierciedla rzeczywistych parametrów technicznych produktu.

Jednocześnie, nawet gdyby hipotetycznie uznać (z czym Odwołujący się nie zgadza),

że formalnie treść Karty technicznej CitoNet ma przesądzające znaczenie bez względu

na sprzeczność z dokumentami oficjalnymi, to o niezgodności treści tej oferty z pkt C.I.1 OPZ świadczy ponadto okoliczność, że temperatura 70°C została wskazana jako rekomendowana. Oznacza to, że nawet gdyby uznać, że okazjonalnie, wyjątkowo, zaoferowana odzież może być prana w min. 90°C, to niewątpliwie rekomendacja 70°C jest sprzeczna z wymogiem odporności na wielokrotne pranie i dezynfekcję przemysłową w temp. min. 60-90°C. Zamawiający wymagał bowiem takiej odzieży, która zachowa swoje właściwości nawet, gdyby wielokrotnie była prana tylko w temperaturze min 90°C, czego rekomendacja 70°C nie zapewnia.

Wskazanie przez Przystępującego temperatury 70°C jako „rekomendowanej” jednoznacznie dowodzi, że zaoferowany produkt nie posiada wymaganych przez Zamawiającego właściwości użytkowych w pełnym spektrum warunków granicznych określonych w OPZ. Skoro Zamawiający w pkt C.I.1 OPZ wprost wymagał odporności na wielokrotne pranie i dezynfekcję w temperaturze do min. 90°C, to parametry te wyznaczają standardową, pełnowartościową eksploatację odzieży, a nie jej ekstremalne, graniczne obciążenie. Rekomendacja na poziomie 70°C stanowi zastrzeżenie techniczne, że pranie w temperaturze wyższej (np. wymaganej 90°C) doprowadzi do przedwczesnej degradacji materiału, utraty barierowości lub zmiany właściwości fizykochemicznych odzieży. W warunkach szpitalnych, gdzie pranie i dezynfekcja termiczna w najwyższych rejestrach temperatur są procedurą rutynową, produkt posiadający jedynie „rekomendację” do 70°C nie gwarantuje bezpieczeństwa mikrobiologicznego

i trwałości, których oczekiwał Zamawiający. Oferta ta stanowi zatem podręcznikowy przykład niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, gdyż oferuje świadczenie o innych, niższych parametrach jakościowych niż kategorycznie wymagane.

Niezgodność oferty Przystępującego z Pzp

Powyższe świadczy o niezgodności treści oferty Przystępującego w zakresie oferowanej odzieży operacyjnej (bluzy i spodnie) z warunkami zamówienia wynikającymi z pkt C.I.1 SWZ w zakresie odporności na wielokrotne pranie i dezynfekcję przemysłową w temp. min. 60–90°C, w szczególności nie potwierdza spełnienia wymaganego przez Zamawiającego parametru dotyczącego możliwości wielokrotnego prania w temperaturze powyżej 70°C, w tym w temperaturze 90°C.

17 września 2026 r. w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający oświadczył, że uwzględnia je w całości.

21 września 2026 r., w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Przystępujący oświadczył, że wnosi sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia oraz stanowiska Odwołującego

i Przystępującego oraz zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i

odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz dokumentów złożonych przez uczestników postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, co następuje:

Wymogi OPZ opisane w uzasadnieniu odwołanie odpowiadają treści dokumentów zamówienia. Podstawowym założeniem Odwołującego jest, że Karta Techniczna CitoNet i Karta Techniczna Producenta dotyczą tego samego produktu. Odwołujący zauważył przy tym różnicę w treści obu kart – karta złożona przez Przystępującego zawiera jednoznaczne wskazanie o maksymalnej temperaturze prania 90°C, Karta Techniczna Producenta – 70°C.

Przystępujący w zgłoszeniu przystąpienia w odpowiedzi na zarzuty odwołania wskazał m. in.:

„Przystępujący w ofercie przetargowej złożonej Zamawiającemu zaoferował odzież operacyjną z serii Meditex, której dostarczenie zaoferował mu producent, tj. Garmex

A. Jafiszow, W. Kamiński sp. j. Po zapoznaniu się z zarzutami odwołania Przystępujący zwrócił się do producenta o dodatkowe wyjaśnienie dotyczące parametrów zaoferowanej odzieży. Zgodnie z otrzymaną od producenta informacją z dnia 7 września 2026 r., producent dopasował ten wyrób do potrzeb Zamawiającego m.in. poprzez usunięcie ewentualnych elementów termowrażliwych. Zatem jest to wyrób niestandardowy, różniący się od wyrobu standardowego. Instrukcja używania i konserwacji z dnia 1 kwietnia 2019 r. zamieszczona

na stronie internetowej producenta, na którą powołuje się Odwołujący, odnosi się do wyrobu standardowego, zatem nie ma zastosowania do wyrobu niestandardowego zaoferowanego przez Przystępującego. Co więcej, producent wyraźnie potwierdził, że odzież operacyjna Meditex zaoferowana przez Przystępującego jest odporna na wielokrotne pranie i dezynfekcję przemysłową w temperaturze min. 60–90°C, zachowując stabilność wymiarową i kolorystyczną po 100 cyklach prania.

Dowód: informacja od producenta odzieży Meditex z dnia 7 września 2026 r.

Nieuprawnione jest również twierdzenie Odwołującego, jakoby rekomendowanie przez producenta prania w temperaturze 70°C wykluczało wielokrotne pranie w temperaturze 90°C; jak również twierdzenie, iż „Rekomendacja na poziomie 70°C stanowi zastrzeżenie techniczne, iż pranie w temperaturze wyższej (np. wymaganej 90°C) doprowadzi do przedwczesnej degradacji materiału, utraty barierowości lub zmiany właściwości fizykochemicznych odzieży.” Powyższe twierdzenia są całkowicie gołosłowne, niepoparte jakimkolwiek dowodem i wyrażają jedynie stronnictwą opinię samego Odwołującego sformułowaną w celu odwrócenia niekorzystnego dla Odwołującego wyniku przetargu, a poza tym pozostają w sprzeczności z informacją producenta potwierdzającą, iż odzież Meditex zaoferowana przez Przystępującego jest odporna na wielokrotne pranie i dezynfekcję przemysłową w temperaturze min. 60–90°C, zachowując stabilność wymiarową i kolorystyczną po 100 cyklach prania”.

Zgodnie z dowodem złożonym przez Przystępującego oświadczeniem Producenta odzieży Meditex:

„Firma GARMEX A. Jafiszow, W. Kamiński sp. j. jako producent odzieży operacyjnej Meditex potwierdza, że odzież zaoferowana konsorcjum TZMO S.A., CitoNet-Kraków Sp. z o.o., CitoNet-Śląski Sp. z o.o. jest odporna na wielokrotne pranie i dezynfekcję przemysłową w temp. min. 60–90°C, zachowując stabilność wymiarową i kolorystyczną po 100 cyklach prania.

Firma GARMEX A. Jafiszow, W. Kamiński sp. j. informuje ponadto, że zamieszczona na stronie internetowej „INSTRUKCJA UŻYWANIA I KONSERWACJI” odnosi się do wyrobu standardowego, natomiast podczas ofertowania wyrobu dla konsorcjum TZMO S.A., CitoNet-Kraków Sp. z o.o., CitoNet-Śląski Sp. z o.o. oferty dopasowano do potrzeb Zamawiającego m.in. poprzez usunięcie ewentualnych elementów termowrażliwych”.

Odwołujący nie złożył żadnego przeciwdowodu, który wykazywałby, że przyjęte przez niego założenie odwołania było zasadne. W konsekwencji Izba uznała, że Zamawiający nie naruszył przepisów Pzp w sposób wskazany w odwołaniu – w zakresie objętym zarzutami brak podstaw do uznania, że istniały podstawy do odrzucenia oferty Przystępującego. Stanowisko Odwołującego Izba uznała za nieudowodnione, zatem odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący