

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 września 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 sierpnia 2026 roku przez ALMAX-DYSTRYBUCJA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Panieńszczyźnie w postępowaniu prowadzonym przez ZESPÓŁ SZKOLNO-PRZEDSZKOLNY W JANOWIE LUBELSKIM

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz ALMAX-DYSTRYBUCJA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Panieńszczyźnie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 4229/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający ZESPÓŁ SZKOLNO-PRZEDSZKOLNY W JANOWIE LUBELSKIM w imieniu przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa artykułów żywnościowych do stołówki szkolnej”, numer referencyjny: ZSPJL.26.4.2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 sierpnia 2026 roku pod numerem: 2026/BZP 00373992.

W postępowaniu tym wykonawca ALMAX-DYSTRYBUCJA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Panieńszczyźnie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 25 sierpnia 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.:

- a. unieważnienia postępowania, mimo że nie zachodziła przesłanka do unieważnienia postępowania - co w efekcie stanowiło naruszenie art. 255 ust 6 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
- b. zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, mimo że jego oferta była w pełni zgodną z warunkami udziału w postępowaniu oraz najkorzystniejszą złożoną w postępowaniu - co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności z dnia 20 sierpnia 2026 r. polegającej na unieważnieniu postępowania w zakresie części 6
2. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2026 roku Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania w zakresie części 6; Artykuły ogólnospożywcze. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego jako bezprzedmiotowego z uwagi na usunięcie przez Zamawiającego czynności będącej przedmiotem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zgodnie z którym *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po złożeniu odwołania, tj. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w zakresie części nr 6.

W ocenie Izby dokonana przez Zamawiającego czynność powoduje, że dalsze postępowanie w tym zakresie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: