

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 10 września 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2026 roku przez Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) K.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: K.K. i 2) B.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: G.-. - wspólników spółki cywilnej: JFP BUDOWNICTWO s.c. K.K., B.W. w Leśniogórze w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Gminę S.

przy udziale:

Uczestnika po stronie Zamawiającego – R.C., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „KOSTEX” R.C. w Rudzienku, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych a rzecz Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) K.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KamBruk K.K. i 2) B.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: G.-. - wspólników spółki cywilnej: JFP BUDOWNICTWO s.c. K.K., B.W. w Leśniogórze kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), uiszczone przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Gmina S. (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Budowa dróg gminnych o nawierzchni twardej (budowa nowych odcinków dróg o nawierzchni twardej”, numer referencyjny: RliOŚ.271.7.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 czerwca 2026 roku, numer ogłoszenia: 2026/BZP 00302330/01. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) K.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: K.K. i 2) B.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: G.-. - wspólnicy spółki cywilnej: JFP BUDOWNICTWO s.c. K.K., B.W. w Leśniogórze (zwani dalej łącznie: „Odwołującym”) wnieśli odwołanie w dniu 24 sierpnia 2026 roku wobec czynności Zamawiającego, polegających na:

1. odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp; w zakresie wskazanym w uzasadnieniu;
2. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy KOSTEX R.C..

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art.226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia z powodu rzekomej nieczytelności kosztorysu ofertowego;
2. art.226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp oraz art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego z powołaniem na utratę ważności zaświadczenia PDL-U1H-DDC-N69;
3. art.239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp przez wybór oferty KOSTEX jako najkorzystniejszej, dokonany po bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego;
4. z ostrożności procesowej - naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 oraz art. 18 ust. 1 ustawy Pzp przez przekazanie Odwołującemu informacji o odrzuceniu oferty bez pełnego, konkretnego i wyczerpującego uzasadnienia faktycznego i prawnego.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
2. unieważnienia czynności wyboru oferty KOSTEX jako oferty najkorzystniejszej;
3. ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie: wykonawca R.C., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „KOSTEX” R.C. w Rudzienku.

W dniu 9 września 2026 roku Zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawiadomienie o unieważnieniu postępowania (podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania Zamawiającego, tj. Burmistrza Miasta i Gminy S.).

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, wobec której zostało wniesione odwołanie i unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.

Wobec powyższego Izba ustaliła, że nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Stan faktyczny uległ zmianie, a Wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania wobec nowych czynności Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....