

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę V.A. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K Entertainment V.A. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – „STADION ŚLĄSKI” W CHORZOWIE,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy V.A. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K Entertainment V.A. z siedzibą w Warszawie, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4117/26

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. V.A. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K Entertainment V.A. z siedzibą w Warszawie, 9 września 2026 r., tj. przed rozprawą, cofnął w całości odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 września 2026 r. w postępowaniu o pn. „*Produkcja i realizacja widowiska artystyczno-muzycznego z okazji obchodów 70-lecia Stadionu Śląskiego w Chorzowie z udziałem J.A.*”, znak sprawy ZP/S/27/WR/2026.

Ogłoszenie o dobrowolnej przejrzystości *ex ante* zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 28 lipca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 522277-2026, numer wydania Dz.U. S: 143/2026.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 254 pkt 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 2 PZP przez faktyczne zakończenie postępowania bez podpisania wynegocjowanej treści umowy i bez dokonania prawidłowej czynności zakończenia/unieważnienia postępowania oraz zakomunikowania Odwołującemu odstąpienie od podpisania umowy, mimo że negocjacje doprowadziły do uzgodnienia zasadniczej treści projektu umowy przedstawionego jako gotowy do podpisania; art. 255 pkt 5 w zw. z art. 257 Pzp – przez zastosowanie przesłanki istotnej zmiany okoliczności jako substytutu fakultatywnej przesłanki unieważnienia postępowania z uwagi na nieprzyznanie środków na sfinansowanie zamówienia, której Zamawiający nie zastrzegł ani w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w SWZ, co stanowi obejście art. 257 Pzp;
- 2) ewentualnie – na wypadek przyjęcia, że wiadomość e-mail Zamawiającego z 10 sierpnia 2026 r. stanowiła czynność unieważnienia postępowania dokonaną na podstawie art. 255 pkt 8 PZP – naruszenie art. 255 pkt 8 PZP w zw. z art. 16 pkt 2 i 3 PZP przez przyjęcie, że negocjacje nie doprowadziły do zawarcia umowy, mimo że doprowadziły do uzgodnienia zasadniczej treści projektu umowy, przedstawionego przez Zamawiającego jako gotowy do podpisania, zaś brak zawarcia umowy był następstwem nagłego i jednostronnego odstąpienia przez Zamawiającego od jej podpisania, a także przez podtrzymanie tej decyzji bez merytorycznej oceny obniżonej oferty Odwołującego, bez przedstawienia warunków możliwych do zaakceptowania i bez podjęcia jakiegokolwiek próby usunięcia wskazanych przeszkód finansowych i organizacyjnych;
- 3) art. 260 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 2 PZP przez zaniechanie niezwłocznego zawiadomienia Odwołującego o zakończeniu/unieważnieniu postępowania wraz z podaniem podstawy prawnej oraz pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego, a następnie przez pozostawienie bez odpowiedzi kolejnych wystąpień Odwołującego o jednoznaczne określenie statusu postępowania;
- 4) z ostrożności procesowej – naruszenie art. 262 PZP przez zaniechanie poinformowania Odwołującego o wszczęciu kolejnego postępowania.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności zakończenia albo unieważnienia postępowania ZP/S/27/WR/2026 zakomunikowanej Odwołującemu 10 sierpnia 2026 r.; kontynuowania postępowania ZP/S/27/WR/2026 w celu jego zgodnego z prawem zakończenia oraz – w zakresie niezbędnym – dalszego prowadzenia negocjacji z Odwołującym, z uwzględnieniem uzgodnionej zasadniczej treści projektu umowy, obniżonej oferty z 10 sierpnia 2026 r. i deklarowanej gotowości dostosowania budżetu i harmonogramu płatności;

Z akt sprawy wynika, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania.

W oświadczeniu o cofnięciu odwołania w całości, Odwołujący wniósł o:

1. Umożnienie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 13.500,00 zł, na rachunek bankowy Odwołującego

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięcie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:

.....