

WYROK

Warszawa, dnia 10 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 września 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2026 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DEEP-WATER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lublinie, M.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.M. w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego DREW-KOS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Koszalinie

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie z siedzibą w Warszawie - Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej w Gdańsku unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DEEP-WATER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lublinie, M.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.M.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesioną przez DEEP-WATER SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lublinie, M.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.M. tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z siedzibą w Warszawie - Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku na rzecz DEEP-WATER SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lublinie, M.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.M. kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 4114/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Utrzymanie i obsługa stacji pomp, urządzeń wodnych i budowli na terenie Zarządu Zlewni w Chojnicach w latach 2026-2029”, wewnętrzny identyfikator: G.ROZ.270.12.28.2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 maja 2026 r. pod numerem: 356191-2026.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia DEEP-WATER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lublinie, M.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.M. (dalej: „Odwołujący”) w dniu 19 sierpnia 2026 roku wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.: (i) odrzucenia oferty nr 5 Odwołujących, (ii) wyboru jako najkorzystniejszej oferty nr 1 DREW-KOS Sp. z o.o. oraz (iii) zaniechania wyboru oferty Odwołujących po prawidłowym badaniu i ocenie ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp w zw. z art. 57 pkt 2, art. 128 ust. 1, art. 16 pkt 1–3 Pzp oraz pkt 7.2.4.1 i 10.4.1 SWZ – przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołujących, mimo że w wyznaczonym terminie złożyli nowy wykaz usług, referencję Gminy Siechnice nr WZF.271.13.2026.REF, komplet protokołów odbioru i pozostałe wymagane dokumenty, które potwierdzają należyte wykonanie jednej usługi polegającej na utrzymaniu i obsłudze stacji pomp, o wartości 197 878,49 zł brutto, a więc przekraczającej wymagane 150 000,00 zł brutto.
2. Ewentualnie – na wypadek uznania, że rzeczywistą podstawą decyzji Zamawiającego była merytoryczna ocena niespełniania warunku – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 112 ust. 1, art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1–

3 Pzp oraz pkt 7.2.4.1 SWZ – przez błędne uznanie, że usługa wykonana na rzecz Gminy Siechnice na podstawie umowy nr ZP/17/2024 nie odpowiada warunkowi udziału w postępowaniu, chociaż obejmowała utrzymanie i obsługę trzynastu stacji pomp i spełniała próg wartościowy.

3.16 pkt 1–3 Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 i art. 116 ust. 1 Pzp – przez dokonanie następczej, rozszerzającej i zaostrzającej wykładni warunku udziału oraz dodanie niewskazanych w SWZ wymagań, aby doświadczenie przy stacjach pomp dotyczyło obiektów funkcjonujących na wodach powierzchniowych lub publicznych, w systemie gospodarki wodnej, pełniących funkcje przeciwpowodziowe lub melioracyjne albo odpowiadających rodzajem, funkcją i charakterem całemu przedmiotowi zamówienia.

4.art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp – przez przedstawienie niespójnego uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia: wskazanie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, odnoszącego się do niezłożenia w terminie wymaganych oświadczeń lub podmiotowych środków dowodowych, przy jednoczesnym przyznaniu, że dokumenty zostały złożone, i oparciu rzeczywistej argumentacji na ich merytorycznej ocenie według kryteriów niewynikających z SWZ.

5.art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 i art. 16 pkt 1–3 Pzp – przez wybór oferty DREW-KOS Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, będący konsekwencją wadliwego odrzucenia oferty Odwołujących, podczas gdy jedynym kryterium była cena (waga 100%), a oferta Odwołujących – 2 410 800,00 zł brutto – jest o 157 440,00 zł tańsza od oferty wybranej i po dopuszczeniu do oceny powinna uzyskać pierwsze miejsce.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty DREW-KOS Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;

2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty nr 5 złożonej przez Odwołujących;

3.powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołujących, dokonania oceny warunku z pkt 7.2.4.1 SWZ zgodnie z jego literalnym brzmieniem, bez stosowania niewskazanych w SWZ ograniczeń dotyczących funkcji lub lokalizacji stacji pomp, oraz uznania, że podmiotowe środki dowodowe dotyczące usługi dla Gminy Siechnice potwierdzają spełnianie tego warunku;

4.dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z kryterium określonym w pkt 15.2.1 SWZ.

W złożonej pismem z dnia 7 września 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Wykonawca DREW-KOS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Koszalinie z przystąpieniem do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że ww. wykonawca skutecznie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego. Przystąpienie zostało dokonane z zachowaniem wymogów określonych przepisami ustawy, a wykonawca wykazał istnienie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. Tym samym zostały spełnione przesłanki warunkujące skuteczne przystąpienie do postępowania odwoławczego. Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła dopuścić ww. wykonawcę do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, przystąpieniu, piśmie procesowym a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie nie wystąpiła żadna z ustawowych przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania, wskazanych w art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do merytorycznego rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła, że po stronie Odwołującego zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest utrzymanie i obsługa stacji pomp, urządzeń wodnych i budowli na terenie Zarządu Zlewni w Chojnicach w latach 2026-2029. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i warunki realizacji zamówienia określają: Opis przedmiotu zamówienia – Załącznik Nr 1 do SWZ, Projektowane postanowienia umowy – Załącznik Nr 8 do SWZ.

Zgodnie z punktem 7.2.4.1. specyfikacji warunków zamówienia *W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki udziału w postępowaniu: zdolności technicznej lub zawodowej: Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że: w okresie ostatnich 10 lat, liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje należycie jedną usługę, polegającą na utrzymaniu lub obsłudze stacji pomp lub urządzeń wodnych* lub budowli hydrotechnicznych o wartości brutto usługi nie mniejszej niż: 150.000,00 zł. *Urządzenie wodne – art. 16 pkt 65 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo*

wodne (t.j.Dz.U.2025.960 ze zm.)

W załączniku numer 1 do SWZ Zamawiający wskazał:

I.Szczegółowy opis wymagań Zamawiającego.

1.Na usługi stanowiące przedmiot zamówienia składają się:

1.1.Utrzymanie/konserwacja i eksploatacja/ stacja pomp obejmujące:

- a.Prowadzenie stałej eksploatacji stacji pomp dla utrzymania optymalnych stanów wody na terenach odwadnianych (polderach), zgodnie z potrzebami terenu, instrukcją eksploatacji obiektu, poleceniami nadzoru techniczno – eksploatacyjnego Zamawiającego, warunkami bezpieczeństwa i higieny pracy oraz zakresem czynności określonym indywidualnie dla operatora pompowni przez Wykonawcę;
- b.Dozór i utrzymanie porządku wokół pompowni;
- c.Konserwacja i naprawa istniejącego na stacji pomp sprzętu podręcznego;
- d.Zapewnienie bieżącego prowadzenia przez operatora stacji pomp dziennika pracy stacji pomp (dziennik czynności operatora stacji pomp);
- e.Oczyszczenie kraty wlotowej do pompowni;
- f.Utrzymanie kanału dopływowego i kanału odpływowego stacji pomp poprzez wykaszanie porostów i usuwanie zakrzaceń w dnie oraz na skarpach i poboczach;
- g.Malowanie konstrukcji stalowych, przynajmniej raz na 3 lata zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik nr 3 do OPZ;
- h.Zakres usług określony w punkcie od 1.1a do 1.1 g będzie świadczył Wykonawca, poprzez zatrudnionych pracowników – **operatora pompowni**, przez cały okres trwania umowy;
- i.Przeglądy i legalizacja sprzętu BHP /gaśnic/ na stacjach pomp. Wymiana gaśnic (w wypadku konieczności);
- j.Pomiary elektryczne /ochronne/ na stacjach pomp;
- k.Okresowe kontrole, wynikające z art. 62 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, na stacji pomp;
- l.Zabezpieczenie obiektu stacji pomp przed włamaniami, kradzieżami, pożarem, itp. oraz usuwanie na bieżąco wszelkich uszkodzeń spowodowanych siłami natury, właniem, kradzieżą;
- m.Dostarczenie na obiekty stacji pomp materiałów służących do prawidłowej eksploatacji w ilościach niezbędnych dla zapewnienia właściwej eksploatacji tych obiektów (oleje, smary, benzyna, materiały do konserwacji agregatu, farby, żarówki, itp., a ponadto środki czystości, itp.);
- n.Obługa i eksploatacja agregatów prądotwórczych zgodnie z wymogami instrukcji, dodatkowo zapewnienie możliwości przemieszczania;
- o.Prowadzenie bieżącej konserwacji urządzeń technicznych na obiektach stacji pomp, zgodnie z instrukcją obsługi tych urządzeń, w zakresie niezbędnym dla prawidłowej ich eksploatacji;
- p.Zapewnienie pracownikom podstawowego sprzętu podręcznego, takiego jak: kosiarki, podkaszarki, szpadle, żyłki tnące, taczki, grabie, haki, siekiery, pierzchnie do skuwania lodu, miotły, łopaty, itp.;
- q.Zapewnienie pracownikom odzieży ochronnej do wykonywania powierzonych im obowiązków (buty gumowe, odzież, rękawice, itp.) – zgodnie z wymogami przepisów BHP;
- r.Przedstawienie raz na kwartał sprawozdania z wykazu wykonanych prac na stacji pomp;
- s.Powiadomienie o wystąpieniu awarii/ nieprawidłowości urządzeń mechanicznych i elektrycznych obiektu stacji pomp do właściwego terytorialnie Kierownika Nadzoru Wodnego Zamawiającego w celu dalszego prowadzenia procedury usunięcia awarii;

1.2.Utrzymanie wód/ konserwacja i eksploatacja rzek, kanałów wraz z budowlami hydrotechnicznymi/ obejmujące:

- a.Zapewnienie utrzymania w należytym stanie technicznym koryt cieków naturalnych i kanałów, grobli w rozmiarach określonych w załączniku nr 2, w tym:
 - bieżące usuwanie zatorów z koryt cieków i kanałów oraz w obrębie koryt cieków i kanałów;
 - oczyszczanie krat wlotowych;
 - bieżące wycinanie krzaków rosnących w dnie i na skarpach cieków oraz kanałów, na groblach;
 - ręczne wykoszenie roślinności w rejonie budowli na odcinku 5m przed, wzdłuż budowli i 5 m poniżej;
 - eksploatacja budowli wg ustaleń Zamawiającego;
 - usuwanie oblodzenia z budowli;
 - naprawa uszkodzeń skarp i dna cieków i kanałów, w tym zabudowa nor zwierzęcych materiałem zapewnionym przez Zamawiającego, uzupełnienia darniny, rozgarnianie kretowisk, itp.;
 - malowanie, impregnacja wraz z przygotowaniem konstrukcji stalowych i drewnianych budowli oraz smarowanie mechanizmów wyciągowych, wykonywanie drobnych napraw (uzupełnianie brakujących elementów mechanizmów wyciągowych – łączniki, śruby, itp.) zgodnie z załącznikiem nr 3 do OPZ;

- usuwanie powalonych drzew (wiatrołomów, złomów) z koryt cieków i kanałów przy zapewnieniu ciężkiego sprzętu przez Zamawiającego;
- doraźne, lokalne okoszenia dna i skarp cieków i kanałów w zakresie wskazanym przez przedstawiciela Zamawiającego;
- pozostawiania operatorów urządzeń wodnych w podwyższonej gotowości i w dyspozycyjności podczas występowania wzmożonych opadów, roztopów i oblodzeń budowli hydrotechnicznych, w celu podjęcia niezbędnych działań;
- podejmowanie przez operatorów urządzeń wodnych zespołowych działań w zakresie usunięcia zatorów, wywrotów drzew bądź innych prac naprawczych powstałych w wyniku nagłych zdarzeń, zjawisk atmosferycznych (nawałnic) lub powodzi w zakresie określonym przez Zamawiającego, w tym poza określonymi obiektami w umowie na terenie Zarządu Zlewni w Chojnicach, jeśli zajdzie taka potrzeba.
- b.Regulowanie stanów wód lub przepływów w ciekach i kanałach, stosownie do możliwości wynikających ze znajdujących się na nich urządzeń wodnych oraz warunków hydrologicznych;
- c.Zapewnienie swobodnego spływu wód powodziowych oraz lodów;
- d.Sprawowanie bieżącego dozoru nad zleconymi do utrzymania urządzeniami i budowlami poprzez prowadzenie bieżących kontroli wyznaczonych odcinków rzek, kanałów, grobli oraz egzekwowanie określonych prawem zakazów odnoszących się do urządzeń i budowli ochrony przeciwpowodziowej;
- e.Zapewnienie bieżącego prowadzenia przez operatorów urządzeń wodnych dziennika czynności;
- f.Zakres usług określonych w punkcie od 1.2.a do 1.2.e Wykonawca będzie świadczył poprzez zatrudnienie pracowników – **operatorów urządzeń wodnych** przez cały okres trwania umowy;
- g.Zapewnienie pracownikom podstawowego sprzętu do wykonywania powierzonych im czynności, w tym m.in. kosiarki, kosy spalinowe, piły spalinowe, szpadle, grabie, siekiery, haki, itp. oraz materiałów eksploatacyjnych (benzyna, oleje, żyłki), łańcuchy, itp., wrazie potrzeby łódzie wiosłowe;
- h.Zapewnienie pracownikom odzieży ochronnej do wykonywania powierzonych im obowiązków (buty gumowe, odzież, rękawice, itp.) – zgodnie z wymogami przepisów BHP;
- i.Zapewnienie możliwości korzystania operatorom urządzeń wodnych ze środków transportu np. poprzez zapewnienie miesięcznych ryczałtów stanowiących koszty zwrotu używania pojazdów niestanowiących własności pracodawcy do celów służbowych z uwzględnieniem w tym zakresie obowiązujących przepisów;
- j.Wywóz i utylizacja martwych zwierząt zgodnie z wytycznymi lekarza weterynarii z obiektów wskazanych w zał. Nr 2 do OPZ (maksymalnie dwanaście (12) razy w roku - po cztery (4) razy na każdy Nadzór Wodny).

Uwaga: w przypadku wystąpienia konieczności utylizacji większej ilości niż 4 razy padłej zwierzyny przypadającej na dany Nadzór Wodny, możliwe jest przesunięcie utylizacji i wywozu z innego Nadzoru Wodnego.

- 2.Zapewnienie stałego kontaktu telefonicznego z operatorami pompowni oraz operatorami urządzeń wodnych. Wykonawca przekaże Zamawiającemu wykaz nr telefonów pracowników w terminie do 1 miesiąca od daty zawarcia umowy. O każdej zmianie należy poinformować Zamawiającego.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 2 lipca 2026 roku w postępowaniu oferty złożyło pięciu wykonawców:

- 1.DREW-KOS Sp. z o.o., ul. Szczecińska nr 39 41, 75-122 Koszalin, NIP 5833453314
- 2.HYDROWODKAN Sp. z o.o., ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań, NIP 7822550730
- 3.CBŻ Pszczółki Sp. z o.o., ul. Fabryczna 2, 83 032 Pszczółki, NIP 6040037283
- 4.BIG MACHINERY R.B., ul. Azaliowa 2, 86-302 Mały Rudnik
- 5.DEEP-WATER Sp. z o.o., ul. Brzeska 6B/20, 59-300 Lubin, NIP 6922543404 i D.M., ul. Krupińskiego 35/7, 59-300 Lubin, NIP 6922525445

Pismem z dnia 7 lipca 2026 roku Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, m.in.:

2. w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu:

1) w zakresie warunku określonego w pkt 7.2.4.1 SWZ - wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 10 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy. W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Powyższe okresy liczy się zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia MR.

Wzór wykazu usług stanowi Załącznik Nr 11 do SWZ.

W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący przedłożył żądane podmiotowe środki dowodowe.

Pismem z dnia 17 lipca 2026 roku Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego, m.in. do złożenia nowego „wykazu usług”, w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie warunku określonego w pkt 7.2.4.1 SWZ. Zamawiający w treści wezwania wskazał: (...)

W odniesieniu do umowy realizowanej na rzecz Gminy Siechnice przedłożono dokumenty potwierdzające wykonanie jedynie części usługi, tj.:

1.potwierdzenie wykonania prac za miesiąc październik 2024 r. o wartości 11.177,01 zł brutto,

2.potwierdzenie wykonania prac za miesiąc grudzień 2024 r. o wartości 11.177,01 zł brutto, 3. protokół odbioru prac o wartości 9.594,00 zł brutto.

Przedłożone dokumenty nie potwierdzają wykonania całej umowy ani nie pozwalają ustalić wartości części usługi wykonanej i odebranej na dzień składania oferty. Tym samym brak jest dokumentów potwierdzających wykonanie usługi o wartości co najmniej 150.000,00 zł brutto wymaganej na spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w SWZ.

Podobnie w przypadku umowy realizowanej na rzecz Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu przedłożono jedynie protokoły odbioru poszczególnych robót realizowanych w ramach umowy. Protokoły te potwierdzają wykonanie określonych zleceń, jednak nie wskazują wartości wykonanej części usługi ani nie potwierdzają wykonania umowy w zakresie odpowiadającym wartości wymaganej przez Zamawiającego.

Ponadto z przedstawionych dokumentów nie wynika w sposób jednoznaczny, że usługi dotyczyły stacji pomp, urządzeń wodnych lub budowli hydrotechnicznych w rozumieniu wymagań określonych w pkt 7.2.4.1 SWZ. W szczególności dokumenty nie potwierdzają, że obsługiwane obiekty stanowiły urządzenia wodne w rozumieniu art. 16 pkt 65 ustawy Prawo wodne, do którego odwołuje się Zamawiający w SWZ. W odniesieniu do umowy realizowanej na rzecz Gminy Siechnice z przedłożonych dokumentów wynika wyłącznie, że usługa dotyczyła przepompowni wód opadowych i roztopowych. Nie przedstawiono dokumentów potwierdzających, że obiekty objęte usługą stanowiły urządzenia wodne lub budowle hydrotechniczne w rozumieniu ustawy Prawo wodne, do której odwołuje się Zamawiający w Specyfikacji warunków zamówienia.

W przypadku umowy realizowanej na rzecz Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu przedmiot zamówienia został określony jako: „utrzymanie i konserwacja wyposażenia przejść podziemnych i tuneli pieszo-rowerowych z przepompownią”. Zasadniczym przedmiotem tej usługi było utrzymanie infrastruktury tuneli i przejść podziemnych. Z przedłożonych dokumentów nie wynika, aby przedmiotem usługi było utrzymanie lub obsługa stacji pomp, urządzeń wodnych lub budowli hydrotechnicznych w rozumieniu warunku określonego w SWZ. Sama okoliczność występowania przepompowni jako elementu obsługiwanej infrastruktury nie pozwala na jednoznaczne zakwalifikowanie usługi jako odpowiadającej wymaganiu Zamawiającego.

Pismem z dnia 22 lipca 2026 roku stanowiącym odpowiedź na wezwanie, Odwołujący wskazał: (...)

Wskazana usługa obejmowała przegląd, monitoring i serwis trzynastu przepompowni wód opadowych i roztopowych, w tym ich bieżące utrzymanie, konserwację, zapewnienie sprawności eksploatacyjnej, gotowość awaryjną, czyszczenie urządzeń, przeglądy pomp i układów zasilająco-sterujących. Tym samym usługa polegała bezpośrednio na utrzymaniu i obsłudze stacji pomp i już z tego względu samodzielnie spełnia warunek określony w pkt 7.2.4.1 SWZ.

Powyższe okoliczności potwierdza również załączony komplet protokołów odbioru i potwierdzeń wykonania usług z Gminy Siechnice. Dokumenty te obejmują kolejne okresy realizacji umowy, wskazują obsługiwane przepompownie, zakres wykonanych czynności oraz potwierdzają prawidłowe i terminowe wykonanie prac bez zastrzeżeń. Protokoły stanowią uzupełnienie referencji obejmującej całość umowy i potwierdzają rzeczywiste wykonywanie czynności związanych z utrzymaniem oraz obsługą stacji pomp. (...)

Niezależnie od powyższego, zgodnie z § 1 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 maja 2026 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2026 r. poz. 692), budowle hydrotechniczne obejmują budowle wraz z urządzeniami i instalacjami technicznymi z nimi związanymi, służące gospodarce wodnej oraz kształtowaniu zasobów wodnych i korzystaniu z nich. W katalogu tych budowli prawodawca wprost wymienił pompownie, a także wyloty wód, w tym opadowych i roztopowych.

Rozporządzenie nie różnicuje pompowni według rodzaju transportowanej wody. Przepompownie wód opadowych i roztopowych objęte usługą realizowaną na rzecz Gminy Siechnice należy zatem kwalifikować jako pompownie stanowiące budowle hydrotechniczne w rozumieniu powołanego przepisu.

W konsekwencji wykazana usługa spełnia jednocześnie dwie odrębne przesłanki wskazane w pkt 7.2.4.1 SWZ: po pierwsze – polegała na utrzymaniu i obsłudze stacji pomp, a po drugie – obejmowała utrzymanie i obsługę pompowni stanowiących budowle hydrotechniczne. Każda z tych przesłanek samodzielnie potwierdza spełnianie warunku udziału w

postępowaniu. (...)

Wraz z pismem Odwołujący przedłożył, m.in.:

1. nowy Wykaz usług, sporządzony według Załącznika nr 11 do SWZ,
2. referencję Gminy Siechnice z dnia 20 lipca 2026 r., potwierdzającą zakres, wartość oraz należyte wykonanie usługi,
3. komplet protokołów odbioru i potwierdzeń wykonania usług realizowanych na rzecz Gminy Siechnice,
4. trzynaście protokołów odbioru robót wykonanych na rzecz Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu w ramach umowy nr TXZ/TRN/262/7.2/2025 – Część 2 z przepompownią.

W wykazie usług Odwołujący wskazał:

Lp.	Przedmiot objęty świadczeniem usługi - wymaganej dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu	Nazwa i adres podmiotu, dla którego usługa została wykonana lub jest wykonywana	Data wykonania usługi (od DD-MM-RRRR do DD-MM-RRRR)	Wartość brutto usługi <u>tylko w zakresie spełniającym warunek, o którym mowa w pkt 7.2.4.1 SWZ² (PLN)</u>
Kol. 1	Kol. 2	Kol. 3	Kol. 4	Kol. 5
1.	"Przegląd, monitoring i serwis przepompowni wód opadowych i roztopowych zlokalizowanych na terenie gminy Siechnice" nr umowy ZP/17/2024 wraz z aneksem nr 1	Gmina Siechnice z siedzibą przy ul. Jana Pawła II 12 w Siechnicach NIP 912-100-56-91, REGON 931935129	od 15.04.2024 r. do 15.06.2025 r.	197 878,49 PLN
2.	"Utrzymanie i konserwacja wyposażenia przejść podziemnych i tuneli pieszo-rowerowych na terenie miasta Wrocławia w zakresie: Część 2: Utrzymanie i konserwacja wyposażenia przejść podziemnych i tuneli pieszo-rowerowych z przepompownią" nr umowy TXZ/TRN/262/7.2/2025	Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu, 53-633 Wrocław, ul. Długa 49	od 07.05.2025 r. do 07.05.2026 r.	215 067,96 PLN

Pismem z dnia 11 sierpnia 2026 roku Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego. Uzasadniając czynność odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający wskazał, co następuje:

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 2 lit c) została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

(...)

Po analizie dokumentów złożonych przez Konsorcjum firm: DEEP-WATER Sp. z o. o. i D.M., w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 17.07.2026 r., Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.2.4.1 SWZ. Wykonawca zobowiązany był wykazać wykonanie lub wykonywanie należycie co najmniej jednej usługi polegającej na utrzymaniu lub obsłudze stacji pomp lub urządzeń wodnych lub budowni hydrotechnicznych o wartości nie mniejszej niż 150 000,00 zł brutto. Jednocześnie przedmiotowe postępowanie dotyczy realizacji zadania pn. „Utrzymanie i obsługa stacji pomp, urządzeń wodnych i budowni na terenie Zarządu Zlewni w Chojnicach w latach 2026-2029”, obejmującego eksploatację i utrzymanie obiektów gospodarki wodnej pozostających w administracji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Zakres zamówienia obejmuje między innymi obsługę stacji pomp odwadniających, eksploatację urządzeń wodnych, regulowanie stanów wód, utrzymanie cieków i kanałów, obsługę budowni hydrotechnicznych, prowadzenie działań związanych z ochroną przeciwpowodziową oraz realizację obowiązków wynikających z ustawy Prawo wodne.

W celu wykazania spełnienia warunku Wykonawca przedłożył usługę realizowaną na rzecz Gminy Siechnice, której przedmiotem był przegląd, monitoring i serwis przepompowni wód opadowych i roztopowych zlokalizowanych na terenie gminy. Z dokumentacji wynika, że zakres tej usługi obejmował bieżącą konserwację i utrzymanie przepompowni kanalizacji deszczowej, przeglądy urządzeń elektrycznych i sterowniczych, czyszczenie komór przepompowni, gotowość awaryjną oraz utrzymanie sprawności technicznej. Z przedstawionych dokumentów nie wynika, aby usługa obejmowała utrzymanie lub eksploatację obiektów gospodarki wodnej odpowiadających rodzajem i funkcją obiektom objętym niniejszym zamówieniem. Przepompownie obsługiwane na rzecz Gminy Siechnice stanowią element infrastruktury kanalizacji deszczowej i służą odprowadzaniu wód opadowych oraz roztopowych z terenów miejskich. Nie wykazano natomiast, aby usługa obejmowała eksploatację urządzeń wodnych funkcjonujących na wodach powierzchniowych, utrzymanie urządzeń służących kształtowaniu zasobów wodnych, prowadzenie gospodarki wodnej na ciekach, obsługę urządzeń piętrzących, zastawek, jazów, budowni przeciwpowodziowych, systemów melioracyjnych czy innych obiektów realizujących funkcje przeciwpowodziowe wynikające z przepisów ustawy Prawo wodne.

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z § 1 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 maja 2026 r. pompownie zostały zaliczone do katalogu budowy hydrotechnicznych. Okoliczność ta sama w sobie nie przesądza jednak o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu. Przywołany przepis ma charakter klasyfikacyjny i techniczny, określając katalog obiektów kwalifikowanych jako budowle hydrotechniczne. Nie oznacza to jednak, że każde doświadczenie związane z eksploatacją dowolnej pompowni, niezależnie od jej funkcji, przeznaczenia czy sposobu użytkowania, należy uznać za tożsame z doświadczeniem wymaganym przez Zamawiającego dla realizacji przedmiotowego zamówienia. Ocena spełnienia warunku dotyczącego doświadczenia wymaga bowiem ustalenia rzeczywistego charakteru wykonywanych usług. Zamawiający nie ogranicza się wyłącznie do formalnej kwalifikacji obiektu lub jego nazwy, lecz bada zakres wykonywanych czynności eksploatacyjnych, charakter obsługi oraz funkcję pełnioną przez dany obiekt. Dopiero analiza tych okoliczności pozwala ocenić, czy przedstawione doświadczenie odpowiada wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia. W niniejszym postępowaniu przedmiot zamówienia obejmuje utrzymanie infrastruktury gospodarki wodnej pozostającej pod wpływem warunków hydrologicznych, związanej z regulowaniem stosunków wodnych, ochroną przeciwpowodziową, odwodnieniem terenów rolniczych, utrzymaniem cieków i kanałów oraz eksploatacją urządzeń wodnych na wodach publicznych. Zakres czynności przewidzianych w Opisie przedmiotu zamówienia wymaga doświadczenia w prowadzeniu eksploatacji obiektów funkcjonujących w systemie gospodarki wodnej, a nie wyłącznie w utrzymaniu infrastruktury kanalizacji deszczowej. Również przedłożone protokoły odbioru dotyczące realizacji umowy na rzecz Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu nie potwierdzają posiadania doświadczenia wymaganego przez SWZ. Dokumenty te odnoszą się do utrzymania wyposażenia przejść podziemnych i tuneli wyposażonych w przepompownie, a więc obiektów infrastruktury drogowej służących odwodnieniu obiektów komunikacyjnych. Nie potwierdzają one doświadczenia w utrzymaniu urządzeń wodnych, cieków ani budowli hydrotechnicznych funkcjonujących w systemie gospodarowania wodami.

W ocenie Zamawiającego całokształt przedłożonych dokumentów potwierdza doświadczenie Wykonawcy w zakresie utrzymania przepompowni kanalizacji deszczowej i infrastruktury odwodnieniowej terenów zurbanizowanych, nie potwierdza natomiast doświadczenia w zakresie utrzymania i eksploatacji obiektów gospodarki wodnej odpowiadających charakterowi i funkcji obiektów objętych przedmiotem niniejszego zamówienia. (...)

Powyższe okoliczności faktyczne nie były sporne pomiędzy stronami. W przedmiotowej sprawie istota sporu sprowadzała się do sposobu rozumienia i wykładni warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w pkt 7.2.4.1 specyfikacji warunków zamówienia.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do wymogu wynikającego z art. 559 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisu z uwagi na to, że jego treść jest publicznie dostępna.

Tytułem wstępu podkreślić należy, że specyfikacja warunków zamówienia wraz z załącznikami stanowi zbiór reguł, wymagań, warunków, według których prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. To treść specyfikacji warunków zamówienia wyznacza zarówno zakres obowiązków wykonawców, jak również sposób w jaki zamawiający zobowiązany jest dokonać badania i oceny złożonych ofert. Postanowienia specyfikacji warunków zamówienia są wiążące dla uczestników oraz zamawiającego. Zamawiający nie może po upływie terminu składania ofert zmienić reguł czy też doprecyzować jakichkolwiek postanowień. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mają prawo oczekiwać, że ich oferta zostanie poddana ocenie w zakresie wyartykułowanym w dokumentacji postępowania. Niedopuszczalne jest zatem, aby dopiero na etapie badania i oceny ofert zamawiający ujawniał dodatkowe oczekiwania, których nie sformułował w SWZ, a następnie wyciągał z ich niespełnienia negatywne konsekwencje wobec wykonawcy w postaci odrzucenia jego oferty.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego niedopuszczalne jest, aby brak precyzyjnego określenia warunku udziału w postępowaniu był na etapie badania i oceny ofert zastępowany wykładnią rozszerzającą, której skutkiem jest uznanie wykonawcy za niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Przypomnieć należy, że wszelkie nieprecyzyjne lub niejednoznaczne postanowienia SWZ nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawcy ani stanowić podstawę do wyciągania wobec niego negatywnych konsekwencji. Nie można bowiem akceptować sytuacji, w której wykonawca, działając w zaufaniu do treści dokumentacji postępowania, składa ofertę zgodną z wyrażonymi warunkami udziału w postępowaniu, a następnie dowiaduje się, że zamawiający oczekiwał spełnienia dodatkowego, niewyrażonego wprost warunku. Taka sytuacja naruszałaby fundamentalne zasady prawa zamówień publicznych, tj. zasadę przejrzystości i równego traktowania wykonawców.

Przedkładając powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy argumentacja Zamawiającego w istocie sprowadzała się do twierdzenia, że nie każde urządzenie wyposażone w pompę ani każdy obiekt określany mianem „przepompowni”

jest automatycznie stacją pomp odpowiadającą pojęciu, które miał na myśli Zamawiający w dokumentach tego konkretnego zamówienia. Problem polega jednak na tym, że w dokumentach zamówienia Zamawiający nie zdefiniował pojęcia „stacja pomp”. Zamawiający nie sprecyzował jakiego rodzaju obiektów i doświadczenia faktycznie oczekuje. Co istotne z przepisów ustawy Pzp nie wynika, aby doświadczenie wykonawcy miało być tożsame z przedmiotem zamówienia. Warunek musi być proporcjonalny, powiązany z charakterem zamówienia i ma umożliwić ocenę wykonawcy, pod kątem jego zdolności do należytego wykonania zamówienia. Wykonawca musi spełnić warunek udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim został on przez zamawiającego określony.

Jeżeli Zamawiający rzeczywiście oczekiwał – jak wskazywał m.in. w odpowiedzi na odwołanie – doświadczenia obejmującego obsługę konkretnie określonych stacji pomp, to powinien był w sposób jednoznaczny i precyzyjny wskazać taki wymóg w warunku udziału w postępowaniu. Dopiero takie sformułowanie warunku dawałoby wykonawcom możliwość ustalenia, jakiego doświadczenia oczekuje Zamawiający, a Zamawiającemu prawo oceny rzeczywistego charakteru usług, na które powołuje się wykonawca, oraz infrastruktury, której te usługi dotyczyły. Tego jednak Zamawiający nie uczynił.

W ocenie Izby, Zamawiający na etapie badania i oceny ofert dokonał niedopuszczalnej, rozszerzającej wykładni warunku udziału w postępowaniu nadając mu treść odmienną od wynikającej z jego literalnego brzmienia. Tym samym Zamawiający naruszył przepisy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, dokonując pozbawionej podstaw prawnych czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: