

**WYROK**

Warszawa, dnia 10 września 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 8 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę ARS-MED HOSPITAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu przy udziale uczestnika wykonawcy Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. oddala odwołanie;
  2. kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę ARS-MED HOSPITAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie, i:
    - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
    - 2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Poznaniu kwotę 4 173 zł 16 gr (cztery tysiące sto siedemdziesiąt trzy złote szesnaście groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na posiedzenie.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 3851/26

**Uzasadnienie**

Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wyroby medyczne jednorazowego użytku - Osteosynteza twarzoczaszki i zestawy operacyjne”; numer referencyjny: DZP/28/2026 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”). Zamówienie zostało podzielone na pakiety; przedmiotem odwołania są czynności zamawiającego w pakiecie nr 2 - Zestawy operacyjne.

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 lutego 2026 r. pod nr 104228-2026.

W dniu 27 lipca 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty wykonawcy ARS-MED HOSPITAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie (dalej „odwołujący”) w pakiecie nr 2.

W dniu 5 sierpnia 2026 r. odwołujący złożył odwołanie na tę czynność, zarzucając zamawiającemu naruszenie niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp - zamawiający naruszył zasadę przejrzystości, oceniając ofertę według kryteriów/dokumentów, które nie zostały jasno określone w specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) jako podlegające badaniu pod rygorem odrzucenia oferty; odwołujący został ukarany za nadgorliwość (złożenie dokumentu), podczas gdy wykonawca, który by go nie złożył, mógłby przejść proces oceny pomyślnie, skoro dokumentu nie wymagano;
- 2) art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dążenie do udzielenia zamówienia (temu służy wybór najkorzystniejszej oferty) wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp;
- 3) art. 107 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp; zamawiający odrzucił ofertę na podstawie dokumentu (certyfikat ISO 14001), który nie został ustanowiony w SWZ jako przedmiotowy środek dowodowy; zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. Zamawiający w Rozdziale 10 SWZ (Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych) wymienił katalogi,

deklaracje CE itd., ale pominął Certyfikat ISO 14001. Skoro dokument nie był wymagany jako dowód na etapie składania ofert, zamawiający nie może wywodzić negatywnych skutków z jego treści, zwłaszcza jeśli dokument ten został złożony „nadmiarowo” lub w niewłaściwym trybie;

4) ewentualnie przepisu art. 126 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. w braku sklasyfikowania normy środowiskowej ISO 14001 potwierdzonej certyfikatem jako przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli by nawet przyjąć, że wymagany Certyfikat jest podmiotowym a nie przedmiotowym środkiem dowodowym (co w ocenie odwołującego jest w tym postępowaniu nie do obrony), zamawiający zobowiązany był opisać ten dokument w Rozdziale 9 SWZ. Powinien był także zastosować odpowiednią procedurę do wezwania wykonawcy celem złożenia tego dokumentu, czego nie uczynił.

Odwołujący, w oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla pakietu nr 2, złożonej przez Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi;
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w pakiecie nr 2;
- 3) dokonania ponownej oceny ofert w pakiecie nr 2 i wybór wykonawcy zgodnie z ustawą Pzp.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi.

Zamawiający złożył do akt sprawy pismo procesowe z 21 sierpnia 2026 r. - Odpowiedź na odwołanie, w którym odniósł się do zarzutów odwołania, wnosząc o jego oddalenie w całości jako niezasadne.

**Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, a także po wysłuchaniu stanowisk stron i uczestnika postępowania, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje**

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania.

Odwołujący uzasadniał swój interes we wniesieniu odwołania wskazując, że złożył swoją ofertę w postępowaniu i stosownie do zestawienia ofert objętego informacją z otwarcia ofert, jego oferta zajęła pierwotnie pierwszą pozycję w rankingu ofert, ustalonym na podstawie kryteriów oceny ofert. W przypadku prawidłowego postępowania zamawiającego, oferta ARS MED HOSPITAL mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. W razie sanacji zaskarżonych czynności zaniechań zamawiającego, odwołujący może uzyskać przedmiotowe zamówienie. Jednocześnie odwołujący doznaje szkody w postaci utraty możliwości zawarcia umowy o zamówienie publiczne oraz utraty przychodów i zysku z tytułu jej wykonywania. Dodatkowo ponosi stratę w postaci poniesienia kosztów uczestnictwa w postępowaniu.

Izba stwierdziła, że odwołujący wykazał swój interes we wniesieniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba dopuściła dowód z dokumentacji postępowania, przesłanej przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła dowód, o przeprowadzenie którego wnioskował odwołujący na rozprawie - Potwierdzenie dotyczące wdrożenia Systemu Zarządzania Środowiskowego ISO 14001:2015 (IQR International Certification Services LLC) z dnia 7 września 2026 r. (zaświadczenie wraz z tłumaczeniem na język polski).

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje**

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z Rozdziałem 4 SWZ są wyroby medyczne jednorazowego użytku - Osteosynteza twarzoczaszki i zestawy operacyjne. Zamówienie zostało podzielone na 2 części, z których przedmiotem odwołania są czynności

i zaniechania zamawiającego w pakiecie nr 2 zamówienia - Zestawy operacyjne.

Ponadto, w zakresie zarzutów objętych odwołaniem, ustalono następujący stan faktyczny.

W Załączniku nr 3 do SWZ -Skład zestawów operacyjnych zamawiający ustanowił wymaganie: „Producent spełnia wymogi normy środowiskowej ISO 14001 potwierdzonej certyfikatem”.

Zgodnie z Rozdziałem 9 SWZ -Wykaz podmiotowych środków dowodowych, pkt 9.1 wykonawca wraz z ofertą

zobowiązany był złożyć między innymi:

Ppkt 3 - Katalogi/ulotki

Zamawiający wymaga złożenia opisu zawierającego jego szczegółowe dane, które umożliwią potwierdzenie spełniania wymagań ustalonych przez Zamawiającego oraz będą podstawą dokonania oceny jakościowej/technicznej, w postaci ulotek informacyjnych, katalogów lub innych dokumentów dla wszystkich oferowanych dla dostawy pozycji stanowiących przedmiot zamówienia. Prosimy o wskazania strony oferty i zaznaczenie danych potwierdzających spełnienie parametrów ujętych w tabeli.

Z kolei w Rozdziale 10 - Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych, pkt 10.1 Zamawiający żądał złożenia przez wykonawcę wraz z ofertą następujących, przedmiotowych środków dowodowych:

Ppkt 1 - Katalogi/ulotki

Zamawiający wymaga złożenia opisu zawierającego jego szczegółowe dane, które umożliwią potwierdzenie spełniania wymagań ustalonych przez Zamawiającego oraz będą podstawą dokonania oceny jakościowej/technicznej, w postaci ulotek informacyjnych, katalogów lub innych dokumentów dla wszystkich oferowanych dla dostawy pozycji stanowiących przedmiot zamówienia. Prosimy o wskazania strony oferty i zaznaczenie danych potwierdzających spełnienie parametrów ujętych w tabeli.

Z kolei w pkt 10.3 zamawiający przewidział uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący, wraz z ofertą złożył katalogi/ ulotki zaoferowanych produktów.

Pismem z 14 kwietnia 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego, w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień w zakresie okoliczności dotyczących spełnienia przez producenta zaoferowanych wyrobów wymagania określonego w OPZ, zgodnie z którymi producent miał spełniać wymogi normy środowiskowej ISO 14001, potwierdzonej certyfikatem.

Odwołujący, w odpowiedzi na wezwanie złożył następujący dokument: certyfikat ISO 14001 o numerze EMS-015487, dotyczący producenta HANEDAN SAĞLIK MEDİKAL SANAYİ VE TİCARET A.Ş., wystawiony przez IQR Internati Certification Services LLC., z którego wynika, że:

Initial Certification Date: 20.04.2026 r. (data początkowej certyfikacji)

Certificate Validity Date: 19.04.2027 r. (data ważności certyfikatu)

Zamawiający stwierdził, że dokument przedstawiony przez odwołującego nie potwierdza, że wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia zostało spełnione na dzień składania ofert przez wykonawcę. Z jego treści wynika, że pierwsza certyfikacja nastąpiła dopiero w dniu 20 kwietnia 2026 r., czyli ponad miesiąc po upływie terminu składania i otwarcia ofert (termin składania ofert wyznaczono na dzień 19 marca 2026 r.).

W konsekwencji oferta odwołującego została odrzucona.

Z powyższym nie zgodził się odwołujący, wnosząc swoje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2026 r.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje**

Izba, biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron i uczestnika postępowania, a także zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje treść przepisów, które miały znaczenie dla orzekania w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Z kolei art. 223 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Art. 107 ustawy Pzp w ust. 1 stanowi, że jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W ust. 3 zastrzeżono, że przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki

unieważnienia postępowania. Z kolei ust. 4 stanowi, że zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

W art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp wskazano, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwolanie w sprawie opiera się na błędnym utożsamieniu obowiązku, który spełnić powinien każdy wykonawca ubiegający się o zamówienia, tj. spełniania wymagań opisu przedmiotu zamówienia z obowiązkiem przedłożenia określonego, osobno nazwanego przedmiotowego środka dowodowego.

Nie budzi wątpliwości składu orzekającego, że wymaganie posiadania przez producenta certyfikatu ISO 14001 było elementem opisu przedmiotu zamówienia, które wynikało wprost z załącznika do SWZ pn. „Skład zestawów operacyjnych”, w którym wskazano: „Producent spełnia wymogi normy środowiskowej ISO 14001 potwierdzony certyfikatem”. Tym samym, w świetle art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, jako część opisu przedmiotu zamówienia wymaganie to stanowiło jednocześnie warunek zamówienia. Skoro tak,

to zarówno prawem, ale i obowiązkiem zamawiającego w przypadku, gdy istniały wątpliwości co do spełnienia wymagań w zakresie oferowanego przez wykonawcę opisu przedmiotu zamówienia - było zweryfikowanie czy producent wyrobów spełnia określone wymagania. Przy tym trafnie zamawiający zwraca uwagę, że wymaganie w OPZ dotyczyło nie tyle samego faktycznego spełnienia wymienionej normy, ale jej spełnienia, dodatkowo potwierdzonego certyfikatem. Zamawiający zatem badając przedmiotowe kwestie w żaden sposób nie wykroczył poza sformułowane w treści SWZ wymagania.

Błędne też są czynione przez odwołującego założenia, że skoro certyfikat ISO 14001 nie został wymieniony jako oddzielna pozycja w rozdziale 9 czy też 10 SWZ - zamawiający nie powinien badać dokumentu, z którego wynikałoby, że producent oferowanych zestawów posiada system zarządzania środowiskowego zgodny z ISO 14001, potwierdzony certyfikatem, jak też nie powinien wyciągać wobec wykonawcy konsekwencji w postaci odrzucenia jego oferty w przypadku braku takiego dokumentu.

Przy czym, wbrew twierdzeniom odwołującego, w ocenie Izby wskazany dokument mieści się w katalogu przedmiotowych środków dowodowych, opisanych w pkt 10 SWZ.

W poz. 1 Tabeli (katalogi, ulotki) zamawiający wskazał, że wraz z ofertą należy złożyć dokumenty, które: (1) potwierdzają spełnienie wymagań ustanowionych przez zamawiającego w SWZ; (2) potwierdzają spełnienie parametrów wskazanych przez wykonawcę w tabeli;

(3) w zakresie formy przyjmują postać ulotek informacyjnych, katalogów lub innych dokumentów. Wykonawca zatem na etapie SWZ miał pełną wiedzę jaką okoliczność zobowiązany będzie wykazać za pomocą przedmiotowych środków dowodowych.

Izba nie zgadza się zatem z zarzutami odwołującego, że został on wezwany w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w sposób nieuprawniony. Przepis ten pozwala bowiem, aby zamawiający żądał wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, innych dokumentów lub oświadczeń, w tym też w zakresie złożonych przedmiotowych środków dowodowych. Jak już wskazano wyżej katalogi/ ulotki, złożone przez odwołującego wraz z ofertą, stanowiły przedmiotowe środki dowodowe, a z ich treści wynikała deklaracja spełniania normy ISO 14001 przez producenta. Stąd też, jeśli zamawiający miał wątpliwości

w zakresie złożonej przez wykonawcę deklaracji, wezwanie odwołującego do wyjaśnień

i potwierdzenie określonej okoliczności - mieściło się w hipotezie tej normy prawnej. Odwołujący przy tym nie zakwestionował tak sformułowanego wezwania na drodze środków ochrony prawnej, do czego był uprawniony. Skoro jednak złożył, w odpowiedzi na to wezwanie dokument, to obowiązkiem zamawiającego było poddać go ocenie. Z kolei w sytuacji, gdy stwierdził, że z dokument ten nie potwierdza warunków zamówienia - zobligowany był ofertę tę odrzucić.

To konsekwencją powyższej oceny było zatem stwierdzenie, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu. Dokument przedstawiony w toku wyjaśnień wykazał pierwszą certyfikację producenta dopiero 20 kwietnia 2026 r., podczas gdy termin składania ofert upłynął 19 marca 2026 r. Z kolei późniejsze uzyskanie wymaganej certyfikacji nie może zmienić stanu oferty istniejącego w chwili upływu terminu składania ofert. Zaoferowany przedmiot nie spełniał zatem wymagań określonych przez zamawiającego w SWZ.

Złożony przez odwołującego na rozprawie dokument (przy czym nie jest

to certyfikat jak wskazywał odwołujący) potwierdza jedynie, że na dzień 19 marca 2026 r. System Zarządzania Środowiskowego został wdrożony i funkcjonował. Przy tym z jego treści wynika też, że datą pierwszej certyfikacji, w której cały proces został formalnie zakończony jest dzień 20 kwietnia 2026 r.

Podkreślić należy, że samo wdrożenie procesu certyfikacji, który to proces obejmuje wiele następujących po sobie etapów jest niezbędne do uzyskania certyfikatu. Tym niemniej jego uzyskanie jest dopiero końcowym etapem takiej procedury. Z kolei w świetle wymagań zamawiającego opisanych w SWZ to właśnie uzyskanie certyfikatu stanowiło formalny wymóg a data, w której został spełniony to 20 kwietnia 2026 r. (data pierwszej certyfikacji). Stąd też

z treści złożonego dowodu także nie wynika, że spełnione zostały warunki zamówienia, ustanowione w SWZ.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: .....