

WYROK

Warszawa, dnia 10 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolantka: W.Z.

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2026 r. przez wykonawcę Pawła Kalitę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.K. Tech-Ekspert Południe z siedzibą w Stalowej Woli,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – 3 Regionalną Bazę Logistyczną z siedzibą w Krakowie,

uczestnik po stornie zamawiającego – MTL ASCO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pyskowicach,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w części i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej i wezwanie wykonawcy MTL ASCO spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pyskowicach do wyjaśnienia przedmiotowego środka dowodowego w zakresie odnoszącym się do wymogu „*Silnik spalinowy powinien spełniać normy emisji spalin Stage V (UE)*”.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i Zamawiającego, każdego z nich w połowie i:
 - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 3.2. Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 9 300 zł (dziewięć tysięcy trzysta złotych zero groszy) stanowiącą połowę kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3734/26

Uzasadnienie

3 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn.: Dostawa w roku 2026 podnośników widłowych spalinowych z wysięgnikiem teleskopowym o udźwigu min. 4T, nr postępowania: 92/2026/D.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 18 maja 2026 r., nr numer publikacji ogłoszenia: 336724-2026, numer wydania Dz. U. S: 94/2026.

W postępowaniu tym P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.K. Tech-Ekspert Południe z siedzibą w Stalowej Woli (dalej: „Odwołujący”) 30 lipca 2026 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MTL ASCO Sp. z o.o., pomimo że treść złożonych wraz z ofertą Przedmiotowych Środków Dowodowych nie potwierdza spełnienia obligatoryjnych wymagań określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a tym samym oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Lemarpol – Wózki Widłowe Sp. z o.o., pomimo że treść złożonych wraz z ofertą Przedmiotowych Środków Dowodowych wprost potwierdza niespełnienie obligatoryjnych wymagań określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a tym samym oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 3) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie badania i oceny ofert z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, polegające na zastosowaniu niejednorodnych kryteriów oceny Przedmiotowych Środków Dowodowych wobec poszczególnych wykonawców;

4)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy, pomimo nieodrzczenia ofert wykonawców MTL ASCO Sp. z o.o. oraz Lemarpol – Wózki Widłowe Sp. z o.o., które jako niezgodne z warunkami zamówienia podlegały odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenie ofert wykonawców:

- MTL ASCO Sp. z o.o.,

- Lemarpol – Wózki Widłowe Sp. z o.o.,

jako niezgodnych z warunkami zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów odwołania. Ponadto Odwołujący przedstawił stanowisko polemiczne wobec argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego oraz przez Przystępującego (*vide* dwa pisma Odwołującego z 4 września 2026 r.).

W złożonej pismem z 13 sierpnia 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił stanowisko wobec zarzutów odwołania.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca MTL ASCO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pyskowicach (dalej: „Przystępujący”). Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił swoje stanowisko względem zarzutów odwołania w pismach procesowych z 04 i 07 sierpnia oraz 06 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „Izba” lub „KIO”), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Odwołujący przedstawił z odwołaniem następujące dowody:

- 1)Oficjalny cennik producenta DIECI znajdujący się w systemie autoryzowanych dilerów DIECI – na okoliczność wykazania, że system określenia masy (ładunku) jest dodatkowym opcjonalnym wyposażeniem ładowarki, oraz dla wykazania jej wartości.
- 2)Karta katalogowa ładowarki oferowanej przez firmę MTL Asco Sp. z o. o. dostępna na oficjalnej stronie producenta firmy HELI – na okoliczność wykazania braku w ładowarce systemu określenia masy (ładunku) jak i braku spełnienia wymaganej normy emisji spalin Stage V.
- 3)Karta katalogowa ładowarki oferowanej przez firmę Lemarpol – Wózki Widłowe Sp. z o. o. dostępna na oficjalnej stronie firmy Lemarpol – Wózki Widłowe Sp. z o. o. – na okoliczność wykazania braku w ładowarce systemu określenia masy (ładunku).
- 4)Print Screen z oficjalnej strony producenta HELI Europe i print screen z oficjalnej strony producenta Heli Polska – na okoliczność wykazania braku przedmiotowej ładowarki teleskopowej w ofercie na rynek europejski i polski.
- 5)Opinia techniczna dotycząca interpretacji norm emisji spalin – na okoliczność braku spełnienia wymaganej normy emisji spalin Stage V.

Przystępujący złożył następujące dowody:

- 1)Oświadczenie z 4 sierpnia 2026 r.,
- 2)Oświadczenie producenta z 8 września 2026 r.
- 3)Świadectwo homologacji typu silnika.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Na podstawie treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) Izba ustaliła, że Przedmiotem zamówienia jest dostawa podnośników widłowych spalinowych

z wysięgnikiem teleskopowym o udźwigu min. 4t w ilości 8 sztuk (zamówienie podstawowe). Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa załącznik nr 4 do SWZ – Wymagania Techniczne.

Ponadto z treści rozdziału III SWZ wynika, że: „3. Przedmiot zamówienia musi spełniać wymagania określone w załączniku nr 3 i 4 do SWZ. 4. Warunki realizacji zamówienia określono w Projektowanych postanowieniach umowy (dalej PPU) stanowiących załącznik nr 3 do SWZ.”.

Zgodnie z rozdziałem IV SWZ, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- Karta katalogowa producenta zawierająca dane techniczne oferowanego podnośnika;
- Uzupełniony załącznik nr 5 do SWZ - Specyfikacja techniczna.

W załączniku nr 4 „Wymagania eksploatacyjno – techniczne” do SWZ, Zamawiający opisał w tabeli „wymagania eksploatacyjno – techniczne podnośnik widłowy spalinowy z wysięgnikiem teleskopowym o udźwigu min. 4t”. Opis ten został zawarty w pkt od 1.1 do 15, które dotyczą: dane ogólne, koła, podstawowe wymiary, osiągi, dodatkowe wymagania, znakowanie, transport, wymagania bezpieczeństwa, spełnienie przepisów i norm, gwarancja, serwis, dokumentacja, logistyczne, odbiór, przedmiot zamówienia.

Do załącznika nr 4 załączono ponadto:

- Załącznik Nr 1 do WET zawierający rysunek,
- Załącznik nr 2 do WET zawierający klauzulę kodyfikacyjną,
- Załącznik nr 3 do WET zawierający specyfikację techniczną,
- Załącznik nr 4 do WET zawierający formularz ATTILA,
- Załącznik nr 5 do WET zawierający listę pozycji zaopatrzenia objętych wnioskiem kodyfikacyjnym,

W pkt 9.4 Załącznika nr 4 (tabela „wymagania eksploatacyjno – techniczne podnośnik widłowy spalinowy z wysięgnikiem teleskopowym o udźwigu min. 4t”) Zamawiający opisał następujące wymaganie: „Silnik spalinowy powinien spełniać normy emisji spalin Stage V (UE)”. W tabeli tej Zamawiający nie opisał wymagań co do systemu ważenia.

Załącznik nr 5 do SWZ zawierający specyfikację techniczną o treści tożsamej co załącznik nr 3 to WET i będący przedmiotowym środkiem dowodowym, zawierał kategorie informacji: dane ogólne, obciążenia, koła, podstawowe wymiary, osiągi, wymagania dodatkowe, napęd, ważenie, transport, wymagania bezpieczeństwa.

W toku postępowania wykonawcy zwracali się do Zamawiającego z wnioskami o wyjaśnienie treści dokumentów zamówienia. Pismem z 23 czerwca 2026 r. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie:

„2. Prosimy o wyjaśnienie znaczenia oraz zaznaczenie na rysunku stanowiącym załącznik nr 1 do WET parametrów podanych w Załączniku nr 3 do WET w pkt. 4.3 – wolny skok wideł (ozn. h2) i parametr z pkt. 4.6 – powiększony wolny skok wideł (ozn. h5).

Jednocześnie zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, czy ww. parametry mają zastosowanie do ładowarek teleskopowych. Jeżeli nie mają zastosowania, prosimy o ich wykreślenie z Załącznika Nr 3 do WET i Załącznika Nr 5 do SWZ.”

Udzielił następujących wyjaśnień:

„Zamawiający w dokumentach zamówienia tj. WET nie wymaga posiadania przez oferowane urządzenie „wolnego skoku wideł” oraz „powiększonego wolnego skoku wideł”. Parametry te nie zostały wskazane na rysunku. Zamawiający wymaga, by oferowany podnośnik spełniał wymagania określone w załączniku nr 4 do SWZ - Wymagania Eksploatacyjno – Techniczne Tabela „WYMAGANIA EKSPLOATACYJNO -TECHNICZNE PODNOŚNIK WIDŁOWY SPALINOWY Z WYSIĘGNIKIEM TELESKOPOWYM O UDŹWIGU MIN. 4T” (pkt. od 1.1 – 15). Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, dokonuje zmiany treści załącznika nr 5 do SWZ. Zaktualizowany dokument stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.”.

Ponadto w odpowiedzi na pytanie:

„Prosimy o wyjaśnienie znaczenia oraz zaznaczenie na rysunku stanowiącym załącznik nr 1 do WET parametrów podanych w Załączniku nr 5 do SWZ w pkt. 4.2 – wysokość podnośnika z masztom złożonym (ozn. h1,), parametr z pkt. 4.5 – wysokość podnośnika z masztom wysuniętym (ozn. h4) i parametr z pkt. 4.13 – prześwit pod masztom (ozn. m1).

Jednocześnie zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, czy ww. parametry mają zastosowanie do ładowarek teleskopowych. Jeżeli nie mają zastosowania, prosimy o ich wykreślenie z Załącznika Nr 3 do WET i Załącznika Nr 5 do SWZ.”

Zamawiający wyjaśnił:

„Zamawiający wymaga, by oferowany podnośnik spełniał wymagania określone w załączniku nr 4 do SWZ - Wymagania Eksploatacyjno – Techniczne Tabela „WYMAGANIA EKSPLOATACYJNO -TECHNICZNE PODNOŚNIK WIDŁOWY Z WYSIĘGNIKIEM TELESKOPOWYM O UDŹWIGU MIN. 4T” (pkt. od 1.1 – 15). Jednocześnie Zamawiający dzia

na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, dokonuje zmiany treści załącznika nr 5 do SWZ. Zaktualizowany dokument stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.”

Przystępujący w treści załącznika nr 5 do SWZ złożonego wraz z ofertą w pkt 8.1, 8.2, 8.3 wskazał „nie dotyczy”. Ponadto Przystępujący złożył wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy, tj. kartę katalogową dotyczącą wózka widłowego z wysięgnikiem teleskopowym 4t model 40THCJ, w treści której na stronie tytułowej jest wskazanie „STAGE V”.

Wykonawca LEMARPOL - WÓZKI WIDŁOWE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zatrze w treści załącznika nr 5 do SWZ złożonego wraz z ofertą w pkt 8.1, 8.2, 8.3 wskazał „nie”.

Izba zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie podlegało częściowemu uwzględnieniu z następujących powodów.

W pierwszej kolejności, w celu rozpoznania zarzutu odnoszącego się do zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MTL ASCO Sp. z o.o. i Lemarpol – Wózki Widłowe Sp. z o.o., pomimo że treści złożonych wraz z ofertami Przedmiotowych Środków Dowodowych nie potwierdza spełnienia obligatoryjnych wymagań określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie wyposażenia ładowarki teleskopowej w system określania masy (ciężaru) ładunku – pkt. 8.1, 8.2, 8.3 ST, co powoduje niezgodność ofert z warunkami zamówienia, Izba ustalić musiała czy w tym postępowaniu o zamówienie takie wymaganie zostało przez Zamawiającego wskazane w dokumentach zamówienia.

Odwolujący skonstruował tą grupę zarzutów w oparciu o twierdzenie, że zgodnie z treścią dokumentów zamówienia, Zamawiający wymagał zaoferowania wyposażenia ładowarki teleskopowej w system określania masy (ciężaru) ładunku. Powyższy obowiązek Odwołujący wywodził z treści załącznika nr 5 do SWZ. Odwołujący argumentował w treści odwołania:

„Zamawiający wskazał na wymagane parametry techniczne przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 5 pn. Specyfikacja techniczna do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „ST”), że ładowarka teleskopowa ma być wyposażona w system określania masy (ciężaru) ładunku – pkt. 8.1, 8.2, 8.3 ST, (...) Zamawiający nie ograniczył się wyłącznie do ogólnego żądania, aby oferowany podnośnik posiadał funkcję określania masy. W kolejnych punktach tabeli (pkt 8.2 oraz pkt 8.3 Specyfikacji Technicznej) wprost zobowiązał wykonawców do wskazania konkretnego zakresu pomiarowego oraz dokładności pomiaru tego systemu. Tak szczegółowa konstrukcja dokumentu potwierdza, że intencją Zamawiającego było nie tylko uzyskanie deklaracji o istnieniu systemu, ale zweryfikowanie jego realnych parametrów użytkowych. Gdyby system ważenia nie był wymagany, tworzenie dwóch osobnych podpunktów dla jego parametrów byłoby całkowicie bezcelowe.

Brak wskazania sztywnego progu (np. dokładności minimum 2%) oznacza jedynie, iż Zamawiający dopuścił każdą wartość tych podparametrów, nie zwalniał jednak wykonawców z obowiązku zaoferowania samego systemu. Warunkiem koniecznym do wskazania jakiegokolwiek zakresu (pkt 8.2) czy jakiegokolwiek dokładności (pkt 8.3) jest bowiem fizyczne istnienie i zaoferowanie samego elektronicznego układu pomiarowego (pkt 8.1).

Wymagania określone w pkt 8.1–8.3 tworzą zatem spójną, nierozzerwalną całość funkcjonalną. Parametry te nie mają charakteru wyłącznie informacyjnego czy luźnego opisu – stanowią twarde kryterium oceny zgodności oferty z SWZ. Brak jednoznacznego potwierdzenia któregośkolwiek z tych powiązanych elementów w przedmiotowych środkach dowodowych oznacza automatycznie, że wykonawca nie wykazał spełnienia wymogów Zamawiającego.”

Z kolei Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że treść załącznika nr 3 do SWZ ani też treść załącznika nr 4 SWZ w żadnym z punktów od 1.1 do 15 nie zawiera informacji, jakoby Przedmiot zamówienia musiał spełniać wymóg możliwości określenia masy ładunku, zakresu pomiaru (ciężaru) ładunku lub dokładności pomiaru. Zamawiający wskazał, że informacje te zostały zawarte w pkt 8.1 – 8.3 załącznika nr 5 ale jedynie w celu informacyjnym.

Przystępujący natomiast argumentował, że zaoferowany przez niego podnośnik będzie wyposażony w system ważenia a podanie w treści załącznika nr 5 w poz. 8.1 – 8.3 „nie dotyczy” wynikało z postanowień dokumentów zamówienia, w których brak było odniesienia do systemu ważenia. W tym zakresie Przystępujący wskazał na §1 ust. 1 i 2, §6 i §5 ust. 9 pkt 5 projektu umowy, które wskazują że przedmiot zamówienia ma być zgodny z Wymaganiami eksploatacyjno – technicznymi gdzie brak odniesienia do komponentów systemu ważenia.

W ocenie Izby zarzuty są niezasadne z następującego powodu. Analiza treści dokumentów zamówienia prowadzi do wniosku, że w opisie przedmiotu zamówienia, który został zawarty w załączniku Wymagania Eksploatacyjno Techniczne podnośnika widłowego spalinowego z wysięgnikiem teleskopowym o udźwigu min. 4t nie zawarto opisu systemu ważenia. Spór wynika z tego, że w ocenie Odwołującego, skoro w treści załącznika nr 3 do WET, który w swojej treści odpowiada załącznikowi nr 5 do SWZ, tj. specyfikacji technicznej będącej przedmiotowym środkiem dowodowym, należało zaoferować podnośnik z systemem ważenia i należało podać dane z pkt 8.1 – 8.3. Odwołujący nie zgadza się z tezą forsowaną przez Zamawiającego o tym, że podanie tych informacji miało charakter jedynie informacyjny i wywodzi, że ich podanie przesądzało zgodność oferty z warunkami zamówienia. Jest w ocenie Izby bezsporne, że opis przedmiotu zamówienia zawarty w załączniku nr 3 i 4 nie odnosi się do systemu ważenia.

Rzeczywiście jest tak, że w przedmiotowym środku dowodowym stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ i będącym specyfikacją techniczną Zamawiający wymagał podania w pkt 8.1 czy oferowany przedmiot zamówienia ma „*Możliwość określenia masy (ciężaru) ładunku*”. Nie ma jednak w treści OPZ wymagania aby oferowany podnośnik posiadał system ważenia. Opis przedmiotu zamówienia w ogóle nie zawiera takiego wymagania ani innych wymagań dotyczących wagi. Izba zadała Odwołującemu pytanie podczas rozprawy z czego Odwołujący wywodzi konieczność zaoferowania podnośnika z wagą i Odwołujący wskazał że z treści załącznika nr 4 WET i załącznika nr 3 do tego załącznika. Odwołujący wskazał też na pkt 12.1 w tabeli WET ppkt. 2 lit. b) i wynikający obowiązek dostarczenia szczegółowych danych technicznych zgodnie z załącznikiem nr 3. Jednak Izba wskazuje, że obowiązek ten odnosi się do etapu realizacji przedmiotu zamówienia. Odnosząc się do podniesionej przez Zamawiającego okoliczności udzielenia wyjaśnień do SWZ pismem z 23 czerwca 2026 r. Izba wskazuje, że choć pytania odnosiły się do określonych wątpliwości wynikających z niespójności między tabelą WET a załącznikiem nr 5 do SWZ, to Zamawiający udzielając odpowiedzi na te pytania konsekwentnie wskazał, że:

Zamawiający wymaga, by oferowany podnośnik spełniał wymagania określone w załączniku nr 4 do SWZ - Wymagania Eksploatacyjno – Techniczne Tabela „WYMAGANIA EKSPLOATACYJNO -TECHNICZNE PODNOŚNIK WIDŁOWY Z WYSIĘGNIKIEM TELESKOPOWYM O UDŹWIGU MIN. 4T” (pkt. od 1.1 – 15).

Zaznaczyć należy, że obaj wykonawcy, wobec których Odwołujący sformułował zarzut wypełnili załącznik nr 5 do SWZ w zakresie pkt 8.1 – 8.3, tj. podali czy w podnośniku jest „*Możliwość określenia masy (ciężaru) ładunku*”. Przystępujący podał „nie dotyczy” a drugi wykonawca podał „nie”. Zatem na poziomie wypełnienia załącznika i podania informacji nie ma niezgodności z wymogami zamówienia. Natomiast w ocenie Izby w okolicznościach tej sprawy takie wypełnienie spornych pozycji załącznika nr 5 do SWZ nie może skutkować uznaniem że oferty są niezgodne z warunkami zamówienia. Jak bowiem wynika z dokumentów zamówienia w tym zakresie w treści OPZ Zamawiający nie opisał wymagań. Natomiast aby można było mówić o niezgodności oferty z warunkami zamówienia, to te warunki muszą być przez Zamawiającego opisane w sposób niebudzący wątpliwości, co nie ma miejsca w tym postępowaniu o zamówienie. Odrzucenie oferty jest najdotkliwszą dla wykonawcy sankcją ponieważ eliminuje go z udziału w postępowaniu. Stąd też czynność odrzucenia oferty powinna mieć miejsce w sytuacjach nie budzących wątpliwości. Izba doszła do przekonania, że okoliczności tej sprawy nie pozwalają na wniosek, że oferta Przystępującego i oferta wykonawcy Lemarpol – Wózki Widłowe Sp. z o.o. są niezgodne z warunkami zamówienia z uwagi na zaniechanie zaoferowania podnośnika z systemem ważenia.

Przechodząc do zarzutu niezgodności treści oferty Przystępującego w zakresie niewykazania spełnienia normy emisji spalin Stage V, w ocenie Izby zarzut podlegał uwzględnieniu. Przede wszystkim wskazać należy, że w treści tabeli WET w pkt 9.4 Zamawiający wskazał „*Silnik spalinowy powinien spełniać normy emisji spalin Stage V (UE).*”, a w kolumnie „*dane techniczne/wymagania*” podał „*tak*”. Nie ma zatem wątpliwości, że wymaganie co do tego aby silnik spełniał normę emisji spalin Stage V było zawarte w dokumentach zamówienia. Następnie wskazać należy, że w celu wykazania zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych tj.

-Karty katalogowej producenta zawierającej dane techniczne oferowanego podnośnika;

-Uzupełniony załącznik nr 5 do SWZ - Specyfikacja techniczna.

Wraz z ofertą Przystępujący złożył ww. przedmiotowe środki dowodowe. Ze specyfikacji technicznej wynika, że zaoferowany został podnośnik z producent/typ silnika Cummins/F3.8.

W ocenie Izby mając na uwadze, że treść Załącznika nr 5 wskazywała na producenta i typ silnika, a w karcie katalogowej podana jest informacja odnosząca się do 3 norm, przy czym sporna norma Stage V została podana na stronie tytułowej i nie została wskazana w szczegółowej części karty katalogowej, może co najwyżej rodzić wątpliwości co do tego czy oferowany silnik spełnia normę Stage V, z uwagi na sposób prezentacji tych informacji w karcie katalogowej. Nie ma natomiast, wbrew twierdzeniom Odwołującego, podstaw aby w tych okolicznościach przesądzić, że przedmiotowy środek dowodowy nie potwierdza spełnienia spornego wymagania co do normy Stage V. Można co najwyżej uznać, że przedmiotowy środek dowodowy może budzić wątpliwości ze względu na sposób prezentacji zawartych w nim informacji.

Odnosząc się do przedstawionych przez Przystępującego dowodów co do tego zarzutu Izba wskazuje, że oświadczenie producenta z 4 sierpnia 2026 r. potwierdza że silniki Cummins F3.8 (oznaczenie odpowiadające podanemu w pkt 7.1 Załącznika nr 5 do SWZ) HELI model 40THCJ (oznaczenie odpowiadające podanemu w pkt 1.1 i 1.2 Załącznika nr 5 do SWZ) spełniają wymagania normy emisji spalin Stage V. Odwołujący wywodził, że przedmiotowy środek dowodowy wskazuje na silnik BeiJing CUMMINS F3.8. Nawet jeśli uznać, że są to jakiegoś rodzaju rozbieżności z Załącznikiem 5 (choć oznaczenie HELI model 40THCJ są analogiczne w karcie katalogowej i Załączniku nr 5), to zaistniałe wątpliwości należałoby w pierwszej kolejności wyjaśnić, nie jest to jednak okoliczność która powinna automatycznie skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Dowody złożone przez Odwołującego nie mogły przesądzić o niezgodności treści oferty Przystępującego z warunkami zamówienia ponieważ na tych materiałach również jest oznaczenie Stage V. Odnosząc się do dowodu złożonego z pismem Przystępującego z 6 września 2026 r. Izba miała na uwadze, że dowód ten powstał w toku postępowania odwoławczego i Zamawiający również nie dysponował tym dowodem (podobnie jak oświadczeniem z 4 sierpnia 2026 r.) podczas badania i oceny ofert. Dowód ten nie wyjaśnia natomiast wszystkich wątpliwości wynikających z karty katalogowej, w szczególności czemu w jej części szczegółowej nie podano normy Stage V, tylko wynika ona jedynie ze strony tytułowej przedmiotowego środka dowodowego i jakie to ma znaczenie dla oceny wykazania że ta norma jest spełniona przez silnik.

W związku z powyższym Izba uznała, że w tym zakresie odwołanie należało uwzględnić lecz nie ze skutkiem powodującym odrzucenie oferty. W ocenie Izby całościowa lektura odwołania, w szczególności argumentacja podniesiona w kontekście zarzutu naruszenia art. 16 ustawy Pzp, pozwoliła na przyjęcie, że orzekając w granicach zarzutów odwołania, możliwe jest jego uwzględnienie i nakazanie wyjaśnienia przedmiotowego środka dowodowego. Wezwanie do wyjaśnień powinno obejmować w ocenie Izby co najmniej powyższe wątpliwości. Izba miała na uwadze, że w celu weryfikacji treści oferty Zamawiający odwołał się do dodatkowych materiałów odnoszących się do silnika (stanowisko z pkt 15 odpowiedzi na odwołanie), jednak zwraca uwagę, że zgodnie z zasadami postępowania okoliczność ta powinna zostać potwierdzona przez przedmiotowy środek dowodowy. W okolicznościach tej sprawy sposób prezentacji informacji w przedmiotowym środku dowodowym budzi wątpliwości i zasadne jest ich wyjaśnienie. Badanie i ocena ofert to czynność, którą przeprowadza zamawiający, nie jest rolą Izby wyręczać zamawiającego, lecz oceniać czynności w granicach zarzutów odwołania. Mając to na uwadze Izba uwzględniła odwołanie w zakresie odnoszącym się do normy Stage V i nakazała Zamawiającemu wyjaśnienie przedmiotowego środka dowodowego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 7 ust. 2 pkt 1) związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1) i 2) lit b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....