

**WYROK**

Warszawa, dnia 10 września 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Michał Pawłowski**

Protokolant:           Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2026 r. przez wykonawcę SYSMEX Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Rzeszowie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy WERFEN Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę SYSMEX Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika, kwotę 236 zł 50 gr (dwieście trzydzieści sześć złotych pięćdziesiąt groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem kosztów dojazdu pełnomocnika na rozprawę i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Rzeszowie na wynagrodzenie pełnomocnika.

2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

**Sygn. akt KIO 3715/26**

**Uzasadnienie**

Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Rzeszowie, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi

w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„dostawę odczynników, materiałów kontrolnych, materiałów zużywalnych i eksploatacyjnych do badań z zakresu diagnostyki krzepnięcia metodami krzepnięciowymi, chromogennymi oraz immunologicznymi wraz z dzierżawą i instalacją analizatora”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 23 czerwca 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00304374/01.

W dniu 28 lipca 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca SYSMEX Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą SYSMEX”, wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na badaniu i ocenie ofert oraz zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy WERFEN Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „wykonawcą WERFEN”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

1) art. 16 pkt 1 ustawy PZP, tj. prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który narusza zasadę równości oraz utrudnia uczciwą konkurencję (zarzut nr 1),

2) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez dokonanie wadliwej czynności oceny oferty wykonawcy WERFEN, a także

dokonanie wadliwego wyboru oferty wykonawcy WERFEN, która to oferta nie posiada ustawowych znamion definicji oferty najkorzystniejszej (zarzut nr 2),

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy WERFEN, albowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (zarzut nr 3).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie wniesionego odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby ten unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonał ponownie czynności oceny merytorycznej oferty wykonawcy WERFEN.

W uzasadnieniu najdalej idącego zarzutu odwołania, tj. zarzutu nr 3 dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP wykonawca SYSMEX podał, że Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ (OPZ) wymagał skalkulowania w tabeli miana inhibitora czynnika VIII i IX oddzielnie od czynnika VIII i IX. Zamawiający przygotował dokładną formułę, z jaką oczekiwał, że zostanie policzona ta wartość. Została ona umieszczona w tabeli znajdującej się w części II, punkcie 3 OPZ. Kluczowe w tym zakresie są rzędy nr 5 i 6 tabeli. Odwołujący dodał, że w toku całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do tych kwestii nie zostały zadane pytania o zmianę sposobu kalkulacji. Zamawiający nie modyfikował również OPZ, w tym nie zmieniał sposobu wyliczania odczynnika do mian inhibitora czynnika VIII i IX. W Załączniku nr 2 do SWZ – Wykazie ilościowo-cenowym Zamawiający wymagał dokonania oznaczeń z wyszczególnieniem wszystkich wykorzystywanych w danym oznaczeniu odczynników i materiałów, włącznie z podaniem ich ilości, zabezpieczających wykonanie wymaganej liczby poszczególnych oznaczeń. Zdaniem Odwołującego wykonawca WERFEN nie wypełnił tego Formularza w sposób należyty, a wypełniony Formularz cenowy rażąco naruszał wymagania postawione przez Zamawiającego. Wynika z tego, że oferta wykonawcy WERFEN nie sprostала wymogom zamówienia, co powinno skutkować odrzuceniem wadliwej oferty.

Odwołujący dodał, że Zamawiający przy tworzeniu wykazu ilościowo-cenowego przyjął określoną przez siebie metodykę kalkulowania ceny oferty. Zamawiający wymagał, aby pozycje określone w Formularzu cenowym porządkowały sposób skalkulowania ceny oferty i zawierały elementy konieczne do wyceny. Jednocześnie Zamawiający w żadnym miejscu w SWZ nie dopuścił swobody w skalkulowaniu ceny oferty, tj. wymagał ścisłego przestrzegania kalkulacji ceny oferty, zgodnie z podanym wzorem i formularzem. Choć wykonawcę WERFEN jest podmiotem niezależnym, dysponującym autonomią woli, to jednakże w ocenie Odwołującego autonomia ta doznaje ograniczenia poprzez narzucenie przez Zamawiającego określonego sposobu sporządzania oferty. Poza tym Odwołujący podniósł, że ustawodawca przewidział wystąpienie sytuacji, w której któryś z dokumentów zamówienia, bądź konkretne zapisy dokumentów pozostają dla wykonawcy niezrozumiałe. Wówczas zgodnie z przepisami ustawy PZP wykonawca ma prawo i obowiązek wyjaśniać wątpliwości poprzez składane zapytania w zakresie właściwego rozumienia zapisów i wymagań zawartych w SWZ i załącznikach. W tym postępowaniu żadne pytanie nie zostało zadane w zakresie Wykazu ilościowo-cenowego, czy też formuł kalkulacji odczynnika do mian inhibitora czynnika VIII i IX. Z uwagi na to Odwołujący przyjął, że w zakresie objętym sporem Zamawiający nie dopuścił żadnego innego sposobu wypełniania formularza, aniżeli ten, który jasno wynika z załącznika do SWZ.

Następnie Odwołujący wskazał, że wykonawca WERFEN wypełnił Formularz w sposób dowolny, niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Według tego wykonawcy odczynniki do oznaczania miana inhibitora czynnika VIII i IX mają znajdować się razem z odczynnikami do oznaczania czynników VIII i IX. Analiza Formularza prowadzi do wniosku, że tak naprawdę nie wiadomo, ile zostało przeznaczonych odczynników do oznaczenia aktywności czynnika VIII i IX, a ile do miana inhibitora czynnika VIII i IX. Czyni to oferty niedającymi się w żaden sposób porównać, natomiast niemożność obiektywnego porównania ofert wynika z naruszenia reguł postępowania przez wykonawcę WERFEN, a nie przez Odwołującego. Utrzymanie aktualnie występującego stanu faktycznego, gdzie oferta wykonawcy WERFEN pozostaje ofertą wybraną, najkorzystniejszą, prowadzi do sytuacji, w której zasadniczą korzyść odnosi podmiot działający w sposób niezgodny z dokumentami zamówienia, kosztem podmiotu gotowego do podporządkowania się wymogom stawianym przez Zamawiającego. Analiza podstawy prawnej odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP pozwala na stwierdzenie, że oczywistym warunkiem dokonania takiej czynności z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia powinno być precyzyjne i jednoznaczne określenie tych wymagań przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Z ostrożności Odwołujący podniósł, że ewentualna argumentacja wykonawcy WERFEN, która prawdopodobnie zmierzałaby do dowodzenia, że przyjęty przez niego sposób wyliczenia ceny oferty zasadniczo prowadził do jednakowego rezultatu, niezależnie od tego, w jaki sposób wypełniono by Formularz ilościowo-cenowy, pozostaje w przedmiotowym stanie faktycznym bez znaczenia. Tak długo, jak istnieją jasne dla wszystkich uczestników postępowania wymogi formalne sporządzania ofert oraz gdy wymogi te nie są kwestionowane, wykonawcy są zmuszeni do respektowania tych wymogów i nie mogą działać w sposób dowolny. Podnoszony przez Odwołującego zarzut ma charakter stricte formalny, ale kluczowy z perspektywy funkcji gwarancyjnej prawa zamówień publicznych i realizacji

zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie jest to, jak wskazuje wykonawca WERFEN „nadmiernie formalistyczna interpretacja zapisów SWZ, oderwana zarówno od rzeczywistej metodyki wykonywania badań, jak i od faktycznej treści złożonej oferty”. Polskie i unijne prawo zamówień publicznych nie przewiduje metod uprzywilejowywania wykonawców w postępowaniach konkurencyjnych, gdyż stałoby to w sprzeczności z podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych. Według Odwołującego nie może być więc miejsca na umożliwianie wybranym wykonawcom „przebiegania” w wymogach, które uważają, że chcą spełnić i tych, których nie chcą spełnić. Odwołujący zaznaczył, że sytuacja wywołana przez wykonawcę WERFEN powoduje, że nie sposób dokonać obiektywnego porównania ofert złożonych w postępowaniu, przy czym jedyną ofertą niezgodną z wymogami Zamawiającego jest właśnie oferta wykonawcy WERFEN. W opinii Odwołującego, gdyby pozwolić na taki stan rzeczy, to w sposób bezpośredni dochodzi do naruszenia równości wykonawców w postępowaniu, a funkcja gwarancyjna prawa zamówień publicznych, która narzuca na wykonawców konieczność podporządkowania się wymogom postępowania narzuconym przez zamawiających przestaje być realizowana, gdyż nie zapewnia się jasnych i klarownych kryteriów oceny ofert, co wpływa na konkurencję między uczestnikami postępowania. Odwołujący podkreślił, że brak ilości i cen za poszczególne odczynniki w wymienionych trybach badań stanowi podstawę do odrzucenia oferty, ponieważ nie można określić elementów istotnych dla przyszłego zobowiązania umownego, na podstawie których wyliczane będzie wynagrodzenie wykonawcy i dokonywane będą ewentualne zmiany tego wynagrodzenia w dopuszczalnym przez ustawę zakresie. Odniesienia, jakie poczynił wykonawca WERFEN przy oferowanych niewycenionych odczynnikach, nie wskazują w sposób jednoznaczny na zaoferowanie odpowiedniej ilości odczynników do wskazanych oznaczeń zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Według Odwołującego opisane naruszenia dotyczące zaniechań w uzupełnianiu Formularza ilościowo-cenowego oraz niedostarczenie informacji wymaganych przez Zamawiającego musi zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP skutkować odrzuceniem oferty, gdyż ta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis ten wskazuje, że odrzucenie oferty w takiej sytuacji jest obowiązkiem Zamawiającego, a ustawa nie przyznaje mu w tym miejscu żadnej dyskrecjonalności, w związku z tym z uwagi na złożenie oferty niezgodnej z warunkami zamówienia Zamawiający nie ma innego wyboru, aniżeli odrzucić ofertę wykonawcy WERFEN.

W zakresie zarzutów nr 1 i 2 odwołania Odwołujący wskazał, że są to zarzuty wynikowe i pozostają w bezpośrednim związku przyczynowo-skutkowym z zarzutem nr 3.

**Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca WERFEN. Ze względu na brak wad formalnych, a także wykazanie interesu w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 12 sierpnia 2026 r. i stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcy WERFEN zawarte zarówno w jego zgłoszeniu przystąpienia z dnia 3 sierpnia 2026 r., jak i w dalszym piśmie z dnia 7 września 2026 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej. Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem III ust. 1 i 2 SWZ przedmiotem zamówienia jest dostawa odczynników, materiałów kontrolnych, materiałów zużywalnych i eksploatacyjnych do badań z zakresu diagnostyki krzepnięcia metodami krzepnięciowymi, chromogennymi oraz immunologicznymi wraz z dzierżawą i instalacją analizatora. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 1 do SWZ.

W Dziale II ust. 2 OPZ Zamawiający wymagał dostawy odczynników do wykonywania badań z zakresu diagnostyki krzepnięcia, w tym w poz. nr 8 odczynników do oznaczenia aktywności czynnika VIII metodą krzepnięciową, w poz. nr 9 odczynników do oznaczenia aktywności czynnika IX metodą krzepnięciową, w poz. nr 21 odczynników do oznaczenia aktywności czynnika VIII metodą chromogenną i w poz. nr 22 odczynników do oznaczenia aktywności czynnika IX metodą chromogenną. Jednocześnie w dodatkowych wymaganiach Zamawiający zastrzegł w pkt 5, że odczynniki do miana inhibitora czynnika VIII należy skalkulować tak, aby jedno badanie zawierało 16 oznaczeń (próbka wyjściowa + 15 rozcieńczeń), tj. 3200 badań na 24 miesiące, a odczynniki należy skalkulować oddzielnie od oznaczenia czynnika VIII, natomiast w pkt 6, że odczynniki do miana inhibitora czynnika IX należy skalkulować tak, aby jedno badanie zawierało 16 oznaczeń (próbka wyjściowa + 15 rozcieńczeń), tj. 1600 badań na 24 miesiące, a odczynniki należy skalkulować oddzielnie od oznaczenia czynnika IX.

Na pytanie wykonawcy nr 12 do SWZ o treści „Prosimy o weryfikację zapisów „Odczynniki do miana inhibitora VIII i IX należy skalkulować tak aby jedno badanie zawierało 16 oznaczeń””. Zwracamy uwagę, że zgodnie z powszechną praktyką laboratoryjną i praktycznymi zaleceniami podawanymi na szkoleniach IHiT, ilość rozcieńczeń jest zwykle dostosowana do znalezionej poziomu inhibitora. Tak dużą ilość rozcieńczeń jak 15 wykonuje się jedynie w próbkach o bardzo wysokim mianie inhibitora. Literalne zastosowanie takiego zapisu prowadzi do konieczności zaoferowania nadmierowej ilości osocza deficytowego. Prosimy o zmianę tych zapisów tak by jedno badanie inhibitora zawierało mniejszą ilość oznaczeń czynnika np. 6 oznaczeń (próbka wyjściowa + 5 rozcieńczeń). Ponadto zapisy wykonywania 16 oznaczeń dla jednego badania inhibitora z jednoczesnym zapisem ograniczającym ilość badań z fiolki osocza deficytowego odpowiedniego czynnika jedynie do 10 oznaczeń, kolidują ze sobą, gdyż dosłowne ich zastosowanie oznaczałoby konieczność niepotrzebnej starty osocza deficytowego (fiolki zawierają więcej niż 10 oznaczeń i mogą być wykorzystane w pełni przy jednoczesnym wykonywaniu rozcieńczeń próbek przy oznaczaniu inhibitora). Prosimy, aby dla czynnika VII i IX nie było ograniczenia wykonywania tylko 10 oznaczeń z jednej fiolki” Zamawiający w dniu 30 czerwca 2026 r. udzielił następującej odpowiedzi: „Odczynniki od oznaczenia miana inhibitora czynnika VIII i IX należy skalkulować licząc jedną ampułkę na jedno oznaczenia miana”.

Izba ustaliła ponadto, że wykonawca WERFEN zaoferował Zamawiającemu w Wykazie ilościowo-cenowym:

- w pozycji nr 9 – 27 opakowań odczynnika do oznaczania aktywności czynnika VIII o numerze katalogowym produktu 0.,
- w pozycji nr 10 – 22 opakowania odczynnika do oznaczania aktywności czynnika IX o numerze katalogowym produktu 0.,
- w pozycji nr 22 – 20 opakowań odczynnika do oznaczania miana inhibitora czynnika VIII o numerze katalogowym produktu 0.,
- w pozycji nr 23 – 10 opakowań odczynnika do oznaczania aktywności czynnika IX o numerze katalogowym produktu 0..

Pismem z dnia 13 lipca 2026 r. wykonawca SYSMEX zasygnalizował Zamawiającemu, że wykonawca WERFEN niezgodnie z zapisami SWZ wskazał, że odczynniki do oznaczania miana inhibitora czynnika VIII i IX mają znajdować się razem z odczynnikami do oznaczania czynników VIII i IX. Wykonawca SYSMEX zwrócił uwagę, że nie wiadomo, ile zostało przeznaczonych odczynników do oznaczenia aktywności czynnika VIII i IX, a ile do miana inhibitora czynnika VIII i IX i w związku z tym ofert w żaden sposób nie da się porównać. Według tego wykonawcy opisane zaniechanie w uzupełnieniu Formularza cenowego oraz niedostarczenie informacji wymaganych przez Zamawiającego powinno skutkować odrzuceniem oferty jako niespełniającej warunków stawianych wykonawcom, którzy przystępują do potencjonalnego postępowania przetargowego. W przypadku braku wyceny dla pozycji w Formularzu cenowym Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę wykonawcy, ponieważ nie ma możliwości poprawienia oferty, co powinno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia.

Następnie Zamawiający w dniu 16 lipca 2026 r. wezwał wykonawcę WERFEN na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie wątpliwości przedstawionych w piśmie wykonawcy SYSMEX.

W dniu 20 lipca 2026 r. wykonawca WERFEN udzielił Zamawiającemu odpowiedzi na jego wezwanie wskazując, że zarzuty wykonawcy SYSMEX w stosunku do jego oferty są bezzasadne, ponieważ opierają się na nadmiernie formalistycznej interpretacji zapisów SWZ, oderwanej zarówno od rzeczywistej metodyki wykonywania badań, jak i od faktycznej treści złożonej oferty. Wykonawca WERFEN potwierdził, że jego oferta obejmuje wszystkie wymagane produkty i wszystkie wymagane ceny, a także wszystkie produkty niezbędne do wykonywania oznaczeń czynników VIII i IX oraz inhibitorów zostały zaoferowane i wycenione. Rozbieżność z zapisami SWZ, która ma czysto formalny charakter dotyczy wyłącznie sposobu przyporządkowania części osocza deficytowych do poszczególnych pozycji formularza cenowego. Nie dotyczy ona: a) braku zaoferowania produktu, b) braku podania ceny, c) nieprawidłowej liczby oferowanych opakowań, d) zmiany zakresu zobowiązania wykonawcy, e) ani możliwości realizacji zamówienia. Całkowita liczba zaoferowanych opakowań osocza deficytowych czynnika VIII i IX została skalkulowana prawidłowo i odpowiada wymaganiom Zamawiającego.

Wykonawca WERFEN podniósł również, że nieprawdziwe jest stwierdzenie w notatce wykonawcy SYSMEX, że w jego ofercie „nie wiadomo, ile zostało przeznaczonych odczynników do oznaczenie aktywności czynnika VIII i IX, a ile do miana inhibitora czynnika VIII i IX. Wobec powyższego ofert w żaden sposób nie da się porównać” ponieważ Zamawiający w wyjaśnieniach do SWZ z dnia 30 czerwca 2026 r. jednoznacznie określił ilość osocza deficytowego wymaganą do oznaczeń inhibitorów, wskazując liczbę jednej ampułki fiolki na jedno oznaczenie inhibitora. W wyjaśnieniach do SWZ z dnia 30 czerwca 2026 r. można znaleźć odpowiedź na pytanie nr 12: „Odczynniki do oznaczenia miana inhibitora czynnika VIII i IX należy skalkulować licząc jedną ampulkę na jedno oznaczenie” (pytanie wykonawcy odnosiło się do osocza deficytowego można więc przyjąć, że odpowiedź odnosi się właśnie do osocza deficytowego). W konsekwencji, posiadając: a) całkowitą liczbę zaoferowanych opakowań osocza deficytowego, b) numer katalogowy oferowanych opakowań osocza deficytowego pozwalający na określenie właściwości tych produktów, na podstawie ogólnodostępnych i powszechnie publikowanych informacji, w tym ilości ampulek w opakowaniu, c) informację wynikającą z SWZ dotyczącą liczby ampulek wymaganych do oznaczeń inhibitorów – można w sposób jednoznaczny ustalić liczbę opakowań przeznaczonych do oznaczeń czynników VIII i IX poprzez proste odjęcie ilości opakowań wymaganej do oznaczeń inhibitorów od całkowitej liczby zaoferowanych opakowań podanej w ofercie, co wykonawca zilustrował Załącznikiem nr 1 do swojej odpowiedzi. Nie jest to działanie oparte na domysłach, ale odtworzenie informacji wynikających wprost z dokumentacji postępowania oraz z zaoferowanych produktów o określonych numerach katalogowych.

Wykonawca WERFEN zwrócił też uwagę, że interpretacja zapisu dotyczącego dodatkowych wymagań z pkt 5 i 6 OPZ, którego niespełnianie mu zarzucono, zakłada nieuzasadnione i nieznajdujące odzwierciedlenia w samym zapisie zawężenie pojęcia „odczynniki” wyłącznie do osocza deficytowych. Natomiast profesjonalna wiedza z zakresu diagnostyki hemostazy wskazuje, że wykonanie oznaczeń czynników VIII i IX, oraz oznaczeń mian inhibitorów tych czynników wymaga zastosowania całego zestawu elementów metody analitycznej, w tym m. in.: a) osocza deficytowego danego czynnika, b) odpowiedniego odczynnika APTT. Analogicznie oznaczenie inhibitora wymaga zastosowania nie tylko osocza deficytowego, ale również: a) odpowiedniego odczynnika APTT, b) osocza prawidłowego stanowiącego źródło badanego czynnika, c) buforu oraz pozostałych elementów wymaganych przez procedurę analityczną. Nie istnieje zatem jeden pojedynczy produkt handlowy stanowiący samodzielny „odczynnik do oznaczania inhibitora” czy „odczynnik do oznaczenia czynników”. Jest to procedura wykonywana z wykorzystaniem kilku wzajemnie powiązanych elementów (produktów o różnych numerach katalogowych). Z tych składników używanych do oznaczeń czynników krzepnięcia VIII i IX oraz ich inhibitorów oprócz osocza deficytowego co najmniej odczynnik do APTT bezspornie spełnia definicję odczynnika używanego do tych oznaczeń. Na podstawie zapisu, którego niespełnianie zarzuca mu wykonawcy SYSMEX wykonawcy mieli więc obowiązek nie tylko uwzględnić wymaganą ilość testów kalkulując samo osocze deficytowe, lecz również inne elementy składowe oznaczeń, w tym odczynnik do APTT. Wykonawcy mieli także rozdzielić „odczynniki do oznaczeń czynników” i „odczynniki do oznaczeń inhibitorów” (SWZ nie mówiła, że chodzi tylko o odczynnik – osocze deficytowe). Nie dokonał tego żaden wykonawca, w tym również wykonawca SYSMEX. Odrzucenie tylko oferty wykonawcy WERFEN z tego powodu, stanowiłoby więc rażący przykład nierównego traktowania wykonawców.

Wykonawca WERFEN podkreślił, że literalne brzmienie wyjaśnień do SWZ odnosiło się do konieczności oddzielnego wykazania „odczynników” do oznaczeń czynników oraz inhibitorów. Pojęcie „odczynniki” do oznaczeń czynników krzepnięcia i ich inhibitorów jest pojęciem szerszym niż „osocze deficytowe”. Jeżeli intencją Zamawiającego było wyłącznie wymaganie oddzielnego wykazania ilości osocza deficytowych przeznaczonych do poszczególnych badań, wymóg ten powinien zostać określony wprost. Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji niejednoznacznego sformułowania wymagań, jeżeli przygotowali ofertę zgodnie z profesjonalnym rozumieniem przedmiotu zamówienia oraz zapewнили kompletność wszystkich elementów koniecznych do realizacji badań. Wykonawca WERFEN zauważył, że rozbijanie opakowań handlowych oraz wszystkich elementów procedury

analitycznej oznaczenia czynników i inhibitorów na drobniejsze składniki przypisywane pojedynczym oznaczeniom prowadzi do sztucznego komplikowania Formularza cenowego. Odzwierciedleniem tego jest opisane w wyjaśnieniach niespełnienie literalnych zapisów SWZ przez obu wykonawców. Wykonawca WERFEN wskazał, że zapisy te nie mają dla samej treści oferty istotnego znaczenia, wbrew temu co w swoim piśmie twierdzi wykonawca SYSMEX. Rozbicie tych pozycji nie niesie żadnych praktycznych implikacji, jeśli chodzi o sam sposób realizacji umowy. Zamawiający nie będzie przecież zamawiał oddzielnie odczynników do oznaczania czynnika VIII i IX a oddzielnie do oznaczeń inhibitorów – do obu typów oznaczeń stosowane są opakowania o tym samym numerze katalogowym i takiej samej cenie. Zawartość poszczególnych opakowań jednostkowych będzie wykorzystywana do wykonywania obu typów oznaczeń.

W ocenie wykonawcy opisane uchybienie, dotyczące braku rozbicia opakowań osoczy deficytowych na pozycje do oznaczeń czynników i pozycje do oznaczeń inhibitorów, o ile zostanie uznane za niezgodność z dokumentami zamówienia, stanowi inną omyłkę w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, ponieważ sposób jej usunięcia wynika jednoznacznie z dokumentacji postępowania: a) Zamawiający określił jednoznacznie liczbę fiolek (ampulek) wymaganych do oznaczeń inhibitorów, b) wykonawca podał całkowitą liczbę opakowań, więc ilość fiolek przewidzianych do oznaczeń czynników można łatwo obliczyć, c) produkty w ofercie zostały jednoznacznie zidentyfikowane poprzez numery katalogowe, d) ceny jednostkowe wszystkich produktów zostały wskazane, nie zmienia się ich ilość. Poprawienie wskazanego przyporządkowania nie powoduje żadnej istotnej zmiany treści oferty, ponieważ nie zmienia ceny, zakresu świadczenia ani ilości zaoferowanych produktów, a poprawianie omyłek niemających istotnego wpływu na treść oferty jest dobrze ugruntowane w orzecznictwie Izby.

Wykonawca WERFEN podsumował, że jego oferta jest kompletna i obejmuje wszystkie produkty oraz ich ceny, wymagane do wykonania oznaczeń czynników VIII i IX oraz inhibitorów tych czynników. Opisane uchybienie dotyczy wyłącznie sposobu prezentacji danych w Formularzu cenowym i nie wpływa na zakres, wartość ani możliwość realizacji zamówienia. W związku z tym wykonawca WERFEN wniósł o uznanie, że jego oferta w pełni spełnia wymagania SWZ, wskazana różnica w przyporządkowaniu produktów do pozycji ma charakter wyłącznie formalny, ewentualnie stanowi ona omyłkę możliwą do poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP i brak jest podstaw do odrzucenia jego oferty.

Ostatecznie Zamawiający wybrał ofertę wykonawcy WERFEN jako najkorzystniejszą w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 8 września 2026 r. oraz zapoznaniu się z pismem i ustnymi stanowiskami stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcy WERFEN rozpoznała merytorycznie odwołanie wniesione przez wykonawcę SYSMEX i stwierdziła, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Wykonawca SYSMEX zarzucił Zamawiającemu we wniesionym odwołaniu naruszenie:

- art. 16 pkt 1 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- art. 239 ustawy PZP, który w ust. 1 stanowi, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, natomiast w ust. 2 stwierdza, że najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziwszy naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy uznała, że odwołanie podlega oddaleniu w całości, natomiast sama czynność Zamawiającego polegająca na wyborze oferty wykonawcy WERFEN jako najkorzystniejszej w postępowaniu była prawidłowa.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej we wniesionym odwołaniu wykonawca SYSMEX nie wykazał niezgodności oferty swojego konkurenta – wykonawcy WERFEN z SWZ. Nie budzi wątpliwości w literaturze prawa zamówień publicznych, iż niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z warunkami zamówienia określonymi w art. 7 pkt 29 ustawy PZP, czyli w sposób, który nie odpowiada wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia. Chodzi więc zarówno o aspekt merytoryczny zaoferowanego przez wykonawców świadczenia, jak i aspekt merytoryczny samych wymagań Zamawiającego, zwłaszcza w odniesieniu do zakresu świadczenia, jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Jednocześnie ocena zgodności konkretnej oferty z warunkami zamówienia powinna następować wyłącznie

w oparciu o literalne brzmienie postanowień SWZ, a przy tym nie powinno się nakładać na wykonawców obowiązków wprost niewynikających z zapisów dokumentacji postępowania.

Izba rozpoznając sprawę ustaliła, że wykonawca WERFEN składając w przedmiotowym postępowaniu swoją ofertę w Wykazie Ilościowo-cenowym w pozycji nr 9 odczynniki do oznaczania aktywności czynnika VIII ujął również pozycję nr 22 obejmującą odczynniki do oznaczania miana inhibitora czynnika VIII, natomiast w pozycji nr 10 odczynniki do oznaczania aktywności czynnika IX ujął także pozycję nr 23 odczynniki do oznaczania miana inhibitora czynnika IX. Jednocześnie wypełniając w Wykazie ilościowo-cenowym pozycje nr 22 i 23 wykonawca WERFEN w sposób wyraźny wskazał, że pozycje te zostały już ujęte w innych pozycjach Wykazu. Izba ustaliła ponadto, że w odniesieniu do każdego z rodzajów odczynników uczestnik postępowania zaoferował produkty o tym samym numerze katalogowym i w tej samej cenie, tj. w przypadku pozycji nr 9 i 22 był to produkt o numerze katalogowym 0., zaś w przypadku pozycji nr 10 i 23 był to produkt o numerze katalogowym 0.. Wykonawca WERFEN w złożonych w dniu 20 lipca 2026 r. wyjaśnieniach wytłumaczył dokładnie, dlaczego w taki a nie inny sposób wypełnił Wykaz ilościowo-cenowy.

W ocenie Izby w warunkach przedmiotowego postępowania ujęcie w jednej pozycji Wykazu ilościowo-cenowego wyceny dwóch różnych rodzajów odczynników, bez wskazania liczby opakowań oferowanego produktu dla każdego z rodzajów odczynników z osobna, nie stanowiło wcale o niezgodności złożonej oferty z warunkami zamówienia, lecz było inną omyłką polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty, którą Zamawiający powinien był poprawić w oparciu o art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP i zawiadomić o tym niezwłocznie zainteresowanego wykonawcę. Izba uznała, biorąc pod uwagę zapisy dokumentacji postępowania, w tym OPZ i odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 12 do SWZ, gdzie Zamawiający określił jednoznacznie liczbę fiolek wymaganych do oznaczeń inhibitorów czynników, że na podstawie zwykłej operacji matematycznej możliwe było również obliczenie liczby opakowań z fiolkami wymaganymi do oznaczania aktywności czynnika. Zatem mając do dyspozycji dane wynikające wprost z treści dokumentacji postępowania można było poprawić omyłki w treści Wykazu wykonawcy WERFEN, które nie powodowały istotnej zmiany treści oferty tego wykonawcy.

Izba uznała więc, że uczestnik postępowania słusznie wywodził, iż zarzuty odwołania sprowadzają się jedynie do zakwestionowania sposobu prezentacji przez niego części danych w Wykazie ilościowo-cenowym. W przedmiotowej sprawie nie wystąpiła bowiem żadna sytuacja, którą można by zakwalifikować jako niezgodność oferty wykonawcy WERFEN z warunkami zamówienia, tj. np. brak wyceny całego przedmiotu zamówienia, zaoferowanie przez tego wykonawcę innego przedmiotu zamówienia niż oczekiwany przez Zamawiającego, w tym przedmiotu nieodpowiadającego wymaganiom określonym w warunkach zamówienia, czy też brak uwzględnienia w wycenie wszystkich wymogów i elementów, jakie postawił Zamawiający.

Mając powyższe na uwadze brak było podstaw do uwzględnienia odwołania zarówno w zakresie najdalej idącego zarzutu odwołania dotyczącego niezgodności oferty wykonawcy WERFEN z warunkami zamówienia (zarzut nr 3), jak i pochodnych zarzutów odnoszących się do naruszenia w toku prowadzonego postępowania przez Zamawiającego podstawowych zasad prawa zamówień publicznych określonych w art. 16 pkt 1 ustawy PZP (zarzut nr 1) i kryteriów oceny ofert (zarzut nr 2).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z jego wynikiem, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw.

z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Krajowa Izba Odwoławcza zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrot uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego obejmujący wydatek na wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3 600 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**