

WYROK

Warszawa, dnia 10 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2026 r. przez wykonawcę FlexiPower sp. z o.o. s.k. z siedzibą w Kudrowicach, 97-200 Pabianice w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Konin przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Antinus sp. z o.o. z siedzibą w Radziwiłłowie

orzeka

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu III dotyczącego wniesienia

wadium przez przystępującego – wobec cofnięcia zarzutu;

1.2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

2.1. Kosztami postępowania obciąża odwołującego FlexiPower sp. z o.o. s.k. z siedzibą w Kudrowicach zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania;

2.2. Zasądza od FlexiPower sp. z o.o. s.k. z siedzibą w Kudrowicach na rzecz Miasta Konin kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu uzasadnionych kosztów wynagrodzenia za zastępstwo prawne strony,

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Miasto Konin prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Instalacja systemów odnawialnych źródeł energii dla mieszkańców Miasta Konina” Nr ogłoszenia: Dz.U. UE S nr OJ S 84/2026 30/04/2026

Odwołujący: FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kudrowicach wniósł 24 lipca 2026 r. odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, zaniechaniu odrzucenia oferty Antinus sp. z o.o. oraz odrzuceniu oferty FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

I. art. 226 ust. 1 pkt 7 pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1-3 ustawy z dnia 16

kwietnia 1993 r. u.z.n.k. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 pzp przez bezpodstawne uznanie, że złożenie oferty i przedmiotowych środków dowodowych przez Odwołującą stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji wskutek rzekomego posłużenia się nieautentycznym certyfikatem TÜV SÜD nr Z2 073925 0106 Rev. 03, podczas gdy Zamawiający oparł swoje stanowisko na jednozdaniowej korespondencji e-mail, naruszając zasadę przejrzystości i równego traktowania wykonawców oraz pozbawiając Odwołującą możliwości złożenia wyjaśnień i odniesienia się do okoliczności uzyskanych przez Zamawiającego,

II. art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp – przez błędne i bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującej z uwagi na rzekomą niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie zaoferowanego modułu fotowoltaicznego Chinaland model SUN46048MD-H12RS (460 Wp):

a) z uwagi na błędne utożsamienie przez Zamawiającego ewentualnej wątpliwości co do dodatkowo złożonego certyfikatu z nieistnieniem wykazania rzeczywistej niezgodności technicznej samego produktu z SWZ/PFU, podczas gdy sam Zamawiający w Cz. V pkt 6.2 SWZ oraz tabeli weryfikacji w PFU (str. 55) jako podstawowy środek dowodowy określił

kartę katalogową producenta, a przedłożona karta techniczna zaoferowanego modułu SUN460-48MD-H12RS jednoznacznie potwierdza spełnienie wszystkich minimalnych parametrów technicznych określonych w PFU;

b)w oparciu o nadinterpretację oświadczenia producenta jako dowodu na brak istnienia i brak przebadania typu urządzenia przed terminem składania ofert, podczas gdy sformułowanie to stanowi standardowe określenie dotyczące wyprodukowania konkretnej partii towaru pod zamówienie.

III.Art. 226 ust. 1 pkt 14 p.z.p. – przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy ANTINUS Sp. z o.o., pomimo że wadium w pieniądzu nie zostało skutecznie wniesione przed upływem terminu składania ofert tj. nie zaksięgowano środków na rachunku bankowym Zamawiającego do dnia 18 maja 2026 r. do godz. 12:20,

IV.art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.– przez zaniechanie odrzucenia oferty ANTINUS Sp. z o.o., podczas gdy zaoferowane moduły fotowoltaiczne nie spełniają wymagań PFU w zakresie:

a)okresu gwarancji dla instalacji na gruncie podczas gdy oficjalne Warunki Gwarancji producenta HT-SAAE/HT-LYG przewidują dla montażu na gruncie gwarancję 15 lat, podczas gdy Zamawiający w minimalnych wymogów dla modułów fotowoltaicznych (Tabela, str. 54 – 55 PFU) wymaga min. 20 lat;

b)tolerancji mocy – Zamawiający wymagał dodatkowej tolerancji mocy (Tabela, str. 54 – 55 PFU) bez wartości ujemnych, wyłącznie na poziomie podczas gdy z karty katalogowej producenta zaoferowanych modułów wynika tolerancja mocy obejmująca wartości ujemne

względnie art. 107 ust. 2 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 p.z.p. z uwagi na fakt, że w tożsamej sytuacji faktycznej i przy powzięciu wątpliwości co do treści karty katalogowej modułów fotowoltaicznych zaoferowanych przez Odwołującą, zawierających inne wartości dla tolerancji mocy oraz temperatury pracy modułu, Zamawiający skierował do Odwołującej szczegółowe wezwanie do wyjaśnień i uzupełnień przedmiotowych środków dowodowych, podczas gdy ofertę ANTINUS Sp. z o.o. uznał za prawidłową z pominięciem jakiegokolwiek weryfikacji,

V.art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 16a i art. 16b p.z.p. przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ANTINUS Sp. z o.o., pomimo że jej treść jest bezpośrednio niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca ten zaoferował pompy ciepła marki Mitsubishi Electric, których kluczowe elementy (jednostki zewnętrzne) są wytwarzane w kraju niebędącym Państwem Unii Europejskiej, ani niebędącym stroną Porozumienia Światowej Organizacji Handlu w sprawie zamówień rządowych lub stronami innych umów międzynarodowych gwarantujących na zasadzie wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych, których stroną jest Unia Europejska, podczas gdy Zamawiający wskazał w postanowieniu 7.1. SWZ, że nie dopuszcza złożenia ofert przez Wykonawców pochodzących z państw trzecich niebędących stronami umów międzynarodowych, w rozumieniu art. 16a ustawy, a także robót budowlanych, dostaw i usług pochodzących z tych państw – w zakresie dotyczącym pomp ciepła typu powietrze – woda oraz pomp ciepła z wymiennikiem gruntowym.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty ANTINUS Sp. z o.o.;
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k.;
- dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty ANTINUS Sp. z o.o.;

Eventualnie - nakazanie unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 p.z.p.;

Uzasadnienie

W postępowaniu oferty złożyli m.in. ANTINUS Sp. z o.o. oraz Odwołujący.

22 maja 2026 r. Zamawiający skierował do Odwołującej wezwanie do złożenia wyjaśnień/uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie zaoferowanego modułu fotowoltaicznego Chinaland model SUN460-48MD-H12RS (460 Wp).

W odpowiedzi z dnia 28 maja 2026 r. Odwołująca złożyła wyjaśnienia z oświadczeniem producenta Chinaland potwierdzające dostępność i produkcję zaoferowanej partii modułów oraz certyfikat TÜV SÜD nr Z2 073925 0106 Rev. 03.

Pomimo tego Zamawiający bez udziału Odwołującej i z pominięciem możliwości złożenia wyjaśnień w zakresie przedmiotowych środków dowodowych – we własnym zakresie podjął jednostronną korespondencję mailową z jednostką certyfikującą TÜV SÜD, uzyskując 2 czerwca 2026 r. jednozdaniową informację o braku oryginalności przesłanego pliku.

Zamawiający nie udostępnił tej korespondencji Odwołującej ani nie wezwał jej do ustosunkowania się do uzyskanych informacji.

Równolegle, Wykonawca ANTINUS Sp. z o.o. przedłożył karty katalogowe paneli HT-SAAE/HT-LYG o parametrach niezgodnych z PFU. Zamawiający nie skierował do tego Wykonawcy wezwania do wyjaśnień i nie dokonał weryfikacji tych rozbieżności.

14 lipca 2026 r. Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy ANTINUS Sp. z o.o. oraz odrzucił ofertę Odwołującej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 7 p.z.p.

III. Zarzuty dotyczące odrzucenia FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k.

III. A Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p. w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1-3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. u.z.n.k. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p

Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującej, przypisując Odwołującej popełnienie czynu nieuczciwej konkurencji. Czyn ten miał polegać na posłużeniu się w toku postępowania nieautentycznym certyfikatem TÜV SÜD nr Z2 073925 0106 Rev. 03. Decyzję podjęto w sposób przedwczesny i z rażącym naruszeniem podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołująca podkreśla, że zarzut popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji, utożsamiany przez Zamawiającego w istocie z poświadczeniem nieprawdy czy sfalszowaniem dokumentu, jest zarzutem, który wymaga udowodnienia zgodnie z art. 6 k.c. Na Zamawiającym ciążył obowiązek pełnego, wyczerpującego i niebudzącego jakichkolwiek wątpliwości wykazania okoliczności stanowiących podstawę odrzucenia oferty na tej podstawie.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 22 maja 2026 r., Odwołująca w wyjaśnieniach z dnia 28 maja 2026 r. złożyła wyczerpujące wyjaśnienia i uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 ust. 2 p.z.p., przedkładając tłumaczenie karty katalogowej producenta Chinaland oraz jego oficjalne oświadczenie (dokument „Statement”) z dnia 28 maja 2026 r. Składając przedmiotowe wyjaśnienia w trybie art. 107 ust. 2 p.z.p., Odwołująca wywoływała skutki prawne i dowodowe wyłącznie w oparciu o podstawowy przedmiotowy środek dowodowy – kartę katalogową producenta – oraz oświadczenie wytwórcy potwierdzające dostępność i specyfikację produkcyjną oferowanego typoszeregu. Zamawiający, ignorując treść złożonych wyjaśnień oraz fakt brak powoływania się w nich na certyfikat, pominął złożone dokumenty producenta i z własnej inicjatywy wszczął postępowanie sprawdzające dotyczące dokumentu dodatkowego, do którego nie odnosi się Wykonawca. Nie sposób jest zatem przypisać jakiegokolwiek celowości, winy czy też wprowadzenia w błąd, gdy całość oświadczenia woli jakim była oferta FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. w zakresie potwierdzenia zgodności z warunkami zamówienia odwoływała się do dokumentów kart katalogowych. FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. nie zmierzała do wykazania jakiegokolwiek żywotnej dla postępowania okoliczności załączonym certyfikatem.

Zamawiający nie kierując do Odwołującej wezwania do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 107 ust. 4 p.z.p. dokonał założenia, że występuje techniczna niezgodność z warunkami zamówienia.

Nadto ewentualne zastrzeżenia co do dokumentu certyfikatu nie wykazują technicznej niezgodności samego przedmiotu dostawy z warunkami zamówienia i nie mogą stanowić podstawy odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., lecz co najwyżej podlegać ocenie na gruncie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., przy czym w niniejszej sprawie podstawowy przedmiotowy środek dowodowy w pełni potwierdzał wymagane cechy urządzenia.

Zamawiający przypisuje Wykonawcy modyfikacje wpływające na metadane plików z kartą katalogową i certyfikatem. Podkreślić należy, że samo złożenie kwalifikowanego podpisu elektronicznego na pliku PDF logicznie zmienia strukturę metadanych tego dokumentu oraz tworzy nową rewizję pliku w jego wewnętrznym kodzie (dopisuje znacznik czasu, certyfikat klucza publicznego oraz sumę kontrolną). „Modyfikacje” metadanych na które wskazuje Zamawiający prawdopodobnie wynikają z faktu, że upoważniona pracownica Odwołującej opatrzyła dokumenty podpisem elektronicznym. Zamawiający błędnie utożsamiał techniczne modyfikacje metadanych pliku z nieuprawnioną ingerencją w jego treść merytoryczną.

III.B. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Zamawiający dokonał odrzucenia oferty wywodząc, że treść oferty Odwołującej w zakresie zaoferowanego modułu fotowoltaicznego Chinaland model SUN460-48MD-H12RS była niezgodna z warunkami zamówienia. Decyzja Zamawiającego została podjęta z naruszeniem wprowadzonej przez Zamawiającego hierarchii przedmiotowych środków dowodowych oraz w oparciu o nadinterpretację oświadczenia producenta urządzeń.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż zgodnie z treścią Części V pkt 6.2 SWZ oraz postanowieniami PFU podstawowym i wyłącznym obligatoryjnym przedmiotowym środkiem dowodowym żądanym przez Zamawiającego celem potwierdzenia parametrów oferowanych urządzeń była karta katalogowa producenta.

linne dokumenty- takie jak certyfikaty zgodności, deklaracje producenta czy warunki gwarancji - miały charakter wyłącznie posiłkowy, a nadto Zamawiający użył alternatywy łącznej dla zamiennego ich stosowania. Ich weryfikacja była dopuszczalna jedynie w sytuacji wystąpienia ewentualnego braku niezbędnych informacji w samej karcie katalogowej.

Przedłożona przez Odwołującą karta katalogowa producenta Chinaland Solar Energy Co., Ltd. dla modułu SUN460-48MD-H12RS potwierdzała spełnienie wszystkich minimalnych parametrów technicznych określonych przez Zamawiającego w PFU. W ocenie Wykonawcy w ogóle nie istniała potrzeba badania treści dokumentów dotyczących certyfikacji przedmiotowych urządzeń. Odwołująca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 22 maja 2026 r. złożyła w dniu 28 maja 2026 r. wyczerpujące wyjaśnienia w trybie art. 107 ust. 2 p.z.p., przedkładając polskie tłumaczenie karty katalogowej producenta Chinaland oraz jego oficjalne oświadczenie z dnia 28 maja 2026 r. Tym samym Wykonawca potwierdził deklaracją producenta parametry wynikające z karty katalogowej wraz z oświadczeniem producenta potwierdzające dostępność i specyfikację produkcyjną.

Zamawiający oceniając powyższe dokumenty dokonał rażącej nadinterpretacji oświadczenia producenta Chinaland z dnia 28 maja 2026 r., w którym wskazano, iż służące do realizacji zamówienia moduły zostaną wyprodukowane na potrzeby realizacji zamówienia. Zamawiający wywiódł z tego zwrotu całkowicie nieuprawniony wniosek, jakoby oferowany model fizycznie nie istniał i nie posiadał wymaganych badań typu konstrukcyjnego przed terminem składania ofert.

IV. Zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia ANTINUS sp. z o.o.

IV.A. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 14 p.z.p. (zarzut cofnięty)

IV.B. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Zamawiający w sposób niezgodny z przepisami ustawy p.z.p. zaniechał odrzucenia oferty Wykonawcy ANTINUS Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., pomimo iż zaoferowane przez ten podmiot moduły fotowoltaiczne bezpośrednio nie spełniają minimalnych wymogów technicznych określonych w dokumentach zamówienia.

Zamawiający w Załączniku nr 7 do SWZ – Programie Funkcjonalno-Użytkowym (tabela na str. 55 – przywołana wyżej w całości sformułował wymóg techniczny dotyczący modułów fotowoltaicznych w postaci posiadania gwarancji na wady ukryte na okres minimum 20 lat. W ramach przedmiotowego zamówienia Zamawiający określił, że zamówienia obejmuje wykonanie 172 instalacji montowanych na dachach budynków oraz 29 instalacji montowanych bezpośrednio na gruncie.

Wykonawca ANTINUS Sp. z o.o. zaoferował w treści swojej oferty moduły fotowoltaiczne producenta HT-SAAE / HT-LYG.

Jak wynika z oficjalnych, ogólnodostępnych i fabrycznych Warunków Gwarancji przedmiotowego producenta, podmiot ten kategorycznie i wprost różnicuje przyznawany okres gwarancji produktowej w zależności od docelowego miejsca montażu urządzeń.

Producent HT-SAAE / HT-LYG przewiduje 20-letni okres gwarancji wyłącznie dla instalacji montowanych na dachach budynków, natomiast dla instalacji fotowoltaicznych montowanych na gruncie oficjalny okres gwarancji wynosi jedynie 15 lat.

(źródło: https://www.ht-lyg.com/Upload/202510/20251022090509_6496.pdf) Tłumaczenie własne: 2.1.3 Moduły z pojedynczą szybą typu N / moduły z podwójną szybą typu N, z ograniczonym okresem gwarancji produktowej wynoszącym 15 lat, gdy moduły fotowoltaiczne są stosowane do instalacji naziemnych oraz w elektrowniach.

2.1.4 Moduły z pojedynczą szybą typu N / moduły z podwójną szybą typu N, z ograniczonym okresem gwarancji produktowej wynoszącym 30 lat, gdy moduły fotowoltaiczne są stosowane do instalacji na dachach budynków mieszkalnych i komercyjnych.

ANTINUS Sp. z o.o. zaoferował ten sam model modułów fotowoltaicznych na potrzeby realizacji zamówienia obejmującego instalacje dachowe i gruntowe. Zgodnie z ogólnodostępnymi warunkami gwarancji zaoferowany produkt w odniesieniu do 29 instalacji gruntowych posiada gwarancję producenta wynoszącą jedynie 15 lat, co stanowi niezgodność treści oferty wymogiem PFU wyznaczającym minimum 20 lat gwarancji.

Oferta ANTINUS Sp. z o.o. podlegała zatem odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp.

Ponadto przedstawiona przez ANTINUS sp. z o.o. karta katalogowa wykazuje sprzeczności z oficjalną kartą katalogową dostępną na stronie producenta w zakresie podawanej tolerancji mocy (0/+3%) oraz zakresu temperatury pracy.

Przytoczono treść z karty i dane producenta.

Na tle oceny oferty Wykonawcy ANTINUS Sp. z o.o. doszło również do rażącego naruszenia zasad prowadzenia postępowania wynikających z art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p. Zamawiający zastosował podwójne standardy oceny - wobec Odwołującej przy powzięciu wątpliwości co do karty katalogowej oraz metadanych pliku, Zamawiający wezwał do wyjaśnień z art. 107 ust. 2 p.z.p. i nadinterpretując oświadczenia dokonał odrzucenia oferty. Tymczasem wobec Wykonawcy ANTINUS Sp. z o.o., pomimo że przedstawiony produkt wprost narusza warunki PFU w zakresie okresu gwarancji na gruncie oraz dwa kluczowe parametry pracy urządzenia w ogólnodostępnych dokumentach, Zamawiający zaniechał jakichkolwiek czynności sprawdzających, nie skierował wezwania do wyjaśnień w trybie art. 107 ust. 2 p.z.p. i uznał ofertę za prawidłową.

Zaniechanie odrzucenia oferty ANTINUS Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., względnie zaniechanie wezwania tego Wykonawcy do wyjaśnień przy jednoczesnym rygorystycznym traktowaniu Odwołującej, stanowi rażące naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

IV.C Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 16a i art. 16b p.z.p.

W punkcie 6 Formularza Ofertowego Wykonawca ANTINUS Sp. z o.o. zadeklarował, że dostawy pomp ciepła pochodzą wyłącznie z Niemiec i Szkocji. Jednocześnie w formularzu cenowo – asortymentowym Wykonawca ten zaoferował pompy ciepła marki Mitsubishi Electric. Oświadczenie Wykonawcy w zakresie kraju pochodzenia jest niezgodne ze stanem faktycznym oraz wymogami SWZ. Z wiedzy rynkowej oraz oficjalnej struktury produkcyjnej producenta zaoferowanych urządzeń wynika bowiem, że kluczowe elementy oferowanych układów są wytwarzane w kraju niebędącym Państwem Unii Europejskiej, ani niebędącym stroną Porozumienia Światowej Organizacji Handlu w sprawie zamówień rządowych lub stronami innych umów międzynarodowych gwarantujących na zasadzie wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych, których stroną jest Unia Europejska.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

Zamawiający podtrzymał prawidłowość dokonanych czynności.

Zakwestionował interes w złożeniu odwołania

Ustosunkowując się do kolejnych zarzutów odwołania zamawiający wskazał m.in.

II. Brak podstaw do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zamawiający oparł swoje rozstrzygnięcie na wieloelementowym, niezależnym materiale dowodowym, zebrany przez siebie w toku weryfikacji złożonych dokumentów i tę samą metodologię zastosował wobec wszystkich złożonych ofert. W stosunku do oferty Odwołującej miał daleko idące wątpliwości i zdecydował się na pogłębioną weryfikację dokumentu u źródła, tj. u wystawcy dokumentu.

Zamawiający dokonał następujących czynności:

Zweryfikowano certyfikaty IEC 62716 oraz IEC 61701, które zostały wskazane w karcie katalogowej modułu fotowoltaicznego. Certyfikat oznaczony numerem Z2 073925 0106 Rev. 03, opatrzony logo jednostki certyfikującej TUV SUD, miał potwierdzać zgodność panelu fotowoltaicznego SUN 48MD-H12RS ze wskazanymi normami. Po dokonaniu weryfikacji na oficjalnej stronie internetowej TUV SUD (<https://www.tuvsud.com/en-us/services/product-certification/> - po podświetleniu widniejącej na stronie fiszki ukazuje się pełna treść certyfikatu) ustalono, że certyfikat o tym numerze nie obejmuje zaoferowanego przez Wykonawcę panelu fotowoltaicznego. Certyfikaty IEC mogą wystawiać tylko certyfikowane jednostki, takie jak np. TUV SUD, TUV Reinhard czy TUV Nord.

Wykonawca wskazał, że „rozbieżności pomiędzy dokumentami dostępnymi publicznie na stronie internetowej producenta lub dystrybutora a dokumentacją złożoną w postępowaniu mogą wynikać z różnic pomiędzy wersjami kart katalogowych, aktualizacji typoszereregu produktów lub udostępnienia przez producenta dokumentacji dedykowanej dla konkretnej serii produktowej”. W tej samej odpowiedzi nie odniósł się do wątpliwości Zamawiającego dotyczących certyfikatu TUV SUD. Na tym etapie wiadomym było, że Zamawiający nie będzie mógł dopytać kolejny raz Wykonawcy o tę kwestię.

Zamawiający, mając świadomość, że ewentualne odrzucenie oferty Wykonawcy musi być poparte niezbitymi dowodami, podjął dalsze kroki wyjaśniające i skontaktował się z osobą wskazaną jako wystawca certyfikatu — Panem Billym Qiu (kontakt do tej osoby uzyskano oficjalną drogą, przez przedstawicielstwo TUV SOD). W odpowiedzi z 2 czerwca 2026 r.,

Pan B.Q. jednoznacznie stwierdził, że przesłany dokument nie jest autentycznym certyfikatem wystawionym przez TOV SOD.

Twierdzenie Odwołującej, że „różnice w dacie są spowodowane wyłącznie podpisem elektronicznym” jest prawdziwe tylko dla daty modyfikacji pliku (ModDate) — podpis ją zmienia. Złożenie podpisu cyfrowego aktualizuje ModDate na znacznik czasu podpisania — oprogramowanie podpisujące dopisuje obiekt podpisu i nową tablicę odsyłaczy. Natomiast podpis elektroniczny nie modyfikuje danych źródłowych, w tym nie zmienia daty utworzenia pliku (CreationDate). Podpis elektroniczny nie ma żadnego mechanizmu, który modyfikowałby pole informujące o pierwotnym momencie wygenerowania pliku. Podpis operuje w zupełnie innym miejscu struktury pliku — dopisuje nowy obiekt na końcu, nie ingerując w historyczne dane o jego utworzeniu.

Istnieje rozbieżność pomiędzy dwiema wersjami złożonych przez Odwołującą kart katalogowych: w wersji I widniał opis „Produkty SunergyJ, zaś w wersji II — „Produkty Chinaland”. To również każe Zamawiającemu wątpić w autentyczność dokumentacji.

Odwołująca posłużyła się certyfikatem, który - co kategorycznie potwierdził jego wystawca - nie jest oryginalnym dokumentem wydanym przez TOV SOD. Certyfikat ten zawierał rozszerzony zakres modeli w stosunku do tego, co znajduje się w bazie jednostki certyfikującej, w tym model SUN460-48MD-H12RS (460 WP), który nie był objęty oryginalną certyfikacją. Celem posłużenia się tym dokumentem było wykazanie spełnienia obligatoryjnego wymogu dokumentów zamówienia, tj. posiadania przez oferowany moduł fotowoltaiczny certyfikacji zgodności z normą IEC 61215, wymaganej w PFU (Część 3.6., Tabela minimalne wymagania, str. 54-55 PFU). Intencją działania było uzyskanie zamówienia - a więc korzyści majątkowej.

Za niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji uznaje się nie tylko czyny wymienione w uzkn wprost, lecz również te, które swoją formą i sposobem działania wyczerpują znamiona generalnej zasady, tj. działania sprzecznego z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza ono interes innego przedsiębiorcy lub klienta. W niniejszej sprawie spełnione są przesłanki zarówno deliktu stypizowanego w art. 14 uzkn (posługiwanie się nieprawdziwymi atestami, wiadomości wprowadzające w błąd co do właściwości oferowanego produktu), jak i klauzuli generalnej z art. 3 ust. 1 uzkn (działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami naruszające interes pozostałych Wykonawców).

Twierdzenie Odwołującej, że nie miała zamiaru popełnić czynu nieuczciwej konkurencji, gdyż certyfikat był jedynie dokumentem dodatkowym, jest chybione z następujących powodów:

1. Odwołująca dobrowolnie przedłożyła wątpliwy certyfikat Zamawiającemu.

Dokument ten powinien był potwierdzać spełnienie wymagań certyfikacyjnych. Skoro certyfikat taki nie mógł dotyczyć wyrobów nieistniejących w chwili jego rzekomego wystawienia (co potwierdza oświadczenie producenta, że moduły są „dostępne do zamówienia”), jego złożenie miało wyłącznie na celu celowe i świadome wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do stanu certyfikacji oferowanego produktu.

2. Przedmiotowe środki dowodowe, składane na etapie wyjaśnień w trybie art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp., są równie wiążące i równie doniosłe prawnie jak dokumenty złożone z ofertą. Bez względu na datę ich złożenia, Odwołująca odpowiada za ich autentyczność.

3. Przedłożenie dokumentu rozszerzającego zakres certyfikacji o model 460 W miało bezpośredni i wyłączny cel: wykazanie, że oferowany moduł spełnia wymóg certyfikacji TUV SUD zgodnie z normą IEC 61215. Bez tego certyfikatu (lub równoważnego dokumentu) wymaganie PFU pozostawałoby niespełnione. Trudno więc, w okolicznościach niniejszej sprawy, nie przypisać winy Odwołującej, tym bardziej, że jej celem było przysporzenie sobie korzyści (uzyskanie zamówienia) przy jednoczesnym wyrządzeniu szkody pozostałym Wykonawcom (poprzez działanie naruszające ich interesy - uzyskanie nieuprawnionej przewagi konkurencyjnej w drodze nieuczciwego zachowania). Bez wątpienia czyn popełniony przez

Odwołującą został popełniony umyślnie - fakt przerobienia certyfikatu zgodności wydawanego wyłącznie przez uprawnione podmioty i w określonym rygorze prawnym świadczy niezbicie o winie umyślnej - nie można bowiem dokonać przeróbki dokumentu przez pomyłkę, przeoczenie czy niedbalstwo.

Odwołująca nie dysponuje żadnymi dowodami, które mogłyby podważyć oświadczenie pracownika TUV SUD ani nawet takich okoliczności nie uprawdopodobniła. W treści odwołania Odwołująca w ogóle nie kwestionuje, iż nie dokonała przeróbki certyfikatu dla własnej potrzeby. Jedyne, co zarzuca Zamawiającemu, to fakt, że, odrzucając jej ofertę, oparł się na korespondencji z jego wystawcą.

III. Bezzasadność twierdzenia o naruszeniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Odwołująca kwestionuje zasadność odrzucenia jej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, twierdząc, że karta katalogowa - jako podstawowy środek dowodowy - potwierdzała spełnienie wszystkich wymagań technicznych, a certyfikat miał jedynie charakter uzupełniający.

Zamawiający podtrzymuje stanowisko, że niezgodność oferty Odwołującej z warunkami zamówienia ma charakter fundamentalny.

Po pierwsze, wymagania PFU (str. 54-55, tabela „Minimalne wymagania stawiane modułom fotowoltaicznym”) jednoznacznie wskazywały, że moduły fotowoltaiczne muszą posiadać certyfikat zgodności z normą PN-EN 61215 lub równoważną, wydany przez właściwą akredytowaną jednostkę certyfikującą. Wymóg ten miał charakter obligatoryjny. Odwołująca przedłożyła certyfikat, który - jak kategoriycznie potwierdził sam TUV SOD - nie jest oryginalnym dokumentem wydanym przez tę jednostkę. Tym samym oferowany produkt nie wykazał posiadania wymaganej certyfikacji.

Po drugie, oświadczenie producenta Chinaland Solar Energy Co., Ltd. z dnia 28 maja 2026 r. (Statement - zawiera jednoznaczne stwierdzenie, że oferowane moduły „są dostępne do zamówienia, zostaną przez nas wyprodukowane zgodnie ze specyfikacją przetargu”. Sformułowanie „zostaną wyprodukowane” oznacza, że w chwili składania oferty (1 8 maja 2026 r.) i w chwili złożenia wyjaśnień (28 maja 2026 r.) oferowane moduły fotowoltaiczne Chinaland model SUN460-48MD-H12RS (460 WP) fizycznie nie istniały. Jest to okoliczność o zasadniczym znaczeniu: certyfikacja jednostki badawczej z natury swojej odnosi się do produktu, który istnieje i który został poddany badaniom. Certyfikowanie produktu, który ma dopiero powstać, jest fizycznie niemożliwe. Nie jest zatem możliwe, aby certyfikat TUV SUD z datą 3 czerwca 2024 r. (lub jakkolwiek inną datą poprzedzającą złożenie oferty) dotyczył modułów, które - jak przyznaje sam producent - zostaną wyprodukowane zgodnie z wymogami tego postępowania.

Po trzecie, wyjaśnienie Odwołującej, że sformułowanie „zostaną wyprodukowane” to jedynie „standardowa klauzula handlowa oznaczająca uruchomienie procesu produkcyjnego dla konkretnego wolumenu towaru”, jest nadinterpretacją, sprzeczną z literalnym brzmieniem oświadczenia i zdrowym rozsądkiem. Twierdzenia powyższego Odwołująca w żaden sposób nie udowodniła ani nawet nie uprawdopodobniła. Mało tego - treść oświadczenia producenta wskazuje na jego przygotowanie pod konkretny przetarg (wskazanie sygnatury i nazwy tego konkretnego przetargu, informacje o wydłużeniu gwarancji, dotyczące gradu, śniegu i wiatru), brak standaryzacji i konstruowanie zapisów pod potrzebę dokumentów zamówienia. Producent wprost deklaruje, że moduły zostaną wyprodukowane „zgodnie ze specyfikacją przetargu” - a więc z parametrami dostosowanymi do wymagań konkretnego postępowania, nie zaś z parametrami zbadanymi uprzednio w procesie certyfikacji. Wbrew twierdzeniu Odwołującej, producent w tym oświadczeniu nie potwierdza trwającej produkcji, tylko jej możliwość (zostaną wyprodukowane - will be manufactured) zgodnie ze specyfikacją tego konkretnego zamówienia. Zamawiający nie kwestionuje co do zasady ewentualnej zgodności technicznej modułów, które mają być produkowane, tylko ich brak na moment składania ofert, wobec czego - brak możliwości ich certyfikacji, a co za tym idzie - brak spełnienia warunków zamówienia, co zostało szczegółowo wyjaśnione Odwołującej na blisko 5 stronach pisma zawiadamiającego o wynikach postępowania.

Odwołująca podnosi, że Zamawiający jako podstawowy środek dowodowy wyznaczył kartę katalogową producenta, a certyfikat miał charakter wyłącznie uzupełniający. Nawet gdyby przyjąć tę interpretację za prawidłową (czego Zamawiający nie czyni), nie zmienia ona fundamentalnej oceny okoliczności.

Karta katalogowa Chinaland Solar Energy Co., Ltd. złożona przez Odwołującą może potwierdzać deklarowane przez producenta parametry techniczne na potrzeby złożenia oferty, jednak nie jest dowodem przeprowadzenia badań przez akredytowaną jednostkę certyfikującą i uzyskania stosownego certyfikatu. Sam Wykonawca też nie miał co do tego wątpliwości, ponieważ kartę tę z własnej woli przedłożył (tak zresztą, jak pozostali Wykonawcy w postępowaniu).

Odwołująca podnosi, że „przedłożona karta techniczna zaoferowanego modułu SUN460-48MD-H12RS jednoznacznie potwierdza spełnienie wszystkich minimalnych parametrów technicznych określonych w PFU” - należy się z tym zgodzić, z tym jednakże zastrzeżeniem, że czyni to nawet w zakresie paneli, które, zgodnie z uzyskanymi informacjami, jeszcze nie istnieją. Niczego potwierdzić nie może dokument, który w takiej wersji nie istnieje; poza tym panel, którego jeszcze nie wyprodukowano nie może być zgodny z warunkami zamówienia, bo go po prostu jeszcze nie ma, a skoro go nie ma, to nie został scertyfikowany, co jest wymogiem SWZ, a czego Odwołująca zdaje się permanentnie nie dostrzegać. Twierdzenie Odwołującej, że „w ogóle nie istniała potrzeba badania treści dokumentów dotyczących certyfikacji przedmiotowych urządzeń” jest w kontekście wybrzmiałych wątpliwości Zamawiającego kuriozalne. W tej sytuacji za uprawnione należy uznać każde zgodne z prawem działanie Zamawiającego zmierzające do ustalenia prawdy - tak, aby potwierdzić albo obalić zgodność oferty Wykonawcy z OPZ. Aktualnie, w dobie łatwych możliwości

elektronicznej zmiany pliku, każda tego typu wątpliwość powinna być szczegółowo weryfikowana.

Podkreślić należy, że karta katalogowa jest dokumentem opracowywanym przez producenta lub dystrybutora i to do ich autorów należy dobór informacji w niej umieszczanych (w tym dotyczących zgodności z określoną normą). Potwierdza to sam dystrybutor paneli oferowanych przez Odwołującą w piśmie datowanym na dzień 28 maja 2026 r.: „Normy te zostały dopisane do karty dystrybutora dla wygody Zamawiającego, jako bezpośrednie potwierdzenie spełnienia unijnych wymogów prawnych, co dokumentują fabryczne Deklaracje zgodności CE”.

Odwołująca sugeruje, że Zamawiający powinien zaspokoić się informacjami z karty katalogowej i, nawet jeśli ma uzasadnione wątpliwości, na pozostałe dokumenty nie zważać, nie wyjaśniać ich, a na nieprawidłowości w certyfikacie przymknąć oko. Skoro Odwołująca złożyła z własnej woli dodatkowy dokument, to oznacza, że założyła, że posłuży on potwierdzeniu prawidłowości jej oferty. Czyli złożony przez Wykonawcę dokument dodatkowy powinien zostać przez Zamawiającego uznany, jeśli potwierdza wymogi SWZ, a jeśli ich nie potwierdza, to Zamawiający winien go zignorować tylko dlatego, że jest dodatkowy? Nie jest również prawdą twierdzenie, że „FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. nie zmierzała do wykazania jakiegokolwiek żywotnej dla postępowania okoliczności załączonym certyfikatem”. Gdyby tak było, złożenie certyfikatu byłoby bezprzedmiotowe, a jednak Odwołująca w jakimś celu złożyła w toku postępowania łącznie 10 takich certyfikatów.

Takie właśnie wybiórcze traktowanie przedmiotowych środków dowodowych materializowałoby zarzut nierównego traktowania Wykonawców, który bezpodstawnie zarzuca Odwołująca Zamawiającemu w odwołaniu.

Zamawiający prowadzi postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz przejrzystość i proporcjonalność (art. 16 ustawy Pzp). Zasady te wykluczają możliwość selektywnego korzystania z materiału zgromadzonego w postępowaniu. Ocena oferty i kwalifikacja podmiotowa Wykonawcy nie mogą być dokonywane wyłącznie w oparciu o te fragmenty dokumentów, które są dla Wykonawcy korzystne, z pominięciem informacji obiektywnie znanych Zamawiającemu.

Jeżeli zatem Zamawiający wszedł w posiadanie danych informacji, przy czym bez znaczenia pozostaje, czy zostały one złożone w zakresie ściśle wymaganym w SWZ, czy też dodatkowo z inicjatywy samego Wykonawcy, czy w końcu uzyskane z oficjalnych źródeł - od podmiotów trzecich, to informacje te wchodzą do materiału postępowania i muszą zostać uwzględnione przy podejmowaniu czynności.

Obowiązek uwzględnienia takich informacji ma charakter bezwzględny, a przesłanki odrzucenia oferty określone w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp mają charakter obligatoryjny. Skoro art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty,

jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, to Zamawiający nie może uchylić się od stwierdzenia niezgodności, która wynika wprost z dokumentów znajdujących się w jego posiadaniu, nawet jeśli są to dokumenty złożone nadmiarowo. Tak m.in. w wyrokach KIO z dnia 7 listopada 2011 r. o sygn. akt KIO 2289/11, z dnia 2 listopada 2017 r. o sygn. akt KIO 2167/17 czy uchwale KIO z dnia 16 maja 2017 r. o sygn. akt KIO/KD 19/17.

IV. Niewniesienie wadium przed terminem składania ofert. (zarzut cofnięty)

V. Niezgodność modułów fotowoltaicznych z warunkami zamówienia.

1. Gwarancja dla instalacji gruntowych.

Zgodnie z kartą katalogową przedłożoną przez ANTINUS Sp. z o.o., panele fotowoltaiczne HT-SAAE/HT-LYG posiadają:

-20-letnią gwarancję produktową (bez rozgraniczenia na instalacje gruntowe i dachowe)

-30-letnią gwarancję mocy wyjściowej.

Ogólnodostępna angielskojęzyczna wersja karty katalogowej modułu HT-SAAE/HT-LYG rozróżnia okres gwarancji w zależności od miejsca montażu (15 lat - montaż gruntowy, 30 lat - montaż na dachu). Należy mieć jednak na uwadze, że w zależności od danego kanału dystrybucji, zapisy na kartach mogą się różnić.

W toku postępowania Wykonawca ANTINUS Sp. z o.o. przedłożył oficjalne pismo producenta, w którym wskazano, że na potrzeby niniejszego postępowania przetargowego gwarancja została dostosowana do wymagań SWZ

Takie oświadczenie stanowi wiążące zobowiązanie producenta i jest skuteczne. Zamawiający zweryfikował i w tym przypadku poprawność certyfikatu TÜVr potwierdzając jego autentyczność.

2. Tolerancja mocy.

W wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 12 maja 2026 r. Zamawiający udzielił wyczerpującej odpowiedzi na pytanie nr 1 13, wskazując wprost, że wymagana jest tolerancja mocy od 0 w górę (bez ujemnej tolerancji mocy). Karta katalogowa ANTINUS Sp. z o.o. spełnia to wymaganie, wskazując tolerancję mocy na poziomie 0-+3%.

Parametrem relewantnym (opisanym w Tabeli Minimalne wymagania stawiane modułom fotowoltaicznym - str. 54 - 55 PFU w pkt 7 - Tolerancja mocy) z punktu widzenia wymagań PFU jest właśnie Power Binning Range (Tolerancja mocy), a nie Power/Voc/Isc/Measurement Tolerances (Tolerancja pomiarowa). Odwołująca przedstawia w odwołaniu parametr metrologiczny jako parametr sortowania paneli, co nie jest zgodne z intencją PFU i stanowi, w ocenie Zamawiającego, celowy zabieg mający wprowadzić lzbę w błąd.

3. Zakres temperatury pracy.

W wymaganiach PFU minimalny zakres temperatur (opisany w Tabeli Minimalne wymagania stawiane modułom fotowoltaicznym - str. 54 - 55 PFU w pkt 6 - Zakres temperatury pracy) to od - 400 C do + 700 C.

Wraz z ofertą ANTINUS Sp. z o.o. przedłożył kartę katalogową i kolejne.

Bez względu na zakresy, wszystkie trzy dokumenty potwierdzają spełnienie parametrów.

VI, Kraj pochodzenia pomp ciepła.

Wszyscy Wykonawcy zaoferowali dostawę z montażem tych samych modeli pomp ciepła powietrze - woda. W formularzach ofertowych Wykonawców podano, że krajem pochodzenia pomp ciepła (powietrze woda i z wymiennikiem gruntowym) są: Niemcy, Szkocja, Polska, Szwecja, Wielka Brytania, Japonia. Wszystkie ww państwa są albo członkami Unii Europejskiej, albo korzystają z gwarantowanego na zasadzie wzajemności dostępu do rynku zamówień publicznych UE - są stronami Porozumienia Światowej Organizacji Handlu w sprawie zamówień rządowych lub stronami innych umów międzynarodowych gwarantujących na zasadzie wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych, których stroną jest Unia Europejska.

W świetle z art. 60 unijnego kodeksu celnego towar całkowicie uzyskany w danym kraju lub na danym terytorium uznawany jest za pochodzący z tego kraju lub terytorium (ust. 1), zaś towar, w produkcję którego zaangażowane są więcej niż jeden kraj lub więcej niż jedno terytorium, uznaje się za pochodzący z kraju lub terytorium, w którym towar ten został poddany ostatniemu istotnemu, ekonomicznie uzasadnionemu przetwarzaniu lub obróbce, w przedsiębiorstwie przystosowanym do tego celu, co spowodowało wytworzenie nowego produktu lub stanowiło istotny etap wytwarzania (ust. 2).

Z tej samej „wiedzy rynkowej”, którą posiada Odwołujący, wynika, iż zakład Mitsubishi Electric w Livingston (Szkocja) od 2009 roku jest centrum produkcji pomp ciepła powietrznych i gruntowych i specjalizuje się w produkcji modeli ECODAN i ZUBADAN, dostosowanych do warunków klimatycznych rynku europejskiego.

Zamawiający zastrzega sobie możliwość uzupełnienia odpowiedzi na odwołanie, w tym przedmiocie, po uzyskania informacji od MITSUBISHI.

VII. Naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.

Zarzut w obliczu poważnych wątpliwości co do autentyczności dokumentów:

Przeprowadził wieloaspektową weryfikację, obejmującą wezwanie do wyjaśnienia / uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, sprawdzenie w oficjalnej bazie certyfikatów TUV SUD, analizę metadanych cyfrowych oraz bezpośredni kontakt z jednostką certyfikującą.

2.Uzyskał kategoryczne potwierdzenie ze strony pracownika TUV SOD, że złożony certyfikat nie jest oryginalnym dokumentem wydanym przez tę jednostkę.

3.Prawidłowo zakwalifikował zachowanie Odwołującej jako czyn nieuczciwej konkurencji polegający na posłużeniu się nieautentycznym certyfikatem w celu wykazania spełnienia obligatoryjnych wymagań dokumentów zamówienia.

4.Prawidłowo stwierdził niezgodność oferty Odwołującej z warunkami zamówienia wobec niewykazania posiadania przez oferowany moduł fotowoltaiczny ważnej certyfikacji wymaganej przez Zamawiającego.

Co do oferty ANTINUS Sp. z o.o., wątpliwości zostały wyjaśnione w toku postępowania.(

Trudno zatem w niniejszych okolicznościach zarzucić Zamawiającemu, że w stosunku do któregośkolwiek z Wykonawców nie zachował obiektywizmu. Zarzut Odwołującej dotyczący nierównego traktowania wynika, zdaniem Zamawiającego, z niedostatecznego zapoznania się przez Odwołującą z materiałem zgromadzonym w postępowaniu,

uproszczonej interpretacji faktów oraz usilnego dążenia do zakwestionowania wyników postępowania, do którego w tym stanie rzeczy sama Odwołująca znacznie się przyczyniła.

Zamawiający oświadczył, że pozostaje w zgodzie z argumentacją Przystępującego w piśmie z dnia 30 lipca 2026 r. i podziela jego stanowisko w całości.

ANTINUS sp. z o.o. z/s w Radziwiłowie Maz. , zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego do postępowania, wnosząc o jego oddalenie w całości. Przystępujący nie zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego, który prowadzi swoją narrację w zakresie podniesionych zarzutów odwoławczych w oderwaniu od stwierdzonych przez Zamawiającego nieprawidłowości w zakresie złożonego Certyfikatu TÜV.

Odwołujący w prosty sposób próbuje odwrócić uwagę od potwierdzonych przez Zamawiającego nieprawidłowości związanych z Certyfikatem TÜV – poprzez przemilczenie najważniejszych kwestii. Odwołujący w żaden sposób nie odnosi się do dokonanego przez Zamawiającego ustalenia, że złożony przez Odwołującego dokument nie został wystawiony przez jednostkę certyfikującą TÜV – co wynikało z rozbieżności przedłożonego Certyfikatu z oficjalną wersją dokumentu zamieszczonego w publicznym rejestrze certyfikatów i co zostało potwierdzone przez jednostkę certyfikującą w korespondencji z Zamawiającym.

Odwołujący poprzestaje tu jedynie na ocenie tej korespondencji jako lakonicznej i niewystarczającej do wyprowadzenia wniosku o posłużeniu się przez niego w niniejszym postępowaniu dokumentem przerobionym. Odwołujący podniósł również, że Zamawiający powinien był umożliwić mu odniesienie się do treści uzyskanej od jednostki certyfikującej odpowiedzi. Co jednak ważne – Odwołujący nie postawił w odwołaniu zarzutu zaniechania wezwania go do złożenia wyjaśnień – ani w zakresie Certyfikatu TÜV, ani też w zakresie uzyskanej przez Zamawiającego informacji od jednostki certyfikującej.

Zamawiający nie był zobowiązany do prowadzenia jakichkolwiek wyjaśnień na gruncie Pzp w zakresie przedłożonego przez Odwołującego Certyfikatu TÜV, ani tym bardziej w zakresie korespondencji prowadzonej z jednostką certyfikującą. Należy również podkreślić, że co do zasady procedura wyjaśniania treści dokumentów powinna być wdrożona w przypadku powzięcia wątpliwości co do niektórych elementów treści tych dokumentów, nie zaś w sytuacji, kiedy ocena złożonych dokumentów jest dla Zamawiającego jednoznaczna. A przecież na gruncie niniejszego postępowania dokonane przez Zamawiającego czynności badania i oceny dokumentów złożonych przez Odwołującego wskazywały jednoznacznie na posłużenie się przez niego nieautentycznym Certyfikatem TÜV, który nie został wystawiony przez jednostkę certyfikującą (analiza metadanych złożonego Certyfikatu TÜV, weryfikacja oficjalnego rejestru certyfikatów, stanowisko jednostki certyfikującej co do niewystawienia Certyfikatu przedłożonego przez Odwołującego).

Wreszcie zauważenia wymaga, że choć Odwołujący uznaje, że w toku postępowania powinien być mieć możliwość wypowiedzenia się co do informacji pozyskanej od jednostki certyfikującej, to jednak uzasadnienie odwołania nie wskazuje, by w tym temacie miał on cokolwiek merytorycznego do wyjaśniania. W uzasadnieniu zarzutów odwoławczych nie została bowiem ujęta żadna polemika z ustaleniami Zamawiającego w zakresie posłużenia się przez Odwołującego certyfikatem nie pochodzącym od jednostki certyfikującej. Powyższe potwierdza jedynie, że nawet gdyby Odwołujący został wezwany w toku postępowania do złożenia wyjaśnień w zakresie Certyfikatu TÜV lub informacji pozyskanej od jednostki certyfikującej - to nie byłby w stanie przedstawić żadnego racjonalnego i logicznego wyjaśnienia w zakresie zauważonych przez Zamawiającego nieprawidłowości. Tym samym wyjaśnienia te w żaden sposób nie wpłynęłyby na zmianę decyzji Zamawiającego co do odrzucenia oferty Odwołującego jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Jak już bowiem wspomniano – Odwołujący celowo nie wnika w kwestię stwierdzonych przez Zamawiającego nieprawidłowości związanych z Certyfikatem TÜV i całą swoją narrację prowadzi w kierunku zwrócenia uwagi na pozostałe złożone przez niego przedmiotowe środki dowodowe w postaci karty katalogowej zaoferowanego modułu fotowoltaicznego oraz oświadczenia producenta Chinaland – którym to dokumentom Odwołujący daje bezwzględny prymat nad Certyfikatem.

Odwołujący zadecydował, jakie przedmiotowe środki dowodowe zostaną przez niego w niniejszym postępowaniu złożone i że będzie to Certyfikat TÜV na potwierdzenie zgodności oferowanych modułów fotowoltaicznych z warunkami zamówienia (zwl. w zakresie wymogów certyfikacyjnych).

Nie jest tym samym akceptowalne przedstawione przez Odwołującego stanowisko, jakoby FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. nie zmierzała do wykazania jakiegokolwiek żywotnej dla postępowania okoliczności załączonym certyfikatem. Wręcz przeciwnie – Odwołujący miał pełną świadomość statusu i celu składanego dokumentu w postaci Certyfikatu TÜV oraz konsekwencji związanych z ewentualnymi nieprawidłowościami wynikającymi z jego treści.

Tym samym Certyfikat TÜV - jako przedmiotowy środek dowodowy złożony przez Odwołującego na potwierdzenie zgodności zaoferowanego modułu SUN460-48MD-H12RS (460 Wpż warunkami zamówienia – podlegał ocenie Zamawiającego na równi z pozostałymi przedmiotowymi środkami dowodowymi w postaci kart technicznych. W niniejszym postępowaniu

Zamawiający wskazał na konkretne niezgodności przedłożonego Certyfikatu z wersją oficjalną dokumentu znajdującą się w rejestrze certyfikatów. A mianowicie niezgodności te dotyczyły: (i) innej daty wydania dokumentu (certyfikat z rejestru miał datę 18.08.2023 r., podczas gdy Odwołujący przedłożył certyfikat datowany na dzień 03.06.2024 r.), (ii) innego zakresu rzeczowego (certyfikat rejestrowy nie obejmował modelu modułu fotowoltaicznego SUN460-48MD-H12RS oferowanego przez Wykonawcę, ponadto zakres certyfikatu opublikowanego w bazie obejmował wyłącznie modele o mocach do 455 W, podczas gdy Wykonawca zaoferował model o mocy 460 W). Tego rodzaju niezgodności świadczą o ewidentnej ingerencji w treści certyfikatu poprzez przerobienie jego treści. A to wskazuje, że zmiana struktury metadanych wykazana przez Zamawiającego - nie mogła być jedynie wynikiem złożenia na dokumencie podpisu elektronicznego datowanego na dzień 28.05.2026 r. – jak twierdzi Odwołujący. Wyjaśnienia Odwołującego w tym zakresie są niezwykle uproszczone i celowo nie odnoszą się istoty problemu, jakimi są dostrzeżone przez Zamawiającego rozbieżności między treścią złożonego dokumentu a jego oficjalną rejestrową wersją, które to rozbieżności wskazują na ewidentne przerobienie dokumentu.

Podsumowując, Zamawiający przeprowadził wnikliwą i rzeczową ocenę złożonych przez Odwołującego dokumentów. Nie mógł w tym zakresie podejść wybiórczo do złożonych przedmiotowych środków dowodowych i pominąć Certyfikat TÜV.

Przystępujący w pełni zgadza się z Zamawiającym, iż niedopuszczalne było posłużenie się przez wykonawcę dokumentem certyfikacji, który nie pochodził od wskazanej jednostki certyfikującej (potwierdzone przez TÜV SÜD), który został cyfrowo zmodyfikowany po terminie składania ofert oraz rozszerzał zakres modeli objętych certyfikatem poza zakres certyfikatu publikowanego w bazie TÜV SÜD. Takie działanie było przejawem rozpowszechniania wiadomości wprowadzających w błąd co do właściwości oferowanego produktu i posiadanych przez niego certyfikatów — w celu uzyskania korzyści w postaci pozyskania zamówienia publicznego. Czyn ten mieści się zatem zarówno w klauzuli generalnej z art. 3 ust. 1 uznk, jak i w delikcie stypizowanym w art. 14 ust. 1, 2 i 3 uznk.

b) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp – niezgodność oferty z warunkami zamówienia

Dalej Odwołujący polemizuje również z dodatkową podstawą odrzucenia jego oferty, opartą o art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp i uznaniu jej za niezgodną z warunkami zamówienia.

Również w tym przypadku główny argument Odwołującego opiera się na rzekomym naruszeniu przez Zamawiającego przepisów Pzp na skutek dokonania oceny oferty na podstawie Certyfikatu TÜV, podczas gdy zdaniem Odwołującego ocena ta powinna być przeprowadzona wyłącznie na podstawie złożonych kart katalogowych i oświadczeniu producenta:

Tymczasem Odwołujący pomija istotną kwestię, że złożony Certyfikat TÜV posiadał taki sam status jak pozostałe przedmiotowe środki dowodowe i podlegał takiej samej ocenie merytorycznej pod kątem wykazania zgodności z warunkami zamówienia jak pozostałe przedmiotowe środki dowodowe. Złożenie Certyfikatu determinowało zatem konieczność jego oceny – zwłaszcza w kontekście wątpliwości wynikających z oświadczenia producenta, który wprost zaznaczył, że zaoferowany model modułów fotowoltaicznych SUN460-48MD-H12RS dopiero zostanie wyprodukowany. Tym samym ani karta, ani oświadczenie producenta nie odnosiły się do urządzeń istniejących na dzień składania ofert.

Nie sposób przy tym zgodzić się z Odwołującym, by tego rodzaju sformułowanie wskazujące na zamiar wdrożenia produkcji na potrzeby konkretnego postępowania – było standardową klauzulą obiegową w dokumentach wystawianych przez producentów. Przystępujący – jako podmiot posiadający kilkunastoletnie doświadczenie w branży – nie spotyka się z tego rodzaju klauzulami jako standardowymi w kartach katalogowych dotyczących urządzeń dostępnych rynkowo.

Stwierdzona przez Zamawiającego merytoryczna niezgodność oferty z warunkami zamówienia dotyczyła niewykazania zgodności oferowanych modułów z wymogiem dot. certyfikacji w zakresie normy 61215. PFU, będący załącznikiem do SWZ, wyraźnie wymagał, aby oferowane moduły fotowoltaiczne posiadały certyfikację zgodności z normą 61215 (pkt 3.6. oraz tabela „Minimalne wymagania stawiane modułom fotowoltaicznym”). Przedłożenie tym samym Certyfikatu TÜV miało na celu wykazanie spełnienia tych wymagań, podczas gdy w rzeczywistości oferowany moduł fotowoltaiczny nie posiadał wymaganej certyfikacji. Odwołujący posłużył się w tym zakresie dokumentem nie pochodzącym od jednostki certyfikującej - przedłożony przez niego certyfikat (wedle jednoznacznego potwierdzenia wystawcy) był dokumentem nieoryginalnym. Oznacza to brak potwierdzenia spełnienia wymagań certyfikacyjnych przez oferowany produkt. A to z kolei wskazuje w sposób jednoznaczny na niezgodność oferowanego modułu fotowoltaicznego produkcji Chinaland Solar

Energy Co., Ltd. model SUN460-48MD-H12RS z warunkami zamówienia w zakresie parametrów technicznych certyfikacji.

Istotne również pozostaje, że zawarte w oświadczeniu producenta sformułowanie o wyprodukowaniu urządzeń na potrzeby niniejszego postępowania, wyklucza de facto uznanie karty katalogowej jako potwierdzającej zgodność oferowanych urządzeń z warunkami zamówienia – skoro karta nie odnosi się do modelu istniejącego na dzień składania ofert.

2. Zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego

a) Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp - brak złożenia wadium. (zarzut cofnięty)

b) Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp - niezgodność oferty z warunkami zamówienia (dot. wymogu gwarancji producenta)

Przystępujący złożył w postępowaniu oświadczenie gwarancyjne producenta zaoferowanego modułu fotowoltaicznego HT48-210R(ND)-F 460 W, z którego wynika wprost 20 – letnia gwarancja produktowa i 30 – letnia liniowa gwarancja na moc wyjściową. Dodatkowo przedłożył kartę katalogową, z której wynikał 20 – letni okres gwarancji producenckiej:

Wymagane okresy gwarancyjne potwierdza również karta katalogowa zaoferowanego modułu fotowoltaicznego, która została dostarczona w ramach odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dn. 22.05.2026 r. do złożenia/uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych .

Tym samym zarzut niezgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia – w zakresie dot. okresu gwarancji producenta – jest zupełnie bezpodstawny.

Dla rozwiania wszelkich wątpliwości Przystępujący załącza do niniejszego pisma dodatkowe oświadczenie producenta, potwierdzające 20 – letni okres gwarancji produktowej zaoferowanych modułów fotowoltaicznych HT48-210R(ND)-F 460 W – niezależnie od sposobu ich montażu (na dachu lub na gruncie).

c) Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 - niezgodność z warunkami zamówienia (dot. tolerancji mocy i temperatury pracy)

Nie istniały zatem żadne podstawy do kwestionowania przez Zamawiającego autentyczności i kwestionowania spełnienia wymogu odnoszącego się do wymaganej tolerancji mocy i zakresu temperatury pracy.

Odwołujący, na poparcie swoich zarzutów, posłużył się kartą nr DS. 1265, która nie jest dedykowana na rynek europejski, lecz na rynek australijski.

Dla oceny, czy Przystępujący zaoferował dostawy pochodzące z państw trzecich niebędących stronami umów międzynarodowych w rozumieniu art. 16a ustawy Pzp – wyznacznikiem kraju pochodzenia zaoferowanego urządzenia są niepreferencyjne reguły celne (art. 60 unijnego kodeksu celnego), nie zaś miejsce produkcji pojedynczej komponentu czy podzespołu.

Tymczasem Odwołujący nie przeprowadził absolutnie żadnej analizy procesu produkcyjnego w rozumieniu art. 60 unijnego kodeksu celnego – w szczególności w kontekście kraju ostatniego istotnego, ekonomicznie uzasadnionego przetworzenia lub obróbki towaru, co miałyby spowodować wytworzenie nowego produktu lub miało stanowić istotny etap wytwarzania. Dokładnie tą samą serię i modele pomp ciepła zaoferowali wszyscy Wykonawcy, którzy brali udział w postępowaniu, w tym Odwołujący. Zarzut jest zatem niewykazany.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron i uczestnika uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia oraz stanowiska przedstawione na piśmie i do protokołu ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający nie podziela stanowiska zamawiającego co do braku interesu odwołującego w złożeniu odwołania przez FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. w związku ze skutecznym odrzuceniem oferty. Wskazać należy, że interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 pzp został niewątpliwie wykazany. Wykonawca, którego oferta została odrzucona ma interes w żądaniu unieważnienia tej czynności i jednocześnie odrzucenia oferty wybranej przez zamawiającego jako najkorzystniejszej; uwzględnienie takich zarzutów prowadzi do uzyskania przez ofertę statusu najkorzystniejszej. Obie czynności zaskarżono i obie podlegają ocenie jednoczesnej w toku niniejszego postępowania odwoławczego.

Odnosząc się do kolejnych podtrzymanych zarzutów odwołania, wskazać należy, co następuje.

Za potwierdzone uznaje się, że złożony przez Odwołującego dokument certyfikatu nie jest autentyczny i wystawiony

przez jednostkę certyfikującą TÜV – co wynikało z rozbieżności przedłożonego Certyfikatu z oficjalną wersją dokumentu zamieszczonego w publicznym rejestrze certyfikatów i zostało potwierdzone przez jednostkę certyfikującą w korespondencji z zamawiającym.

Wbrew tezie odwołującego, zamawiający nie ustanowił w postępowaniu hierarchii dokumentów dając pierwszeństwo karcie katalogowej, taki można odnieść jedynie do wskazania wymaganych parametrów urządzenia w tabeli przywołanej w odwołaniu, nie zaś całej dokumentacji, z której wynika wymóg dysponowania certyfikatem.

W konsekwencji kwestionowanie czynności zamawiającego w przedmiocie prawidłowości dokumentu jest niezasadne, skoro wykonawca przedłożył wraz z ofertą karty oraz inne dopuszczone dokumenty (takie jak certyfikat) to Zamawiający zobowiązany był do ich badania.

W zakresie zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty przystępującego.

Wskazano w odwołaniu na:

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp - niezgodność oferty z warunkami zamówienia (dot. wymogu gwarancji producenta)

Przystępujący złożył w postępowaniu oświadczenie gwarancyjne producenta zaoferowanego modułu fotowoltaicznego HT48-210R(ND)-F 460 W, z którego wynika 20 – letnia gwarancja produktowa i 30 – letnia liniowa gwarancja na moc wyjściową. Dodatkowo przedłożył kartę katalogową, z której wynikał 20 – letni okres gwarancji producenckiej:

Wymagane okresy gwarancyjne potwierdza również złożona jako przedmiotowy środek dowodowy karta katalogowa zaoferowanego modułu fotowoltaicznego, dostarczona w ramach odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Powyższe potwierdzono dowodowo w postępowaniu odwoławczym oświadczeniem producenta.

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 - niezgodność z warunkami zamówienia (dot. tolerancji mocy i temperatury pracy)

W postępowaniu złożono kartę katalogową DS1085, która potwierdza zgodność oferowanego typu modułu z wymogami. Jest to dokument, będący w oficjalnym obiegu rynkowym producenta. Nie istniały zatem podstawy do kwestionowania autentyczności przedłożonego przedmiotowego środka dowodowego, a tym samym do kwestionowania spełnienia wymogu odnoszącego się do wymaganej tolerancji mocy i zakresu temperatury pracy.

Dodatkowo przystępujący przedstawił oświadczenie producenta, potwierdzające zgodność oferowanych modułów z wymogiem dot. tolerancji mocy oraz zakresu temperatury pracy.

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16a i art. 16b Pzp – niezgodność z warunkami zamówienia (pochodzenie z państw trzecich)

Dla oceny, czy Przystępujący zaoferował dostawy pochodzące z państw trzecich niebędących stronami umów międzynarodowych w rozumieniu art. 16a ustawy Pzp – wyznacznikiem kraju pochodzenia zaoferowanego urządzenia są niepreferencyjne reguły celne (art. 60 unijnego kodeksu celnego), nie zaś miejsce produkcji pojedynczej komponentu czy podzespołu.

Odwołujący nie przeprowadził analizy procesu produkcyjnego w rozumieniu art. 60 unijnego kodeksu celnego – w szczególności w kontekście kraju ostatniego istotnego, ekonomicznie uzasadnionego przetworzenia lub obróbki towaru, co miałoby spowodować wytworzenie nowego produktu lub miało stanowić istotny etap wytwarzania.

Można przy tym zauważyć, że dokładnie tą samą serię i modele pomp ciepła zaoferowali wszyscy Wykonawcy, którzy brali udział w postępowaniu, w tym Odwołujący.

Zarzut jest zatem nieudowodniony.

Ponadto skład orzekający uznaje za nie dowiedzione przez zamawiającego stanowisko co do uznania, iż złożenie oferty przez odwołującego stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji. Wątpliwości budzi teza o umyślnym przerobieniu dokumentu certyfikatu oparta na stwierdzeniu ingerencji w jego treść. Niewykluczone jest bowiem twierdzenie o nieumyślności wykonawcy oraz ustaleniu modyfikacji dokumentu na podstawie dodatkowych podpisów złożonych w nim przez przedstawiciela odwołującego. Skoro w myśl zasady rozkładu ciężaru dowodu, ten spoczywał na zamawiającym, uznano, że nie zostało wykazane bezspornie takie działanie wykonawcy, któremu można przypisać popełnienie przedmiotowego czynu.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pzp Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Wskazane w zdaniach poprzedzających uchybienie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania odwoławczego, określony w sentencji niniejszego wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o rozporządzenie w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący