

WYROK

Warszawa, dnia 10 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

Protokolantka:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 września 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2026 r. przez wykonawcę **Best Response spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Sopocie (nr KRS 0000599848), w postępowaniu prowadzonym przez **Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy** w Warszawie,

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego zgłaszającego przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego – **DANAE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Gdańsku

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu **Narodowemu Instytutowi Zdrowia Publicznego PZH – Państwowemu Instytutowi Badawczemu** w Warszawie:

- unieważnienie czynności wyboru oferty DANAE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku,
- odrzucenie oferty DANAE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 roku poz. 793),
- ponowne badanie i ocenę ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego **Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy** w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

- a) 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy),
- b) 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

uiszczoną przez wykonawcę **Best Response spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Sopocie (nr KRS 0000599848), tytułem – odpowiednio - wpisu od odwołania oraz kosztu wynagrodzenia pełnomocnika,

- c) 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

uiszczoną przez zamawiającego – **Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy** w Warszawie, tytułem kosztu wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. zasądza od zamawiającego **Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH – Państwowego Instytutu Badawczego** w Warszawie na rzecz wykonawcy **Best Response spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Sopocie (nr KRS 0000599848), kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 roku poz. 793), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – **Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy** w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) (dalej: PZP), którego przedmiotem jest: „Przeprowadzenie terenowego badania w populacji osób starszych w wieku 60 lat i więcej (Polskie Badanie Starzenia się

Ludności)". Znak postępowania: O.OZP.260.180.2026.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 23 lipca 2026 r. wykonawca Best Response spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy czynności i zaniechania Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. na:

- 1) zaniechanie odrzucenia oferty DANA E Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej: „DANA E”) pomimo tego, że zawiera ona rażąco niską cenę,
- 2) bezprawne umożliwienie temu wykonawcy uzupełnienia zasadniczych braków pierwszych wyjaśnień ceny ofertowej w drodze kolejnego wezwania,
- 3) uznanie za skuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do całości drugich wyjaśnień ceny ofertowej i ich załączników (w tym uzasadnienia objęcia przedmiotowych materiałów tajemnicą przedsiębiorstwa),
- 4) a w konsekwencji wybór oferty DANA E jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6, art. 223 ust. 1, art. 16 pkt 1 i 2, art. 17 ust. 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez:

- 1) zaniechanie odrzucenia oferty DANA E jako zawierającej rażąco niską cenę, pomimo faktu, że:

- a. pierwsze wyjaśnienia DANA E z dnia 26.06.2026 r. nie odpowiadały treści szczegółowego wezwania Zamawiającego z dnia 22.06.2026 r. i pomijały albo jedynie ogólnie omawiały szereg wymaganych obszarów kosztowych;
- b. twierdzenia o efektywnej organizacji, własnych zasobach, sieci ankietarskiej, technologii i szczególnie korzystnych warunkach realizacji miały charakter ogólny, deklaracyjny i nieweryfikowalny, a wyjaśnienia nie zostały poparte dowodami źródłowymi dotyczącymi rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia;
- c. przedstawiona tabela była zestawieniem zadeklarowanych kwot, nie zaś sprawdzalną kalkulacją, zawierała pozycje ryczałtowe bez ujawnienia ich składników, niewyjaśnione założenia i błędy, a w szczególności nie wykazywała realności kosztu pracy ankietatorów, kosztów dojazdów, druku, wysyłek, szkoleń i personelu;
- d. DANA E nie obaliła domniemania rażąco niskiej ceny w terminie wyznaczonym pierwszym wezwaniem, wobec czego Zamawiający obowiązany był ofertę odrzucić, zamiast formułować kolejne wezwanie wskazujące wykonawcy brakujące tezy, dane i kategorie dowodów;
- e. drugie wezwanie nie służyło doprecyzowaniu pojedynczych, uprzednio rzetelnie wyjaśnionych zagadnień, lecz umożliwiło DANA E zbudowanie dopiero na drugim etapie nowej podstawy dowodowej ceny, co naruszyło zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;

- 2) w konsekwencji – wybór jako najkorzystniejszej oferty DANA E, która powinna zostać odrzucona i nie ma cechy oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 239 ust. 1 Pzp.

ewentualnie,

na wypadek nieuwzględnienia powyższych zarzutów, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie

art. 18 ust. 1–3, art. 74 ust. 1 i ust. 2, art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 85, dalej: „uznk”) i art. 239 Pzp, poprzez uznanie za skuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do drugich wyjaśnień DANA E oraz wszystkich ich załączników, a także nieudostępnienie nawet uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, pomimo że:

- a. zastrzeżenie obejmujące całe dokumenty jest sprzeczne z wyjątkowym charakterem ograniczenia jawności i zasadą minimalizacji zakresu ochrony;
- b. uzasadnienie zastrzeżenia powinno być jawne, aby konkurenci mogli zweryfikować, czy wykonawca rzeczywiście wykazał ustawowe przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa;
- c. w dokumentach niewątpliwie występują informacje jawne albo możliwe do udostępnienia po anonimizacji lub punktowym zaciemnieniu danych, których wartość gospodarcza mogłaby ewentualnie uzasadniać ochronę;
- d. całkowite utajnienie pozbawiło Odwołującego możliwości sprawdzenia, czy na drugim etapie nie zmieniono założeń kalkulacyjnych, czy dowody odpowiadają pozycjom kosztowym oraz czy Zamawiający prawidłowo ocenił cenę oferty DANA E;
- e. w konsekwencji – wadliwy, przedwczesny wybór oferty najkorzystniejszej.

W konsekwencji postawionych zarzutów, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) odrzucenia oferty DANAЕ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp;
- 3) ponownego badania i oceny ofert z pominięciem oferty DANAЕ;
- 4) ewentualnie – w razie nieuwzględnienia żądania z pkt 2 – unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, drugih wyjaśnień DANAЕ i ich załączników w całości;
- 5) ewentualnie – przeprowadzenia ponownego badania i oceny oferty DANAЕ po wykonaniu obowiązku jawności i zapewnieniu wykonawcom realnej możliwości kontroli dokumentacji;
- 6) dopuszczenia i przeprowadzenia dowodów z dokumentacji postępowania, w szczególności obu wezwań do wyjaśnień, obu odpowiedzi DANAЕ wraz z załącznikami, uzasadnień zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa;
- 7) rozstrzygnięcia o kosztach postępowania, w tym kosztach zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający do wybranej grupy podmiotów zwrócił się (*via email*) z zapytaniem o oszacowanie wartości przedmiotu zamówienia. Podmioty, do których zwrócił się z zapytaniem Zamawiający to m.in.:

- 1) IPSOS Sp. z o.o.,
- 2) Research Collective sp. z o.o.,
- 3) Fundacja Centrum Badania Opinii Społecznej (CBOS),
- 4) Minds & Roses sp. z o.o.,
- 5) DANAЕ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej: DANAЕ),
- 6) PBS Sp. z o.o.

W dniu 10 kwietnia 2026 r., Zamawiający w oparciu o udzielone przez w/w podmioty odpowiedzi oszacował wartość zamówienia w opcji maksymalnej – próba podstawowa respondentów A (3300) i maksymalna respondentów B (500) jako wartość 2.826.437,50 zł (słownie: dwa miliony osiemset dwadzieścia sześć tysięcy czterysta trzydzieści siedem złotych 50 groszy) brutto.

W dniu 17 czerwca 2026 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert. Do postępowania wpłynęły 3 oferty:

- | | |
|----------------------------------|----------------------|
| 1.DANAЕ | 1.454.352 zł brutto, |
| 2.Research Collective sp. z o.o. | 1.833.192 zł brutto, |
| 3.BR Sp. z o.o. | 2.821.374 zł brutto. |

Zamawiający poinformował, że jest w trakcie pozyskiwania środków na sfinansowanie zamówienia a kwota przeznaczona po uzyskaniu dofinansowania na realizację zamówienia wynosić będzie 2.826.437,50 zł brutto

Wartość oferty DANAЕ okazała się niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania o 48,54 %. Natomiast wartość oferty Research Collective sp. z o.o. okazała się niższa o 35,14%.

Wartość oferty Odwołującego okazała się niższa o 0,18%.

Pismem z dnia 22 czerwca 2026 r. Zamawiający wystąpił do DANAЕ z wezwaniem do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, wskazując w treści wezwania m.in.:

(...) Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust 2 w związku z ust. 1 ustawy Pzp (t.j. Dz. U 2026, poz. 793) wzywa Państwa do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny złożonej oferty, pod kątem zbadania czy zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, (...)

oraz

(...) Wyjaśnienia wraz z dowodami należy złożyć w postaci elektronicznej, za pośrednictwem platformy prowadzonego postępowania, w formacie zgodnym z wymaganiami określonymi w rozdziale 11 i 12 SWZ, w terminie do 26 czerwca 2026 r., godz 12:00. (...)

czy,

(...) Zamawiający informuje, że zgodnie z rozdziałem 19.5 SWZ oraz art. 224 ust. 5 Pzp, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę, jeżeli:

- Wykonawca nie złoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub

• złożone wyjaśnienia i dowody nie będą uzasadniały zaoferowanej ceny w kontekście wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia.

Obowiązek wykazania iż zaoferowana cena nie ma charakteru ceny rażąco niskiej spoczywa na Wykonawcy. (...)

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, DANAЕ przesłało 10-cio stronicowe wyjaśnienia do których dołączono następujące załączniki:

1. Tajemnica przedsiębiorstwa – uzasadnienie,
2. Uchwała zarządu - tajemnica przedsiębiorstwa,
3. Polityka ochrony informacji niejawnych Danae Sp,
4. Oświadczenie dot. poufności _Specjalista ds. administracji,
5. Oświadczenie dot. poufności _Kierownik
6. Oferta merytoryczna _załącznik stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa _punkt 3.

Następnie Zamawiający pismem z dnia 30 czerwca 2026 r. skierował do DANAЕ wezwanie do wyjaśnienia treści złożonych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Jako podstawę wezwania, Zamawiający wskazał art. 223 ust. 1 PZP.

W przedmiotowym wezwaniu, Zamawiający wskazał uzasadniając wezwanie m.in.:

(...) Przedłożone przez Państwa wyjaśnienia i zawarta w nich tabela kosztowa pozwoliły Zamawiającemu na wstępne przeanalizowanie struktury Państwa budżetu na realizację zamówienia. W celu ostatecznej oceny złożonych dokumentów, Zamawiający zwraca się z prośbą o szczegółowe opisanie, co dokładnie zawierają poszczególne pozycje ryczałtowe oraz uśrednione, a także w jaki sposób zostały one skalkulowane pod kątem realnych uwarunkowań realizacji zamówienia: (...)

następnie, w dalszej części wezwania Zamawiający zapisał:

(...) Jednocześnie Zamawiający informuje, że w celu jak najpełniejszego zobrazowania realiów rynkowych oraz ułatwienia końcowej oceny, Wykonawca – według własnego uznania i w ramach przysługujących mu uprawnień do uwiarygodnienia podnoszonych argumentów – może opcjonalnie poprzeć swoje twierdzenia dowolnymi materiałami źródłowymi. W celu pełnego zobrazowania mechanizmów stojących za strukturą i kalkulacją kosztów, mogą to być wprost dokumenty takie jak:

- 1) zanonimizowane umowy o pracę, paski płacowe lub wewnętrzne taryfikatory potwierdzające stosowanie wskazanych stawek etatowych w Państwa strukturze organizacyjnej,
- 2) zanonimizowane kopie umów ramowych, cenników lub faktur z operatorem kurierskim, potwierdzające warunki posiadanego abonamentu ryczałtowego,
- 3) wstępne wyceny handlowe, oferty od drukarni lub dostawców materiałów promocyjnych, obrazujące realność stawki przyjętej na druk i pakiety zapowiednie,
- 4) zanonimizowane wzorce umów cywilnoprawnych (np. umów zlecenia) lub regulaminy rozliczeń z ankieterami, potwierdzające realność prowadzenia sieci terenowej przy stawce 40 zł/h.

Przedłożenie wyżej wymienionej dokumentacji źródłowej ma charakter całkowicie fakultatywny i stanowi uprawnienie Wykonawcy do jednoznacznego wykazania, że zaoferowana cena oraz jej części składowe mają charakter realny i rynkowy. (...)

Zamawiający w rozdz. 19 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), pkt 19.1 zapisał:

(...) Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, Zamawiający żąda od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. (...)

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, że Odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Zgłoszenie DANAЕ do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Izba uznała za skuteczne.

Izba dopuściła zgłoszone wnioski dowodowe, w tym dowód z akt postępowania.

Tytułem wstępu oraz zarysowania granic płaszczyzny formalno-prawnej, w ramach których Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: KIO lub Izba) dokonała rozstrzygnięcia wniesionego odwołania, Izba wskazuje na fakt, iż uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są profesjonalnymi uczestnikami obrotu gospodarczego, co skutkuje koniecznością oceny tak działań, jak i zaniechań tych podmiotów, na płaszczyźnie definiowanej przez art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 PZP. Otóż zgodnie z dyspozycją powołanej regulacji:

Należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.

Tym samym próg należytej staranności w stosunku do Zamawiającego, jak i wykonawców, jest z definicji wyższy. I z takiej właśnie perspektywy należy oceniać czynności i zaniechania uczestników postępowania odwoławczego, o czym dalej.

Izba uznaje za konieczne przywołanie treści art. 224 ust. 1, ust. 2 pkt 1) oraz ust. 6 PZP, zgodnie z którym:

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie , i , zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w , chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

(....)

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (....)

Konstrukcja art. 224 ust. 1, ust. 2 pkt 1 oraz ust. 6 PZP jest jasna i nie pozostawia wątpliwości co do charakteru tego przepisu – wraz z wyjaśnieniami wykonawca jest zobowiązany przedłożyć dowody.

Przepis art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP nie daje Zamawiającemu możliwości definiowania zakresu żądania kierowanego do wykonawcy w takim znaczeniu, że może on odstąpić od żądania przedłożenia dowodów, o których mowa w omawianym przepisie.

Zamawiający w wezwaniu skierowanym do DANAE zdaje się dawać wyraz zrozumienia omawianej konstrukcji, czego odzwierciedleniem w wezwaniu jest trzykrotne referowanie do obowiązku przedłożenia dowodów.

Izba w tym miejscu ponownie podkreśla, iż uczestnicy postępowania odwoławczego są profesjonalnymi uczestnikami obrotu gospodarczego i z definicji znają obowiązujące przepisy w tym zakresie, w tym procedurę związaną z badaniem tzw. „rażąco niskiej ceny” (dalej: RNC).

Powyższe oznacza, że wykonawca działający z należyta starannością definiowaną przez art. 355 § 2 K.c. powinien znać zakres swoich obowiązków wynikających z obowiązujących przepisów, w tym również to, że składając wyjaśnienia RNC jest zobowiązany złożyć również dowody na poparcie podnoszonych przez siebie twierdzeń, tym bardziej w sytuacji, gdy zaoferowana przez niego cena jest w sposób jaskrawy niższa od szacunkowej wartości zamówienia. W rozpoznawanej sprawie różnica ta wynosi aż 48,5 %.

Co więcej, Izba zwraca uwagę, iż DANAE co najmniej od 9 kwietnia 2026 r. rozważała udział w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia, kiedy to DANAE udzieliła zamawiającemu odpowiedzi na prośbę o dokonanie oszacowania wartości zamówienia. Dalej, najpóźniej od dnia otwarcia ofert, tj. 17 czerwca 2026 r., DANAE winna była liczyć się z tym, że zostanie wezwana do złożenia wyjaśnień RNC.

Tym samym wyjaśnienia złożone przez DANAE w odpowiedzi na wezwanie z dnia 22 czerwca 2026 r. nie tylko nie mieszczą się w granicach zakresu pojęciowego „należytej staranności”, ale każą zadać pytanie o poziom tej staranności, zważywszy na deklarację DANAE zawartą w wyjaśnieniach z dnia 26 czerwca 2026b r., gdzie na str. 9 lit f, zapisano:

(....) W przypadku niniejszego badania, uznano, że ewentualna realizacja badania zwiększa potencjał firmy i przyniesie przyszłą przewagę rynkową, podnosząc konkurencyjność firmy na polu usług realizowanych na zlecenie sektora publicznego i wśród projektów realizowanych technikami ilościowymi. (...)

Okoliczność nieprzedłożenia przez DANAE dowodów na poparcie tez przedstawionych w ww. wyjaśnieniach jest faktem pozostającym poza sporem, co w oczywisty sposób przekłada się na niespełnienie wymagań definiowanych w art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z ust. 1 oraz ust. 6 PZP. Tym bardziej, że złożonych wyjaśnień nie można uznać za wystarczające do obalenia domniemania RNC.

Izba zwraca uwagę, iż wyjaśnienia, jakkolwiek liczące 10 stron, w istocie rzeczy nie pozwalają na weryfikację założeń przyjętych przez DANAE, głównie dlatego, że DANAE nie przedstawiła żadnych dowodów, pomimo jasnego wezwania w tym zakresie.

Tym samym, należy zgodzić się z Odwołującym, że ocena omawianych wyjaśnień winna prowadzić do zastosowania przez Zamawiającego mechanizmu określonego w art. 224 ust. 6 PZP, tj. odrzucenia oferty DANEA. Powołany przepis mówi o odrzuceniu oferty w sytuacji, gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. W rozpoznawanej sprawie brak jest dowodów, o ile wyjaśnienia zostały złożone o tyle dowody nie zostały dołączone. Brak ten jest o tyle niezrozumiały, że DANAE stoi pod zarzutem RNC na poziomie 48,5%.

W ocenie składu orzekającego, działanie Zamawiającego polegające na skierowaniu do DANAE drugiego wezwania wraz z sugestią o całkowitej dowolności przedłożenia ewentualnych, przykładowo wskazanych przez Zamawiającego w punktach 1-5 środków dowodowych, prowadzi do oczywistego wniosku, że działanie Zamawiającego można interpretować nie tylko jako niedopuszczalną próbę utrzymania oferty DANAE w postępowaniu, ale wręcz niedopuszczalną próbę powtórzenia procedury określonej w art. 224 ust. 1 i ust. 2 PZP. Nie może zmienić tej oceny powołanie się przez Zamawiającego w wezwaniu z dnia 30 czerwca 2026 r. na przepis art. 223 ust. 1 PZP.

Izba podkreśla, że instytucja wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 PZP nie ma i nie może mieć zastosowania do wyjaśnień RNC.

Powyższe prowadzi do wniosku, iż działanie Zamawiającego polegające na skierowaniu drugiego wezwania do DANAE, było niedopuszczalne, albowiem DANAE – jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego – był zobowiązany do udzielenia pełnych wyjaśnień już przy pierwszym wezwaniu, czego jednak nie zrobił.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała zarzut nr 1, dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6, art. 223 ust. 1, art. 16 pkt 1 i 2, art. 17 ust. 2 oraz art. 239 ust. 1 PZP, za w pełni uzasadniony.

Zważywszy na uwzględnienie zarzutu głównego tj. zarzutu nr 1, zarzut ewentualny dotyczący naruszenia naruszenie art. 18 ust. 1–3, art. 74 ust. 1 i ust. 2, art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i art. 239 PZP, poprzez uznanie za skuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do drugich wyjaśnień DANAE oraz wszystkich ich załączników, a także nieudostępnienie nawet uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, Izba pozostawiła bez rozpoznania.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 PZP, tj. stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 1 i 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437)

Przewodniczący:.....