

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **Strabag sp. z o.o. w Pruszkowie**

w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie**

na zaprojektowanie (w zakresie branży srk) i kompleksowe wykonanie robót budowlanych na linii kolejowej nr 622 na odcinku G Gdów – Szczyrzyc w ramach Projektu pn. „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże – Szczyrzyc – Tymbark / Mszana Dolna oraz modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz – Etap II”

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy **Gütermak S.A. w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. **znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20.000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Strabag sp. z o.o. w Pruszkowie, stanowiącej wpis od odwołania.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4138/26

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest *zaprojektowanie (w zakresie branży srk) i kompleksowe wykonanie robót budowlanych na linii kolejowej nr 622 na odcinku G Gdów – Szczyrzyc w ramach Projektu pn. „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże – Szczyrzyc – Tymbark / Mszana Dolna oraz modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz – Etap II”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 6 lipca 2026 r., Dz.U. S: 127/2026 nr 463425-2026.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 21 sierpnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca Strabag sp. z o.o. w Pruszkowie, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp przez sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i nadmierny względem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego i przedmiotu zamówienia, a także w sposób przekraczający minimalne poziomy zdolności wykonawcy niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia – w odniesieniu do określonego w pkt 5 tabeli z pkt 8.6.2 SWZ IDW warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. kierownika robót tunelowych – w zakresie, w jakim warunek ten wymaga, aby całość co najmniej 4-letniego doświadczenia zawodowego kierownika budowy/kierownika robót (samodzielna funkcja techniczna w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) w specjalności inżynierskiej mostowej została nabyta wyłącznie w zakresie Budowy przynajmniej jednego [1] tunelu kolejowego lub tunelu metra lub tunelu drogowego o długości co najmniej 1000 m wykonanego metodą zmechanizowaną;
- 2) art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp przez sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i nadmierny względem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego i przedmiotu zamówienia, a także w sposób przekraczający minimalne poziomy zdolności wykonawcy niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia - w odniesieniu do określonego w pkt 5 tabeli z pkt 8.6.2 SWZ IDW warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. kierownika robót tunelowych - w zakresie, w jakim warunek ten wymaga, aby całość co najmniej 4-letniego doświadczenia zawodowego kierownika budowy/kierownika robót (samodzielna funkcja techniczna w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) w specjalności inżynierskiej mostowej została nabyta wyłącznie w zakresie Budowy przynajmniej jednego [1] tunelu kolejowego lub tunelu metra lub tunelu

drogowego o długości co najmniej 1000 m wykonanego metodą zmechanizowaną.

Odwolujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmian specyfikacji warunków zamówienia przez zmianę warunku udziału w postępowaniu (pkt 8.6.2 pkt 5 (tabeli)) i określenie go w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia w zakresie doświadczenia kierownika robót tunelowych - poprzez jego doprecyzowanie i wskazanie, że w ramach 4-letniego doświadczenia w pełnieniu funkcji wymagany jest udział w realizacji budowy opisanego w warunku tunelu, nie zaś by całe 4-letnie doświadczenie kierownika nabyte zostało wyłącznie w trakcie budowy tego tunelu – np. poprzez zmianę zapisów SWZ:

„posiada co najmniej 4 lata doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy lub Kierownika robót (samodzielna funkcja techniczna w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) w specjalności inżynierskiej mostowej, w tym w zakresie Budowy przynajmniej jednego [1] tunelu kolejowego lub tunelu metra lub tunelu drogowego o długości co najmniej 1000 m wykonanego metodą zmechanizowaną. Nie dopuszcza się wskazywania jako doświadczenia wykonania tunelu ewakuacyjnego i przewiązek między tunelami.”

Ustalono także, że 7 września 2026 r. zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. W uzasadnieniu wniosku zamawiający wskazał, że w dniu 31 sierpnia 2026 r. (a zatem po wniesieniu odwołania) opublikował zmianę ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający wyjaśnił, że w szczególności pkt 8.6.2 Tabela poz. 5 otrzymał następujące brzmienie:

„posiada co najmniej 4 lata doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy lub Kierownika robót (samodzielna funkcja techniczna w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) w specjalności inżynierskiej mostowej, w tym w zakresie Budowy przynajmniej jednego [1] tunelu kolejowego lub tunelu metra lub tunelu drogowego o długości co najmniej 1000 m wykonanego metodą zmechanizowaną. Nie dopuszcza się wskazywania jako doświadczenia wykonania tunelu ewakuacyjnego i przewiązek między tunelami.” Załączył do odpowiedzi na odwołanie zawiadomienia o dokonanych zmianach SWZ.

(por. odpowiedź na odwołanie, w aktach sprawy)

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, postanowiła umorzyć odwoławcze, gdyż dalsze postępowanie stało się zbędne. Stosownie do art. 568 pkt 2 Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Zbędność postępowania odwoławczego wynikała z faktu, że po wniesieniu odwołania zamawiający dokonał modyfikacji postanowień SWZ zakwestionowanych przez odwołującego co spowodowało, że treść warunków zamówienia, wobec których odwołujący wniósł odwołanie już nie istnieje, zaś dokonane zmiany są zgodne z żądaniami odwołującego.

Dostrzeżenia wymaga również, że zgodnie z art. 513 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie przysługuje na:

- 1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;
- 2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
- 3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.

Rozstrzyganie w przedmiocie zarzutów skierowanych wobec historycznych, nieistniejących na moment orzekania, czynności zamawiającego stało się zbędne.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)” Jarosław Jerzykowski, *Komentarz do art. 192 ustawy - Prawo zamówień publicznych*, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, LEX, 2014, wydanie VI.

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich

rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....