

POSTANOWENIE

Warszawa, 9 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 9 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Booking Artist Agency Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Śląskie – Stadion Śląski w Chorzowie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Śląskie – Stadion Śląski w Chorzowie – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Kompleksowa organizacja wydarzenia muzycznego w dniu 05.09.2026 r. z okazji obchodów 70-lecia Superauto.pl Stadionu Śląskiego*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 13 sierpnia 2026 r. pod nr 2026/BZP 00392227.

Wykonawca Booking Artist Agency Sp. z o.o. wniósł 18 sierpnia 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 436 pkt 3 ustawy Pzp, przez sporządzenie projektowanych postanowień umowy bez określenia łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony, mimo że jest to obligatoryjny element każdej umowy w sprawie zamówienia publicznego;
2. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, przez powołanie w opisie przedmiotu zamówienia dokumentu, którego Zamawiający nie udostępnił wykonawcom, to jest poglądowego rysunku terenu Koncertu, oznaczonego w samym opisie przedmiotu zamówienia jako Załącznik nr 2 do OPZ wskazującego miejsce ustawienia sceny, wobec czego wykonawcy nie znają lokalizacji podstawowego elementu przedmiotu zamówienia;
3. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, przez pozostawienie w opisie przedmiotu zamówienia niewypełnionego parametru określającego minimalny łączny czas trwania świadczenia („o łącznym czasie trwania nie krótszym niż ____ minut i nie dłuższym niż 15 godzin”), co uniemożliwia wycenę obsługi technicznej, obsady osobowej i czasu pracy, przy jedynym kryterium oceny ofert w postaci ceny;
4. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 i art. 8 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 29 ust. 1 pkt 12 i art. 30 ust. 5 ustawy Prawo budowlane, przez nałożenie na wykonawcę obowiązku dokonania zgłoszenia sceny i innych konstrukcji jako tymczasowych obiektów budowlanych oraz przedstawienia „decyzji dotyczącej wyżej wymienionego zgłoszenia” w terminie jednego dnia od wystąpienia żądania, w sytuacji w której dokumentacja postępowania nie zapewnia wykonawcy możliwości dochowania ustawowego terminu sprzeciwu organu ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
5. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, przez zamieszczenie w opisie przedmiotu zamówienia wykazu urządzeń, w którym numeracja pozycji rozpoczyna się od pozycji nr 12, a pozycje od 1 do 11 nie występują w dokumencie w

ogóle, wobec czego nie jest znany pełny zakres sprzętu obciążającego wykonawcę;

6.art. 433 pkt 1 w zw. z art. 431 i art. 16 ustawy Pzp, przez obciążenie wykonawcy odpowiedzialnością za okoliczności zależne od osób trzecich, w szczególności przez zastrzeżenie kary umownej w wysokości 25.000 zł za każdy dzień zwłoki w przekazaniu harmonogramu, który zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia musi zostać uprzednio uzgodniony z organizatorem meczu, oraz przez nałożenie nielimitowanego obowiązku regresowego wobec roszczeń artystów wskazanych przez Zamawiającego, połączonego z obowiązkiem zabezpieczenia środków lub ubezpieczenia „w pełnej wysokości”;

7.art. 431 ustawy Pzp, w zw. z art. 353[1] Kc i art. 16 ustawy Pzp, przez ukształtowanie systemu kar umownych w sposób rażąco nieproporcjonalny, niezależnie od naruszenia wskazanego w zarzucie 1, w tym przez zastrzeżenie kary w wysokości 10% wynagrodzenia całkowitego brutto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, kar w wysokości 100.000 zł za każdy przypadek naruszenia w dwóch kategoriach, kar w wysokości 50.000 zł w pięciu kolejnych kategoriach, przy postanowieniu, że kary „mogą być nakładane niezależnie od siebie oraz mogą być ponawiane”, przy uprawnieniu Zamawiającego do ich jednostronnego potrącania z wynagrodzenia oraz przy zastrzeżeniu odszkodowania uzupełniającego;

8.art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, przez nieujawnienie w dokumentach zamówienia okoliczności dotyczących dostępności i stanu terenu realizacji, w tym stanu, w jakim teren zostanie przekazany, zakresu infrastruktury pozostającej na terenie oraz zasad ewentualnego wcześniejszego wprowadzenia sprzętu, w sytuacji w której Zamawiający udostępni teren dopiero od 3 września 2026 r. od godz. 6.00, a Koncert odbywa się 5 września 2026 r.;

9.art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, przez niewskazanie w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału na części;

10.art. 246 ust. 2 w zw. z art. 266 PZP oraz art. 16 ustawy Pzp, przez zastosowanie ceny jako jedyne kryterium oceny ofert w sytuacji, w której opis przedmiotu zamówienia nie określa w sposób kompletny wymagań odnoszących się do głównych elementów przedmiotu zamówienia.

Odwolujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- zmiany projektowanych postanowień umowy przez określenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony;
- udostępnienia wszystkim wykonawcom poglądowego rysunku terenu Koncertu, stanowiącego Załącznik nr 2 do OPZ albo, w razie jego nieistnienia, jednoznacznego wskazania w dokumentach zamówienia lokalizacji sceny oraz usunięcia odesłania do nieistniejącego dokumentu;
- określenia w opisie przedmiotu zamówienia minimalnego łącznego czasu trwania świadczenia;
- usunięcia z opisu przedmiotu zamówienia obowiązku dokonania zgłoszenia tymczasowego obiektu budowlanego albo jego przeredagowania przez wskazanie, czy zgłoszenie zostało już dokonane przez Zamawiającego, w jakiej dacie i w jakim zakresie, oraz przez określenie realnego terminu i sposobu przedstawienia dokumentu potwierdzającego brak podstaw do wniesienia sprzeciwu;
- uzupełnienia wykazu urządzeń o pozycje od nr 1 do nr 11 albo jednoznacznego wskazania, że wykaz obejmuje wyłącznie pozycje od 12 do 22;
- usunięcia lub zmiany postanowień umownych wskazanych w zarzutach 6 i 7, w tym przez powiązanie terminu przekazania harmonogramu z rzeczywistą możliwością jego uzgodnienia oraz przez ograniczenie obowiązku regresowego;
- uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia o informacje dotyczące dostępności i stanu terenu realizacji, to jest stanu, w jakim teren zostanie przekazany, zakresu infrastruktury pozostającej na terenie oraz zasad ewentualnego wcześniejszego wprowadzenia sprzętu, jednakowych dla wszystkich wykonawców;
- wskazania w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części albo dopuszczenia składania ofert częściowych;
- zmiany kryteriów oceny ofert albo uprzedniego uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia o wymagania odnoszące się do głównych elementów przedmiotu zamówienia;
- przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się ze zmienioną dokumentacją, pozyskania ofert podwykonawców, dokonania kalkulacji oraz przygotowania oferty uwzględniającej zmieniony zakres i ryzyka realizacyjne.

Izba ustaliła, że 4 września 2026 r. Zamawiający opublikował na stronie prowadzonego postępowania informację o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że wobec unieważnienia postępowania zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła o zwrocie Odwołującemu kwoty 7 500 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....