

WYROK

Warszawa, dnia 9 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **GRAPH'IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza – Radeckiego z siedzibą we Wrocławiu**, przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy „**MW Technic**” sp. z o.o. z siedzibą w Regułach,

B. wykonawcy **ATELIER TEKSTURA** sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego:

A. wykonawcy **TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **GRAPH'IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** i

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **GRAPH'IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3995/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza – Radeckiego z siedzibą we Wrocławiu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego negocjacji z ogłoszeniem, pn. „Opracowanie kompletnego, wielobranżowego projektu budowlanego wraz z uzyskaniem Decyzji Pozwolenie na budowę oraz świadczenie usług doradztwa technicznego podczas postępowania o zamówienie publiczne na wyłonienie generalnego wykonawcy Zamierzenia Inwestycyjnego pn.: Budowa budynku w celu utworzenia Uniwersyteckiego Centrum Onkologii z Ośrodkiem Radioterapii w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu wraz z niezbędną infrastrukturą”, nr postępowania: DZP.242.173.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: OJ S 99/2025 334629-2025 z dnia 23.05.2025 r.

W dniu 12 sierpnia 2026 r. wykonawca GRAPH'IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie od:

1. czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu Postępowania na podstawie art. 255 pkt 5) ustawy Pzp pomimo tego, że nie wystąpiła jakakolwiek istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie Postępowania lub wykonanie zamówienia, nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. art. 255 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp poprzez czynność unieważnienia Postępowania pomimo tego, że nie wystąpiła jakakolwiek istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie Postępowania lub wykonanie zamówienia, nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć i Zamawiający nie wykazał kumulatywnego wystąpienia przesłanek tego przepisu, w szczególności nie wykazał istotnej i niemożliwej wcześniej do przewidzenia zmiany okoliczności, pozostającej w związku przyczynowym z utratą interesu publicznego w dalszym prowadzeniu Postępowania lub wykonaniu zamówienia;

2. art. 260 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przekazanie wykonawcom uzasadnienia czynności unieważnienia, które jest niepełne, wewnętrznie sprzeczne i nieweryfikowalne, nie identyfikuje konkretnego zdarzenia stanowiącego zmianę okoliczności ani adekwatnego związku przyczynowego, opiera się na nieudokumentowanych założeniach harmonogramowych oraz pomija okoliczności i postanowienia dokumentacji istotne dla oceny możliwości dalszej realizacji zamówienia;

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 554 ust. 3 pkt 1) lit. a) i b) ustawy Pzp:

1. unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania;
2. dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę GRAPH'IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 1 września 2026 r. wnosił o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawca „MW Technic” sp. z o.o. z siedzibą w Regulach oraz wykonawca ATELIER TEKSTURA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że ww. Przystępujący zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego skutecznie przystąpił wykonawca TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że ww. Przystępujący zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego.

Przystępujący - „MW Technic” sp. z o.o. z siedzibą w Regulach – przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o oddalenie odwołania, przedstawiając stanowisko w sprawie.

Przystępujący - ATELIER TEKSTURA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o oddalenie odwołania, przedstawiając stanowisko w sprawie.

Dodatkowo Odwołujący i Przystępujący „MW Technic” sp. z o.o. złożyli pisma procesowe z dnia 3 września 2026 r

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 255 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy PZP, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępujących, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestników postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępujących, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba zważyła, iż zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 255 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp poprzez czynność unieważnienia Postępowania pomimo tego, że nie wystąpiła jakakolwiek istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie Postępowania lub wykonanie zamówienia, nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć i Zamawiający nie wykazał kumulatywnego wystąpienia przesłanek tego przepisu, w

szczegółowości nie wykazał istotnej i niemożliwej wcześniej do przewidzenia zmiany okoliczności, pozostającej w związku przyczynowym z utratą interesu publicznego w dalszym prowadzeniu Postępowania lub wykonaniu zamówienia, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż w dniu 23 maja 2025 r. Zamawiający wszczął postępowanie na „Opracowanie kompletnego, wielobranżowego projektu budowlanego wraz z uzyskaniem Decyzji Pozwolenie na budowę oraz świadczenie usług doradztwa technicznego podczas postępowania o zamówienie publiczne na wyłonienie generalnego wykonawcy Zamierzenia Inwestycyjnego pn.: Budowa budynku w celu utworzenia Uniwersyteckiego Centrum Onkologii z Ośrodkiem Radioterapii w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu wraz z niezbędną infrastrukturą”.

Izba zważa, iż istota sporu w przedmiotowym postępowaniu dotyczy odpowiedzi na pytanie, czy zawarcie umowy o prace projektowe (polegające m.in. na opracowaniu Koncepcji, opracowaniu Projektu budowlanego (PAB, PZT, PT), uzyskaniu ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę) w sierpniu 2026 r. w ramach obecnego modelu realizacyjnego (tradycyjnego) i przy konkretnym założeniu czasowym (tj. do dnia 30 czerwca 2029 r. wynikającym z zasad finansowania określonych w Regulaminie Konkursu oraz Umowie nr DOI/FM/SIS/ONKO/2026/123/152 na udzielenie dotacji celowej na dofinansowanie realizacji Programu Inwestycyjnego, pn. „Rozwój potencjału onkologicznego przez utworzenie Uniwersyteckiego Centrum Onkologii z Ośrodkiem Radioterapii w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu” w kwocie dotacji w wysokości 209.327.100,00 zł podpisaną w dniu 29 kwietnia 2026 r.), doprowadzi do powstania, wyposażenia i dopuszczenia do użytkowania obiektu ochrony zdrowia (Uniwersyteckiego Centrum Onkologii z Ośrodkiem Radioterapii) w terminie do dnia 30 czerwca 2029 r., a w przypadku odpowiedzi negatywnej to, czy w takim przypadku wydatkowanie środków publicznych leży w interesie publicznym.

Izba zważa, iż w ramach przedmiotowego postępowania Krajowa Izba Odwoławcza orzekała trzykrotnie, tj. w sprawach pod sygn. akt KIO 5313/25, KIO 5326/25 oraz KIO 1313/26. Izba zważa, iż w wyniku wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w sprawach pod sygn. akt KIO 5313/25, KIO 5326/25, Zamawiający w ramach ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty, w dniu 12 marca 2026 r. dokonał wyboru oferty Odwołującego.

Następnie, od wyboru najkorzystniejszej oferty Odwołującego, wykonawca TPF Sp. z o.o. wniósł odwołanie, w wyniku którego Krajowa Izba Odwoławcza wydała wyrok z dnia 8 maja 2026 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1313/26, a pisemne uzasadnienie tegoż orzeczenia zostało doręczone Zamawiającemu w dniu 29 czerwca 2026 r.

Izba zważa, iż Zamawiający w dniu 3 lipca 2026 r. unieważnił wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Następnie, w dniu 5 sierpnia 2026 r. Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 5 w zw. z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy PZP.

Izba zważa, iż Zamawiający w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przedstawił uzasadnienie prawne oraz uzasadnienie faktyczne, wskazując poniższe: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Przepis ten stanowi publicznoprawną klauzulę nadzwyczajnej zmiany stosunków, mającą zastosowanie do sytuacji zaistniałych przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku, gdy: (1) wystąpiła istotna zmiana okoliczności - o charakterze obiektywnym i trwałym, (2) zmiana powoduje, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, (3) zmiany tej nie można było wcześniej przewidzieć przy zachowaniu należytej staranności - ocenianej na datę wszczęcia postępowania. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie negocjacji z ogłoszeniem na: Opracowanie kompletnego, wielobranżowego projektu budowlanego wraz z uzyskaniem Decyzji Pozwolenie na budowę oraz świadczenie usług doradztwa technicznego podczas postępowania o zamówienie publiczne na wyłonienie generalnego wykonawcy Zamierzenia Inwestycyjnego pn.: „Budowa budynku w celu utworzenia Uniwersyteckiego Centrum Onkologii z Ośrodkiem Radioterapii w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu wraz z niezbędną infrastrukturą”, nr DZP.242.173.2025 zostało zainicjowane w dniu 23 maja 2025 r. z terminem składania ofert wstępnych na dzień 25 czerwca 2025 r. Po złożeniu ofert wstępnych Zamawiający zaprosił dopuszczonych do udziału wykonawców do negocjacji i ostatecznie po przeprowadzeniu negocjacji, na podstawie złożonych ofert ostatecznych 18 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Po rozstrzygnięciu postępowania wpłynęły dwa odwołania, które zostały rozstrzygnięte przez Krajową Izbę Odwoławczą w postępowaniu pod sygn. KIP 5313/25 i KIO 5326/25 w jednym wyroku w dniu 24 lutego 2026 r. (tj. po ponad 3 miesiącach od wyniku postępowania). Niezwłocznie po orzeczeniu tj. 27 lutego 2026 r. Zamawiający wykonał wyroki w obu sprawach, a po przeprowadzeniu dalszych wymaganych czynności (wezwanie o podmiotowe środki dowodowe oraz zgodę na zawarcie umowy i ich weryfikacja) Zamawiający 12 marca 2026 r. ogłosił wynik postępowania, który również został zaskarżony odwołaniem do Krajowej Izby Odwoławczej, zakończonym wyrokiem w postępowaniu pod sygn. KIO 1313/26 w dniu 8 maja 2026 r. Po wszczęciu i rozstrzygnięciu postępowania zaistniały okoliczności, których nie można było przewidzieć na etapie jego wszczynania (ani – w

ostatecznym kształcie – podczas jego rozstrzygnięcia), a które łącznie czynią zawarcie umowy wg. warunków przewidzianych w niniejszym postępowaniu bezcelowym, nieracjonalnym z punktu widzenia interesu publicznego oraz sprzecznym z zasadami efektywności i gospodarności wydatkowania środków publicznych. Jak wskazano przy wszczęciu postępowania, realizacja obiektu będzie współfinansowana ze środków pochodzących z dotacji z Funduszu Medycznego. Zamawiający o dotację na realizację inwestycji starał się od roku 2023 w ramach konkursu nr FM-SIS.02.ONKO.2023 na wybór propozycji projektów strategicznych w zakresie dofinansowania zadań polegających na budowie, przebudowie, modernizacji lub doposażeniu infrastruktury strategicznej podmiotów leczniczych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej w rodzajach i zakresach onkologicznych. Wówczas realizacja zakładała mniejszą skalę, Zamawiający uzyskał dotację, jednak konkurs został unieważniony przez MZ 30 stycznia 2025 r. MZ zorganizowało nowy nabór ogłaszając w dniu 31 marca 2025 r. konkurs nr FM-SIS.04.ONKO.2025 na wybór propozycji projektów strategicznych w zakresie dofinansowania zadań polegających na budowie, przebudowie, modernizacji lub doposażeniu infrastruktury strategicznej podmiotów leczniczych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej w rodzajach i zakresach onkologicznych, w którym Zamawiający, zgodnie z aktualizacją Wojewódzkiego Planu Transformacji dla województwa dolnośląskiego zgłosił Zamierzenie Inwestycyjne w rozszerzonym zakresie m.in. o obszar radioterapii. Ostatecznie – 01 października 2025 r. Instytucja Organizująca Konkurs poinformowała o rozstrzygnięciu konkursu nr FM-SIS.04.ONKO.2025. Zgodnie z przedmiotowym rozstrzygnięciem zamierzenie inwestycyjne Zamawiającego otrzymało możliwość ustanowienia programu inwestycyjnego. W związku z powyższym, Rada Ministrów ustanowiła Program Inwestycyjny pod nazwą „Rozwój potencjału onkologicznego przez utworzenie Uniwersyteckiego Centrum Onkologii z Ośrodkiem Radioterapii w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu” na lata 2026 – 2029 (uchwała nr 82 Rady Ministrów z dnia 16 lutego 2026 r. w sprawie ustanowienia Programu Inwestycyjnego pod nazwą „Rozwój potencjału onkologicznego przez utworzenie Uniwersyteckiego Centrum Onkologii z Ośrodkiem Radioterapii w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu”). Na tej podstawie została w dniu 29 kwietnia 2026 r. podpisana Umowa nr DOI/FM/SIS/ONKO/2026/123/152 na udzielenie dotacji celowej na dofinansowanie realizacji programu inwestycyjnego pn. „Rozwój potencjału onkologicznego przez utworzenie Uniwersyteckiego Centrum Onkologii z Ośrodkiem Radioterapii w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu”, zgodnie z którą Zamawiający uzyskał dotację na realizację Programu Inwestycyjnego jw. z tym założeniem, że Program musi zostać zrealizowany do dnia 30 czerwca 2029 r. (zgodnie z treścią Ogłoszenia o konkursie z dnia 31 marca 2025 r. jest to maksymalny termin realizacji projektu strategicznego) i w tym terminie Zamawiający powinien uzyskać prawo użytkowania obiektu, co przedstawia poniższy harmonogram

Warunki przyznania i rozliczenia dotacji określone w dokumentacji konkursu nr FM-SIS.04.ONKO.2025 nie pozwalają na zmianę terminu, w którym Zamawiający zobowiązany jest do pełnego zrealizowania Programu Inwestycyjnego i wykorzystania przyznanych środków, tj. do dnia 30 czerwca 2029 roku. Jednocześnie zgodnie z postanowieniami par. 8 ust. 3 lit. a Regulaminu Konkursu wyboru propozycji projektów strategicznych w zakresie dofinansowania zadań polegających na budowie, przebudowie, modernizacji lub doposażeniu infrastruktury strategicznej podmiotów leczniczych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej w rodzajach i zakresach onkologicznych „Dotacja celowa nie może zostać przeznaczona na zwrot wydatków poniesionych na realizację programu inwestycyjnego, którego realizacja rozpoczęła się przed dniem zawarcia umowy na udzielenie dotacji celowej”. Mając na uwadze te postanowienia, jak również krótki termin możliwej realizacji Programu Inwestycyjnego, Zamawiający, niezwłocznie po ogłoszeniu konkursu nr FM-SIS.04.ONKO.2025 wyodrębnił Opracowanie kompletnego, wielobranżowego projektu budowlanego wraz z uzyskaniem Decyzji Pozwolenie na budowę oraz świadczenie usług doradztwa technicznego podczas postępowania o zamówienie publiczne na wyłonienie generalnego wykonawcy Zamierzenia Inwestycyjnego z zakresu realizacji zamierzenia inwestycyjnego, celem możliwie najszybszego przystąpienia do wyboru wykonawcy dla tego zakresu oraz realizacji tychże prac. Podjęte działania zakładały, że do czasu rozstrzygnięcia przedmiotowego konkursu, ustanowienia Programu Inwestycyjnego oraz podpisania Umowy o dofinansowanie, prace z zakresu objętego niniejszym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego będą w fazie końcowej, co pozwoliłoby na sprawne przejście do ogłoszenia postępowania na wybór Generalnego Wykonawcy bezpośrednio po podpisaniu umowy o dofinansowanie. W toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie kompletnego, wielobranżowego projektu budowlanego wraz z uzyskaniem Decyzji o Pozwoleniu na budowę oraz świadczenie usług doradztwa technicznego podczas postępowania o zamówienie publiczne na wyłonienie generalnego wykonawcy Zamierzenia Inwestycyjnego” ujawniły się okoliczności, które powodują, że dalsze prowadzenie postępowania oraz zawarcie umowy nie leży w interesie publicznym, a realizacja zamówienia w obecnie przyjętym modelu nie pozwoli na osiągnięcie celu inwestycji w terminie wynikającym z warunków jej finansowania. Postępowanie zostało wszczęte 23 maja 2025 r., natomiast ostatni wybór oferty najkorzystniejszej nastąpił w dniu 12 marca 2026 r. Po wniesieniu odwołania przez jednego z wykonawców dalszy bieg postępowania uległ wydłużeniu, a najszybszy przewidywany termin zawarcia umowy

przypada na sierpień 2026 r. Oznacza to, że od momentu wszczęcia postępowania do zawarcia umowy upłynie około 15 miesięcy, co przedstawia poniższy harmonogram.

Przedmiotowe zamówienie obejmuje wyłącznie opracowanie kompletnego Projektu Budowlanego oraz Projektu Technicznego wraz z uzyskaniem decyzji pozwolenia na budowę i świadczeniem usług doradczych. Zgodnie z założeniami postępowania termin realizacji prac projektowych wraz z przygotowaniem dokumentów do postępowania przetargowego na wybór Generalnego Wykonawcy inwestycji wynosi 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Przy założeniu podpisania umowy w sierpniu 2026 r., zakończenie realizacji zamówienia mogłoby nastąpić najwcześniej w sierpniu 2027 r. W ramach odrębnego zamówienia Generalny Wykonawca będzie zobowiązany nie tylko do wykonania robót budowlanych, lecz również do opracowania Projektu Wykonawczego, który stanowi niezbędny element procesu realizacji inwestycji. Oznacza to, że zakończenie obecnego postępowania i uzyskanie Projektu Budowlanego oraz Projektu Technicznego nie będzie oznaczało gotowości do rozpoczęcia robót budowlanych ponieważ wymagać będzie dostosowania do konkretnej technologii i adaptacji rozwiązań technicznych przez wybranego wykonawcę, co dodatkowo wydłuży czas rozpoczęcia robót budowlanych. Należy również podkreślić, że planowany obiekt jest inwestycją o bardzo dużej skali. Budynek będzie posiadał sześć kondygnacji (w tym 1 podziemną), a jego powierzchnia całkowita wyniesie około 25 000 m². Realizacja obiektów ochrony zdrowia o takich parametrach wiąże się z wysokim stopniem złożoności technicznej oraz organizacyjnej. Przyjmując nawet najbardziej optymistyczne założenia, samo przeprowadzenie kolejnego postępowania na wyłonienie Generalnego Wykonawcy może potrwać około 6 miesięcy. Potwierdza to doświadczenie z inwestycją pn. „Utworzenie Zintegrowanego Centrum Pediatrycznego Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu”, gdzie okres od wszczęcia postępowania do zawarcia umowy wyniósł blisko 6 miesięcy. Zakładając zakończenie opracowania dokumentacji projektowej w sierpniu 2027 r., a następnie dokonanie wyboru Generalnego Wykonawcy na podstawie postępowania przetargowego, zawarcie umowy mogłoby nastąpić w pierwszym kwartale 2028 r. Następnie konieczne byłoby opracowanie Projektu Wykonawczego, uzyskanie wymaganych uzgodnień oraz realizacja robót budowlanych. Sam proces budowy obiektu tej wielkości w technologii tradycyjnej żelbetowej należy szacować na minimum 24 miesiące. Oznacza to, że zakończenie inwestycji wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie oraz pełnym wyposażeniem obiektu nastąpiłoby znacznie po dniu 30 czerwca 2029 r., co powodowałoby bardzo wysokie ryzyko utraty dofinansowania w ramach Funduszu Medycznego w kwocie 209 327 100,00 PLN. Mając zatem na uwadze, że celem realizacji zamierzenia inwestycyjnego nie jest samo opracowanie dokumentacji projektowej, lecz doprowadzenie do powstania, wyposażenia i uruchomienia nowoczesnego obiektu ochrony zdrowia, należy stwierdzić, że w aktualnych uwarunkowaniach czasowych cel ten nie może zostać osiągnięty w przypadku zawarcia umowy będącej przedmiotem niniejszego postępowania. Zawarcie umowy będącej przedmiotem niniejszego postępowania doprowadziłoby jedynie do pozyskania dokumentacji projektowej, bez realnej możliwości zakończenia całej inwestycji w terminie wynikającym z zasad finansowania określonych w Umowie nr DOI/FM/SIS/ONKO/2026/123/152 na udzielenie dotacji celowych na dofinansowanie realizacji programu inwestycyjnego pn. „Rozwój potencjału onkologicznego przez utworzenie Uniwersyteckiego Centrum Onkologii z Ośrodkiem Radioterapii w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu”. Zamawiający zostałby zatem w posiadaniu Projektu Budowlanego i Projektu Technicznego, przy jednoczesnym wysokim prawdopodobieństwie utraty możliwości skutecznego wykorzystania środków Funduszu Medycznego niezbędnych do realizacji inwestycji. Prowadziłoby to do poniesienia wydatków publicznych bez osiągnięcia podstawowego celu przedsięwzięcia, którym jest oddanie do użytkowania i wyposażenie obiektu do dnia 30 czerwca 2029 r. Mając na uwadze powyższe okoliczności, Zamawiający uznaje, że dalsze prowadzenie postępowania oraz zawarcie umowy nie leży w interesie publicznym, ponieważ obiektywnie nie istnieje realna możliwość zakończenia całego przedsięwzięcia inwestycyjnego w terminie wynikającym z warunków finansowania. Okoliczności te pojawiły się w toku przedłużającego się postępowania i nie mogły zostać przewidziane w chwili jego wszczęcia. W związku z tym zachodzi podstawa do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający może unieważnić postępowanie, jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. W ocenie Zamawiającego kontynuowanie postępowania prowadziłoby do wydatkowania środków publicznych w sposób niegwarantujący osiągnięcia celu inwestycji, a tym samym pozostawałoby w sprzeczności z zasadą gospodarności, efektywności i racjonalnego wydatkowania środków publicznych. W nawiązaniu do powyższego Zamawiający dokonał ponownej analizy możliwych wariantów realizacji inwestycji pod kątem osiągnięcia jej podstawowego celu, którym jest wybudowanie, wyposażenie oraz uzyskanie pozwolenia na użytkowanie obiektu w terminie wynikającym z warunków finansowania ze środków Funduszu Medycznego. Analiza ta została przeprowadzona w oparciu o harmonogram przedsięwzięcia, wymagania Umowy nr DOI/FM/SIS/ONKO/2026/123/152 oraz możliwości techniczne i organizacyjne dostępnych technologii realizacyjnych. W uzasadnieniu Zamawiający wykazał, że kontynuowanie inwestycji w dotychczasowym modelu, polegającym na odrębnym opracowaniu dokumentacji projektowej, a następnie

przeprowadzeniu kolejnego postępowania na wybór Generalnego Wykonawcy, nie dawało realnych gwarancji zakończenia inwestycji do dnia 30 czerwca 2029 r. Przeciwnie, analiza harmonogramowa wykazała wysokie prawdopodobieństwo przekroczenia tego terminu, a tym samym utraty możliwości skutecznego wykorzystania środków Funduszu Medycznego zgodnie z ich przeznaczeniem. Zamawiający doszedł do wniosku, że pozostawienie postępowania w dotychczasowej formule prowadziłyby do sytuacji, w której możliwe byłoby pozyskanie dokumentacji projektowej, jednak bez rzeczywistej możliwości ukończenia całej inwestycji w terminie wynikającym z zasad finansowania. Oznaczałoby to poniesienie znacznych nakładów finansowych bez osiągnięcia zasadniczego celu publicznego, jakim jest oddanie do użytkowania nowoczesnego obiektu medycznego. W konsekwencji Zamawiający uznał, że unieważnienie postępowania i zmiana modelu realizacji inwestycji nie stanowią jedynie rozwiązania alternatywnego, lecz są działaniami niezbędnymi do stworzenia realnych warunków umożliwiających terminową realizację przedsięwzięcia. W ocenie Zamawiającego brak unieważnienia postępowania oraz brak zmiany sposobu realizacji inwestycji prowadziłyby do bardzo wysokiego ryzyka niezakończenia przedsięwzięcia w terminie granicznym wynikającym z Funduszu Medycznego co wynika z przeprowadzonej przez Zamawiającego analizy harmonogramowej. Z tych względów Zamawiający uznaje, że obecnie jedynym rozwiązaniem stwarzającym realną szansę na osiągnięcie celu inwestycji jest ponowne przeprowadzenie postępowania na wyłonienie wykonawcy w formule „Projektuj i Buduj” z wykorzystaniem rozwiązań prefabrykowanych. Takie podejście pozwala bowiem wykorzystać zasadnicze przewagi organizacyjne i czasowe nowoczesnego budownictwa oraz skrócić całkowity cykl realizacji inwestycji.

W odróżnieniu od modelu tradycyjnego formuła „Projektuj i Buduj” umożliwia równoległe prowadzenie procesów projektowych, przygotowawczych i wykonawczych. Szczególne znaczenie ma to w przypadku rozwiązań prefabrykowanych, gdzie po opracowaniu podstawowych założeń projektowych i dokumentacji warsztatowej możliwe jest rozpoczęcie procesu prefabrykacji elementów budynku jeszcze przed uzyskaniem Pozwolenia na Budowę. Dzięki temu produkcja prefabrykatów może być prowadzona w zakładzie produkcyjnym równoległe z dalszym projektowaniem, przygotowaniem infrastruktury technicznej oraz realizacją robót fundamentowych na terenie inwestycji. Możliwość równoległego prowadzenia tych procesów stanowi podstawową przewagę rozwiązań prefabrykowanych nad budownictwem tradycyjnym, w którym większość etapów realizowana jest sekwencyjnie. W praktyce rynkowej inwestycje realizowane w technologii prefabrykowanych modułów pozwalają zazwyczaj na skrócenie czasu realizacji przynajmniej o 50% względem technologii tradycyjnych, przy jednoczesnym zachowaniu wyższych standardów jakościowych i technicznych. Przeprowadzona analiza wariantowa obejmująca budownictwo tradycyjne, prefabrykowane betonowe, prefabrykowane drewniane oraz prefabrykowane modułowe wykazała, że to właśnie ta ostatnia technologia, w związku z ograniczonym czasem na realizację, najlepiej odpowiada potrzebom inwestycji. Rozwiązanie to zapewnia korzystny stosunek wytrzymałości do masy własnej, wysoki poziom bezpieczeństwa pożarowego, dużą trwałość obiektu, odporność na oddziaływania środowiskowe oraz ograniczenie ryzyk inwestycyjnych związanych z terminem, kosztami i jakością wykonania. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że rozwiązania prefabrykowane są od wielu lat powszechnie wykorzystywane przy realizacji obiektów ochrony zdrowia. Specyfika budynków szpitalnych i medycznych, obejmująca bardzo wysoki poziom skomplikowania instalacji, rygorystyczne wymagania sanitarne, przeciwpożarowe i technologiczne oraz konieczność utrzymania wysokiej jakości wykonania, powoduje, że budownictwo modułowe znajduje w tym sektorze szczególnie szerokie zastosowanie. Dodatkowo prefabrykowana technologia modułowa wpisuje się w wymagania związane z efektywnością środowiskową, zasadami DNSH oraz gospodarką o obiegu zamkniętym. Wysoki stopień prefabrykacji ogranicza ilość odpadów budowlanych, zmniejsza oddziaływanie inwestycji na otoczenie oraz pozwala osiągnąć wysoki poziom recyklingu materiałów wykorzystywanych do budowy obiektu. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający uznaje, że unieważnienie dotychczasowego postępowania oraz przygotowanie nowego postępowania w formule „Projektuj i Buduj” z zastosowaniem rozwiązań prefabrykowanych jest działaniem racjonalnym, proporcjonalnym i uzasadnionym interesem publicznym. W ocenie Zamawiającego jest to obecnie jedyny model realizacyjny, który daje realną szansę na terminowe zakończenie inwestycji i osiągnięcie celu, dla którego przyznane zostało finansowanie ze środków Funduszu Medycznego. Jednocześnie analiza wykonana przez Zamawiającego wskazuje, że pozostawienie inwestycji w dotychczasowym modelu realizacyjnym nie dawałoby możliwości osiągnięcia tego celu i skutkowałoby bardzo wysokim ryzykiem niezakończenia przedsięwzięcia w terminie granicznym określonym w Programie Inwestycyjnym. W ocenie Zamawiającego, będącego podmiotem leczniczym, którego podstawowym zadaniem jest ratowanie zdrowia i życia ludzkiego, konieczne jest przyjęcie takiego sposobu realizacji inwestycji, który zapewni jej możliwie najkrótszy czas wykonania przy jednoczesnym zachowaniu wymaganej jakości i zgodności z obowiązującymi przepisami. Wybór rozwiązań opartych na prefabrykacji wynika z potrzeby ograniczenia czasu realizacji oraz zwiększenia przewidywalności procesu inwestycyjnego. Inwestycja obejmuje budowę budynku w celu utworzenia Uniwersyteckiego Centrum Onkologii z Ośrodkiem Radioterapii, którego funkcjonowanie będzie miało bezpośredni wpływ na zdrowie i życie pacjentów wymagających pilnego dostępu do specjalistycznej diagnostyki i leczenia onkologicznego. W przypadku chorób nowotworowych czas ma kluczowe znaczenie – każda zwłoka w rozpoczęciu leczenia może

istotnie wpływać na skuteczność terapii oraz rokowania pacjentów. Opóźnienie realizacji inwestycji oznaczałoby w praktyce ograniczenie dostępności świadczeń oraz wydłużenie czasu oczekiwania na leczenie dla pacjentów. Z tego względu priorytetem Zamawiającego jest jak najszybsze oddanie obiektu do użytkowania i uruchomienie świadczeń medycznych. Przyjęcie takiego podejścia pozwala na realne zakończenie inwestycji w terminie oraz pełne wykorzystanie środków przyznanych w ramach Funduszu Medycznego. Zaniechanie zmiany modelu realizacyjnego wiązałoby się natomiast z istotnym ryzykiem niedotrzymania terminów określonych w Programie Inwestycyjnym, co mogłoby skutkować utratą dofinansowania oraz opóźnieniem w zapewnieniu infrastruktury niezbędnej do udzielania świadczeń zdrowotnych, a tym samym opóźnieniem w udzieleniu pomocy pacjentom. Sama sentencja wyroku z 8 maja nakładała określone obowiązki jednak podjęcie ostatecznej, merytorycznej decyzji o unieważnieniu postępowania wymagało szczegółowej analizy orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, z którego pełną treścią Zamawiający mógł zapoznać się dopiero w dniu doręczenia pisemnego uzasadnienia, czyli 29 czerwca 2026 r. Po otrzymaniu uzasadnienia Zamawiający przystąpił do jego analizy. Analiza ta była konieczna dla ustalenia prawidłowego sposobu wykonania wyroku, w szczególności w zakresie ponownego badania i oceny ofert. Następnie, po przeprowadzeniu niezbędnych czynności, Zamawiający przystąpił do realizacji rozstrzygnięcia KIO, dokonując unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 12 marca 2026 r. Ponadto Zamawiający odtajnił zastrzeżone przez GRAPH'IT Sp. z o.o., jako tajemnicę przedsiębiorstwa Uzasadnienie zastrzeżenia wyjaśnień dotyczących ceny. Zamawiający biorąc pod uwagę cofnięcie sprzeciwu Przystępującego GRAPH'IT Sp. z o.o. na rozprawie w dniu 04 maja 2026r. co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu odwołania odnoszącego się do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy. W związku z otrzymaniem od Wykonawcy TPF Sp. z o.o. w dniu 01.07.2026r. protokołu posiedzenia z rozprawy KIO 1313/26 z dnia 04.05.2026r, w którym na stronie 4 godzina 01:18:33 (...)”.W tym miejscu Przystępujący po skonsultowaniu swojej opinii z klientem uzyskał decyzję klienta, aby wycofać sprzeciw co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu odwołania odnoszącego się do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy” Zamawiający przyjmuje, że sprzeciw jest niebyły i w oparciu o art. 522 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. Zbadano wpływ stwierdzonych przez Izbę okoliczności na dalszy byt postępowania i przeprowadzono wewnętrzne konsultacje prawne i proceduralne, tym samym działanie Zamawiającego charakteryzowało się należyłą starannością. W konsekwencji przeprowadzonej analizy i ustalenia wymiaru ponadstandardowego opóźnienia w rozpoczęciu Inwestycji w stosunku do pierwotnie zakładanego harmonogramu, Zamawiający podjął decyzję o zmianie formuły jej realizacji pod względem formalno-organizacyjnym i technologicznym, co przyniesie obiektywne korzyści dla interesu publicznego i nie narazi Zamawiającego na powstanie ryzyka utraty środków publicznych oraz pozwoli na osiągnięcie celu publicznego w nieprzekraczalnym terminie, wynikającym z zobowiązania zaciągniętego przez Zamawiającego w związku z przyznaniem dofinansowania”.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 255 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć, zaś w myśl art. 260 ust. 1 ustawy PZP, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż w normie art. 255 pkt 5 ustawy PZP mowa jest o zmianie okoliczności, czyli zaistnieniu pewnych zdarzeń faktycznych, których konsekwencją jest przyjęcie, że kontynuowanie postępowania/wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym. W konsekwencji musi dojść do wystąpienia obiektywnej i trwałej zmiany stanu faktycznego w stopniu istotnym, że dalsze prowadzenie postępowania lub realizacja umowy będzie niecelowa lub będzie wiązać się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym.

Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 stycznia 2024 r. o sygn. akt KIO 88/24: „Dotyczy to więc zdarzeń wyjątkowych i może znaleźć zastosowanie tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach, kiedy kontynuacja postępowania prowadziłaby do wydatkowania środków publicznych na cel, który utracił rację bytu. Dodatkowo, przedmiotowa zmiana okoliczności powinna być zmianą niezależną od zamawiającego, zmianą zewnętrzną, ponieważ przyjęcie przeciwnego założenia prowadziłoby do stanu, w którym strona udzielająca zamówienia ma możliwość kreowania zdarzeń, które uzasadniałyby unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co jest niedopuszczalne na gruncie systemowej i teleologicznej wykładni reguł p.z.p”.

Biorąc powyższe orzeczenie pod uwagę oraz uzasadnienie unieważnienia postępowania, Izba nie znalazła podstaw do uznania, iż Zamawiający nie był uprawniony do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 5 ustawy PZP. W pierwszej kolejności, Izba zważa, iż przepis art. 255 pkt 5 ustawy PZP nie nakłada na Zamawiającego szczególnego ciężaru dowodowego, tak jak to widzi Odwołujący. Nie wynika to z normy art. 255 pkt 5 ustawy PZP.

Izba zważa, iż Odwołujący podnosi, że Zamawiający opisując w ww. zawiadomieniu liczne zdarzenia, takie jak: ogłoszenie i rozstrzygnięcie konkursu Funduszu Medycznego, ustanowienie Programu Inwestycyjnego, podpisanie umowy o dotację, wniesienie odwołań wydanie wyroków Krajowej Izby Odwoławczej, doręczenie uzasadnienia wyroku w sprawie o sygn. akt KIO 1313/26, upływ czasu, przeprowadzenie wewnętrznej analizy harmonogramowej oraz podjęcie decyzji o zmianie modelu realizacji na „Projektuj i Buduj” z zastosowaniem prefabrykacji powoduje, że Zamawiający nie wskazał „które ze zdarzeń stanowi ustawową „zmianę okoliczności”, kiedy dokładnie zmiana ta nastąpiła ani dlaczego przy zachowaniu należytej staranności nie można było jej przewidzieć”, a w konsekwencji „jakie konkretne zdarzenie Zamawiający uznaje za istotną i nieprzewidywalną zmianę okoliczności”.

W ocenie Izby, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie musi to być wyłącznie jedno konkretne zdarzenie, mogą to być również zdarzenia faktyczne, których konsekwencją jest przyjęcie, że kontynuowanie postępowania/wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym. Inaczej mówiąc, mogą to być okoliczności, które kumulatywnie doprowadziły do powstania stanu, w którym obiektywnie nie istnieje realna możliwość zakończenia całego przedsięwzięcia inwestycyjnego (jak w niniejszej sprawie niemożność osiągnięcia celu zamówienia w postaci wybudowania i do oddania do użytku Uniwersyteckiego Centrum Onkologii z Ośrodkiem Radioterapii) w terminie wynikającym z warunków finansowania (tj. do dnia 30 czerwca 2029 r.). Argument Odwołującego w piśmie procesowym z dnia 3 września 2026 r., że: „Odwołujący nie twierdzi, że zmiana musi być rezultatem jednego, punktowego zdarzenia. Również ciąg zdarzeń może teoretycznie doprowadzić do istotnej zmiany okoliczności”, jest argumentacją sprzeczną niewynikającą z treści odwołania.

Izba zważa, iż w Programie Inwestycyjnym przyjętym uchwałą nr 82 Rady Ministrów w dniu 16 lutego 2026 r. (ogłoszona w dniu 3 marca 2026 r., wejście w życie w dniu 4 marca 2026 r.) wynika z § 1 ust. 2, że: „Program inwestycyjny ustanawia się na lata 2026–2029”, zaś w § 2 ust. 1: „Program inwestycyjny jest finansowany ze środków Funduszu Medycznego” i ust. 2: „Łączna kwota środków z Funduszu Medycznego z Subfunduszu Infrastruktury Strategicznej w okresie realizacji Programu inwestycyjnego wyniesie 209 327 100 zł”.

Nadto, Izba wskazuje, że w Regulaminie konkursu nr FM-SIS.04.ONKO.2025 (wersja z dnia 31 marca 2025 r.) w § 10 ust. 7 widnieje jednoznaczny zapis, że: „Okres realizacji projektu strategicznego nie może przekroczyć dnia 30 czerwca 2029 r.”. W ocenie Izby to, że w § 10 ust. 8 wskazano, iż: „IOK dopuszcza możliwość wydłużenia okresu realizacji danego projektu strategicznego w zależności od dostępności środków Funduszu Medycznego, z zastrzeżeniem ust. 5”, zaś w § 21 ust. 1 pkt 1 „IOK dopuszcza możliwość wprowadzania zmian do zawartej z Beneficjentem umowy na udzielenie dotacji celowej, o której mowa w § 20, w drodze zawarcia aneksu do umowy, w zakresie dotyczącym: 1) zmiany terminu zakończenia inwestycji, z zachowaniem postanowień § 10 ust.7 i 8”, nie zmienia tego, że termin 30 czerwca 2029 r. jest co do zasady terminem ostatecznym („nie może przekroczyć dnia 30 czerwca 2029 r.”) dla dokonania wydatków kwalifikowanych, co też wynika z umowy dotacyjnej nr DOI/FM/SIS/ONKO/2026/123/152 z dnia 29 kwietnia 2026 r.

Należy bowiem zauważyć, że w umowie dotacyjnej nr DOI/FM/SIS/ONKO/2026/123/152 z dnia 29 kwietnia 2026 r. w § 1 ust. 2 pkt 2 jednoznacznie wskazano, iż: „Minister udziela dotacji celowych w 2029 r. w wysokości 95 148 682 zł (słownie: dziewięćdziesiąt pięć milionów sto czterdzieści osiem tysięcy sześćset osiemdziesiąt dwa złote 00/100) na dofinansowanie realizacji programu inwestycyjnego, zgodnie z danymi zawartymi w załączniku do umowy, o którym mowa w ust. 1, w terminie do 30 czerwca 2029 r.”.

Nie można również tracić z pola widzenia, iż w § 2 ust. 26 pkt 1 ppkt e) umowy dotacyjnej wskazano również, iż w przypadkach stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem Beneficjent zwróci Ministrowi dotację wraz z odsetkami w przypadku wydatkowania przez Beneficjenta otrzymanych środków „z dotacji udzielonej na dany rok budżetowy po wyznaczonym terminie na wykorzystanie dotacji w tym roku, ustalonym zgodnie z ust. 1”. Co więcej, Minister będzie uprawniony również w takim przypadku do rozwiązania umowy dotacyjnej na podstawie § 6 ust. 2 pkt 1.

Co prawda, w § 10 ust. 8 Regulaminu konkursu mowa jest o „możliwości wydłużenia okresu realizacji danego projektu strategicznego w zależności od dostępności środków Funduszu Medycznego” i w § 21 ust. 1 pkt 1 Regulaminu konkursu o „możliwości wprowadzania zmian do zawartej z Beneficjentem umowy na udzielenie dotacji celowej, o której mowa w § 20, w drodze zawarcia aneksu do umowy, w zakresie dotyczącym: 1) zmiany terminu zakończenia inwestycji, z zachowaniem postanowień § 10 ust.7 i 8”, czy też w § 8 ust. 1 umowy dotacyjnej, że „Zmiana postanowień umowy, może nastąpić wyłącznie za zgodą obu Stron, na podstawie aneksu zawartego, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej wysłanej na adresy elektroniczne systemu e-Doręczeń Stron w postaci dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym Stron, z zastrzeżeniem zapisów umowy stanowiących inaczej”, to Izba wskazuje, że po pierwsze wydłużenie okresu realizacji projektu uzależnione jest od dostępności środków Funduszu Medycznego, a po drugie, zmiana postanowień umowy jest uzależniona od zgody obu Stron, co powoduje, że nie można z góry zakładać, że aneks do umowy z całą pewnością zostanie podpisany przez instytucję finansującą.

W ocenie Izby, nie zmienia powyższego, wskazywany również na rozprawie przez Odwołującego zapis § 1 ust. 3 umowy

dotacyjnej, zgodnie z którym: „Niewykorzystanie środków dotacji w danym roku budżetowym pozwala na zwiększenie dotacji aneksem lub aneksami do umowy w latach następnych z zastrzeżeniem:

1) że łączne wykorzystanie kwot dotacji celowych udzielonych na podstawie umowy nie przekroczy łącznej kwoty środków z Funduszu Medycznego w ramach Subfunduszu Infrastruktury Strategicznej przeznaczonej na realizację programu inwestycyjnego zgodnie z Uchwałą;

2) zachowania udziału procentowego wkładu własnego Beneficjenta w kosztach realizacji programu inwestycyjnego określonego w Uchwale”, zwłaszcza, że Program inwestycyjny został ustanowiony na lata 2026–2029.

Biorąc powyższe pod uwagę, argument Odwołującego, że: „zmiany w zakresie planu finansowego oraz harmonogramu rzeczowego nie wymagają zmiany Programu inwestycyjnego” jest okolicznością irrelevantną dla zobowiązania Zamawiającego do zakończenia całej inwestycji w terminie wynikającym z § 10 ust. 7 Regulaminu konkursu, tj. w terminie nieprzekraczającym dnia 30 czerwca 2029 r.

W ocenie Izby, zmiana okoliczności opisana w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania z dnia 5 sierpnia 2026 r. nie była możliwa do przewidzenia i ma charakter obiektywny. Jak wskazał bowiem Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: „Zmiana (odpadnięcie warunków istniejących w dacie wszczęcia postępowania oraz w datach wyboru ofert) obejmowała łącznie zestawienie:

- rzeczywistego czasu, jaki upłynął,
- sztywnego terminu zakończenia inwestycji na 30.06.2029 r.
- oraz sekwencyjnej niemożności równoległej realizacji obu części zamówienia (projektu budowlanego z pozwoleniem na budowę oraz projektu wykonawczego i robót) – co ujawniło niemożność ukończenia całości zamówienia określonego w Programie inwestycyjnym przed terminem zakończenia realizacji projektów strategicznych wybranych w konkursie FM-SIS.04.ONKO.2025, co skutkować będzie utratą kwalifikowalności wydatków, tym samym przekładającej się na brak środków na zakończenie obiektu Uniwersyteckiego Centrum Onkologicznego i oddania go do użytkowania”. Powyższe tezy Zamawiającego mają swoje potwierdzenie także w uzasadnieniu unieważnienia postępowania, o czym świadczą między innymi słowa: „Postępowanie zostało wszczęte 23 maja 2025 r., natomiast ostatni wybór oferty najkorzystniejszej nastąpił w dniu 12 marca 2026 r. Po wniesieniu odwołania przez jednego z wykonawców dalszy bieg postępowania uległ wydłużeniu, a najszybszy przewidywany termin zawarcia umowy przypada na sierpień 2026 r. Oznacza to, że od momentu wszczęcia postępowania do zawarcia umowy upłynie około 15 miesięcy, co przedstawia poniższy harmonogram”, „Zamawiający uzyskał dotację na realizację Programu Inwestycyjnego jw. z tym założeniem, że Program musi zostać zrealizowany do dnia 30 czerwca 2029 r. (zgodnie z treścią Ogłoszenia o konkursie z dnia 31 marca 2025 r. jest to maksymalny termin realizacji projektu strategicznego) i w tym terminie Zamawiający powinien uzyskać prawo użytkowania obiektu, co przedstawia poniższy harmonogram”, „W odróżnieniu od modelu tradycyjnego formuła „Projektuj i Buduj” umożliwia równoległe prowadzenie procesów projektowych, przygotowawczych i wykonawczych. Szczególne znaczenie ma to w przypadku rozwiązań prefabrykowanych, gdzie po opracowaniu podstawowych założeń projektowych i dokumentacji warsztatowej możliwe jest rozpoczęcie procesu prefabrykacji elementów budynku jeszcze przed uzyskaniem Pozwolenia na Budowę”.

W ocenie Izby, wszystkie ww. okoliczności łącznie należy w realiach niniejszej sprawy traktować jako istotną zmianę okoliczności powodującą, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, a przyczyny te były niemożliwe do przewidzenia w dacie wszczęcia postępowania.

Należy bowiem zauważyć, że istotna zmiana okoliczności, której nie można było przewidzieć, to kategoria obiektywna, ściśle powiązana z przedmiotem i terminem wykonania zadania. Brak możliwości ukończenia całości zamówienia określonego w Programie inwestycyjnym w terminie do 30 czerwca 2029 r. skutkuje de facto utratą dofinansowania. Utrata dofinansowania stanowi więc obiektywną konsekwencję upływu sztywnego terminu kwalifikowalności wydatków w zestawieniu z harmonogramem realizacji zamówienia w częściach, którego sekwencyjność uniemożliwia fizyczne ukończenie całości przed terminem 30 czerwca 2029 r.

Izba zważy, iż w przedmiotowej sprawie interesem publicznym z całą pewnością jest uzyskanie funkcjonującego, zdolnego do użytku obiektu w postaci Uniwersyteckiego Centrum Onkologicznego z Ośrodkiem Radioterapii w celu leczenia pacjentów. Zresztą, sam Odwołujący na stronie 14 odwołania wskazuje, iż: „nie kwestionuje doniosłości interesu publicznego związanego z jak najszybszym uruchomieniem świadczeń onkologicznych, ani znaczenia zachowania dofinansowania w kwocie 209.327.100,00 zł”.

W ocenie Izby, w takim stanie rzeczy kontynuowanie postępowania i zawarcie umowy z Odwołującym byłoby działaniem, które naraziłoby de facto Zamawiającego nie tylko na perspektywę pozostania z nieukończoną inwestycją (ze względu na brak środków kwalifikowanych, na co wskazywał Zamawiający na rozprawie), ale dodatkowo na odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie bowiem z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych: „Wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

- a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
 - b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że powinien przewidzieć „bufor czasowy” na odwołania. Izba zważa, iż Zamawiający taki bufor przewidział, bo jak wynika z odpowiedzi na odwołanie: „Zamawiający taki bufor przewidział i weryfikował przy każdej czynności, czy zawarcie i realizacja umowy z Odwołującym pozwoli mu na wykonanie Inwestycji do końca. W dacie ogłoszenia postępowania oraz jego rozstrzygnięć, zakładany harmonogram realizacji pozwalał na przyjęcie, że to nastąpi (...) Zamawiający racjonalnie oceniając przewidywany „bufor” czasowy na ewentualne odwołania kierował się danymi statystycznymi publikowanymi przez Krajową Izbę Odwoławczą”. Przy czym, Izba podkreśla, iż w momencie unieważnienia postępowania z dnia 5 sierpnia 2026 r., nawet przy hipotetycznym zawarciu umowy z Odwołującym w wyniku przedmiotowego postępowania oraz z udziałem później wybranego wykonawcy robót budowlanych i projektu wykonawczego, prowadziłoby to wyłącznie do uzyskania projektu i pozwolenia na budowę, ale nie dawałoby realnej możliwości na wybudowanie i oddanie do użytku obiektu (tj. Uniwersyteckiego Centrum Onkologicznego z Ośrodkiem Radioterapii) w terminie do 30 czerwca 2029 r.

Izba zważa, iż Zamawiający przedstawił w uzasadnieniu unieważnienia postępowania harmonogram przewidziany w postępowaniu na projekt po przesunięciu czasowym, z którego wynika, iż odbiór inwestycji w tym uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie nastąpiłby dopiero w pierwszym/drugim kwartale 2030 r., jednocześnie przedstawiając w dowodzie przedłożonym do odpowiedzi na odwołanie („Analiza możliwości realizacji zamierzenia inwestycyjnego BUD_C_ przy założeniach umowy o dofinansowaniu nr DOI/FM/SIS/ONKO/2026/123/152 zawartej na podstawie konkursu Funduszu Medycznego na wybór Propozycji Projektu Strategicznego nr FM.SIS.04.ONKO.2025 dokonana w trakcie posiedzenia Komisji Przetargowej w dniu 28.07.2026r.”) tabelaryczne porównanie terminowe dwóch form przetargowych przy założeniu zastosowania technologii modułowej stalowej konstrukcji 3d w obu przypadkach: „Ścieżka 1: Zaprojektuj i Wybuduj (ZiW)” i „Ścieżka 2: Tradycyjna (dwa przetargi)”. Z Analizy tej wynika, iż zakończenie inwestycji w ścieżce 1 nastąpiłoby w czerwcu 2029 r., a w przypadku ścieżki 2: luty 2030 (niedotrzymanie terminu o 8 miesięcy). Tym samym, ww. Analiza w rzeczywistości tylko potwierdza, to co wskazał Zamawiający w uzasadnieniu unieważnienia postępowania („Odbiór inwestycji w tym uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie” - pierwszy/drugi kwartał 2030 / „Ścieżka 2: Tradycyjna (dwa przetargi)” – luty 2030).

Nadto, Izba zważa, iż Zamawiający przedstawił również w uzasadnieniu unieważnienia postępowania harmonogram przy realizacji w formule „zaprojektuj i wybuduj” w technologii modułowej, z którego wynika, iż odbiór inwestycji w tym uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie nastąpiłby w pierwszym/drugim kwartale 2029 r., jednocześnie przedstawiając w dowodzie przedłożonym do odpowiedzi na odwołanie („Analiza możliwości realizacji zamierzenia inwestycyjnego BUD_C_ przy założeniach umowy o dofinansowaniu nr DOI/FM/SIS/ONKO/2026/123/152 zawartej na podstawie konkursu Funduszu Medycznego na wybór Propozycji Projektu Strategicznego nr FM.SIS.04.ONKO.2025 dokonana w trakcie posiedzenia Komisji Przetargowej w dniu 28.07.2026r.”) tabelaryczne porównanie terminowe dwóch form przetargowych i dwóch form konstrukcji budynku (tradycyjnej i modułowej stalowej 3d): „Ścieżka 1: Zaprojektuj i Wybuduj (ZiW), konstrukcja modułowa 3d” i „Ścieżka 2: Tradycyjna (dwa przetargi), konstrukcja tradycyjna żelbetowa”. Z Analizy tej wynika, iż zakończenie inwestycji w ścieżce 1 nastąpiłoby w czerwcu 2029 r., a w przypadku ścieżki 2: listopad 2030 (niedotrzymanie terminu o 17 miesięcy). Podobnie i w tym przypadku, ww. Analiza potwierdza, to co wskazał Zamawiający w uzasadnieniu unieważnienia postępowania („Odbiór inwestycji w tym uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie” - pierwszy/drugi kwartał 2029 / „Ścieżka 1: Zaprojektuj i Wybuduj (ZiW), konstrukcja modułowa 3d” – czerwiec 2029).

Argumentacja Odwołującego, że „Zamawiający posługuje się również twierdzeniem o skróceniu procesu budowlanego o około 50% oraz ogólnymi danymi o wykonywaniu 60-90% prac prefabrykacyjnych w fabryce. Nie przedstawia jednak źródła tych danych ani analizy odnoszącej je do specjalistycznego obiektu szpitalnego o powierzchni około 25 000 m²”, to Izba podkreśla, iż Zamawiający nie jest zobowiązany do przedstawienia dowodów w postaci jakiś szczegółowych źródeł, czy też szczegółowej analizy, tak jak to widzi Odwołujący. Nie wynika to z art. 255 pkt 5 ustawy PZP. Poza tym, sam Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu, że tak nie jest.

Izba zważa, iż Zamawiający w uzasadnieniu unieważnienia postępowania wskazał, iż „Sam proces budowy obiektu tej wielkości w technologii tradycyjnej żelbetowej należy szacować na minimum 24 miesiące. Oznacza to, że zakończenie inwestycji wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie oraz pełnym wyposażeniem obiektu nastąpiłoby znacznie po dniu 30 czerwca 2029 r., co powodowałoby bardzo wysokie ryzyko utraty dofinansowania w ramach Funduszu Medycznego w kwocie 209 327 100,00 PLN”. Z kolei z dowodu w postaci załącznika nr 1 („Załącznik nr 1 - firmy oferujące technologię modułową”) przedstawionego przez Przystępującego wynika, wbrew twierdzeniom Odwołującego na rozprawie, iż na rynku polskim i europejskim działają wykonawcy i dostawcy rozwiązań modułowych, jak np. DMD

Modular sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Hepamos sp. z o.o., Cadolto GmbH oraz ALHO Modulare Gebäude, ze średnim czasem realizacji na poziomie 9-12 miesięcy. Podobnie dowód w postaci „Załącznika nr 2 - Inwestycje modułowe” wskazuje na liczne inwestycje prowadzone w postaci modułowej.

Co istotne, z przykładu podanego przez Przystępującego wynika, iż w przypadku inwestycji prowadzonej pod nazwą „Budowa dydaktycznego Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu, Pracownie specjalistyczne fizjoterapii, pielęgniarstwa i położnictwa, Ratownictwa Medycznego, laboratoria symulacyjne, sale wykładowe, oraz zaplecze administracyjne” w 12 miesięcy powstał obiekt 4 kondygnacyjny, kondygnacja parteru została wykonana w technologii żelbetowej (2222m²), a kondygnacje od 2-4 (7302m²) w technologii modułowej”, a co nie było kwestionowane przez Odwołującego.

Nadto, Izba pominęła twierdzenia i szeroką argumentację Odwołującego w piśmie procesowym z dnia 3 września 2026 r., co do „PFU”, jak również wskazywaną na rozprawie przez Odwołującego załącznik nr 6 do OPZ (PFU) co do osoby opracowującej PFU, pkt 2.3. (Opis wymagań części architektoniczno-konstrukcyjnej), ponieważ nie zostały one ani ujęte, ani omówione w treści odwołania.

Niezależnie od powyższego, Izba wzięła pod uwagę również twierdzenia Przystępującego, który wskazywał w piśmie procesowym, że: „Przy założeniu zawarcia umowy projektowej w październiku 2026 r. jej dwunastomiesięczny termin upływałby w październiku 2027 r. Nawet przy bardzo sprawnym, czteromiesięcznym wyborze generalnego wykonawcy roboty mogłyby rozpocząć się najwcześniej około końca lutego 2028 r., pozostawiając około szesnastu miesięcy na realizację złożonego obiektu szpitalnego, w tym instalacji specjalistycznych, wyposażenia i odbiorów”.

Izba zważa, iż Odwołujący zarzuca również, iż: „Zasadniczą wadą kalkulacji Zamawiającego jest podwójne uwzględnienie czasu potrzebnego na wybór generalnego wykonawcy. Zgodnie z § 2 ust. 1 ostatecznego wzoru umowy cały przedmiot zamówienia ma zostać wykonany w terminie 12 miesięcy. W tym łącznym terminie mieści się etap IV – wyłonienie Generalnego Wykonawcy Inwestycji - oszacowany w harmonogramie na około 4 miesiące od uzyskania pozwolenia na budowę i kończący się podpisaniem umowy z generalnym wykonawcą. Tymczasem w uzasadnieniu unieważnienia Zamawiający najpierw przyjmuje pełne 12 miesięcy realizacji obecnego zamówienia, a następnie dodaje dalsze około 6 miesięcy na wybór generalnego wykonawcy. W ten sposób co najmniej zasadnicza część tego samego etapu została policzona dwukrotnie”, jednakże zdaje się nie zauważać Odwołujący, że dokumenty, które Zamawiający miał uzyskać w wykonaniu umowy przez Odwołującego miały stanowić element opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu zmierzającym do wyłonienia generalnego wykonawcy inwestycji. Jak wskazywał bowiem Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: „Nawet, gdyby to postępowanie rozstrzygnęło się z chwilą upływu 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy, to Zamawiający nie może przyjmować w kalkulacji natychmiastowego i automatycznego podpisania umowy ze zwycięskim wykonawcą -powinien uwzględnić margines czasowy m.in. na ewentualne odwołania. To jest właśnie to 6 miesięcy, co było explicite wyjaśnione w uzasadnieniu unieważnienia na str. 5”.

Poza tym, w ocenie Izby, twierdzenie Odwołującego, iż: „§ 19 ust. 12 wzoru umowy wprost przewiduje możliwość jego skrócenia na wniosek każdej ze stron, bez konieczności zawierania aneksu” (§ 19 ust. 12 wzoru umowy stanowi: „Na wniosek Zamawiającego lub Wykonawcy może zostać dokonane skrócenie terminu zakończenia realizacji Przedmiotu Umowy, bez konieczności sporządzania aneksu w tej mierze.”), to należy zauważyć, że Odwołujący nie wystosował takiego wniosku do Zamawiającego. W ocenie Izby, nieuprawnione jest przy tym twierdzenie Odwołującego na rozprawie, że to Zamawiający musiał taki wniosek złożyć.

Dodatkowo Odwołujący zarzuca brak porównania ekonomicznego obu modeli (strona 15 odwołania): „Zamawiający nie oszacował kosztu zaprojektowania obiektu w nowej formule, kosztu przygotowania nowego postępowania, wpływu technologii prefabrykowanej na wartość robót ani kosztu opóźnienia spowodowanego ponownym uruchomieniem procedury”, to należy podkreślić, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że: „nie dysponuje jeszcze projektem wg. którego można byłoby sporządzić kosztorysy porównawcze”, a w konsekwencji Izba uznała argumenty Odwołującego jako bezprzedmiotowe.

Nadto, argumentacja Odwołującego co do art. 257 ustawy PZP jest irrelevantna dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Konkludując, Odwołujący nie wykazał, aby wykonanie obiektu Uniwersyteckiego Centrum Onkologii z Ośrodkiem Radioterapii w technologii tradycyjnej było realne w terminie do dnia 30 czerwca 2029 r., z kolei stwierdzenie Odwołującego, że może wykonać prace projektowe na technologię modułową, jest w ocenie Izby wyłącznie deklaracją Odwołującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, podniesiony zarzut art. 255 pkt 5 ustawy PZP w zw. z art. 260 ust. 1 ustawy PZP, jest w ocenie Izby niezasadny.

Odnosząc się zaś zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 260 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przekazanie wykonawcom uzasadnienia czynności unieważnienia, które jest niepełne, wewnętrznie sprzeczne i nieweryfikowalne, nie identyfikuje konkretnego zdarzenia stanowiącego zmianę okoliczności ani adekwatnego związku przyczynowego, opiera się na nieudokumentowanych założeniach harmonogramowych oraz pomija okoliczności i

postanowienia dokumentacji istotne dla oceny możliwości dalszej realizacji zamówienia, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważy, iż zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy PZP, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

W pierwszej kolejności, Izba zważy, iż Zamawiający w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 5 sierpnia 2026 r. niewątpliwie wskazał zarówno uzasadnienie prawne i faktyczne, które, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie jest ani niepełne, ani wewnętrznie sprzeczne, ani też nieweryfikowalne. W ocenie Izby, Zamawiający przedstawił wystarczająco pełną analizę co do konieczności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 5 ustawy PZP, a którą to argumentację Izba nie będzie w tym miejscu powielać, jak również analizy dokonanej przez Izbę. Dodatkowo Zamawiający przedłożył dowody do odpowiedzi na odwołanie, które potwierdzają podniesioną argumentację w ww. zawiadomieniu.

Izba nie będzie również powielać argumentacji ujętej w uzasadnieniu niniejszego orzeczenia co do tego, że Zamawiający „nie identyfikuje konkretnego zdarzenia stanowiącego zmianę okoliczności”. Z kolei twierdzenia Odwołującego co do braku „adekwatnego związku przyczynowego”, to Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż związek przyczynowy pomiędzy zmianą okoliczności, a tym, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, wyraża się w tym, że wykonanie przedmiotowego zamówienia nie doprowadziłoby do osiągnięcia jego celu, tj. uruchomienia i do oddania do użytku Uniwersyteckiego Centrum Onkologii z Ośrodkiem Radioterapii, ze względu na to, iż tryb realizacji wynikający z przedmiotowego zamówienia w obecnym momencie nie pozwala de facto na dotrzymanie terminu wykorzystania dotacji, tj. w terminie do dnia 30 czerwca 2029 r., a to z kolei powodowałoby utratę dofinansowania, co wynika z § 1 ust. 2 pkt. 2 w zw. z § 2 ust. 26 pkt. 1) ppkt. e) umowy dotacyjnej nr DOI/FM/SIS/ONKO/2026/123/152 z dnia 29 kwietnia 2026 r.

Z kolei twierdzenia Odwołującego, iż uzasadnienie czynności unieważnienia „opiera się na nieudokumentowanych założeniach harmonogramowych oraz pomija okoliczności i postanowienia dokumentacji istotne dla oceny możliwości dalszej realizacji zamówienia”, to Izba zwraca uwagę, iż Zamawiający odnosi się Programu Inwestycyjnego, który przecież zawiera pewne założenia harmonogramowe (notabene sam Program Inwestycyjny dołączył do odwołania Odwołujący), przedstawiając w uzasadnieniu unieważnienia postępowania między innymi „Harmonogram przewidziany w Propozycji Programu Strategicznego”.

Nadto, twierdzenie Odwołującego, że: „Prefabrykacja, rozwiązania hybrydowe i etapowanie nie były więc okolicznościami ujawnionymi dopiero po wyborze oferty, lecz elementami analizy przewidzianej przez Zamawiającego w ramach obecnego zamówienia” w ocenie Izby jest irrelevantne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, patrząc w kontekście okoliczności sprawy.

W związku z powyższym, zarzut ten jest w ocenie Izby niezasadny.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: