

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 września 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Bytowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska z siedzibą w Gdańsku

przy udziale uczestnika wykonawcy BZB UAS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3949/26

Uzasadnienie

Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska z siedzibą w Gdańsku (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa i montaż wyposażenia do SOiT CONRADINUM w Gdańsku przy ul. Piramowicza, w ramach programu Gdańsk Miaster Zawodowców - etap II - część A”; znak sprawy: 55/BZP-U.500.14.2026/MW (dalej: „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 czerwca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 376868-2026, numer wydania: Dz.U. S: 104/2026.

W dniu 17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty BZB UAS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „BZB”) w zakresie Części nr II zamówienia Dostawa dronów z dnia 30 lipca 2026 r.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp polegające na jego niezastosowaniu względem wykonawcy BZB i zaniechaniu odrzucenia złożonej przez niego oferty jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy wyjaśnienia złożone przez BZB w dniu 9 lipca 2026 r. miały charakter wyłącznie deklaratoryjny, nie poparty jednostkowym dowodem realności i rynkowości oferowanej ceny; BZB nie przedstawił jednostkowego dowodu pozwalającego obalenie domniemania, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena jest rażąco niska;
- 2) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp polegające na jego niezastosowaniu i przeprowadzeniu postępowania z naruszeniem zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz jego przejrzystości polegającego na uznaniu wyjaśnień wykonawcy BZB jako wyczerpujące zagadnienie rażąco niskiej ceny, podczas gdy brak przedłożenia dowodów w zakresie realności ceny nie pozwala na stwierdzenie podstaw przyjętego przez zamawiającego stanowiska uzasadniającego dopuszczenie oferty tego wykonawcy.

Mając powyższe na uwadze odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu, w zakresie Części nr II zamówienia:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty BZB;

2) odrzucenia oferty BZB na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp;

3) dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego.

Odwołujący w piśmie procesowym z 8 września 2026 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 10 sierpnia 2026 r.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu

z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....