

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie **7 września 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **10 sierpnia 2026 r.**

przez wykonawcę: **S.W. z siedzibą w Opiesinie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – bielizna zimowa specjalna WS i bielizna specjalna letnia WS* (105/2026/D)

prowadzonego przez zamawiającego: **Skarb Państwa – 3. Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie** [„Zamawiający”]

przy udziale jako współuczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy: **LARIX J.P. S.K.A z siedzibą w Bielsko-Białej** [„Przystępujący”]

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego, tj.zalicza w poczet tych kosztów kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) **uiszczoną przez niego tytułem wpisu od odwołania.**

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

Uzasadnienie

3. Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie{dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) {dalej: „ustawa pzp”, „ppzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – bielizna zimowa specjalna WS i bielizna specjalna letnia WS* (105/2026/D). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane 15 czerwca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 113 pod poz. 408492. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

31 lipca 2026 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o unieważnieniu powyższego postępowania w obu częściach zamówienia w związku z odrzuceniem wszystkich złożonych ofert

10 sierpnia 2026 r. S.W. z siedzibą w Opiesinie {dalej: „S.W.” lub „Odwołujący”} wniósł odwołanie od odrzucenia jego oferty i unieważnienia postępowania w obu częściach (zadaniach) zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

- 1.Art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 – przez uznanie za materialną niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia rozbieżności o charakterze identyfikacyjnym pomiędzy oznaczeniem producenta znajdującym się na wzorze PUiW a oznaczeniem zamieszczonym na etykiecie jednostkowej, a następnie zastosowanie wobec niej sankcji odrzucenia oferty, mimo że: 1) stwierdzona rozbieżność nie odnosiła się do rzeczywistego zakresu, jakości, właściwości ani sposobu wykonania świadczenia, a Zamawiający nie wykazał, aby wpływała na możliwość dostarczenia wyrobów zgodnych z WTU; 2) Zamawiający nie wskazał wobec wzorów Odwołującego żadnej niezgodności technicznej, materiałowej, jakościowej ani użytkowej, a przy wynikach badań z akredytowanego laboratorium oraz oświadczeniu dotyczącym kraju pochodzenia zamieścił adnotację „brak uwag”; 3) rozbieżność nie uniemożliwiała Zamawiającemu identyfikacji konkretnego egzemplarza próbnego ani weryfikacji jego parametrów, gdyż na wyrobie znajdowało się oznaczenie UNIFEQ, a Zamawiający nie wskazał, aby nie był w stanie ustalić, jaki wzór został złożony i poddać go ocenie; 4) WTU nr 74/DKWS i 75/DKWS nie ustanawiały odrębnego, wyrażnie wyartykułowanego wymagania literalnej identyczności oznaczenia na wyrobie i na etykiecie jednostkowej pod rygorem odrzucenia oferty; 5) zastosowany środek (eliminacja najkorzystniejszej cenowo oferty w obu zadaniach) jest nieadekwatny do wagi i charakteru stwierdzonego uchybienia.
- 2.Art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 2 – przez ograniczenie uzasadnienia odrzucenia oferty do stwierdzenia *rozbieżności pomiędzy nazwą producenta na produkcie gotowym a widniejącą na etykiecie jednostkowej*, bez przedstawienia ustaleń faktycznych i toku rozumowania pozwalających stwierdzić, na czym konkretnie polegała przyjęta przez Zamawiającego niezgodność z WTU, w szczególności bez wskazania, które z oznaczeń zostało uznane za nieprawidłowe, czy ustalono, że oznaczenia wskazywały dwóch różnych producentów, a jeżeli tak – na

podstawie jakich okoliczności [zarzut „zabezpieczający”].

- 3.Art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt – przez zastosowanie jako podstawy eliminacji oferty kwalifikacji oznaczeń producenta, której kryteriów nie można było jednoznacznie odtworzyć z dokumentów zamówienia ani z uzasadnienia dokonanej czynności, mimo że: 1) Zamawiający już w poprzednim postępowaniu posiadał udokumentowaną wiedzę o analogicznym problemie oznaczeń Viking–LARIX, a nie wskazał go wówczas jako podstawy odrzucenia oferty LARIX, a następnie wszczął kolejne postępowanie w oparciu o niezmienione w tym zakresie WTU, bez dodatkowego doprecyzowania sposobu kwalifikowania takich oznaczeń; 2) sami biegli Zamawiającego, w tej samej notatce z 28 lipca 2026 r., nie odnotowali analogicznej rozbieżności jako wady wzoru FILATI, mimo że etykieta jednostkowa tego wzoru wskazuje inne oznaczenie („teally”) niż oznaczenie na wyrobie („teally by FILATI”).
- 4.Art. 255 pkt 2 – przez unieważnienie postępowania w obu zadaniach wskutek odrzucenia wszystkich złożonych ofert, podczas gdy odrzucenie oferty S.W. zostało dokonane z naruszeniem przepisów wskazanych w zarzutach 1-3.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w obu częściach zamówienia:

- 1.Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.
- 2.Unieważnienia odrzucenia oferty S.W..
- 3.Powtórzenie badania i oceny ofert.

W uzasadnieniu odwołania dodatkowo sprecyzowano powyższe zarzuty przez podniesienie okoliczności faktycznych i prawnych, które wzięto pod uwagę i odzwierciedlono dalej w zakresie, który miał znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 27 sierpnia 2026 r. i Przystępujący w zgłoszeniu przystąpienia z 14 sierpnia 2026 r. zgodnie wnieśli o oddalenie odwołania, podnosząc okoliczności faktyczne i argumentację prawną, jak to poniżej zrelacjonowano, jeżeli miała ona znaczenie dla sprawy.

Izba ustaliła, co następuje:

W Wymaganiach Techniczno-Użytkowych nr 74/DKWS i 75/DKWA (dalej łącznie: „WTU”), stanowiących opis przedmiotu zamówienia, jednoznacznie określono wymagania, jaki winien spełniać wyrób dostarczany przez wykonawcę w ramach realizacji dostawy będącej przedmiotem zamówienia. W szczególności rozdział IX Wymagania dotyczące konserwacji, pakowania i znakowania (cechowania), w pkt 4. Cechowanie zawiera następujące zapisy [pisownia oryginalna, podkreślenia własne]:

Na każdym produkcie po wewnętrznej stronie ściągacza dołu koszulki i wewnętrznej stronie pasa spodni muszą znajdować się informacje zawierające: - znak firmowy lub nazwę producenta, - wielkość wyrobu, - skład surowcowy, przepis konserwacji. (...)

Każdy przedmiot musi ponadto posiadać etykietę jednostkową zawierającą co najmniej następujące dane: - Nazwę, adres i znak firmowy producenta, - Nazwę wyrobu i kolor wyrobu; - Skład surowcowy; - Wielkość wyrobu oznaczona według tabeli wielkości; - Jakość wyrobu podana słownie (wymagana pierwsza); - Znak kontroli jakości; - Miesiąc i rok produkcji.

Etykietę na opakowanie zbiorcze, zawierającą co najmniej następujące dane: - Nazwę, adres i znak firmowy producenta; Nazwę wyrobu i kolor wyrobu; Wielkości wyrobów oznaczone według tabeli wielkości; - Jakość wyrobu podana słownie (wymagana pierwsza); - Ogólną liczbę kompletów zawartych w opakowaniu; - Wielkość wyrobów z wyszczególnieniem liczby sztuk w poszczególnych wielkościach; - Miesiąc i rok produkcji wyrobu.

Z kolei w rozdziale IV SWZ Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych Zamawiający:

- 1)zażądał w celu potwierdzenia zgodności przedmiotu oferty z wymaganiami określonymi w WTU złożenia przez wykonawcę m.in. właśnie wzorów, odpowiednio jednego kompletu bielizny zimowej specjalnej WS i jednego kompletu bielizny specjalnej letniej WS), które muszą być zgodne z WTU, odpowiednio nr 75/DKWS i nr 74/DKWS, zastrzegając że ocena tych PUiW (tzn. przedmiotów umundurowania i wyposażenia) zostanie przeprowadzone przez powołanych biegłych [pkt 1. lit. a), b) tiret 2. i 3. w zw. z pkt 4.];
- 2)zamieścił tam następującą uwagę określającą znaczenie tego wzoru [pisownia oryginalna; podkreślenia własne]: Wzór przedmiotu umundurowania i wyekwipowania złożony przez wykonawcę, którego oferta wybrana zostanie jako najkorzystniejsza, oznakowany i opłombowany zostanie przekazany wykonawcy w dniu podpisania umowy. Wykonawca ma obowiązek przedstawić ww. wzór przedmiotu przedstawicielowi Oddziału Nadzorowania w trakcie odbioru wojskowego. Następnie wykonawca ma obowiązek dostarczenia ww. wzoru z dostawą PUiW do Odbiorcy [zbieżnie postanowienie zostało zamieszczone w ramach definicji „wzoru PUiW” z pkt 15) Słowniczka wzoru umowy z załącznika nr 3 do SWZ];
- 3)zastrzegł, że przedmiotowe środki dowodowe należy złożyć wraz z ofertą [zob. też pkt 4. ppkt 1) rozdziału XV SWZ i pkt 2. rozdziału XV SWZ odnośnie do sposobu złożenia] i że nie przewiduje wzywania do ich złożenia lub uzupełnienia w toku badania ofert [pkt 3.].

Dodatkowo istotne znaczenie dla Zamawiającego złożonych wraz z ofertą wzorów na etapie realizacji umowy wynika z postanowień wzoru umowy z załącznika nr 3 do SWZ [pisownia oryginalna; podkreślenia własne]:

- 1) Dostarczane wyroby muszą być wyprodukowane zgodnie z wymaganiami określonymi w WTU i muszą być zgodne z wzorem PUIW. W procesie nadzorowania jakości realizowanym zgodnie z Decyzją Nr 126/MON podstawę do oceny zgodności wykonania przedmiotu Umowy z WTU, stanowić będzie zaplombowany wzór PUIW [§ 1 ust. 3];
- 2) W procesie nadzorowania jakości przez Przedstawiciela wojskowego lub GQAR (dla dostaw od wykonawców z państw NATO), realizowanym zgodnie z Decyzją Nr 126/MON podstawę do oceny zgodności wyrobów dostarczanych przez Wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu Umowy z WTU stanowi opłombowany wzór PUIW [§ 7 ust. 20];
- 3) W toku procesu nadzorowania jakości, na każde żądanie Przedstawiciela wojskowego lub GQAR, Wykonawca lub Podwykonawca jest zobowiązany udostępnić: (...) opłombowany wzór PUIW [§ 7 ust. 24].

W toku badania wzorów PUIW złożonych w ramach oferty S.W. stwierdzono, że o ile zostały one cechowane po wewnętrznej stronie ściągacza dołu koszulki i wewnętrznej stronie pasa spodni nazwą producenta „Unifeq”, o tyle na etykiecie jednostkowej widnieje w tym kontekście firma przedsiębiorcy S.W..

Powyższe okoliczności należy uznać za bezsporne, gdyż [pisownia oryginalna; podkreślenia własne]: Odwolujący nie kwestionuje, że wzór stanowił przedmiotowy środek dowodowy i podlegał ocenie w zakresie wszystkich wymagań WTU, w tym wymagań dotyczących oznakowania. Nie twierdzi również, że ewentualna niezgodność fizycznego wzoru mogłaby zostać usunięta przez późniejsze wyjaśnienia. Przedmiotem sporu nie jest to, czy oznakowanie mogło zostać pominięte... [ostatni akapit w pkt IV.1. na str. 5. odwołania].

Jednakże Odwołujący bezpodstawnie twierdzi jednocześnie, jakoby ...w informacji o odrzuceniu nie ustalono i nie zakomunikowano, na czym konkretnie polegała niezgodność z WTU [cd. tego samego akapitu na str. 5. odwołania], gdyż w tym piśmie z 31 lipca 2026 r. Zamawiający jednoznacznie wskazał jako uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty stwierdzenie w wyniku oceny złożonych wzorów, że każdy z nich ...nie spełnia wymagań ze względu na rozbieżność pomiędzy nazwą producenta na produkcie gotowym a widniejącą na etykiecie jednostkowej [pkt 1., tiret 1. i 2. na str. 2.].

Ponadto w uzasadnieniu odwołania Odwołujący przyznał, że nabył od Unifeq egzemplarze próbne w celu ich złożenia, wraz z dotyczącymi ich wynikami ich badań, w ofercie jako przedmiotowych środków dowodowych.

Jednocześnie w świetle przywołanych powyżej postanowień SWZ (w tym wzoru umowy) odnośnie znaczenia złożonych w ramach oferty wzorów na etapie realizacji umowy, kontrfaktyczne jest twierdzenie przez Odwołującego, jakoby: ...dokumenty zamówienia nie ustanawiały reguły, zgodnie z którą oznaczenie producenta znajdujące się na historycznym egzemplarzu próbnym stanowi niezmiennie zobowiązanie dotyczące wszystkich dostaw realizowanych po zawarciu umowy [akapit w pkt IV.4. na str. 7.-8 odwołania]. Jednocześnie podnoszenie, jakoby: Nabycie gotowego egzemplarza próbnego od innego podmiotu nie jest samo przez się równoznaczne z powierzeniem temu podmiotowi części realizacji przyszłego zamówienia w charakterze podwykonawcy [ostatni akapit w pkt IV.4. na str. 8 odwołania], świadczy o tym, że Odwołujący nie zapoznał się dokładnie z warunkami tego zamówienia. Skoro powyżej przywołane postanowienia wymagają tożsamości pod każdym względem wzorów złożonych w ofercie z przedmiotem świadczenia objętego umową, *de facto* powodują konieczność powierzenia przez wykonawcę produkcji dostarczanych PUIW producentowi wskazanemu na tych wzorach jako element ich cechowania.

W konsekwencji, o ile niesporny jest fakt, że złożone wraz z wzorami wyniki badań akredytowanego laboratorium badawczego potwierdzają skład surowcowy dzianiny według wymagań WTU zawartych w tabeli nr 2 i odporności na wybarwienia wg tabeli nr 3 [co wg rozdziału IV SWZ również wchodziło w zakres wymaganych przedmiotowych środków dowodowych], o tyle nie ma to znaczenia w sytuacji, gdy Odwołujący *de facto* wskazuje, że nie dostarczałby właśnie tych konkretnych wyrobów w ramach wykonania umowy.

Reasumując, stwierdzona przez Zamawiającego i zakomunikowana jako podstawa faktyczna odrzucenia oferty niezgodność oznaczeń, wbrew odmiennemu zapatrywaniu Odwołującego, ma wymiar materialnej, a nie formalnej niezgodności z odnośnymi wymaganiami WTU. Co więcej, Odwołujący sam dostrzega, że rozbieżność danych identyfikujących producenta w złożonych wzorach, nie mogłaby być usunięta. Innymi słowy, Odwołujący błędnie przyjął w ramach podstawy faktycznej zarzutów odwołania, że według dokumentów tego zamówienia istotne jest wyłącznie niepotwierdzenie w ramach przedmiotowych środków dowodowych wymaganych cech technicznych, materiałowych czy użytkowych złożonych wzorów PUIW.

Choć okoliczności te nie są istotne dla ustalenia rzeczywistego istnienia stwierdzonej przez Zamawiającego niezgodności treści oferty S.W. z warunkami tego zamówienia, nie tylko z tego powodu, że dotyczą poprzedniego postępowania prowadzonego przez Zamawiającego, nie odpowiada rzeczywistemu stanowi rzeczy twierdzenie przez Odwołującego, że analogiczne rozbieżności występowały również w przypadku innych wykonawców.

W przypadku Larix J.P. (obecnego Przystępującego) w ogóle nie zachodziła rozbieżność pomiędzy jego firmą uwidocznioną jako producent na złożonym wzorze a widniejącym na etykiecie jednostkowej oznaczeniu „Viking, gdyż jest to znak towarowy zastrzeżony przez tego właśnie producenta, co wpisuje się w alternatywne wymaganie oznaczenia

wyrobu gotowego „znakiem firmowym producenta”. Również zestawienie nazw „tecally by Filati” (uwidocznionej na wzorze) z nazwą „tecally” (widniejącą na etykiecie jednostkowej) wskazuje na oczywistą zbieżność tych oznaczeń, odmiennie niż w przypadku Odwołującego.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, przez które – według definicji zawartej w art. 7 pkt 29 pzp – należy rozumieć warunki dotyczące zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ponieważ poprzednio obowiązująca ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) {dalej: „ppzp”} zawierała analogiczne uregulowania, w przeważającej mierze zachowuje aktualność dorobek doktryny i orzecznictwa wypracowany na tle stosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 popzp. Zgodnie z tym przepisem zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 popzp. Przy czym ten ostatni przepis miał niemal identyczne brzmienie jak obecnie obowiązujący art. 223 ust. 1 pkt 3 pzp. Różnice sprowadzają się do nieistotnych w okolicznościach tej sprawy zmian terminologii, wynikających z uczynienia obecnie punktem odniesienia dokumentów zamówienia zamiast, jak poprzednio, samej specyfikacji istotnych warunków zamówienia {w skrócie: „SIWZ”}, która z kolei obecnie nazywana jest specyfikacją warunków zamówienia {w skrócie: „SWZ”}. Innymi słowy, na potrzeby dalszego wyводу „SWZ” i „SIWZ” należy poczytać za synonimiczne określenia specyfikacji (istotnych) warunków zamówienia {inaczej w skrócie: „specyfikacji”} jako zasadniczego dokumentu zamówienia opracowywanego przez zamawiających na potrzeby prowadzonego postępowania.

Zarówno w obecnym, jak i poprzednim stanie prawnym co do zasady odrzuceniu podlega oferta, której treść – rozumiana jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty) – nie odpowiada warunkom zamówienia w odniesieniu do zakresu, rodzaju lub sposobu realizacji przedmiotu zamówienia. Innymi słowy zachodzi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polegająca na niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, którego zaoferowania wymagał zamawiający w dokumentach zamówienia. Stąd zamawiający powinien zweryfikować, czy oferowane mu roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają tym wymaganiom co do rodzaju, zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów, jakie uznał za istotne dla zaspokojenia jego potrzeb, jeżeli znalazło to odzwierciedlenie w ramach opisu przedmiotu zamówienia (z uwzględnieniem proponowanych warunków umowy).

Aby zapewnić możliwość zweryfikowania zgodności treści oferty z warunkami zamówienia, z jednej strony art. 20 ust. 1 pzp (art. 9 ust. 1 popzp) obowiązuje zamawiającego, aby prowadził całe postępowanie o udzielenie zamówienia w formie pisemnej, w tym art. 133 ust. 1 pzp nakazuje udostępnienie specyfikacji (art. 37 ust. 2 popzp), która ma zawierać w szczególności opis przedmiotu zamówienia, określenie terminu wykonania zamówienia, opis sposobu przygotowania oferty, sposób obliczenia ceny oferty, opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, istotne warunki umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz opis sposobu przygotowania ofert (art. 134 ust. 1 pkt 4, 6, 14, 17, 18, 20; art. 36 ust. 1 pkt 3, 4, 10, 12, 13 i 16 popzp). Z drugiej strony art. 63 ust. 1 i 2 pzp zastrzega pod rygorem nieważności dla oferty składanej przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia formę elektroniczną (art. 10a ust. 5 popzp, przy czym w jeszcze dawniejszym stanie prawnym była to forma pisemna pod rygorem nieważności), a według art. 218 ust. 2 pzp treść takiej oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia (w art. 82 ust. 3 popzp mowa była o zgodności treści oferty z treścią specyfikacji).

W doktrynie i orzecznictwie przyjęło się stanowisko, że rozumienie terminu oferta należy opierać na art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym jest nią oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Z uwagi na odpłatny charakter zamówień publicznych, nieodzownym elementem treści oferty będzie zawsze określenie ceny za jaką wykonawca zobowiązuje się wykonać zamawiane świadczenie. W pozostałym zakresie to zamawiający określa w specyfikacji wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia i warunkami umowy. W szczególności nie budzi wątpliwości, że zamawiający może wymagać skonkretyzowania producenta i oznaczenia indywidualizującego przedmiot oferty np. przez wymaganie podania producenta, marki, typu modelu itp. oferowanego urządzenia. W takim przypadku należy uznać te informacje za stanowiące elementy treści umowy podmiotowo istotne (*accidentalita negotii*).

Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp musi być możliwe uchwycenie na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie warunkami zamówienia. Przy czym o ile art. 223 ust. 1 pzp (87 ust. 1 popzp) uprawnia zamawiającego w toku badania i oceny ofert do zażądania od

wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, o tyle zabrania prowadzenia między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz – z zastrzeżeniem ust. 2 (oraz szczególnego trybu dialogu konkurencyjnego) – dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Jednocześnie z art. 223 ust. 2 pkt 1-3 pzp (art. 87 ust. 2 pkt 1-3 popzp) wynika nakaz poprawienia przez zamawiającego w ofercie zarówno oczywistych omyłek pisarskich czy rachunkowych, jak i innych omyłek, polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, jeżeli poprawienie tych nieoczywistych omyłek nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. W konsekwencji nawet wystąpienie stanu niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji nie zawsze może być podstawą odrzucenia oferty, gdyż odrzuceniu podlega wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji w sposób zasadniczy i nieusuwalny.

Jednakże zakresem normy prawnej wynikającej z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp objęta jest również sytuacja, w której pomimo zadeklarowania przez wykonawcę w ofercie, że jej treść odnośnie przedmiotu świadczenia jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia, nie znajduje to potwierdzenia w zażądanych – na zasadzie art. 104 (etykiety), art. 105 (certyfikaty) lub art. 106 (inne dokumenty) ustawy pzp (przy czym ten ostatni art. jest odpowiednikiem regulacji zawartej w art. 25 ust. 2 pkt 2 popzp) – przez zamawiającego i składanych przez wykonawcę – co do zasady wraz z ofertą (o czym z kolei stanowi art. 107 ust. 1 pzp) – przedmiotowych środkach dowodowych. Stąd zostały one zdefiniowane w art. 6 pkt 20 ustawy pzp jako środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

W ustalonych powyżej okolicznościach w odniesieniu do oferty Odwołującego w ostatni z wymienionych powyżej sposobów została wypełniona hipoteza normy objętej art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, więc zarzut naruszenia tego przepisu (a także zasad określonych w art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp) przez Zamawiającego nie potwierdził się. Jednocześnie Zamawiający nie naruszył normy objętej art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy pzp, gdyż jednoznacznie i przejrzyście podał Odwołującemu uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia jego oferty. Zatem Zamawiający przy prowadzeniu postępowania o udzielenie tego zamówienia dochował również zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W konsekwencji nie doszło również do naruszenia przez Zamawiającego art. 255 pkt 2 ustawy pzp, gdyż oferta Odwołującego prawidłowo została odrzucona, a jednocześnie odrzucone zostały pozostałe złożone oferty.

Mając powyższe na uwadze, Izba – działając na podstawie art. 553 zd. 1 ustawy pzp – orzekła, jak w pkt 1. sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w tej sprawie, na które złożył się uiszczony wpis od odwołania, orzeczono w pkt 2. sentencji stosownie do ustalonego wyniku sprawy, tj. na podstawie art. 557 ustawy pzp w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) obciążając nimi Odwołującego. Jednakże nie uwzględniono zawartego na wstępie odpowiedzi na odwołanie wniosku o zasądzenie „według norm przepisanych w kwocie 3 600,00 zł wraz ze zwrotem poniesionych kosztów dojazdu celem stawiennictwa na posiedzeniu i rozprawie”, wobec niezłożenia w tym zakresie ani rachunków, ani spisu kosztów, jak tego wymaga § 5 pkt 2 lit. a, b powołanego rozporządzenia.