

WYROK

Warszawa, dnia 9 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 września 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę, SELO Energia sp. z o.o. w Puchalach w postępowaniu prowadzonym przez TAURON Ciepło sp. z o.o. w Katowicach

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie w części co do zarzutów nr 3 i 4 i nakazuje Zamawiającemu:
 - 1.1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - 1.2. powtórzenie czynności oceny i badania ofert, w tym wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, TECH-POMP SERWIS sp. z o.o. oraz TIBBLOC SAS do złożenia dokumentów, których mowa w pkt 3.4.1 SWZ w zakresie dotyczącym dowodów określających, czy wskazane w Wykazie dostaw dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie;
2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie;
3. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i Zamawiającego oraz:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 3.2. ustala, że Odwołujący ponosi koszty postępowania w części 4/6, zaś Zamawiający w części 2/6,
 - 3.3. zasądza od Zamawiającego, TAURON Ciepło sp. z o.o. w Katowicach na rzecz Odwołującego, wykonawcy SELO Energia sp. z o.o. w Puchalach, kwotę 3 800 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące osiemset złotych zero groszy) jako koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika – w części obciążającej Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający, TAURON Ciepło sp. z o.o. w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na „Wynajem kotłów wodnych gazowych wraz z transportem, posadowieniem i montażem oraz demontażem po wynajmie w TAURON Ciepło sp. z o.o. w Elektrociepłowni EC2”, wewnętrzny identyfikator: PZP/TC/05147/2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej dnia 9 czerwca 2026 r., pod nr: 2026/S 109-392927. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 10 sierpnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy, SELO Energia sp. z o.o. w Puchalach (dalej jako: „Odwołujący” lub „SELO”) od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na:

- 1) ocenie oferty złożonej przez Odwołującego, w tym w szczególności wyjaśnień treści oferty składanych przez Odwołującego w toku postępowania;
- 2) odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego;
- 3) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, TECH-POMP SERWIS sp. z o.o. z siedzibą w Hipolitowie oraz TIBBLOC SAS z siedzibą w Saint-Julien-de-Concelly (dalej jako: „Konsorcjum” lub „TECH-POMP i TIBBLOC”);

- 4)zaniechaniu wezwania Konsorcjum do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie dotyczącym dokumentów dotyczących: (1) przesłanki wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako „PZP”) oraz (2) warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 3.1.1.4 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”);
- 5)ocenie skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanej przez Konsorcjum stosunku do opisu technicznego złożonego wraz z ofertą, opisu technicznego złożonego tytułem wyjaśnień treści oferty oraz schematów załączonych do tych opisów i w konsekwencji zaniechaniu przekazania tych dokumentów Odwołującemu pomimo, iż stanowią one załączniki do protokołu postępowania;
- 6)zaniechaniu wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez nieprawidłowe odrzucenie oferty Odwołującego;
- 2.§ 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. poz. 2415 ze zm., dalej jako: „Rozp.PŚD”) poprzez uznanie, że wykazanie braku przesłanki wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP może nastąpić przez złożenie oświadczenia własnego członka Konsorcjum;
- 3.§ 9 ust. 1 pkt 2 Rozp.PŚD poprzez uznanie, że wykazanie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 3.1.1.4 SWZ może nastąpić poprzez przedłożenie dokumentów, które nie potwierdzają, czy dostawy wykazane w Wykazie dostaw złożonym przez Konsorcjum zostały wykonane należycie oraz nie są dokumentami wystawionymi przez poprzednich zamawiających;
- 4.art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie zaniechaniu wezwania Konsorcjum do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie dotyczącym dokumentów dotyczących: (i) przesłanki wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP oraz (ii) warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 3.1.1.4 SWZ;
- 5.art. 18 ust. 3 PZP poprzez nieprawidłową ocenę skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanej przez Konsorcjum w stosunku do opisu technicznego złożonego wraz z ofertą, opisu technicznego złożonego tytułem wyjaśnień treści oferty oraz schematów załączonych do tych opisów;
- 6.art. 74 ust. 2 PZP w zw. z art. 74 ust. 1 PZP i w zw. art. 18 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie przekazania Odwołującemu dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Konsorcjum pomimo, iż stanowią one załączniki do protokołu postępowania i ją jawne.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym przekazanie Odwołującemu dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Konsorcjum, oraz wezwanie Konsorcjum do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących: (1) braku przesłanki wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP oraz (2) warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 3.1.1.4 SWZ, a także nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie kosztów postępowania wedle spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą. Na rozprawie powołał się na fakturę przekazaną do Izby drogą elektroniczną na kwotę 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu Zarzutu nr 1 odwołania kwestionującego istnienie podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego, wskazał on, że wbrew twierdzeniom Zamawiającego, Odwołujący nigdy nie wyłączył jakiegokolwiek zakresu rzeczowego przedmiotu zamówienia z zakresu swojej oferty. Wyjaśnił, że stwierdzenie: „W zakresie dostawy wraz z pompami są niezbędne czujniki temperatur do ich prawidłowej pracy. Selo wskaże miejsca do ich montażu na rurociągach 8 łączących pompy podmieszania z instalacją hydrauliczną okołołotkową, aby wykonać odpowiednie przyłącza. Instalacja hydrauliczna łącząca pompy podmieszania z resztą instalacji hydraulicznej okołołotkowej oraz wykonanie podłączeń pod czujniki nie są w zakresie Selo”, które zostało zawarte w wyjaśnieniach treści oferty złożonych przez Odwołującego w dniu 3 lipca 2026 r. nie dotyczy zakresów rzeczowych przypisanych wykonawcom zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ. Dodał, że Odwołujący w wyjaśnieniach potwierdził, że zakres dostawy dotyczy kompletnego i w pełni funkcjonalnego rozwiązania technologicznego kotłowni kontenerowych, umożliwiającego jego uruchomienie oraz eksploatację po wykonaniu przez Zamawiającego wyłącznie przyłączy mediów oraz przygotowaniu miejsca posadowienia. „Punkt styku pomiędzy Zamawiającym a Dostawcą jest na kołnierzach przyłączyeniowych na kotłach oraz w skrzynce elektrycznej przyłączyeniowej przy kotle zgodnie z zaznaczeniem w schemacie P&ID.” Jego

zdaniem potwierdził również, że montaż komina 15 m jest po stronie SELO, tak więc wynajem niezbędnych urządzeń za pomocą których Odwołujący zmontuje komin, konstrukcje wsporczą i tłumik jest również po stronie wykonawcy SELO. W ocenie Odwołującego, stwierdzenie przez niego w wyjaśnieniach, że „W zakresie dostawy wraz z pompami są niezbędne czujniki temperatur do ich prawidłowej pracy. Selo wskaże miejsca do ich montażu na rurociągach łączących pompy podmieszania z instalacją hydrauliczną okołokotłową, aby wykonać odpowiednie przyłącza. Instalacja hydrauliczna łącząca pompy podmieszania z resztą instalacji hydraulicznej okołokotłowej oraz wykonanie podłączeń pod czujniki nie są w zakresie Selo” nie może być podstawą odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP bowiem w istocie, instalacja hydrauliczna łącząca pompy podmieszania z resztą instalacji hydraulicznej okołokotłowej oraz wykonanie podłączeń pod czujniki nie były przewidziane w opisie przedmiotu zamówienia jako zakres rzeczowy realizowany przez wykonawców. Jak wyjaśnił, w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w Załączniku nr 1 do Projektowanych postanowień umowy, na str. 35 w pkt pn. „Rurociągi czynnika obiegowego”, Zamawiający wskazał jednoznacznie, że wykonawca poda wymagania oraz geometrię dotyczącą przyłączy układu wody sieciowej (wlot, wylot z kotła), które zostaną dostarczone i wykonane przez Zamawiającego, tym samym układ wody sieciowej jest wykonywany nie przez wykonawcę, ale przez Zamawiającego i nie jest w zakresie rzeczowym oferty. Wywnioskował, że instalacja hydrauliczna łącząca pompy podmieszania z resztą instalacji hydraulicznej okołokotłowej jest częścią układu wody sieciowej, który zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia ma wykonać Zamawiający. „Pompa ta jest montowana na rurociągu doprowadzającej wodę do kotła mieszając zimną wodę wpływającą do kotła z niewielką ilością wody gorącej wypływającej z kotła tak, aby woda wpływająca nie miała zbyt niskiej temperatury. Jest to zatem urządzenie podłączane do układu wody sieciowej, którego wykonanie leży po stronie zamawiającego. Analogicznie częścią układu wody sieciowej są podłączenia pod czujniki, które są montowane w rurociągach tej wody. Same czujniki, jako niezbędne do pracy układu dostarczanego przez Odwołującego są w jego ofercie, co zostało potwierdzone w wyjaśnieniach Odwołującego z dnia 3 lipca 2026 r. Ponieważ badają one wodę przepływającą przez układ wodny kierujący ją do kotła (a układ ten realizuje Zamawiający) to tym samym tam właśnie muszą być zamontowane. Ich dostawa i uruchomienie jest po stronie Odwołującego, ale wykonanie podłączeń (miejsc montażu) na rurociągach jest już w gestii Zamawiającego, o czym stanowi jasno SWZ.” Zamieścił schemat obrazujący granice zakresów rzeczowych Zamawiającego i wykonawców, stosownie do SWZ:

Mając to na uwadze, Odwołujący stwierdził, że decyzja o odrzuceniu oferty Odwołującego jest całkowicie nieuprawniona. Wg Odwołującego, w wyjaśnieniach jednoznacznie potwierdził, że jego zakres dostawy dotyczy kompletnego i w pełni funkcjonalnego rozwiązania technologicznego kotłowni kontenerowych, umożliwiającego jego uruchomienie oraz eksploatację po wykonaniu przez Zamawiającego wyłącznie przyłączy mediów oraz przygotowaniu miejsca posadowienia, z kolei zakresy rzeczowe wskazane w wyjaśnieniach treści oferty, jako niedotyczące Odwołującego to zakresy, które zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wykonać miał sam Zamawiający. Wskazując na Zarzut nr 2, Odwołujący wyjaśnił, że członkiem Konsorcjum TechPomp jest francuska prosta spółka akcyjna (franc. Société par actions simplifiée) TIBBLOC SAS z siedzibą w Saint-Julien-de-Concelles, zaś spółka ta na gruncie prawa francuskiego ma przymiot osobowości prawnej i jest spółką kapitałową, co potwierdza wpis do RNE (Krajowy Rejestr Przedsiębiorstw – Registre national des entreprises), wynika to z podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Konsorcjum. Odwołujący wnioskuje zatem, że ww. spółka jest podmiotem zbiorowym, w znaczeniu, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP, a zatem Konsorcjum powinno wykazać brak przesłanek wykluczenia poprzez przedłożenie informacji z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, innego równoważnego dokumentu wydanego przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument (§ 4 ust. 1 pkt 1 i § 2 ust. 1 pkt 1 RozpPŚD), natomiast jeśli w Republice Francuskiej nie wydaje się stosownych dokumentów, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i b oraz pkt 3 PZP, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę wykonawcy (§ 4 ust. 3 RozpPŚD). Odwołujący zakwestionował zatem, złożone przez Konsorcjum, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, wyjaśnienie wykonawców TECH-POMP i TIBBLOC, że zgodnie z informacjami uzyskanymi od Partnera Konsorcjum, we Francji nie funkcjonuje praktyka przedkładania urzędowych zaświadczeń odpowiadających polskiej informacji z Krajowego Rejestru

Karnego dla potrzeb postępowań o udzielenie zamówień publicznych obejmujące wymagany przez Zamawiającego zakres oraz przedstawiło jedynie oświadczenie własne złożone przez TIBBLOC SAS z siedzibą w Saint-Julien-de-Concelles w dniu 20 lipca 2026 r., w którym spółka ta oświadcza, że ona sama oraz osoby nią zarządzające nie zostały skazane za czyny związane z oszustwami podatkowymi. Stwierdził, że nie jest to prawidłowy podmiotowy środek dowodowy, dlatego, że nie jest on prawidłowy formalnie, gdyż nie jest dokumentem zawierającym oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę wykonawcy, a ponadto samo oświadczenie jest ograniczone tylko do kwestii podatkowych, a nie do kwestii objętych odpowiedzialnością karną TIBBLOC SAS z siedzibą w Saint-Julien-de-Concelles ponoszoną na podstawie przepisów o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych. W związku z tym, w ocenie Odwołującego, Zamawiający winien przed wyborem oferty najkorzystniejszej wezwać Konsorcjum do uzupełnienia ww. dokumentu w trybie art. 128 ust. 1 PZP, czego bezpodstawnie zaniechał. W zakresie Zarzutu nr 3, Odwołujący podniósł, że wykonawcy TECH-POMP i TIBBLOC nie wykazali również spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 3.1.1.4 SWZ, gdyż dla żadnego z zamówień wymienionych w Wykazie dostaw nie zostały złożone dokumenty określające, czy dostawy te zostały wykonane należycie, w szczególności referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane. Jak wskazał Odwołujący, wszystkie dokumenty przedłożone przez Konsorcjum mające potwierdzać należyte wykonanie dostaw wymienionych w Wykazie, to w istocie dokumenty potwierdzające wyłącznie fakt złożenia zamówienia przez klienta (zamawiającego) w TIBBLOC SAS z siedzibą w Saint-Julien-de-Concelles, a nie dokumenty potwierdzające fakt jego zrealizowania. Dodał, że dokumenty złożone pn. *Référence client*, czyli „referencje klienta” nie stanowią w rzeczywistości referencji w znaczeniu, o którym mowa w przepisach RozpPŚD, czyli potwierdzenia wykonania, lecz obejmują wyłącznie specyfikację elementów złożonego zamówienia generowaną przez w TIBBLOC SAS z siedzibą w Saint-Julien-de-Concelles. Co więcej, jak wskazał Odwołujący, żadne ze złożonych dokumentów, dołączonych do Wykazu dostaw, nie zawierają jakiegokolwiek podpisu (ani kopii podpisu własnoręcznego, ani podpisu elektronicznego) osoby działającej w imieniu zamawiającego składającego zamówienie, zaś część dokumentów *Bon de Commande* w wersji francuskiej nie zawiera jakiegokolwiek wskazania na osobę działającą w imieniu zamawiającego, chociażby wskazującego na imię i nazwisko osoby składającej zamówienie. Zaznaczył, że imiona i nazwiska oraz adresy e-mail osób składających zamówienie pojawiają się dopiero na polskich tłumaczeniach dokumentów zamówień i nie mają swojego odpowiednika w przypadku oryginałów francuskich. Podsumowując wskazał, że zasadniczą wadą omawianych podmiotowych środków dowodowych jest jednakże ich treść niepozwalająca na uznanie ich za dokumenty spełniające rolę opisaną w § 9 ust. 1 pkt 2 RozpPŚD, gdyż brak jest w treści tych dokumentów jakiegokolwiek wzmianki co do faktu wykonania zamówień należycie, a nawet w ogóle faktu wykonania jako takiego. Dodał, że analiza treści tych dokumentów jednoznacznie wskazuje, że są to dokumenty pochodzące z funkcjonującego w TIBBLOC SAS z siedzibą w Saint-Julien-de-Concelles systemu składania zamówień i dotyczące wyłącznie faktu złożenia (zlecenia) zamówienia. Ponadto, Odwołujący z ostrożności procesowej podkreślił, że tak *Bon de Commande*, jak i w *Référence client* przedłożone przez Konsorcjum nie mogą być traktowane jako oświadczenie własne wykonawcy zastępujące referencje, o którym mowa § 9 ust. 1 pkt 2 RozpPŚD, gdyż nie są dokumenty, które w jakikolwiek sposób w swojej treści odnoszą się do faktu zrealizowania zamówień przez TIBBLOC SAS z siedzibą w Saint-Julien-de-Concelles, a co więcej tego rodzaju oświadczenie własne wykonawcy jest dopuszczalnym środkiem dowodowym wyłącznie wówczas, gdy wykonawca nie jest w stanie uzyskać referencji od poprzedniego zamawiającego z przyczyn niezależnych od wykonawcy. Odnosząc się do uzasadnienia Zarzutu nr 4, Odwołujący wskazał, że ma on charakter wynikowy w stosunku do z Zarzutów nr 2 i 3 odwołania, skoro bowiem ww. podmiotowe środki dowodowe złożone przez Konsorcjum nie potwierdziły braku przesłanki wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP oraz spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 3.1.1.4 SWZ, Zamawiający powinien obligatoryjnie zastosować procedurę uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych określoną w art. 128 ust. 1 PZP. W zakresie dotyczącym Zarzutów nr 5 i 6 odwołania, Odwołujący podniósł, że dnia 4 sierpnia otrzymał od Zamawiającego załączniki do protokołu, które zawierały m.in. plik pn. „09_Opis_techiczny_zaczerniona_tajemn_przeds.oxp” stanowiący część oferty Konsorcjum, który nie dawał się otworzyć, w związku z czym

wystąpił ponownie do Zamawiającego o udostępnienie tego pliku, co nastąpiło w dniu 6 sierpnia 2026 r. Jednocześnie w piśmie tym Zamawiający poinformował, że uznaje za skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane przez Konsorcjum TECH-POMP i TIBBLOC. W ocenie odwołującego się wykonawcy, dokonana przez Zamawiającego ocena skuteczności dokonania przez Konsorcjum zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest nieprawidłowa, gdyż uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy tego wykonawcy nie spełnia wymagań wskazanych w art. 18 ust. 3 PZP. Wykonawca SELO zarzucił bowiem, że jest ono lakoniczne, niezwykle ogólne i całkowicie pozbawione jakichkolwiek dowodów potwierdzających wystąpienie przesłanek ochrony tajemnicy wynikających z przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów, gdyż ogranicza się do wyspecyfikowania informacji chronionych, zaś w swojej warstwie argumentacyjnej sprowadza się jedynie o stwierdzenia: „Informacje te przedstawiają wymierną wartość gospodarczą, ponieważ stanowią rezultat wieloletniego doświadczenia, wiedzy technicznej, analiz projektowych oraz praktyki realizacyjnej Wykonawcy i jego partnerów biznesowych. Informacje te nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, nie są dostępne w publicznych źródłach informacji, a Wykonawca podejmuje działania mające na celu zachowanie ich poufności, w szczególności poprzez ograniczenie dostępu do dokumentacji wyłącznie do osób uczestniczących w przygotowaniu i realizacji projektu.” Zwrócił uwagę na brak wykazania przez Konsorcjum działań w celu utrzymania w poufności informacji chronionych oraz brak wykazania, że zastrzegane informacje mają wartość gospodarczą. Wskazał, że obowiązkiem Konsorcjum było przedstawienie Zamawiającemu dowodów potwierdzających spełnienie poszczególnych elementów tajemnicy przedsiębiorstwa. Podniósł również w odniesieniu do Opisu technicznego przekazanego przez Konsorcjum w dniu 6 lipca 2026 r. w odpowiedzi na wezwanie o wyjaśnienie treści oferty, że z uwagi na jego utajnienie w całości, Odwołujący nie ma wiedzy, czy dokument ten zawiera uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa, ale domniemywa, że go nie posiada, gdyż w takim przypadku Zamawiający przekazałby Odwołującemu przynajmniej to uzasadnienie – a tym samym, także ten dokument, nawet jeśli odwołuje się do uzasadnienia z Opisu technicznego złożonego wraz z ofertą, nie został skutecznie zastrzeżony.

W odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa w postępowaniu według norm przepisanych, tj. kwotę 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także obciążenie Odwołującego kosztami postępowania w całości. Uznał odwołanie za niezasadne, gdyż jego zdaniem Zamawiający przeprowadził Postępowanie w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującymi przepisami PZP oraz przewidzianymi procedurami prowadzenia zamówienia publicznego. Po pierwsze, wskazał, że oferta Odwołującego została odrzucona zasadnie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, bowiem Odwołujący, wbrew wyraźnym postanowieniom dokumentów zamówienia, wyłączył ze swojej oferty elementy stanowiące immanentną część wewnętrznego układu technologicznego kotłowni (instalację hydrauliczną łączącą pompy podmieszania z instalacją okółokotłową oraz podłączenia czujników temperatury), próbując przerzucić ich realizację na Zamawiającego, co wynika wprost z wyjaśnień z 3 lipca 2026 r., a także z Opisu technicznego urządzeń złożonego wraz z ofertą, gdzie w punkcie „1x Jednostka regulacji temperatury dla pompy podmieszania” zamieścił uwagę o treści: „Montaż czujników i połączeń pomp w rurach i okablowaniu nie jest objęty tym zakresem zaopatrzenia.” Jak podniósł TAURON Ciepło sp. z o.o., zgodnie z SWZ oraz OPZ, przedmiot zamówienia obejmował dostawę kompletnego i w pełni funkcjonalnego rozwiązania technologicznego kotłowni kontenerowej (zob. też Załącznik nr 1 – Opis przedmiotu Zamówienia do Załącznika nr 3 do SWZ), a zakres wykonawcy obejmował dostawę, transport, rozładunek, montaż, uruchomienie szkolenie obsługi oraz demontaż, załadunek i transport po zakończonym okresie wynajmu, wszystkich urządzeń, instalacji i połączeń niezbędnych do uzyskania pełnej funkcjonalności układu, w tym w szczególności pomp podmieszania, układów pomiarowych (AKPiA), automatyki oraz wszystkich wymaganych połączeń hydraulicznych i elektrycznych wewnątrz punktów styków. Wg Zamawiającego, instalacja pompy podmieszania jest to instalacja pomocnicza każdego z kotłów, co oznacza, że powinna być dostarczona, zmontowana i uruchomiana z kotłem – jedynie wówczas kocioł jest w pełni funkcjonalny oraz można go przyłączyć do sieci ciepłowniczej Zamawiającego, mając na uwadze zakres temperatur wody w sieci Zamawiającego na dolocie wody do kotłów – 45 do 67° C. Jak wynika z odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający po swojej stronie miał wykonać wyłącznie zewnętrzną przyłącza mediów (wody sieciowej, zasilania elektrycznego) do punktów styków z dostarczaną kotłownią, tj. do króćców wlotowego i wylotowego przy kotle oraz do skrzynki przyłączeniowej elektrycznej przy kotle, kluczowe znaczenie ma zatem odróżnienie: zewnętrznego układu wody sieciowej (po stronie Zamawiającego), tj. instalacji doprowadzającej medium z sieci zewnętrznej do punktu styku z kotłownią, oraz wewnętrznego układu technologicznego kotłowni (po stronie wykonawcy), tym samym wszystkich elementów zapewniających prawidłową pracę dostarczonych urządzeń wewnątrz punktów styków. Zamawiający podniósł, że pompy podmieszania stanowią element wewnętrznego układu technologicznego kotła – ich funkcją jest utrzymanie prawidłowej temperatury wody powrotnej wpływającej do kotła

poprzez mieszanie strumieni zasilania i powrotu jest to element bezpośrednio warunkujący prawidłową pracę palnika oraz zabezpieczający kocioł przed niekorzystnymi warunkami eksploatacyjnymi (m.in. korozją niskotemperaturową). Dodał, że bez wykonania instalacji hydraulicznej łączącej pompy podmieszania z pozostałą instalacją okołokotłową oraz bez podłączenia czujników temperatury sterujących tymi pompami – kotłownia jako całość nie jest w stanie osiągnąć zakładanych parametrów pracy ani zostać bezpiecznie uruchomiona, są one zatem jej integralną częścią. Zdaniem Zamawiającego, niezgodność treści oferty z dokumentami zamówienia jest zatem oczywista, niewątpliwa i wynikająca wprost z treści oświadczeń wykonawcy. Niezgodność ta, jak wskazał Zamawiający, dotyczy samego zakresu rzeczowego świadczenia, a zatem najistotniejszego z punktu widzenia dokumentów zamówienia elementu treści oferty, oferta wykonawcy SELO nie odpowiada bowiem wymaganiu dostarczenia kompletnego i w pełni funkcjonalnego rozwiązania technologicznego kotłowni. Niezależnie od powyższego, Zamawiający wskazał, że nawet gdyby uznać, że Odwołujący w wyjaśnieniach z dnia 3 lipca 2026 r. próbował „doprecyzować” zakres oferty w sposób zgodny z SWZ, to niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji dotyczących złożonej oferty i dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści, skoro więc z pierwotnego opisu technicznego oferty jednoznacznie wynikało wyłączenie „montażu czujników i połączeń pomp w rurach i okablowaniu”, to elementy te nie wchodziły w zakres oferty Odwołującego niezależnie od późniejszych deklaracji o „kompletności” rozwiązania. Po drugie, w ocenie Zamawiającego, Odwołujący nie posiada interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na jego korzyść pozostałych zarzutów odwołania, dotyczących wyłącznie oferty Konsorcjum, gdyż w związku z prawidłowym odrzuceniem oferty Odwołującego, nawet ewentualne uwzględnienie tych zarzutów nie może doprowadzić do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Bez względu na powyższe, Zamawiający odniósł się również do pozostałych zarzutów odwołania, dotyczących Konsorcjum, w sposób merytoryczny. W zakresie dot. naruszenia § 4 ust. 3 Rozp.PSD, Zamawiający podniósł, że Odwołujący całkowicie pomija, że pismem z dnia 23 lipca 2026 r. Konsorcjum przekazało Zamawiającemu odrębne, znacznie szersze oświadczenie TIBBLOC SAS podpisane przez Président Directeur Général (osobę uprawnioną do reprezentacji spółki zgodnie z prawem francuskim), obejmujące pełen materialny zakres podstaw wykluczenia określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 PZP, przy czym wyjaśniło, że we Francji nie funkcjonuje praktyka wydawania urzędowych zaświadczeń odpowiadających polskiej informacji z KRK dla potrzeb postępowań o udzielenie zamówień publicznych w zakresie odpowiadającym art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 PZP, zaś ta okoliczność nie została skutecznie zakwestionowana przez Odwołującego. W zakresie dotyczącym Zarzutu nr 3, Zamawiający wyjaśnił, że wbrew tezie Odwołującego, przepis nie precyzuje wyczerpującej listy „dokumentów potwierdzających należyte wykonanie”, więc oceny należy dokonywać z uwzględnieniem całokształtu okoliczności. Zdaniem Zamawiającego, skoro przedłożone do Wykazu dostaw dokumenty identyfikują: (a) konkretną realizację (rodzaj i moc urządzeń), (b) odbiorcę, (c) okres wykonania, (d) zakres świadczenia, natomiast fakt, że dokumenty zostały wystawione w systemie ewidencjonującym zamówienia i realizację spółki, nie odbiera im waloru dokumentów pochodzących od podmiotu, na rzecz którego dostawy zostały wykonane. Z daleko idącej ostrożności TAURON Ciepło sp. z o.o. wskazał, że przedmiotowe dokumenty mogą zostać uznane za oświadczenie własne wykonawcy zastępujące referencje, co pozostaje w zgodzie z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozp.PSD. Podkreślił, że skoro Zamawiający prawidłowo ocenił podmiotowe środki dowodowe złożone przez Konsorcjum jako spełniające wymagania SWZ i PZP, to nie zachodziła sytuacja opisana w hipotezie art. 128 ust. 1 PZP. W zakresie dotyczącym, Zarzutów 5 i 6, Zamawiający wskazał, że Konsorcjum w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zawartym w Opisie technicznym złożonym wraz z ofertą wykazało wszystkie elementy konstrukcyjne tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym wskazało, że zastrzeżone informacje dotyczą szczegółowej konfiguracji instalacji, doboru i parametrów urządzeń, sposobu współpracy elementów systemu, rozwiązań obiegu i recyrkulacji, automatyki, danych logistycznych, organizacji serwisu oraz know-how Konsorcjum, tj. informacji o charakterze technicznym, technologicznym i organizacyjnym, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 85 ze zm., dalej jako: „Uznk”). W ocenie Zamawiającego, TECH-POMP i TIBBLOC w sposób należyty wykazali także ich wartość gospodarczą wskazując, że informacje te stanowią rezultat wieloletniego doświadczenia, wiedzy technicznej, analiz projektowych oraz praktyki realizacyjnej Konsorcjum i jego partnerów biznesowych, tj. dorobku, którego pozyskanie przez konkurencję pozwoliłoby na uzyskanie nieuprawnionej przewagi konkurencyjnej. Odnosząc się do Opisu technicznego złożonego przez Konsorcjum w dniu 6 lipca 2026 r. w ramach wyjaśnień treści oferty, Zamawiający wskazał, że dokument ten stanowi bezpośrednie uzupełnienie i doprecyzowanie Opisu złożonego wraz z ofertą i obejmuje tę samą materię, tj. szczegóły konfiguracji technicznej rozwiązania oferowanego przez Konsorcjum, a zatem zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane wraz z ofertą pozostaje zatem skuteczne również w stosunku do wyjaśnień. W konsekwencji, jak podniósł Zamawiający, skoro prawidłowo uznał zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane przez Konsorcjum za skuteczne, nie miał obowiązku udostępnienia zastrzeżonych dokumentów Odwołującemu.

W piśmie procesowym z dnia 2 września, Odwołujący podtrzymał wszelkie twierdzenia, wnioski i żądania zawarte w odwołaniu i odniósł się do odpowiedzi na odwołanie. Wg Odwołującego, stanowisko Zamawiającego wyrażone

odpowiedzi na odwołanie potwierdza zasadność zarzutów sformułowanych w odwołaniu, gdyż Zamawiający na poparcie swojego stanowiska procesowego powołuje argumenty, które nie wynikają z SWZ (lub są z nią sprzeczne) oraz przyznaje okoliczności faktyczne, z który to Odwołujący wywodzi korzystne skutki prawne. Wykonawca SELO wyjaśnił, że Zamawiający uznaje, że pompy podmieszania stanowią element wewnętrznego układu technologicznego kotła, zaś w żadnym z postanowień SWZ nie ustanowił takiego wymogu, przeciwnie, na s. 33 OPZ (pkt 5) w miejscu, gdzie Zamawiający specyfikuje wyposażenie kotła w ogóle nie zostały wymienione pompy podmieszania. Dodał, że na tej samej stronie OPZ, Zamawiający pisze o dostawie kompletnych i w pełni funkcjonalnych kotłów wraz ze wszystkimi instalacjami pomocniczymi (niezbędnymi do prawidłowej pracy), czyli odróżnia sam kocioł od instalacji pomocniczych, jednocześnie w odpowiedzi na odwołanie przyznaje, że pompy podmieszania nie stanowią części wewnętrznej kotła jako takiego, ale stanowią jego instalację pomocniczą, które to stwierdzenie Odwołujący w pełni podziela, co oznacza jednocześnie, że pompy te mogą być lokowane „na zewnątrz” kotła, gdyż OPZ nie wykluczył takiej możliwości. Ze znajdującego się na s. 35 OPZ wymogu, aby wykonawca podał wymagania oraz geometrię dotyczącą przyłączy układu wody sieciowej (wlot, wylot z kotła), które zostaną dostarczone i wykonane przez Zamawiającego, Odwołujący wywiódł, że naturalnym miejscem montażu pomp mieszających wodę gorącą z wodą chłodną celem podniesienia jej temperatury jest układ wody sieciowej, ten zaś jest dostarczany przez Zamawiającego. „Co więcej na s. 35 OPZ Zamawiający jednoznacznie pisze o podaniu przez Wykonawcę wymagań w stosunku do układu wody sieciowej, co jasno wskazuje, że Wykonawcy biorący udział w Postępowaniu mieli pełne prawo zakładać, że instalacja do podmieszania wody gorącej z wodą chłodną lokowana będzie poza samym kotłem, czyli właśnie na rurociągach wody sieciowej. Jeżeli bowiem Zamawiający pozwolił w OPZ określać wymagania w stosunku do układu wody sieciowej to powyższe oznacza, że Wykonawcy mieli pełne prawo sformułować swoje oczekiwania co do tego układu.” Powyższe postanowienia OPZ, zdaniem Odwołującego pozwalały zatem na zaoferowanie przedmiotu zamówienia, który obejmował niektóre instalacje pomocnicze ulokowane poza samym kotłem, właśnie na układzie wody sieciowej. Jak wyjaśnił, instalacje te są oczywiście dostarczane przez wykonawcę (w tym przypadku Odwołującego), ale są montowane na układzie wody sieciowej, w stosunku, do którego wykonawca określił swoje wymagania. Schemat przestrzenny opisany powyżej prezentuje poniższy rysunek.

Podkreślił, że w swoich wyjaśnieniach z dnia 3 lipca 2026 r. Odwołujący jednoznacznie potwierdził, że zakres jego dostawy obejmuje pompy oraz niezbędne czujniki temperatur do ich prawidłowej pracy, z kolei, od Zamawiającego oczekiwał wyłącznie przyłączy mediów oraz przygotowaniu miejsca posadowienia, co z kolei jest w pełni zgodnie z postanowieniami zawartymi na s. 35 OPZ, które dają wykonawcom prawo od określenia wymagań co do układu wody sieciowej. W tych okolicznościach faktycznych, zdaniem Odwołującego, nie sposób mówić o sprzeczności treści oferty Odwołującego z dokumentami zamówienia jako faktycznie zaistniałej okoliczności wypełniającej przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

W odpowiedzi na powyższe pismo procesowe wykonawcy SELO, Zamawiający złożył pismo z dnia 3 września, w którym podtrzymał wszelkie wnioski i twierdzenia zaprezentowane w odpowiedzi na odwołane, wnosząc o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego oraz podnosząc, że stanowisko Odwołującego opiera się, m.in. na sztucznie skonstruowanej opozycji pomiędzy pojęciami „wewnętrzny układ technologiczny kotła” oraz „instalacja pomocnicza kotła” – opozycji, która w rzeczywistości nie istnieje i która nie ma żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, ponieważ obie kategorie – zgodnie z OPZ – należą do zakresu świadczenia wykonawcy. Ponadto, wskazał, że Odwołujący wybiórczo cytuje OPZ i niezasadnie próbuje utożsamiać „układ wody sieciowej”, o którym mowa w pkt „Rurociągi czynnika obiegowego” na s. 35 OPZ, z lokalną pętlą recyrkulacyjną obiegu pomp podmieszania dostarczanych kotłów – czego OPZ w żadnym miejscu nie dopuszcza. Bezzasadnie również, w ocenie Zamawiającego, Odwołujący próbuje przypisać Zamawiającemu obowiązki wykonania elementów, które nie zostały przez Zamawiającego przyjęte na siebie w OPZ. Zamawiający ponownie podkreślił, że Odwołujący, wbrew wyraźnym postanowieniom dokumentów zamówienia, wykluczył ze swojej oferty elementy stanowiące immanentną część wewnętrznego układu technologicznego kotłowni (instalację hydrauliczną łączącą pompy podmieszania z instalacją okołokotłową oraz podłączenia czujników temperatury), próbując przerzucić ich realizację na Zamawiającego, pomimo, iż przedmiotem zamówienia jest kompleksowa dostawa (obejmująca transport, rozładunek, montaż, uruchomienie i eksploatację) mobilnych kotłowni kontenerowych, wraz z demontażem i wywozem po zakończeniu okresu najmu. Ponadto, wskazał, że instalacja pompy podmieszania jest to instalacja pomocnicza każdego z kotłów, co oznacza, że powinna być dostarczona, zmontowana i uruchamiana z kotłem – jedynie wówczas kocioł jest w pełni funkcjonalny oraz można go przyłączyć do sieci ciepłowniczej Zamawiającego, mając na uwadze zakres temperatur wody w sieci Zamawiającego na dolocie wody do

kotłów – 45 do 67°C. Wyjaśnił, że wbrew twierdzeniom Odwołującego, pojęcia „wewnętrzny układ technologiczny kotła” oraz „instalacja pomocnicza kotła” nie stanowią pojęć wzajemnie się wykluczających w rozumieniu OPZ, gdyż oba te określenia opisują tę samą klasę elementów – tj. elementów, które (i) są niezbędne do prawidłowej pracy kotła, (ii) tworzą z kotłem funkcjonalną całość oraz (iii) należą do zakresu świadczenia wykonawcy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Podkreślił również, że istotne jest nie fizyczne umiejscowienie, tylko „niezbędność pracy”, więc bezzasadna jest argumentacja Odwołującego dotycząca kwestii tego czy pompa jest wewnątrz, czy na zewnątrz obudowy kontenerowej kotła. Wyjaśnił, że „Dostarczenie, zmontowanie i uruchomienie” pomp podmieszania – zgodnie z przyznaniem samego Odwołującego – wymaga wykonania połączeń hydraulicznych oraz połączeń sterujących, w przeciwnym razie „pompy” pozostaną izolowanymi urządzeniami, których nie sposób ani zmontować (w rozumieniu funkcjonalnym), ani uruchomić. Podkreślił, że nie ma sprzeczności w stanowisku Zamawiającego, gdzie Zamawiający w pkt 9 odpowiedzi na odwołanie wskazał, że pompy podmieszania są elementem wewnętrznego układu technologicznego kotła (tj. w rozumieniu funkcjonalnym – częścią zamkniętej pętli technologicznej obsługującej kocioł), zaś w pkt 10 wskazał na fizyczne umiejscowienie tego układu „na dolocie do kotła” oraz na jego integralność z kotłem – oba stwierdzenia są ze sobą w pełni zgodne. W odniesieniu do argumentacji Odwołującego podniósł również, że pkt 5 na s. 33 OPZ zawiera wyliczenie elementów wyposażenia kotłów – takich jak palnik, wentylator powietrza, szafa sterownicza, system nadzoru automatyki, izolacja, elementy komina, armatura kontrolna, zaś wyliczenie to opisuje elementy stanowiące wyposażenie konstrukcyjne pojedynczego kotła jako urządzenia (tj. elementy wchodzące fizycznie w skład konstrukcji kotła) i nie stanowi wyczerpującej listy wszystkich elementów, jakie ma dostarczyć wykonawca w ramach przedmiotu zamówienia. Dodał, że OPZ posługuje się następującym zakresem świadczenia: kompletne kotły (których wyposażenie konstrukcyjne wylicza pkt 5 na s. 33 OPZ) i wszystkie instalacje pomocnicze niezbędne do prawidłowej pracy tych kotłów (obejmujące elementy, które nie wchodzą fizycznie w skład konstrukcji kotła jako urządzenia, ale są konieczne do jego funkcjonowania). Wyjaśnił, że fakt, że pompy podmieszania nie zostały wymienione w wyliczeniu z pkt 5, nie oznacza, że nie stanowią one elementu obowiązkowego świadczenia wykonawcy, wynika z tego jedynie, że nie stanowią one elementu konstrukcyjnego samego kotła – co jest zresztą technicznie oczywiste. Pompy te są natomiast, jak dalej wskazał, instalacją pomocniczą kotła niezbędną do jego prawidłowej pracy (co przyznaje sam Odwołujący), i tym samym wchodzą w zakres świadczenia wykonawcy na podstawie ogólnego postanowienia OPZ. Podkreślił również, że pętla recyrkulacyjna obsługiwana przez pompy podmieszania nie jest częścią „układu wody sieciowej”, lecz jest to lokalna pętla zamknięta, funkcjonująca wewnątrz instalacji dostarczanej przez wykonawcę i pozwalająca na podniesienie temperatury wody wpływającej do kotła poprzez zawrócenie części wody wypływającej z kotła. Innymi słowy, jak wyjaśnił Zamawiający, woda krążąca w pętli podmieszania to woda, która już przekroczyła punkt styku z siecią ciepłowniczą Zamawiającego, a zatem wykonanie tego jest w domenie technicznej wykonawcy. Dodał, że na str. 35 OPZ Zamawiający deklaruje wykonanie sieci ciepłowniczej dochodzącej do koła (do jego kołnierzy wlotowego i wylotowego), zgodnie z geometrią podaną przez wykonawcę, a nie deklaruje wykonania jakichkolwiek elementów pośrednich – takich jak pompy podmieszania, ich obwody hydrauliczne czy podłączenia czujników temperatury. Zamawiający uznał również za istotne podkreślenie, że w OPZ wskazał na dwa pkt graniczne A (króciec wlotowy wody sieciowej w obrębie kotła – punkt graniczny między instalacją technologiczną kotła, a siecią Zamawiającego) i B (króciec wylotowy wody sieciowej w obrębie kotła – punkt graniczny między instalacją technologiczną kotła, a siecią Zamawiającego – woda wylotowa z Instalacji Technologicznej Kotła Odwołującego wprowadzona do sieci Zamawiającego i wyprowadzona w kierunku Odbiorców ciepła), tymczasem ze schematu załączonego przez Odwołującego wynika, że punktów wpięcia jest 6 – vide schemat na str. 8 pisma Odwołującego, który nota bene wadliwie określa „zakres Zamawiającego” (zaznaczony kolorem pomarańczowym na schemacie). Nadto, podniósł, że instalacja hydrauliczna łącząca pompy z instalacją okółokotłową oraz podłączenia czujników temperatury nie mieszczą się w pojęciu „przyłączeń mediów” ani w pojęciu „przygotowania miejsca posadowienia”. „„Przyłącza mediów” to punktowe podłączenia do zewnętrznych źródeł mediów (wody, prądu). „Przygotowanie miejsca posadowienia” to prace budowlano fundamentowe. Żadne z tych pojęć nie obejmuje wykonywania wewnętrznej instalacji hydraulicznej ani prac elektryczno-sterujących w obrębie dostarczanej kotłowni.” W efekcie, w ocenie Zamawiającego, deklaracja Odwołującego o kompletności rozwiązania jest bezpośrednio zaprzeczona przez samą treść jego wyjaśnień, co samodzielnie uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, TECH-POMP SERWIS sp. z o.o. z siedzibą w Hipolitowie oraz TIBBLOC SAS z siedzibą w Saint-Julien-de-Concelles.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawiera braków formalnych, zaś wpis od odwołania został uiszczony w terminie i w wymaganej wysokości. Nadto, Izba stwierdziła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba stwierdziła, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, TECH-POMP SERWIS sp. z o.o. z siedzibą w Hipolitowie oraz TIBBLOC SAS z siedzibą w Saint-Julien-de-Concelles bezskutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Pismem z dnia 27 sierpnia, doręczonym Konsorcjum drogą elektroniczną

tego samego dnia, na adres wskazany w zgłoszeniu przystąpienia, Izba wezwała Konsorcjum do uzupełnienia braków formalnych zgłoszenia przystąpienia w zakresie wykazania umocowania p. Erica Merilhou (Présidente de TIBBLOC) do reprezentowania Członka Konsorcjum TIBBLOC SAS w Julien-de-Cocelles (Francja), który podpisał pełnomocnictwo konsorcjalne dnia 17 czerwca 2026 r., poprzez złożenie dokumentów wykazujących umocowanie, w tym dokumentów rejestrowych dla podmiotu TIBBLOC SAS, wraz z tłumaczeniem na język polski), aktualnych wg stanu na dzień 17 czerwca 2026 r., w terminie 7 dni pod rygorem uznania przystąpienia za bezskuteczne. Konsorcjum nie odpowiedziało na wezwanie. Zgodnie z art. 525 ust. 2 zdanie drugie PZP, do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania wykonawcy, który przystąpił do postępowania odwoławczego. Zgodnie zaś z art. 511 ust. 1 PZP, pełnomocnik jest obowiązany, przy pierwszej czynności przed Prezesem Izby lub przed Izbą, dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa, obejmuje to również inne dokumenty wykazujące umocowanie.

Izba uznała również, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, Odwołujący złożył ofertę, która choć powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert przyjętych w postępowaniu przez Zamawiającego, to została nieprawidłowo odrzucona, co uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie zamówienia i wiąże się ze skutkiem w postaci poniesienia przez niego uszczerbki majątkowego w postaci nieuzyskania spodziewanego zysku. Mając powyższe na uwadze, Izba ustaliła, że w postępowaniu złożono dwie oferty, tj.: ofertę Odwołującego z ceną brutto: 7.097.100,00 PLN oraz ofertę TECH-POMP i TIBBLOC z ceną ofertową brutto: 8.363.638,12 PLN. Zgodnie z rozdziałem 4 pkt 4.5 SW przyjęte kryteria i przypisane wagi to: cena – waga 100%. Dnia 30 lipca 2026 r., Zamawiający opublikował zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, wskazując, że w wybrał ofertę wykonawców TECH-POMP i TIBBLOC (100 pkt), zaś oferta Odwołującego została odrzucona. W świetle powyższego, Izba uznała, że spełnione są przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o legitymacji procesowej Odwołującego do wniesienia odwołania.

Zamawiający podniósł, że Odwołujący nie posiada interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na jego korzyść w zakresie zarzutów dotyczących wyłączenia oferty Konsorcjum, w związku z prawidłowym odrzuceniem oferty Odwołującego, gdyż nawet ewentualne uwzględnienie tych zarzutów nie może doprowadzić do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Argument ten jest niezrozumiały. Po pierwsze, w ten sposób Zamawiający zdaje się nie odróżniać kwestii oceny legitymacji procesowej od przesłanek uwzględnienia odwołania. Interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody, jako przesłanki istnienia po stronie odwołującego potocznie nazywanego „interesu” we wniesieniu odwołania, należy oceniać na moment jego wniesienia, a zatem przed dokonaniem oceny merytorycznej zarzutów. Do uznania, że odwołanie podlega uwzględnieniu lub oddaleniu może zaś dojść wyłącznie po dokonaniu oceny zasadności odwołania. Pomimo, że zarzuty odwołania dotyczą nie tylko odrzuconej oferty Odwołującego, jak też oferty Konsorcjum (która została wybrana jako najkorzystniejsza) uznać należy, że Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż odrzucenie również oferty Konsorcjum może doprowadzić do unieważnienia postępowania i umożliwienia Odwołującemu złożenia oferty w kolejnym postępowaniu. Innymi słowy, Odwołujący ma interes zarówno w kwestionowaniu odrzucenia własnej oferty, jak i niezależnie – w kwestionowaniu zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum.

Zgodnie z pkt 2.1 SWZ, przedmiotem zamówienia jest realizacja zadania pn. „Wynajem kotłów wodnych gazowych wraz z transportem, posadowieniem i montażem oraz demontażem po wynajmie w TAURON Ciepło sp. z o.o. w Elektrociepłowni EC2”. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) został określony w Załączniku nr 1 do Projektowanych postanowień Umowy (Załącznik nr 3 do SWZ).

W pkt 3.1 SWZ, Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu, podstawy wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 108 oraz 109 PZP oraz oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału, brak podstaw wykluczenia oraz dotyczące przedmiotu zamówienia. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 PZP oraz art. 109 ust. 1 pkt 4) i pkt 8) PZP, z zastrzeżeniem art. 393 ust. 4 PZP oraz spełniają warunki, określone na podstawie art. 112 ust. 1 PZP, które zgodnie z art. 112 ust. 2 PZP dotyczą, w szczególności zdolności technicznej lub zawodowej: Zamawiający uzna, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną dostawę kotłów parowych lub wodnych obejmującą dostawę, montaż i uruchomienia urządzeń o mocy sumarycznej nie mniejszej niż 15 MWt (pkt 3.1.1.4 SWZ).

Zgodnie z art. 126 ust. 1 PZP przed wyborem najkorzystniejszej oferty Zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych (pkt 3.3.6 SWZ). Stosownie do pkt 3.4 SWZ, w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 57 pkt. 2 PZP, Zamawiający wymaga podmiotowych środków

dowodowych, tj. wykazu dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Ponadto, zgodnie z pkt 3.5 SWZ, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia wykonawcy powinien dostarczyć następujące oświadczenia i dokumenty, w szczególności: informacje z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie: art. 108 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) PZP i art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP, odnośnie do orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego, wystawione nie wcześniej, niż 6 miesięcy przed ich złożeniem.

Załącznik nr 1 do Umowy obejmuje Opis przedmiotu zamówienia (dalej jako: „OPZ”). W celu zapewnienia dostaw ciepła do odbiorców zewnętrznych i na potrzeby własne podczas postoju bloku BC50, planowana jest zabudowa dodatkowego nowego źródła ciepła. Zakłada się, że dodatkowym nowym źródłem ciepła będą tymczasowe kontenerowe kotły wodne na paliwo gazowe o łącznej mocy min. 30 MWt (przy czym moc jednostkowa kotła ok. 10 MWt). Tymczasowe kotły wodne będą współpracować z pozostałymi jednostkami (i/lub zastępować jednostki) produkującymi ciepło w Elektrociepłowni, przekazując strumień wody o żądanych parametrach do sieci ciepłowniczej i dalej do odbiorców wewnętrznych i zewnętrznych. Przedmiotem niniejszego Zamówienia jest „najem” urządzeń zapewniających zasilanie czynnikiem o żądanych parametrach stacji ciepłowniczej. We wskazanej przez Zamawiającego lokalizacji posadowiony i uruchomiony będzie zespół trzech kotłów wodnych gazowych o łącznej wydajności trwałej brutto nie mniejszej niż 30MWt. Zespół kotłów zapewni zasilanie ciepłą wodą kolektora wody sieciowej w budynku istniejącej kotłowni gazowo-olejowej KSR, a zasilany będzie również z kolektorów tejże kotłowni. W pkt 1 na str. 30 OPZ zastrzeżono, że całość zakresu dostaw i usług wykonawcy obejmuje również elementy, które nie zostały wymienione w niniejszej specyfikacji, lecz są niezbędne do prawidłowego i bezpiecznego funkcjonowania Przedmiotu Umowy, przy czym w lit. d) wskazano, że wykonawca wskaże punkty podłączenia mediów (wody sieciowej – dolot i wylot z kotła, gaz, zasilanie elektryczne) dla dostarczanych kotłów na potrzeby przygotowania projektu przyłączy. Układ technologiczny opisany w OPZ obejmuje: Kotły wodne kontenerowe, Palniki i system spalania, Doprowadzenie powietrza, wyprowadzenie spalin, Rurociągi czynnika obiegowego, Gospodarkę gazem, Zasilanie energią elektryczną. W zakresie Kotłów wskazano, że we wskazanej i przygotowanej przez Zamawiającego lokalizacji posadowione i uruchomione będą tymczasowe kontenerowe kotły wodne na paliwo gazowe o łącznej mocy min. 30 MWt (przy czym moc jednostkowa kotła ok. 10 MWt). Tymczasowe kotły wodne będą współpracować z pozostałymi jednostkami (i/lub zastępować jednostki) produkującymi ciepło w Elektrociepłowni, przekazując strumień wody o żądanych parametrach do sieci ciepłowniczej i dalej do odbiorców wewnętrznych i zewnętrznych (pkt 1 na str. 32 OPZ). W pkt 3 na str. 32 OPZ, wskazano na parametry czynnika roboczego doprowadzanego do kotła / zespołu kotłów: Rodzaj czynnika: woda sieciowa Temperatura wlotowa: 45 - 67°C Temperatura wylotowa: 70 -110°C Max ciśnienie wody sieciowej wynosi 18 bar (g). W ramach Przedmiotu Umowy, wykonawca dostarczy kompletne w pełni funkcjonalne kotły wraz ze wszystkimi instalacjami pomocniczymi (niezbędnymi do prawidłowej pracy) w określonych granicach dostaw. W zakresie „Rurociągów czynnika obiegowego” wskazano, że wykonawca poda wymagania oraz geometrię dotyczącą przyłączy układu wody sieciowej (wlot, wylot z kotła), które zostaną dostarczone i wykonane przez Zamawiającego. W zakresie „Gospodarki gazem” wskazano zaś, że wykonawca poda wymagania oraz geometrię dotyczącą przyłączy układu zasilania gazem, które zostaną dostarczone przez Zamawiającego. Z kolei, w zakresie „Zasilania energią elektryczną” wskazano, że wykonawca poda wymagania dotyczącą przyłączy układu zasilania energią elektryczną, który zostanie dostarczony przez Zamawiającego. Jednocześnie na str. 35 OPZ zaznaczono, że w zakresie Przedmiotu Umowy znajdują się, m.in. kompletne kotły wodne gazowe wraz ze wszystkimi niezbędnymi układami głównymi i układami pomocniczymi.

Zakres dostaw branży technologicznej:

Punkty graniczne dla układu technologicznego:

Do oferty, wykonawca SELO dołączył Opis techniczny, w którym w rozdziale pn. 1x Jednostka regulacji temperatury dla pompy podmieszania wskazał: „Uwaga: Montaż czujników i połączeń pomp w rurach i okablowaniu nie jest objęty tym zakresem zaopatrzenia.”

Konsorcjum, wraz z ofertą złożyło dokument pn. Opis techniczny oferowanego zakresu dostawy oznaczony dopiskiem „Dokument niejawnny”. Na ostatniej stronie dokumentu zawarto uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa zawartych w nim informacji. Wskazano, że przedmiotowy dokument zawiera informacje techniczne, organizacyjne oraz handlowe posiadające wartość gospodarczą dla wykonawcy oraz członków Konsorcjum, które nie są

powszechnie znane ani łatwo dostępne dla podmiotów działających na rynku usług tymczasowych źródeł ciepła, wynajmu mobilnych kotłowni oraz realizacji projektów energetycznych. Opisano szczegółową zawartość dokumentu. Zastrzeżono, że ujawnienie tych informacji mogłoby umożliwić konkurentom poznanie szczegółowych rozwiązań technicznych, organizacyjnych i logistycznych stosowanych przez wykonawcę oraz członków Konsorcjum, a także wykorzystanie ich przy przygotowywaniu ofert w przyszłych postępowaniach, bez ponoszenia kosztów związanych z ich opracowaniem i wdrożeniem. Konsorcjum wyjaśniło również, że zawarte w dokumencie informacje przedstawiają wymierną wartość gospodarczą, ponieważ stanowią rezultat wieloletniego doświadczenia, wiedzy technicznej, analiz projektowych oraz praktyki realizacyjnej wykonawcy i jego partnerów biznesowych. Informacje te nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, nie są dostępne w publicznych źródłach informacji, a wykonawca podejmuje działania mające na celu zachowanie ich poufności, w szczególności poprzez ograniczenie dostępu do dokumentacji wyłącznie do osób uczestniczących w przygotowaniu i realizacji projektu.

Dnia 2 lipca, Zamawiający skierował do wykonawcy SELO wezwanie, w trybie art. 223 ust. 1 PZP, do złożenia wyjaśnień m.in. w zakresie wskazania w Opisie technicznym urządzeń w pkt pn. „1x Jednostka regulacji temperatury dla pompy podmieszania” uwagi o treści: „Uwaga: Montaż czujników i połączeń pomp w rurach i okablowaniu nie jest objęty tym zakresem zaopatrzenia.” Zamawiający wskazał, że zgodnie z poz. 2 i 3 Formularza Cenowego, przedmiot zamówienia obejmuje, m.in. kompletną dostawę (usługa przywozu), rozładunek, montaż i uruchomienie Przedmiotu wynajmu. Dodał, że w punkcie 1.6 Oświadczenia przygotowanego wg Załącznika nr 1 do SWZ i złożonego wraz z ofertą Konsorcjum oświadczyło, że podana cena zawiera wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia wynikające z zakresów i warunków określonych w SWZ. Zwrócił się o wyjaśnienie powyższych oświadczeń oraz o potwierdzenie, że oferta dotyczy kompletnego i w pełni funkcjonalnego rozwiązania technologicznego kotłowni, umożliwiającego jego uruchomienie oraz eksploatację po wykonaniu przez Zamawiającego wyłącznie przyłączeń mediów oraz przygotowaniu miejsca posadowienia. Wyjaśnił, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający oczekuje dostawy rozwiązania w formule „podłącz i pracuj”, niewymagającego zakupu, dzierżawy urządzeń ani wykonania dodatkowych instalacji technologicznych nieujętych w ofercie. Punkt styku pomiędzy Zamawiającym a Dostawcą jest na kołnierzach przyłączeniowych na kotłach (woda sieciowa i gaz) oraz w skrzynce elektrycznej przyłączeniowej przy kotle.

W odpowiedzi z dnia 3 lipca, wykonawca SELO wyjaśnił, że: „W zakresie dostawy wraz z pompami są niezbędne czujniki temperatur do ich prawidłowej pracy. Selo wskaże miejsca do ich montażu na rurociągach łączących pompy podmieszania z instalacją hydrauliczną okołokotłową, aby wykonać odpowiednie przyłącza. Instalacja hydrauliczna łącząca pompy podmieszania z resztą instalacji hydraulicznej okołokotłowej oraz wykonanie połączeń pod czujniki nie są w zakresie Selo. Selo w swoim zakresie dokona montażu dostarczonych czujników temperatury w miejscach wcześniej wskazanych. (...) Potwierdzamy, że zakres naszej dostawy dotyczy kompletnego i w pełni funkcjonalnego rozwiązania technologicznego kotłowni kontenerowych, umożliwiającego jego uruchomienie oraz eksploatację po wykonaniu przez Zamawiającego wyłącznie przyłączeń mediów oraz przygotowaniu miejsca posadowienia. Punkt styku pomiędzy Zamawiającym a Dostawcą jest na kołnierzach przyłączeniowych na kotłach oraz w skrzynce elektrycznej przyłączeniowej przy kotle zgodnie z zaznaczeniem w schemacie P&ID.”

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 2 lipca, Konsorcjum przedstawiło uzupełniony opis techniczny oferowanego zakresu dostawy. Dokument ten nie został oznaczony klauzulą „Informacje niejawne” itp. oraz nie zawiera uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Dnia 13 lipca, Zamawiający wezwał Konsorcjum w trybie art. 126 ust. 1 PZP do złożenia aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi, wykonawcy TECH-POMP i TIBBLOC wyjaśnili: „(...) że zgodnie z informacjami uzyskanymi od Partnera Konsorcjum, we Francji nie funkcjonuje praktyka przedkładania urzędowych zaświadczeń odpowiadających polskiej informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla potrzeb postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Z tego względu przekazane zostało oświadczenie przedstawiciela spółki obejmujące wymagany przez Zamawiającego zakres.” Przedłożyli m.in. oświadczenie o braku skazania za oszustwa podatkowe złożone przez p. Erica Merilhou, działającego jako Prezes i Dyrektor Generalny TIBBLOC, wraz z tłumaczeniem na język polski oraz oświadczenie z 23 lipca o braku skazania oraz braku podstaw wykluczenia z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, podpisane przez ww., w treści którego wskazano, m.in. na następujące oświadczenie: „Oświadczam pod odpowiedzialnością, że niniejsze oświadczenie zostało sporządzone w celu spełnienia wymagań pkt 3.6.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w Polsce (nr referencyjny PZP/TC/05147/2026) oraz w celu wykazania braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1), 2) i 4) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (PZP). Oświadczam w szczególności, że: (...) ani spółka TIBBLOC, ani żadna z wyżej wymienionych osób nie jest objęta prawomocnym orzeczeniem sądu zakazującym udziału w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP).” Dołączyli również Wykaz dostaw i tłumaczone na język polski dokumenty pn. Formularz zamówienia lub zlecenie usługi nr BC1894560, referencje klienta z maja 2025 r. dot. wynajmu

mobilnych kotłów do podgrzewania wody dla sieci ciepłowniczej (klient anonimowy), Formularz zamówienia nr 0. z 22 grudnia 2023 r. dla Engie Energie Services, referencje klienta (brak daty i nazwy klienta) dot. trzech kotłowni gazowych o mocy około 2 MW każda, Formularz zamówienia nr 0033122209 z 5 kwietnia 2023 r. dla Engie Energie Services, referencje klienta (brak daty i nazwy klienta) dot. wynajmu mobilnej kotłowni gazowej do produkcji ciepłej wody (moc 10 MW), Formularz zamówienia nr 0033262719 z 24 lipca 2023 r. dla Engie Energie Services i referencje klienta (brak daty i nazwy klienta) dot. wynajmu mobilnych kotłowni o różnej mocy do awaryjnego uzupełnienia ciepła oraz Formularz zamówienia nr 0033226794 z 27 czerwca 2023 r. dla Engie Energie Services i referencje klienta (brak daty i nazwy klienta) dot. wynajmu mobilnej kotłowni gazowej do produkcji ciepłej wody (moc 5 MW).

Równocześnie z zawiadomieniem o wyborze oferty najkorzystniejszej, Zamawiający przekazał zawiadomienie o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 225 ust. 1 pkt 5 PZP, wskazując, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Powołując się na treść oferty Odwołującego oraz złożonych wyjaśnień w kontekście postanowień SWZ i OPZ, wyjaśnił, że złożony przez wykonawcę wraz z ofertą schemat technologiczny P&ID odzwierciedla wyłączenie z zakresu dostawy elementów niezbędnych do prawidłowej pracy instalacji, takich jak instalacja hydrauliczna łącząca pompy podmieszania z resztą instalacji hydraulicznej okółokotłowej oraz wykonanie podłączeń pod czujniki. Podkreślił, że wymagany zakres obejmuje dostarczenie, posadowienie, montaż, wykonanie i uruchomienie wszystkich urządzeń, instalacji i połączeń niezbędnych do uzyskania pełnej funkcjonalności układu, w tym pomp podmieszania, układów pomiarowych, automatyki oraz wszystkich wymaganych połączeń hydraulicznych i elektrycznych, a także demontaż i wywóz urządzeń po zakończeniu okresu najmu. Wskazał, że w związku z wyłączeniem przez wykonawcę części wymaganych prac i instalacji z zakresu dostawy, oferta nie potwierdza realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Zakres zaoferowanego świadczenia jest niekompletny i nie zapewnia dostawy urządzeń w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego, co skutkuje uznaniem oferty za niezgodną z warunkami postępowania i stanowi podstawę do jej odrzucenia zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym jako dowód w sprawie dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej przez Zamawiającego w dniu 27 sierpnia 2026 r., w szczególności:

- ogłoszenie o zamówieniu,
- SWZ wraz z załącznikami,
- oferty,
- Informacja z otwarcia ofert,
- wezwanie z 2 lipca do wykonawcy SELO do wyjaśnień treści oferty, wraz z odpowiedzią z 3 lipca,
- wezwanie z 2 lipca do Konsorcjum, wraz z odpowiedzią z 6 lipca obejmującą uzupełniony Opis techniczny oferowanego zakresu dostawy,
- wezwanie z 13 lipca do Konsorcjum do złożenia podmiotowych środków dowodowych wraz z odpowiedzią i załącznikami,
- zawiadomienie z dnia 29 lipca o wyborze oferty,
- zawiadomienie z dnia 29 lipca o odrzuceniu ofert,
- protokół postępowania.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Odwołanie podlegało oddaleniu w całości.

Po pierwsze, Izba stwierdziła, że Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, skoro jej treść nie odpowiadała warunkom zamówienia. Odwołujący zaoferował realizację zamówienia w zakresie sprzecznym z wymaganiami Zamawiającego. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, wyłączył on z zakresu oferty zakres rzeczowy przypisany wykonawcy, zgodnie z OPZ, tj. instalację hydrauliczną łączącą pompy podmieszania z resztą instalacji hydraulicznej okółokotłowej oraz wykonanie podłączeń pod czujniki. W ocenie Izby, fakt, że w OPZ Zamawiający wskazał, że wykonawca podaje wymagania oraz geometrię dotyczącą przyłączy układu wody sieciowej (wlot, wylot z kotła), które zostaną dostarczone i wykonane przez Zamawiającego nie świadczy o wyłączeniu ww. zakresu rzeczowego z przedmiotu zamówienia. W istocie, ww. zastrzeżenie precyzyjnie wskazuje, że Zamawiający wykona przyłącza układu wody sieciowej na wlocie i wylocie z kotła. Rację ma Odwołujący, że układ wody sieciowej jest wykonywany nie przez wykonawcę, ale przez Zamawiającego i nie jest w zakresie rzeczowym oferty. Nie oznacza to jednak, że Zamawiający wykona instalację hydrauliczną łączącą pompy podmieszania z resztą instalacji hydraulicznej okółokotłowej oraz podłączenia pod czujniki. Wg Izby, w ten sposób Odwołujący nadinterpretuje postanowienia OPZ. Niemniej, nawet gdyby uznać, tak jak wywodził Odwołujący, że skoro Zamawiający podał parametry „temperatury wlotowej”, co determinuje fakt, że pompa podmieszania ma być zainstalowana przed kotłem, a nie wewnątrz, to nie oznacza to, że w ten sposób Zamawiający przyjął do wykonania zakres prac szerszy niż wykonanie przyłączy wody sieciowej na wlocie i wylocie z

kotła. Potwierdza to szereg postanowień OPZ. Przede wszystkim, Zamawiający w każdym możliwym miejscu zastrzegł, że całość zakresu dostaw i usług wykonawcy obejmuje również elementy, które nie zostały wymienione w OPZ, lecz są niezbędne do prawidłowego i bezpiecznego funkcjonowania przedmiotu zamówienia oraz, że woda sieciowa zostanie podłączona przez Zamawiającego, w miejscach wskazanych przez wykonawcę, tj. na dolocie i wylocie z kotła. OPZ jest w ocenie Izby w tym zakresie jednoznaczny. Zamawiający precyzyjnie określił zakres prac również poprzez określenie zakresu przedmiotu umowy: „kompletne kotły wodne gazowe wraz ze wszystkimi niezbędnymi układami głównymi i układami pomocniczymi” (str. 35 OPZ) oraz punktów granicznych dla układu technologicznego, tj. A – króciec wlotowy wody sieciowej w obrębie kotła oraz B – króciec wylotowy wody sieciowej w obrębie kotła.

Skoro treść OPZ jest precyzyjna i jednoznaczna to brak jest podstaw do zastosowania zasady interpretowania wątpliwości na korzyść wykonawcy. Brak jest również podstaw do uznania, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego pomimo niejasności. Zamawiający, w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty wykonawcy SELO wskazał konkretne postanowienia OPZ, z którymi treść oferty w zakresie wyraźnie określonym przez samego Odwołującego, jest niezgodna. Skoro Zamawiający wymagał dostarczenia kompletnych w pełni funkcjonalnych kotłów wraz ze wszystkimi instalacjami pomocniczymi (niezbędnymi do prawidłowej pracy) w określonych punktach A i B granicach dostaw, zaś zarówno w opisie technicznym urządzeń złożonym wraz z ofertą przez SELO, jak też w wyjaśnieniach treści oferty, Odwołujący – wyraźnie zaznaczył, że montaż czujników i połączeń pomp w rurach i okablowaniu nie jest objęty tym zakresem dostawy – to Zamawiający, TAURON Ciepło miał jednoznaczne podstawy do stwierdzenia, że oferta jest sprzeczna z warunkami zamówienia. Odwołujący zaoferował bowiem zakres świadczenia, węższy niż wymagany przez Zamawiającego. Taka oferta nie może zostać uznana przez Zamawiającego za prawidłową i spełniającą wymagania przedmiotowe.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego naruszenia § 4 ust. 3 Rozp.PŚD Izba uznała, że przedstawione przez Konsorcjum w odpowiedzi na wezwanie z dnia 13 lipca, oświadczenie z dnia 23 lipca 2026 r. podpisane przez Prezesa i Dyrektora Generalnego, p. Erica Merilhou, potwierdza, że wobec TIBBLOC SAS, nie zostały wydane prawomocne orzeczenia zakazujące ubiegania się o zamówienia publiczne, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP. Oświadczenie zostało złożone zgodnie z wymogami ww. przepisu Rozp.PŚD. Odwołujący nie wykazał zaś, że w kraju, w którym wykonawca TIBBLOC SAS ma siedzibę, wydaje się wymagany dokument, a zatem, że nie było podstaw do zastąpienia tego dokumentu oświadczeniem własnym wykonawcy. Zgodnie z wzorcem kontroli legalności działania Zamawiającego, wskazanym przez Odwołującego, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 Rozp.PŚD lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w, lit. a i b oraz pkt 3 PZP, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć. Nie ma wątpliwości, że tak jak wskazał Odwołujący, skoro wykonawca TIBBLOC posiada siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej to podstawowym sposobem wykazania braku przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP, powinno być przedłożenie informacji z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, innego równoważnego dokumentu wydanego przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ten ma siedzibę. Niemniej, Konsorcjum złożyło wyjaśnienia wskazując, że „we Francji nie funkcjonuje praktyka przedkładania urzędowych zaświadczeń odpowiadających polskiej informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla potrzeb postępowań o udzielenie zamówień publicznych”, a tym samym, że informacja taka nie będzie obejmowała przesłanki z art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP. W takich warunkach, zastąpienie dokumentu KRK, dokumentem zawierającym oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby uprawnionej do jego reprezentacji, złożonym pod przysięgą („pod odpowiedzialnością”), było uzasadnione i konieczne.

W zakresie odnoszącym się do zarzutu naruszenia § 9 ust. 1 pkt 2 Rozp.PŚD poprzez uznanie, że wykazanie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 3.1.1.4 SWZ może nastąpić poprzez przedłożenie dokumentów, które nie potwierdzają czy dostawy wykazane w wykazie dostaw złożonym przez Konsorcjum zostały wykonane należyście oraz nie są dokumentami wystawionymi przez poprzednich zamawiających, Izba w pełni podzieliła argumentację Odwołującego. W żadnym razie, dołączone przez Konsorcjum do Wykazu dostaw, złożonego w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, dokumenty nie mogą być uznane prawidłowe. Zgodnie z przywołanym w zarzucie przepisem, do wykazu dostaw dołącza się dowody określające, czy te dostawy zostały

wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy. Konsorcjum przedstawiło dokumenty, które ani nie potwierdzają należytego wykonania dostaw, ani nie mogą być uznane za oświadczenie własne wykonawcy, czy też dokument wystawiony przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane. Izba uznała, że Odwołujący ma rację podnosząc, że dokumenty te w istocie potwierdzają wyłącznie fakt złożenia zamówienia przez klienta (zamawiającego) w TIBBLOC SAS z siedzibą w Saint-Julien-de-Concelles, a nie dokumenty potwierdzające fakt jego zrealizowania. Obejmują one bowiem potwierdzenie zamówienia wraz ze specyfikacją elementów złożonego zamówienia i zostały sporządzone przez TIBBLOC SAS, jako dostawcy, w tym zawierają jedynie podpis elektroniczny Prezesa i Dyrektora Generalnego TIBBLOC p. Erica Merilhou. Nie obejmują podpisów zamawiającego. W efekcie, Konsorcjum nie przedstawiło dowodów określających, czy dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, skoro dowodami, w świetle regulacji Rozp.PŚD mogą być tylko referencje bądź inne dokumenty – sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane. Jednocześnie, § 9 ust. 1 pkt 2 Rozp.PŚD dopuszcza przedstawienie oświadczenia własnego wykonawcy, lecz wyłącznie wówczas, gdy wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów. Konsorcjum na takie przyczyny nie wskazało, ani Zamawiający nie zwrócił się o wyjaśnienia w tym zakresie. Co więcej, w żadnym miejscu przedstawionych dokumentów nie wskazano, że dostawy zostały w ogóle wykonane, nie mówiąc o wskazaniu, że doszło do tego należycie, a tylko tego rodzaju dokumenty odpowiadają wskazanej w zarzucie regulacji. Rację ma zatem Odwołujący, który podniósł, że przedstawione przez Konsorcjum dokumenty nie mogą być zakwalifikowane jako oświadczenie własne wykonawcy, również z powyższych względów. Przedstawienie dokumentów, które nie potwierdzają, że do wykonania dostaw w ogóle doszło nie spełniają roli, jaką przypisuje się dowodom dołączanym do wykazów dostaw, mają one potwierdzać w sposób obiektywny, fakt należytego wykonania dostaw wskazanych w wykazie dostaw, a co za tym idzie – spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego przez zamawiającego. Dopuszczenie złożenia oświadczenia własnego wykonawcy ma miejsce tylko wyjątkowo, po to by ułatwić zamawiającemu ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a jednocześnie by uniknąć sytuacji szczególnych, w których wykonawca, który ma niezbędne doświadczenie – z przyczyn niezależnych, nie jest w stanie tego doświadczenia potwierdzić.

Mając na względzie powyższe, zasadny okazał się zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 PZP, skoro Zamawiający powinien wezwać Konsorcjum do złożenia prawidłowych podmiotowych środków dowodowych, co też Izba nakazała w sentencji wyroku. Przedstawione przez Konsorcjum dokumenty należy uznać za nieprawidłowe i jako takie nie stanowiące podmiotowych środków dowodowych, do złożenia których wezwał Zamawiający w trybie art. 126 ust. 1 PZP. Jak słusznie wskazał Odwołujący, zastosowanie procedury z art. 128 ust. 1 PZP jest w tym wypadku obowiązkowe. Skoro Zamawiający pominął ww. kwestie, świadczące o tym, że Konsorcjum nie odpowiedziało na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych w sposób prawidłowy, a co za tym idzie, nie dostrzegł, że Konsorcjum nie wykazało przy ich pomocy spełnienia warunków udziału w postępowaniu, doszło do niezgodnego z PZP zaniechania Zamawiającego w tym zakresie polegającego na nieprawidłowym zbadaniu oferty TECH-POMP i TIBBLOC.

Odnosząc się do zarzutów nr 5 i 6 odwołania dotyczących zaniechania przekazania Odwołującemu dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Konsorcjum pomimo, iż stanowią one załączniki do protokołu postępowania i ją jawne, Izba również w pełni podzieliła argumentację Odwołującego, stwierdzając, że oba opisy techniczne, zarówno ten dołączony do oferty, jak i ten przekazany w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień treści oferty, nie zostały skutecznie zastrzeżone przez Konsorcjum i jako takie są jawne oraz powinny podlegać przekazaniu na rzecz Odwołującego, jako załączniki do protokołu postępowania. Izba zapoznała się z treścią uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa zawartego na końcu dokumentu pn. Opis techniczny oferowanego zakresu dostawy i uznała, że istotnie, uzasadnienie to nie spełnia podstawowych wymogów, obejmuje bowiem wyłącznie przytoczenie przesłanek wskazanych w art. 11 ust. 2 Uznk oraz ogólne wskazanie na treść tych informacji. Poza tym, w treści uzasadnienia, wykonawcy TECH-POMP i TIBBLOC oświadczają, że poznanie tych informacji mogłoby umożliwić konkurentom wykorzystanie ich przy przygotowywaniu ofert w przyszłych postępowaniach, bez ponoszenia kosztów związanych z ich opracowaniem i wdrożeniem, a także że informacje te stanowią rezultat wieloletniego doświadczenia i analiz i nie zostały dotąd ujawnione, a wykonawcy podejmują stosowne działania mające na celu zachowanie ich w poufności. Nie obejmuje żadnych dowodów, lecz wyłącznie deklaracje. Wykonawcy TECH-POMP i TIBBLOC nie wskazali, w jaki sposób ujawnienie tych informacji może zaszkodzić wykonawcom. Należy wyjaśnić, iż wartość gospodarcza informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa wyraża się w szkodzie, która może wystąpić w przypadku ujawnienia należycie chronionych przez przedsiębiorcę informacji, związanych z przedsiębiorstwem lub jego działalnością. Szkoda ta może mieć postać straty bądź odnosić się do zysku, którego przedsiębiorca z tego powodu nie uzyska. Konsorcjum nie wskazało na żadną szkodę, jaka może grozić Konsorcjum, w razie ujawnienia chronionych

przez nie informacji. Zobrazowanie szkody poprzez wskazanie na zaoszczędzenie kosztów przez konkurentów, którzy skorzystają z informacji nie jest właściwe, nie obejmuje bowiem wskazania na skutek, jaki powstanie w takim wypadku po stronie uprawnionego. Z uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy nie wynika zatem w żaden sposób, jaka szkoda grozi wykonawcom TECH-POMP i TIBBLOC, a co za tym idzie – uznać należało, że wykonawcy ci nie wskazali na wartość gospodarczą chronionych informacji. Ponadto, Konsorcjum nie przedstawiło żadnych dowodów choćby na fakt podjęcia działań mających na cel zachowanie tych informacji w poufności, takich jak np. podpisane zobowiązania do zachowania poufności, czy też lista osób, którym informacje te zostały przekazane itp. Izba uznała, że Konsorcjum nie dołożyło należytej staranności, by chronić zawarte w dokumencie pn. Opis techniczny... informacje, skoro nie wykazało przed Zamawiającym, że informacje te na taką ochronę zasługują. Podkreślić należy, że sama informacja zawarta w dokumencie – że obejmuje on tajemnicę przedsiębiorstwa, w tym zastrzeżenie na pierwszej stronie dokumentu „Informacje poufne” itp. nie wystarczy do uznania, że zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest zobowiązany chronić jego poufność. Przepis art. 18 ust. 3 PZP wyraźnie wymaga wykazania przez wykonawcę, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Tylko wówczas – jak stanowi ww. regulacja – nie ujawnia się takich informacji z postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W innym wypadku niezastrzeżone, a przedstawione zamawiającemu dokumenty stanowią załączniki do protokołu postępowania, które podlegają udostępnieniu nie później niż niezwłocznie po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej albo unieważnieniu postępowania (art. 74 ust. 2 PZP). Jakkolwiek, pomimo stwierdzenia naruszenia ww. przepisów, Izba nie była uprawniona do uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutów nr 5 i 6, gdyż wobec ostatecznego wyeliminowania oferty Odwołującego z postępowania (wskutek oddalenia zarzutu nr 1), odtajnienie bezskutecznie zastrzeżonych przez Konsorcjum dokumentów pozostanie bez wpływu na wynik postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) PZP, orzeczono jak w sentencji. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Izba uznała, że stwierdzone naruszenia przepisów PZP, w zakresie odnoszącym się do oferty Konsorcjum mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania, pomimo faktu, że oferta Odwołującego pozostanie skutecznie wyeliminowana z postępowania. Poza ofertą Odwołującego, ofertę złożyło bowiem tylko Konsorcjum. Jeżeli zatem, Konsorcjum nie wykona wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 PZP, oferta wykonawców TECH-POMP i TIBBLOC będzie podlegała odrzuceniu. Wówczas, zaktualizuje się przesłanki unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 2 PZP (wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania – na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....