

**POSTANOWENIE**  
**z 9 września 2026 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: J.G.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 9 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 6 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę:

**PARTNER Sp. z o.o. sp. k z siedzibą w Warszawie ul. Jana Pawła II 80/158, 00-175 Warszawa, KRS: 0000822430**

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego wspólnie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

**Gmina Miasto Sochaczew, ul. 1 Maja 16, 96-500 Sochaczew**, w przedmiocie zamówienia publicznego pn.: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy Gminy Miasta Sochaczew”, nr referencyjny postępowania: ZP.272.1.13.2026

**postanawia:**

**1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,**

**2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr** (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodnicząca:.....**

**Uzasadnienie**

Gmina Miasto Sochaczew, ul. 1 Maja 16, 96-500 Sochaczew (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy Gminy Miasta Sochaczew”, nr referencyjny postępowania: ZP.272.1.13.2026, Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 18 czerwca 2026 r. pod numerem: 417761-2026 (Postępowanie).

6 lipca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca PARTNER Sp. z o.o. sp. k z siedzibą w Warszawie ul. Jana Pawła II 80/158, 00-175 Warszawa, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego za numerem KRS: 0000822430 (odwołujący) ubiegający się o udzielenie zamówienia. Odwołanie wniesiono wobec zaniechania czynności w Postępowaniu, do których zamawiający był zobowiązany na podstawie Pzp polegających na:

- 1) uznaniu za skuteczne dokonanego przez JARPER Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej („JARPER” zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w wykazie instalacji, do których mają być przekazywane odpady do zagospodarowania, zamieszczonym na stronach 35–36 oferty JARPER,
- 2) odmowie udostępnienia Odwołującemu części oferty JARPER obejmującej wykaz instalacji na stronach 35–36, mimo że wykonawca t3) en nie wykazał spełnienia przesłanek z art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k,
- 3) prowadzeniu badania i oceny oferty JARPER w warunkach nieuzasadnionego ograniczenia jawności Postępowania, co uniemożliwia Odwołującemu realną weryfikację zgodności tej oferty z warunkami zamówienia udzielanego w Postępowaniu,

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez błędne uznanie, że JARPER skutecznie zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa wykaz instalacji, mimo że uzasadnienie zastrzeżenia ma charakter schematyczny, ogólny i nie wykazuje w odniesieniu do konkretnych informacji kumulatywnego spełnienia przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, w szczególności rzeczywistej wartości gospodarczej, braku dostępności informacji dla osób z branży oraz podjęcia adekwatnych działań w celu zachowania poufności, co skutkowało nieuzasadnionym ograniczeniem jawności Postępowania i naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości,

2. art. 18 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp 1 ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 r. o

zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 85, u.z.n.k."); poprzez nieudostępnienie Odwołującemu dokumentu stanowiącego element oferty JARPER który powinien podlegać ujawnieniu w ramach zasady jawności Postępowania co skutkowało nieuzasadnionym ograniczeniem jawności Postępowania i naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości,

3. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności, polegający na zaakceptowaniu zastrzeżenia wykazu instalacji w praktyce uniemożliwiającego konkurencyjną kontrolę oferty, co skutkowało naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości

Mając powyższe na uwadze odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu stron 35–36 oferty JARPER obejmujących wykaz instalacji.

Zamawiający pismem z 28 sierpnia 2026 r. poinformował, że w związku z zarzutami odwołania udostępnił odwołującemu dokument zgodnie z żądaniem odwołania.

Izba zwróciła się do odwołującego z żądaniem ustosunkowania się do pisma zamawiającego.

Odwołujący pismem z 7 września 2026 r. wskazał, że wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy albowiem dalsze postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, stało się zbędne. Potwierdził, że w następstwie odwołania zamawiający pismem z 11 sierpnia 2026 r. udostępnił odwołującemu pełną treść Formularza ofertowego wykonawcy JARPER Sp. z o.o., w tym uprzednio zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa wykaz instalacji. Poinformował także, że dodatkowo zamawiający w dniu 27 sierpnia 2026 r. odrzucił ofertę JARPER Sp z o.o. i unieważnił Postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp.

Izba stwierdza, że opisana powyżej czynność ujawnienia i przekazania dokumentu odwołującego czyni rozpoznanie odwołania zbędnym wobec braku substratu zaskarżenia, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego. Otwiera drogę do oceny aktualnych czynności w Postępowaniu. Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania spowodowały, że zarzuty odwołania utraciły aktualność. W dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy, zgodnie z którą izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku *stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.

Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

**Przewodnicząca:** .....