

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Członkowie: Irmina Pawlik

Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron i uczestników, w dniu 8 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2026 r. przez wykonawcę ERBUD S.A. w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Warszawską

przy udziale uczestników po stronie Zamawiającego:

A. wykonawcy MIRBUD S.A. w Skierniewicach

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, NDI S.A. w Sopocie oraz NDI Sopot S.A. w Sopocie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców ERBUD S.A. w Warszawie, kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), jako kwoty stanowiącej 90% wartości wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający, Politechnika Warszawska prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Budowa Hali Sportowo-widowskowej przy stadionie „Syrenka” w Warszawie”, wewnętrzny identyfikator: ZP.RB.DS.15.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 10 grudnia 2025 r., pod nr: 2025/S 238-821165. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 30 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy ERBUD S.A. w Warszawie (dalej jako: „Odwołujący” lub „ERBUD”) od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na braku przyznania ofercie Odwołującego maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium oceny ofert Jakość potencjału kadrowego – zespołu projektowego, a w konsekwencji bezzasadnym sklasyfikowaniu w dniu 20 lipca 2026 roku oferty Odwołującego na trzecim miejscu w rankingu ofert, tj. za ofertami wykonawców MIRBUD S.A. w Skierniewicach (dalej jako: „MIRBUD”) oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: NDI S.A. z siedzibą w Sopocie, NDI Sopot S.A. z siedzibą w Sopocie (dalej jako „Konsorcjum NDI”) i nieuzasadnionym wyborze oferty MIRBUD jako najkorzystniejszej, podczas gdy to oferta Odwołującego powinna być oceniona jako oferta najwyższej i wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1) art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP w zw. z art. 253 ust. 1 PZP poprzez brak przyznania ofercie Odwołującego punktów w ramach kryterium oceny ofert Jakość potencjału kadrowego za realizację inwestycji „Budowa Sali gimnastycznej przy ZSP Szczerców”, z uwagi na fakt, że w pozwoleniu na jej użytkowanie wskazano kategorię IX obiektu budowlanego, podczas gdy wskazana klasyfikacja ma wyłącznie formalny charakter, a ww. inwestycja Szczerców spełnia wszystkie przesłanki, żeby zostać sklasyfikowana jako inwestycja kategorii XV obiektu budowlanego, a co za tym idzie powinna zostać uwzględniona przy ocenie oferty Odwołującego w ramach kryterium oceny ofert Jakość potencjału kadrowego,
- 2) ewentualnie, art. 128 ust. 4 PZP poprzez brak wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących szczegółów realizacji inwestycji Szczerców i podjęcie decyzji o braku jej uwzględnienia w ramach kryterium oceny ofert Jakość potencjału kadrowego w sposób arbitralny,

3)art. 239 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP w zw. z art. 253 ust. 1 PZP poprzez brak przyznania ofercie Odwołującego punktów w ramach kryterium oceny ofert Jakość potencjału kadrowego za realizację inwestycji Szczerców, podczas gdy Zamawiający przyznawał punkty ofertom innych wykonawców w oparciu o analogiczne inwestycje, co świadczy o naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji,

4)art. 239 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP w zw. z art. 253 ust. 1 PZP poprzez brak przyznania ofercie Odwołującego punktów w ramach kryterium oceny ofert Jakość potencjału kadrowego za realizację inwestycji „Projekt budynku wielofunkcyjnej hali sportowej ponadregionalnego centrum sportowo-rekreacyjnego w Tarnowie”, z uwagi na fakt, że Zamawiający ocenił, że polegała ona na wybudowaniu basenu z widownią na 117 miejsc, podczas gdy Zamawiający samodzielnie wyszukał informacje o innej inwestycji i dokonał oceny innej inwestycji niż Inwestycja Tarnów, a Inwestycja Tarnów spełnia wszystkie przesłanki wskazane przez Zamawiającego w SWZ, a co za tym idzie powinna zostać uwzględniona przy ocenie oferty Odwołującego w ramach kryterium oceny ofert Jakość potencjału kadrowego,

5)ewentualnie: art. 128 ust. 4 PZP poprzez brak wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących szczegółów realizacji inwestycji Tarnów i podjęcie decyzji o braku jej uwzględnienia w ramach kryterium oceny ofert Jakość potencjału kadrowego w sposób arbitralny, a w dodatku w oparciu o dokumenty źródłowe dotyczące innej inwestycji,

6)a w konsekwencji powyższych zarzutów: art. 239 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP w zw. z art. 253 ust. 1 PZP poprzez sklasyfikowanie w rankingu ofert oferty Odwołującego na trzecim miejscu, podczas gdy przy dokonaniu procesu badania i oceny ofert w sposób prawidłowy oferta Odwołującego winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności z dnia 20 lipca 2026 roku, polegającej na wyborze oferty MIRBUD jako najkorzystniejszej oraz sklasyfikowaniu oferty Konsorcjum NDI na drugim miejscu, zaś oferty Odwołującego – na trzecim miejscu w rankingu ofert;
- 2.przeprowadzenia ponownego procesu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu i nakazanie Zamawiającemu uwzględnienia w ramach oceny oferty Odwołującego dokonanej w odniesieniu do kryterium oceny ofert Jakość potencjału kadrowego Inwestycji Szczerców oraz Inwestycji Tarnów,
- 3.ewentualnie: wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących szczegółów realizacji Inwestycji Szczerców oraz Inwestycji Tarnów.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, NDI S.A. w Sopocie oraz NDI SOPOT S.A. w Sopocie, a także wykonawca MIRBUD S.A. w Skierniewicach, wnosząc oddalenie odwołania.

Dnia 3 września 2026 r. Odwołujący przekazał do Izby drogą elektroniczną pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie. Jednocześnie, wniósł o zwrot 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Termin rozprawy w niniejszej sprawie został wyznaczony na dzień 7 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, NDI S.A. w Sopocie oraz NDI SOPOT S.A. w Sopocie, a także wykonawcę MIRBUD S.A. w Skierniewicach.

Odwołujący przed dniem wyznaczonym jako termin rozprawy, oświadczył, że cofa odwołanie. Zgodnie zaś z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Stąd, mając na względzie regulację art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 PZP, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:

Członkowie:..... ..

..... ..