

POSTANOWENIE

Warszawa, 08 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu bez udziału stron 08 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 sierpnia 2026 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: S.Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „SEBUD” Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane S.Ś., Osiedle Południe 23 lok. A, 19-200 Grajewo oraz P.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Project Consulting

P.C. ul. Nasienna 15, 02-241 Warszawa w postępowaniu prowadzonym

przez zamawiającego: Miasto Stołeczne Warszawa - Zespół Żłobków m.st. Warszawy

z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa - Zespół Żłobków m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Wykonanie robót budowlanych obejmujących modernizację infrastruktury zewnętrznej oraz prace remontowe wewnątrz pomieszczeń Żłobka nr 35 przy ul. Działdowskiej 8a – zaprojektuj i wybuduj”, nr referencyjny postępowania: ZP.26.44.2026, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 23 lipca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00359450/01.

24 sierpnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: S.Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „SEBUD” Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane S.Ś., Osiedle Południe 23 lok. A, 19-200 Grajewo oraz P.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Project Consulting

P.C. ul. Nasienna 15, 02-241 Warszawa (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie i zarzucili Zamawiającemu:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 oraz art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, pomimo że wykonawca, na którym spoczywał ciężar wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, nie wykazał realności ceny,
a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej ceny oraz nie wykazują, że za zaoferowaną cenę możliwe jest należyte wykonanie całego przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji zamówienia;
2. art. 16 pkt 1–3 oraz art. 239 ust. 1 Pzp przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy, która podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, a w konsekwencji naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, a także dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem obowiązku uprzedniego wyeliminowania oferty podlegającej odrzuceniu;
3. art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 Pzp, przez uznanie za wystarczające wyjaśnień wykonawcy dotyczących kosztów pracy, mimo że przedstawione przez wykonawcę dane dotyczące stawki roboczogodziny, liczby roboczogodzin i łącznego kosztu robocizny pozostają ze sobą w oczywistej sprzeczności i nie pozwalają na zweryfikowanie rzeczywistego kosztu pracy uwzględnionego w cenie oferty z uwagi na wewnętrzną sprzeczność przedstawionych przez wykonawcę danych i sposobu kalkulacji kosztów pracy, gdzie wykonawca zadeklarował w złożonych wyjaśnieniach stawkę robocizny w wysokości 41,00 zł/rbh, przy założeniu pracy 8

pracowników przez 4 miesiące i 167 h miesięcznie, co daje łącznie 5 344 rbh i wartość robocizny

na poziomie 219 104,00 zł, podczas gdy w tabeli zbiorczej wykonawca wykazał wartość robocizny na poziomie 185 000,00 zł, nie wyjaśniając przy tym skąd wynika różnica pomiędzy oboma wyliczeniami i z czego wynikają rozbieżności (34 104,00 zł)

w przyjętych kalkulacjach;

4.art. 224 ust. 5 i 6 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez przyjęcie, że wykonawca wykazał realność ceny, mimo że wskazane przez wykonawcę zestawienie kosztów opiewa na około 1 096 300,00 zł, podczas gdy wykonawca wskazał cenę ofertową netto na poziomie 1 095 935,00 zł, a jednocześnie zadeklarował dodatkowy zysk

w wysokości około 109 600,00 zł netto, a wewnętrzna sprzeczność w/w wyjaśnień uniemożliwia ustalenie rzeczywistego poziomu kosztów oraz marży wykonawcy, gdzie rozbieżność ta nie ma charakteru marginalnego, ponieważ dotyczy podstawowej odpowiedzi na pytanie, czy cena ofertowa obejmuje wszystkie koszty realizacji zamówienia i pozostawia wykonawcy deklarowany przez niego zysk;

5.art. 224 ust. 5 i 6 Pzp przez zaakceptowanie przez Zamawiającego wyjaśnień wykonawcy w zakresie dwóch wzajemnie sprzecznych poziomów kosztu dokumentacji projektowej wykazywanych przez wykonawcę, tj. 65 000,00 zł netto po rabacie oraz

30 000,00 zł brutto w kalkulacji zbiorczej;

6.art. 224 ust. 5 i 6 Pzp przez zaakceptowanie przez Zamawiającego wyjaśnień wykonawcy w zakresie wykazania zbiorczej kwoty 180 000,00 zł dla modernizacji placu zabaw bez wykazania cen jednostkowych kluczowych urządzeń, kosztów robót ziemnych, nawierzchni bezpiecznych, zieleni, napraw istniejącego wyposażenia

i ogrodzeń oraz bez dowodów potwierdzających konkretny poziom rabatów użytych do kalkulacji;

7.art. 224 ust. 5 i 6 Pzp przez zaakceptowanie przez Zamawiającego wyjaśnień wykonawcy, w których nie wskazano weryfikowalnego kosztu szeregu obowiązkowych elementów PFU, w szczególności kompletnego systemu automatycznego nawadniania, napraw wynikających z raportu kontroli placu zabaw, pełnego zakresu napraw ogrodzeń i furtek, naprawy/wymiany gresu na schodach, pełnej wyceny renowacji elementów stalowych oraz kosztów 36-miesięcznej gwarancji i serwisu.

31 sierpnia 2026 r., w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: