

POSTANOWENIE

Warszawa, 8 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Członkowie: Ryszard Tetzlaff

Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę MAXTO ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce, ul. Willowa 87 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach, ul. J. Lompy 19

Uczestnicy po stronie odwołującego:

Computex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, ul. Konopna 9

Grupa E Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach, ul. Piwna 32

WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, ul. Berbeckiego 6

Uczestnicy po stronie zamawiającego

Enigma Systemy Ochrony Informacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116

ITT-PRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Gdańska 49A

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Uzasadnienie

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Zakup sprzętu i oprogramowania wraz z wdrożeniem na potrzeby EZD i systemu zarządzania zasobami IT w ramach projektu pt. „Cyfrowa Policja – wdrożenie e-usług oraz systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją w śląskiej Policji”” ogłoszono Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: numer publikacji ogłoszenia: 557261-2026, numer wydania Dz.U. S: 154/2026, data publikacji: 12 sierpnia 2026 r.

24 sierpnia 2026 r. wykonawca MAXTO ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce, ul. Willowa 87 wniósł odwołanie działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Zarzucił zamawiającemu, że naruszył następujące przepisy:

1) art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1–3, art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 99 ust. 4 ustawy przez zaniechanie podziału zamówienia na części i wymaganie w ramach zakresu tego zamówienia konieczności łącznego dostarczenia kompletnej platformy infrastrukturalnej z odmiennymi kompetencyjnie wdrożeniami Active Directory i EZD RP, mimo że możliwe jest wyodrębnienie części infrastrukturalnej obejmującej sprzęt wraz z bezpośrednio związanym z nim oprogramowaniem infrastrukturalnym, w tym wirtualizacją i backupem, a brak podziału realnie ogranicza konkurencję wykonawców zdolnych dostarczyć kompletną platformę infrastrukturalną, zaś wskazane przez zamawiającego w pkt 8.1 SWZ powody nie wykazują technicznej, organizacyjnej ani ekonomicznej konieczności takiej agregacji;

2)art. 99 ust. 1, 2 i 4, a w zakresie użycia w pkt 14 oznaczeń producentów Intel i AMD także art. 99 ust. 5 i 6, w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy przez opisanie w pkt 2.3.1 OPZ, z uwzględnieniem zmian dokonanych w dniu 17 sierpnia 2026 r., wymagań dotyczących macierzy dyskowych do obsługi EZD oraz systemu zarządzania zasobami IT:

1)w zakresie wymagań wskazanych w lit. c) i j) poniżej – w sposób niejednoznaczny i niewystarczająco precyzyjny, uniemożliwiający wykonawcom ustalenie w sposób pewny zakresu wymaganych parametrów i funkcjonalności oraz stwarzający ryzyko niejednolitej oceny zgodności ofert;

2)w zakresie wszystkich wymagań wskazanych w lit. a)–j) poniżej – w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję i nieproporcjonalny do celów zamówienia, wskutek kumulacyjnego ustanowienia szczegółowych wymagań konstrukcyjnych, architektonicznych i implementacyjnych, które eliminują równoważne funkcjonalnie rozwiązania klasy enterprise wykorzystujące odmienne technologie, mimo możliwości osiągnięcia wymaganych przez zamawiającego rezultatów w zakresie wydajności, wysokiej dostępności, skalowalności, interoperacyjności i bezpieczeństwa, tj. przez:

a)pkt 9 – wymaganie możliwości instalacji w obudowie kontrolerowej co najmniej 24 dysków SSD NVMe;

b)pkt 14 – wymaganie pracy kontrolerów w trybie symetrycznym Active/Active oraz zastosowania co najmniej 24 rdzeni procesorów Intel co najmniej 4. Generacji Sapphire Rapids lub nowszej albo procesorów AMD;

c)pkt 15 – wymaganie sprzętowego i równomiernego, z tą samą wydajnością, rozłożenia operacji I/O pomiędzy oba kontrolery, pracy w architekturze Active/Active Symmetric oraz wyłączenie rozwiązań wykorzystujących ALUA (Asymmetric Logical Unit Access);

d)pkt 20 – wymaganie, aby pamięć cache była zbudowana w oparciu o pamięć RAM DDR5;

e)pkt 24 – wymaganie, aby pojemność pojedynczego dysku SSD NVMe nie była większa niż 15 TB;

f)pkt 26 – wymaganie wyposażenia macierzy w co najmniej 16 portów FC 64 Gb/s;

g)pkt 29 – wymaganie migracji całych woluminów logicznych również w odniesieniu do dysków zwirtualizowanych zainstalowanych w innych macierzach;

h)pkt 38 – wymaganie, aby oprogramowanie do zarządzania macierzą umożliwiało konfigurowanie zoningu w sieci SAN;

i)pkt 47 – wymaganie możliwości bezpiecznego usuwania danych przez wielokrotne nadpisywanie danych;

j)pkt 49 – wymaganie możliwości wirtualizacji za pomocą FC oraz iSCSI zasobów dyskowych znajdujących się na macierzach innych producentów, w tym HPE, IBM, Fujitsu, HDS i EMC;

3)art. 99 ust. 1, 2 i 4, a w zakresie bezpośredniego wskazania produktu „Netapp Storage Active-IQ” także art. 99 ust. 5 i 6, w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy przez opisanie w pkt 2.3.2 OPZ wymagań dotyczących macierzy dyskowych do obsługi systemu backupu:

1)w zakresie wymagań wskazanych w lit. f) – w odniesieniu do oznaczenia „SAP” – oraz w lit. i), l), m) i n) poniżej – w sposób niejednoznaczny i niewystarczająco precyzyjny, uniemożliwiający wykonawcom ustalenie w sposób pewny zakresu wymaganych funkcjonalności, integracji lub licencjonowania oraz stwarzający ryzyko niejednolitej oceny zgodności ofert;

2)w zakresie wszystkich wymagań wskazanych w lit. a)–o) poniżej – w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję i nieproporcjonalny do celów zamówienia, wskutek kumulacyjnego ustanowienia szczegółowych wymagań sprzętowych, protokołowych i funkcjonalnych wykazujących wyjątkowo daleko idącą zbieżność z NetApp AFF C60 i ekosystemem ONTAP, które eliminują równoważne funkcjonalnie rozwiązania klasy enterprise wykorzystujące odmienną architekturę, mimo możliwości osiągnięcia zasadniczych rezultatów w zakresie pojemności, wydajności, wysokiej dostępności, cyberodporności i współpracy z odrębnie zamawianym, sprzętowo neutralnym systemem backupu, tj. przez:

a)w części „Pojemność” – wymaganie, aby system wielokontrolerowy wspierał dyski NVMe o pojemnościach od 1900 GB do co najmniej 60 000 GB;

b)w części „Kontroler” – wymaganie możliwości rozbudowy do co najmniej 480 dysków w obrębie pary kontrolerów lub klastra, w szczególności do co najmniej 480 dysków NVMe o pojemności minimum 30 TB każdy;

c)w części „Interfejsy” – wymaganie możliwości rozbudowy lub wymiany interfejsów na dodatkowe 8 portów FC 64 Gb/s;

d)w części „Obsługiwane protokoły” – wymaganie jednoczesnej obsługi przez macierz protokołu S3 obok FC, iSCSI, NFS, CIFS/SMB, NVMe over FC i NVMe over IP oraz dostarczenia licencji na wszystkie te protokoły;

e)w części „Inne wymagania” – wymaganie, aby specjalny moduł ochrony przed ransomware, poza informowaniem o niestandardowym zachowaniu systemu i danych, automatycznie wykonywał prewencyjną kopię migawkową w przypadku zagrożenia atakiem ransomware i wystąpienia ataku;

f)w części „Inne wymagania” – wymaganie, aby spójne snapshoty aplikacyjne były funkcjonalnością samej macierzy dla katalogu obejmującego VMware, SAP, MS SQL, MS Exchange i MS Hyper-V, bez dopuszczenia realizacji tej funkcji za pomocą dodatkowego oprogramowania producenta;

g)w części „Inne wymagania” – wymaganie wieloetapowej akceptacji przez co najmniej dwóch administratorów całego wskazanego katalogu operacji obejmującego skasowanie LUN/wolumenu, skasowanie snapshotu oraz wyłączenie replikacji;

h)w części „Inne wymagania” – wymaganie funkcjonalności klastra geograficznego automatycznie przełączającego zasoby SAN, z obligatoryjnym wsparciem szerokiego katalogu środowisk obejmującego VMware, VMFS, Windows, Windows Server Failover Cluster (WSFC), Hyper-V, Oracle, Oracle RAC, MS SQL, SAP HANA i Linux;

i)w części „Inne wymagania” – wymaganie narzędzia generującego raport o konfiguracji, utworzonych dyskach logicznych i woluminach oraz ich zajętości w narzuconym podziale na rzeczywiste dane, kopie migawkowe i dane wewnętrzne macierzy;

j)w części „Inne wymagania” – wymaganie oprogramowania do audytu zasobów plikowych, w szczególności blokowania zapisywania plików według rozszerzenia i monitorowania operacji wykonywanych na plikach;

k)w części „Inne wymagania” – wymaganie natywnego, automatycznego tieringu zimnych danych na inną macierz tego samego producenta, inną macierz z protokołem S3 oraz do chmury S3, jak również asynchronicznej replikacji na dowolny zasób S3;

l)w części dotyczącej monitoringu – wymaganie dostarczenia z macierzą oprogramowania realizującego wskazane funkcje monitoringu, bez jednoznacznego dopuszczenia realizacji tych funkcji natywnie przez oprogramowanie zarządzające macierzą;

m)w części dotyczącej monitoringu – wymaganie wsparcia dla „używanego systemu monitoringu zasobów Netapp Storage Active-IQ”, potwierdzonego przez producenta NetApp, bez określenia odnoszących się do tego wskazania kryteriów równoważności pozwalających wykonawcy innego producenta ustalić wymagany zakres integracji;

n)wymaganie, aby wskazane funkcjonalności i oprogramowanie były dostarczone lub licencjonowane na maksymalną pojemność macierzy lub urządzenia, niezależnie od pojemności konfiguracji faktycznie dostarczanej i rzeczywistego zakresu wykorzystania tych funkcji;

o)w części „Dodatkowe funkcjonalności” – wymaganie modułu audytu i klasyfikacji danych obejmującego zasoby plikowe, usługi chmurowe oraz bazy Oracle, MySQL, MS SQL, PostgreSQL, MongoDB i SAP HANA, klasyfikację danych osobowych i wrażliwych oraz funkcje zgodności z GDPR/RODO.

4)art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy przez opisanie w pkt 2.1.1 oraz 2.1.2 Załącznika nr 3 do SWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia – części minimalnych wymagań dotyczących serwerów:

1)w zakresie wymagań wskazanych w lit. a), c) i f) poniżej – w sposób niejednoznaczny i niewystarczająco precyzyjny, uniemożliwiający wykonawcom ustalenie w sposób pewny zakresu wymaganych parametrów oraz stwarzający ryzyko niejednolitej oceny zgodności ofert;

2)w zakresie wszystkich wymagań wskazanych w lit. a)–h) poniżej – w sposób nieproporcjonalny do celów i potrzeb zamawiającego oraz mogący utrudniać uczciwą konkurencję, przez uzależnienie możliwości zaoferowania serwera od przyjęcia określonych rozwiązań konstrukcyjnych, technologii lub sposobów implementacji poszczególnych funkcji, mimo że wymagane przez zamawiającego rezultaty mogą być zapewnione przez współczesne serwery klasy enterprise przy zastosowaniu rozwiązań równoważnych funkcjonalnie, tj. przez wymaganie:

a)możliwości rozbudowy serwera do 10 slotów PCIe Gen5 w ściśle określonej konfiguracji obejmującej 4 sloty x8 Low Profile, 2 sloty x8 High Profile oraz 4 sloty x16 High Profile;

b)posiadania z przodu obudowy dwóch portów USB 3, w tym jednego umożliwiającego zarządzanie serwerem, zamiast określenia wymaganej funkcjonalności lokalnego dostępu i zarządzania niezależnie od wersji interfejsu USB;

c)aby każdy dziennik zdarzeń systemowych oraz związanych z działaniami użytkownika posiadał możliwość zapisania co najmniej 1024 rekordów, niezależnie od sposobu organizacji, archiwizacji, eksportu i centralnego przechowywania zdarzeń;

d)posiadania przez kontroler zarządzania „4Gb” wewnętrznej pamięci (pisownia OPZ), z dopuszczeniem zastosowania karty MicroSD, przy jednoczesnym obowiązku pełnienia przez tę pamięć funkcji RDOC (Remote Disc on Card) oraz przechowywania plików firmware, zamiast opisanie wymaganych funkcji niezależnie od pojemności i architektury pamięci kontrolera;

e)możliwości monitorowania i zarządzania grupą minimum 200 serwerów z poziomu kontrolera zarządzania pojedynczego serwera, zamiast dopuszczenia realizacji wymaganej funkcji zarządzania grupowego również za pomocą centralnego oprogramowania zarządzającego producenta;

f)instalacji oraz deinstalacji riserów PCIe, backplane’ów dysków twardych, kart rozszerzeń i wentylatorów bez użycia jakichkolwiek dodatkowych narzędzi mechanicznych, zamiast wymagania możliwości sprawnego serwisowania bez konieczności stosowania narzędzi specjalistycznych;

g)posiadania fizycznej diody sygnalizującej awarię przy każdej kości pamięci RAM, zamiast wymagania zapewnienia jednoznacznej i szybkiej identyfikacji uszkodzonego modułu pamięci niezależnie od sposobu prezentacji informacji diagnostycznej;

h)ujęcia w katalogu wymaganych systemów operacyjnych Ubuntu 22.04 równolegle z Ubuntu 24.04, mimo że aktualna platforma serwerowa może posiadać oficjalne wsparcie producenta dla nowszej wersji LTS wskazanej już przez

zamawiającego;

5)art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1–3 i art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy przez niejednoznaczne i nieproporcjonalne ukształtowanie w Rozdziale III pkt 1.2.4.2 lit. C SWZ warunku dotyczącego Specjalisty ds. wdrażania zaoferowanej macierzy, przez łączne wymaganie posiadania certyfikatu producenta, doświadczenia w instalowaniu i uruchamianiu produkcyjnym „zaoferowanego systemu macierzy” – bez określenia, czy pojęcie to oznacza ten sam model, rodzinę produktową, platformę technologiczną czy jedynie rozwiązanie tego samego producenta – oraz udziału w co najmniej dwóch projektach, w każdym z których elementem było wdrożenie macierzy o wartości minimum 4 000 000,00 zł brutto, mimo że wartość wdrażanych urządzeń stanowi jedynie pośredni miernik kompetencji technicznych tej osoby, a wymóg dwóch odrębnych projektów o takiej wartości, kumulowany z wymogiem certyfikacji producenta, wykracza poza poziom konieczny do weryfikacji zdolności do należytego wykonania zamówienia;

6)art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1–3 i art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy przez niejednoznaczne i nieproporcjonalne ukształtowanie w Rozdziale III pkt 1.2.4.1 lit. b SWZ warunku dotyczącego Architekta / głównego inżyniera systemowego przez wymaganie certyfikatu Microsoft Certified Systems Engineer (MCSE) lub równoważnego, mimo że wskazana certyfikacja ma charakter historyczny i nie jest obecnie dostępna do uzyskania, a SWZ nie określa konkretnego wariantu MCSE, zakresu kompetencji ani kryteriów pozwalających ocenić równoważność aktualnych poświadczeń;

7)art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1–3 i art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy przez nieproporcjonalne ukształtowanie w Rozdziale III pkt 1.2.4.1 lit. b SWZ warunku dotyczącego Architekta / głównego inżyniera systemowego przez wymaganie, aby jedna osoba łączyła doświadczenie w projektowaniu i wdrażaniu środowisk Active Directory o skali co najmniej 3 000 użytkowników z doświadczeniem w co najmniej trzech spośród pięciu wyspecjalizowanych obszarów wskazanych w SWZ, mimo że zakres Active Directory ma być realizowany przez zespół obejmujący także co najmniej trzech Inżynierów systemowych i nie wykazano potrzeby osobistej kumulacji wszystkich tych kompetencji u jednej osoby;

8)art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1–3 i art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy przez niejednoznaczne i nieproporcjonalne ukształtowanie w Rozdziale III pkt 1.2.4.1 lit. c SWZ warunku dotyczącego co najmniej trzech Inżynierów systemowych przez wymaganie od każdego z nich certyfikatu Microsoft Certified Systems Administrator (MCSA) lub równoważnego, mimo historycznego i niejednoznacznego charakteru wskazanego wzorca certyfikacyjnego oraz braku kryteriów równoważności, przy jednoczesnym wymaganiu doświadczenia we wdrażaniu usług katalogowych Microsoft;

Wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania,

2.nakazanie zamawiającemu dokonania odpowiedniej zmiany treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu przez:

1) dokonanie podziału zamówienia co najmniej na dwie części oraz odpowiedniego dostosowania SWZ, OPZ – w tym zawartych w OPZ warunków udziału – ogłoszenia o zamówieniu, formularza cenowego, wadium, kryteriów oceny ofert, przedmiotowych środków dowodowych i projektowanych postanowień umowy, przez:

a)wyodrębnienie części infrastrukturalnej obejmującej dostawę, montaż, konfigurację, uruchomienie i wdrożenie infrastruktury IT, w tym w szczególności serwerów, macierzy dyskowych, przełączników SAN/FC, urządzeń i oprogramowania backupowego, firmware, sterowników, oprogramowania zarządzającego urządzeniami oraz platformy wirtualizacyjnej i pozostałego oprogramowania infrastrukturalnego bezpośrednio służącego uruchomieniu, obsłudze, zarządzaniu, ochronie i zapewnieniu dostępności platformy sprzętowej, wraz z wymaganymi licencjami, ich wzajemną integracją, hardeningiem, wsparciem producentów, testami i dokumentacją; zakres ten nie obejmuje komponentów systemowych przeznaczonych bezpośrednio do budowy i konfiguracji Active Directory oraz EZD RP;

b)objęcie drugą częścią pozostałego zakresu systemowego, w szczególności projektu i wdrożenia Active Directory oraz konfiguracji i wdrożenia EZD RP, wraz z oprogramowaniem i komponentami bezpośrednio służącymi realizacji tych środowisk;

c)dopuszczenie składania ofert na jedną albo obie części oraz ukształtowanie postępowania w taki sposób, aby jeden wykonawca mógł uzyskać obie części, jeżeli jego oferty okażą się najkorzystniejsze;

d)określenie wspólnego, jednoznacznego standardu docelowej platformy infrastrukturalnej, stanowiącego podstawę kalkulacji ofert składanych równocześnie na obie części, w tym parametrów zasobowych, technologicznych, sieciowych, kompatybilnościowych i bezpieczeństwa wymaganych przez Active Directory i EZD RP;

e)odpowiednie uregulowanie współdziałania wykonawców obu części w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji zamówienia;

f)przypisanie warunków udziału dotyczących zespołu i doświadczenia Active Directory wyłącznie do części systemowej, a warunków dotyczących dostaw i wdrożeń infrastruktury – wyłącznie do części infrastrukturalnej, z odpowiednim dostosowaniem w szczególności Rozdziału III SWZ oraz pkt 3.1.7.1 i pkt 4.1–4.2 OPZ;

2)w zakresie wymagań dotyczących macierzy dyskowych do obsługi EZZ oraz systemu zarządzania zasobami IT – nakazanie zamawiającemu dokonania następujących zmian pkt 2.3.1 OPZ:

- a)pkt 9 – zastąpienie wymagania możliwości instalacji w obudowie kontrolerowej minimum 24 dysków SSD NVMe wymaganiem możliwości instalacji minimum 20 dysków SSD NVMe przeznaczonych do przechowywania danych;
- b)pkt 14 – nadanie wymaganiu brzmienia: „Urządzenie musi się składać z co najmniej dwóch kontrolerów pracujących w trybie Active/Active oraz musi posiadać łącznie minimum 24 rdzenie procesorów”, tj. usunięcie wymogu symetryczności oraz wskazania producenta i generacji procesora;
- c)pkt 15 – nadanie wymaganiu brzmienia: „Konstrukcja macierzy musi zapewniać wysoką dostępność obsługi operacji I/O za pośrednictwem co najmniej dwóch aktywnych kontrolerów oraz wielościeżkowy dostęp do zasobów. W przypadku awarii jednego kontrolera drugi musi automatycznie przejąć obsługę bez utraty dostępu do danych. Dopuszcza się rozwiązania wykorzystujące ALUA (Asymmetric Logical Unit Access). Nie dopuszcza się rozwiązań pracujących w trybie Active/Passive. Rozwiązanie musi spełniać wymagania wydajnościowe określone w pkt 52 OPZ.”;
- d)pkt 20 – wykreślenie wymogu zastosowania pamięci DDR5 i pozostawienie wymagania, aby pamięć cache była zbudowana w oparciu o wydajną pamięć typu RAM, przy pozostawieniu pozostałej części pkt 20 bez zmian;
- e)pkt 24 – wykreślenie wymagania, zgodnie z którym pojemność pojedynczego dysku SSD NVMe nie może być większa niż 15 TB, przy pozostawieniu bez zmian wymagań dotyczących minimalnej przestrzeni użytkowej netto, minimalnej liczby dysków i ochrony przed jednoczesną awarią dwóch dysków;
- f)pkt 26 – dopuszczenie portów FC o przepustowości co najmniej 32 Gb/s, przy zachowaniu wymaganej liczby minimum 16 portów;
- g)pkt 29 – wykreślenie słów „jak i dysków zwirtualizowanych zainstalowanych w innych macierzach”, przy zachowaniu wymagania bezprzerwowej i transparentnej migracji woluminów w obrębie zasobów oferowanego systemu macierzowego;
- h)pkt 38 – wykreślenie z wymagania dotyczącego mapowania woluminów logicznych do serwerów słów „wraz z możliwością konfigurowania zoningu w sieci SAN”, przy pozostawieniu pozostałych wymagań pkt 38 bez zmian;
- i)pkt 47 – nadanie wymaganiu brzmienia: „Macierz musi posiadać funkcję bezpiecznego i nieodwracalnego usuwania danych. Dopuszcza się realizację tej funkcji przez wielokrotne nadpisanie danych lub zastosowanie równoważnej, uznanej metody sanitizacji, w tym Cryptographic Erase, zapewniającej, że odzyskanie usuniętych danych jest praktycznie niewykonalne.”;
- j)pkt 49 – wykreślenie wymagania dotyczącego virtualizacji zasobów dyskowych innych macierzy;

3)w zakresie wymagań dotyczących macierzy dyskowych do obsługi systemu backupu – nakazanie zamawiającemu dokonania następujących zmian pkt 2.3.2 OPZ:

- a)w części „Pojemność” – zastąpienie wymagania „System wielokontrolerowy musi wspierać dyski o wielkościach: NVME: od 1900GB do co najmniej 60 000GB” wymaganiem: „System wielokontrolerowy musi wspierać dyski NVMe o pojemnościach od 1900 GB do co najmniej 15 000 GB”;
- b)w części „Kontroler” – zastąpienie wymagania rozbudowy do minimum 480 dysków, w tym minimum 480 dysków NVMe o pojemności minimum 30 TB, wymaganiem: „Macierz musi pozwalać na rozbudowę do przynajmniej 372 dysków w obrębie klastra, w szczególności rozbudowę w technologii NVMe z obsługą minimum 372 dysków NVMe”, tj. bez narzucania minimalnej pojemności pojedynczego dysku w konfiguracji maksymalnej;
- c)w części „Interfejsy” – zastąpienie wymagania możliwości rozbudowy lub wymiany na 8 portów FC 64 Gb/s wymaganiem możliwości rozbudowy lub wymiany na co najmniej 8 portów FC o przepustowości 32 Gb/s lub wyższej;
- d)w części „Obsługiwane protokoły” – wykreślenie S3 z katalogu protokołów, które musi natywnie obsługiwać macierz i na które musi zostać dostarczona licencja, przy pozostawieniu wymagań dotyczących FC, iSCSI, NFS, CIFS/SMB NVMe over FC i NVMe over IP;
- e)w zakresie ochrony przed ransomware – zastąpienie obowiązku automatycznego wykonania prewencyjnego snapshotu po wykryciu zagrożenia wymaganiem rezultatowym: „System musi posiadać funkcjonalność zabezpieczenia przed atakami ransomware, w szczególności informować administratora o wykryciu niestandardowego zachowania systemu lub danych oraz zapewniać mechanizm ochrony danych umożliwiający ich odtworzenie w przypadku wystąpienia ataku ransomware”;
- f)w zakresie spójnych snapshotów aplikacyjnych – nadanie wymaganiu brzmienia: „Macierz musi posiadać funkcjonalność lub dodatkowe oprogramowanie wykonania spójnego snapshotu dla następujących aplikacji: VMware, SAP HANA, MS SQL, MS Exchange”;
- g)w zakresie wieloetapowej akceptacji operacji – ograniczenie katalogu operacji wymagających akceptacji przez co najmniej dwóch administratorów do wybranych operacji krytycznych, obejmujących co najmniej skasowanie snapshotu, przy pozostawieniu samej zasady wieloetapowej akceptacji;
- h)w zakresie klastra geograficznego – nadanie wymaganiu brzmienia: „Macierz musi posiadać funkcjonalność klastra

geograficznego pozwalającego na automatyczne przełączanie zasobów pomiędzy macierzami dla zasobów SAN, w szczególności wspierającego minimum następujące systemy: VMware, Windows Server Failover Cluster (WSFC), Linux”;

i)w zakresie raportowania – wykreślenie w całości wymagania dotyczącego narzędzia umożliwiającego generowanie raportu o konfiguracji, utworzonych dyskach logicznych i woluminach oraz ich zajętości wraz z podziałem na rzeczywiste dane, kopie migawkowe i dane wewnętrzne macierzy;

j)wykreślenie obowiązku posiadania przez macierz natywnego oprogramowania do audytu zasobów plikowych obejmującego blokowanie plików według rozszerzenia i monitorowanie operacji na plikach; ewentualnie, jeżeli zamawiający uzna te funkcje za niezbędne, dopuszczenie ich realizacji przez dodatkowe oprogramowanie producenta macierzy lub rozwiązanie producenta trzeciego;

k)wykreślenie obowiązku posiadania przez macierz natywnego, automatycznego tieringu zimnych danych na inne macierze lub zasoby S3 oraz asynchronicznej replikacji na dowolny zasób S3, przy pozostawieniu wymagań dotyczących replikacji i składowania danych realizowanych przez system backupu zgodnie z pkt 2.5 OPZ;

l)w zakresie monitoringu – zastąpienie obowiązku dostarczenia z macierzą odrębnego oprogramowania wymaganiem: „Z macierzą zamawiający wymaga dostarczenia rozwiązania umożliwiającego: monitoring wykorzystania przestrzeni na macierzy; monitoring grup RAIDowych lub równoważnych mechanizmów organizacji zasobów dyskowych; monitoring wykonywanych backupów i/lub replikacji danych między macierzami; monitoring wydajności macierzy; analizę i diagnozę spadku wydajności. Wymagane funkcjonalności mogą być realizowane natywnie przez oprogramowanie wbudowane w macierz lub, alternatywnie, za pomocą dedykowanego oprogramowania producenta. Nie wymaga się dostarczenia odrębnego oprogramowania, jeżeli wszystkie wymagane funkcjonalności są dostępne w ramach systemu zarządzania macierzą.”;

m)wykreślenie w całości wymagania wsparcia dla „Netapp Storage Active-IQ” oraz potwierdzenia tego wsparcia przez producenta NetApp; ewentualnie, jeżeli Zamawiający wymaga integracji z posiadanym systemem monitoringu, opisanie wymaganej interoperacyjności przez zakres danych, metryk, alarmów i otwartych interfejsów oraz dopuszczenie rozwiązania równoważnego;

n)zastąpienie wymogów dostarczenia lub licencjonowania funkcjonalności na maksymalną pojemność macierzy lub urządzenia wymaganiem zapewnienia tych funkcjonalności dla konfiguracji faktycznie dostarczanej, z możliwością rozszerzenia odpowiednich licencji wraz z rzeczywistą rozbudową pojemności systemu;

o)wykreślenie obowiązku posiadania przez oferowaną macierz modułu audytu i klasyfikacji danych osobowych i wrażliwych; ewentualnie, jeżeli zamawiający uzna tę funkcjonalność za niezbędną, dopuszczenie jej realizacji za pomocą odrębnego oprogramowania producenta macierzy lub producenta trzeciego, współpracującego z oferowaną macierzą oraz pozostałymi wskazanymi źródłami danych;

4)w zakresie serwerów – nakazanie zamawiającemu dokonania następujących zmian pkt 2.1.1 oraz 2.1.2 OPZ:

a)pozostawienie wymagań dotyczących slotów dostępnych w konfiguracji dostarczanej, a w zakresie możliwości rozbudowy zastąpienie wymagania dokładnie 10 slotów PCIe Gen5 w układzie 4 x8 Low Profile, 2 x8 High Profile i 4 x16 High Profile wymaganiem możliwości rozbudowy do co najmniej 8 slotów PCIe Gen5, bez narzucania dokładnego podziału profili i linii x8/x16;

b)dopuszczenie z przodu obudowy dwóch portów USB 2.0 lub nowszych, z których co najmniej jeden zapewnia lokalną komunikację z kontrolerem zarządzania;

c)zastąpienie wymogu minimum 1024 rekordów w każdym dzienniku wymaganiem zapewnienia dostępu do historii co najmniej 1024 zdarzeń systemowych oraz zdarzeń związanych z działaniami użytkownika, niezależnie od tego, czy historia ta jest przechowywana w jednym czy w kilku dziennikach, z możliwością realizacji tego wymagania za pomocą lokalnych dzienników, archiwizacji, eksportu albo centralnego systemu przechowywania zdarzeń;

d)usunięcie obowiązku posiadania przez kontroler zarządzania „4Gb” (pisownia OPZ) wewnętrznej pamięci oraz dopuszczenie realizacji funkcjonalności odpowiadającej RDOC lub rozwiązania równoważnego funkcjonalnie, a także obsługi plików firmware przy wykorzystaniu pamięci kontrolera, karty pamięci, repozytoriów lokalnych lub zdalnych albo innych równoważnych mechanizmów producenta;

e)zmianę wymagania zarządzania minimum 200 serwerami z poziomu kontrolera pojedynczego serwera przez dopuszczenie realizacji monitorowania i grupowego zarządzania za pomocą kontrolera BMC lub centralnego oprogramowania zarządzającego producenta, umożliwiającego zarządzanie co najmniej 200 serwerami z jednej konsoli;

f)zmianę wymagania beznarzędziowej instalacji i deinstalacji wskazanych komponentów przez dopuszczenie użycia standardowych narzędzi serwisowych przewidzianych przez producenta urządzenia, przy zachowaniu wymogu braku konieczności stosowania narzędzi specjalistycznych;

g)zmianę wymagania fizycznej diody przy każdym module pamięci RAM przez dopuszczenie każdego rozwiązania diagnostycznego zapewniającego jednoznaczną identyfikację uszkodzonego modułu DIMM, w tym za pośrednictwem

kontrolera zarządzania lub interfejsu diagnostycznego;

h) zmianę wymagania dotyczącego systemów operacyjnych przez usunięcie Ubuntu 22.04 z katalogu wymaganych systemów operacyjnych, przy pozostawieniu Ubuntu 24.04;

5) w zakresie warunku dotyczącego Specjalisty ds. wdrażania zaoferowanej macierzy – zmianę Rozdziału III pkt 1.2.4.2 lit. C SWZ oraz odpowiadających mu postanowień pkt 4.1 opisu przedmiotu zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu przez nadanie warunkowi następującego brzmienia:

„Specjalista ds. wdrażania zaoferowanej macierzy, posiadający właściwy certyfikat producenta potwierdzający kompetencje w zakresie wdrażania oferowanej rodziny systemów pamięci masowej. Osoba ta musi posiadać doświadczenie w instalowaniu i uruchamianiu produkcyjnym systemów macierzowych należących do tej samej rodziny produktowej producenta, z której pochodzi zaoferowany model macierzy, potwierdzone udziałem w jednym lub kilku projektach, w których łączna wartość macierzy objętych wdrożeniem wyniosła co najmniej 6 000 000,00 zł brutto, przy czym w co najmniej jednym projekcie wartość macierzy objętych wdrożeniem wynosiła co najmniej 3 000 000,00 zł brutto”;

6) w zakresie wymagania certyfikacyjnego dotyczącego Architekta / głównego inżyniera systemowego – zmianę Rozdziału III pkt 1.2.4.1 lit. b SWZ oraz odpowiadających mu postanowień pkt 3.1.7.1. opisu przedmiotu zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu przez:

a) wykreślenie wymagania posiadania „certyfikatu potwierdzającego kompetencje w zakresie usług katalogowych Microsoft, takiego jak Microsoft Certified Systems Engineer (MCSE) lub równoważny”, przy pozostawieniu wymagań dotyczących rzeczywistego doświadczenia w projektowaniu i wdrażaniu środowisk Active Directory;

b) ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia żądania określonego w lit. a), dopuszczenie, alternatywnie obok certyfikatu MCSE lub równoważnego, możliwości wykazania wiedzy i umiejętności w zakresie Active Directory Domain Services, potwierdzonych aktualnym dokumentem Microsoft lub innym równoważnym dokumentem wydanym przez niezależny podmiot, przy jednoczesnym wskazaniu w SWZ jednoznacznych kryteriów oceny równoważności zarówno w odniesieniu do MCSE, jak i do aktualnego dokumentu Microsoft potwierdzającego wskazaną wiedzę i umiejętności;

7) w zakresie wymagania dotyczącego pozycji „Architekt / główny inżynier systemowy” oraz doświadczenia w co najmniej trzech spośród pięciu szczególnych obszarów – zmianę Rozdziału III pkt 1.2.4.1 lit. b SWZ oraz odpowiadających mu postanowień pkt 3.1.7.1. opisu przedmiotu zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu przez:

a) dopuszczenie, aby pozycja „Architekt / główny inżynier systemowy” mogła zostać obsadzona przez jedną osobę albo przez dwie osoby, tj. Architekta oraz głównego inżyniera systemowego, przy czym Architekt osobiście powinien posiadać doświadczenie w projektowaniu i wdrażaniu środowisk Active Directory o skali nie mniejszej niż 3 000 użytkowników, natomiast główny inżynier systemowy – doświadczenie we wdrażaniu usług katalogowych Microsoft; doświadczenie w co najmniej trzech spośród pięciu obszarów wymienionych w lit. a–e warunku może być wykazywane łącznie przez Architekta, głównego inżyniera systemowego oraz Inżynierów systemowych wskazanych do realizacji zakresu Active Directory, z zachowaniem odpowiedzialności Architekta za projektowanie i koordynację architektury; w przypadku pozostawienia wymogu formalnego potwierdzenia kompetencji objętego żądaniem nr 6, wymóg ten powinien dotyczyć Architekta;

b) ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia żądania określonego w lit. a), pozostawienie jednej osoby na pozycji „Architekt / główny inżynier systemowy”, która osobiście posiada doświadczenie w projektowaniu i wdrażaniu środowisk Active Directory o skali nie mniejszej niż 3 000 użytkowników, przy jednoczesnym dopuszczeniu, aby doświadczenie w co najmniej trzech spośród pięciu obszarów wymienionych w lit. a–e warunku było wykazywane łącznie przez tę osobę oraz Inżynierów systemowych wskazanych do realizacji zakresu Active Directory;

8) w zakresie wymagania certyfikacyjnego dotyczącego Inżynierów systemowych – zmianę Rozdziału III pkt 1.2.4.1 lit. c SWZ oraz odpowiadających mu postanowień pkt 3.1.7.1. opisu przedmiotu zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu przez:

a) wykreślenie wymagania, aby każdy z co najmniej trzech Inżynierów systemowych posiadał „certyfikat potwierdzający kompetencje w zakresie administracji systemami Microsoft, taki jak Microsoft Certified Systems Administrator (MCSA) lub równoważny”, przy pozostawieniu wymagania doświadczenia we wdrażaniu usług katalogowych Microsoft;

b) ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia żądania określonego w lit. a), dopuszczenie, alternatywnie obok certyfikatu MCSA lub równoważnego, możliwości wykazania przez każdego z Inżynierów systemowych wiedzy i umiejętności w zakresie administracji Windows Server i Active Directory Domain Services, potwierdzonych aktualnym dokumentem Microsoft lub innym równoważnym dokumentem wydanym przez niezależny podmiot, przy jednoczesnym wskazaniu w SWZ jednoznacznych kryteriów oceny równoważności zarówno w odniesieniu do MCSA, jak i do aktualnego dokumentu Microsoft potwierdzającego wskazaną wiedzę i umiejętności.

Odwolujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy i może ponieść szkodę wskutek kwestionowanych postanowień SWZ. MAXTO jest zainteresowane udziałem w postępowaniu, a w razie

dokonania żądanego podziału – samodzielny ubieganiem się o część infrastrukturalną obejmującą w szczególności serwery, macierze dyskowe, SAN, wirtualizację i backup. Obecna konstrukcja SWZ uniemożliwia złożenie oferty wyłącznie na ten zakres i uzależnia możliwość konkurencyjnego ubiegania się o niego od objęcia ofertą także odmiennych kompetencyjnie zakresów systemowych.

Niezależnie od braku podziału zamówienia, samodzielną przeszkodę w ubieganiu się przez MAXTO o zakres infrastrukturalny stanowią kwestionowane wymagania techniczne dotyczące macierzy dyskowych opisanych w pkt 2.3.1 i 2.3.2 OPZ. Odwołujący jest zainteresowany zaoferowaniem w postępowaniu rozwiązań macierzowych klasy enterprise, które pozwalają na osiągnięcie wymaganych przez zamawiającego rezultatów w zakresie pojemności, wydajności, dostępności, bezpieczeństwa i ochrony danych, lecz ze względu na sposób sformułowania poszczególnych wymagań OPZ nie mogą zostać zaoferowane jako rozwiązania zgodne z dokumentacją zamówienia. Analogiczną samodzielną przeszkodę stanowią kwestionowane wymagania dotyczące serwerów z pkt 2.1.1 i 2.1.2 OPZ, które uniemożliwiają zaoferowanie aktualnych platform klasy enterprise realizujących wymagane funkcje przy odmiennej architekturze sprzętowej i zarządczej.

Zarzuty dotyczące opisu macierzy i serwerów mają zatem znaczenie niezależne od zarzutu dotyczącego braku podziału. Samo wydzielenie części infrastrukturalnej nie otworzyłoby MAXTO możliwości skutecznego ubiegania się o tę część, jeżeli jej OPZ nadal zawierałby parametry eliminujące rozwiązanie, które odwołujący jest gotowy zaoferować. Z kolei w przypadku nieuwzględnienia zarzutu dotyczącego podziału wymagania te nadal wpływają bezpośrednio na możliwość złożenia przez MAXTO oferty na całe zamówienie.

Kwestionowane warunki osobowe również bezpośrednio wpływają na możliwość udziału MAXTO. Warunek dotyczący Specjalisty ds. wdrażania zaoferowanej macierzy odnosi się wprost do zakresu infrastrukturalnego, natomiast warunki dotyczące zespołu Active Directory pozostają barierą udziału tak długo, jak zamawiający utrzymuje zamówienie jako jedną część. Ich nieproporcjonalne lub niejednoznaczne ukształtowanie może więc ograniczyć możliwość złożenia przez odwołującego konkurencyjnej oferty niezależnie od zasadności pozostałych zarzutów odwołania.

Interes odwołującego nie ma charakteru abstrakcyjnego. MAXTO samodzielnie realizuje na rynku zamówienia infrastrukturalne i jest zainteresowane rzeczywistym konkurencyjnym ubieganiem się o objęty postępowaniem zakres infrastruktury. Utrzymanie kwestionowanych postanowień SWZ i OPZ ogranicza albo wyłącza możliwość złożenia przez odwołującego oferty odpowiadającej posiadanemu potencjałowi i oferowanym rozwiązaniom technicznym, a tym samym możliwość uzyskania zamówienia i związanych z nim korzyści ekonomicznych.

25 sierpnia 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

28 sierpnia 2026 r. wykonawca Computex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, ul. Konopna 9 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Przystępujący jest wykonawcą działającym na rynku dostaw i wdrożeń infrastruktury informatycznej i jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu oraz uzyskaniem przedmiotowego zamówienia.

Sposób ukształtowania przez zamawiającego przedmiotu zamówienia oraz wymagań zawartych w dokumentacji postępowania ma bezpośredni wpływ na możliwość przygotowania i złożenia przez przystępującego konkurencyjnej oferty.

Przystępujący podziela stanowisko odwołującego, zgodnie z którym połączenie w ramach jednego zamówienia zakresu infrastrukturalnego, obejmującego w szczególności dostawę i wdrożenie serwerów, macierzy dyskowych, infrastruktury SAN, wirtualizacji i backupu, z odmiennymi kompetencyjnie zakresami dotyczącymi Active Directory oraz ESD RP prowadzi do ograniczenia kręgu wykonawców mogących samodzielnie ubiegać się o udzielenie zamówienia.

W interesie przystępującego pozostaje zatem dokonanie podziału zamówienia w sposób postulowany przez odwołującego, w szczególności poprzez wyodrębnienie części infrastrukturalnej. Umożliwiłoby to wykonawcom posiadającym odpowiednie doświadczenie i potencjał w zakresie infrastruktury IT samodzielne ubieganie się o tę część zamówienia.

Przystępujący podziela również argumentację odwołującego odnoszącą się do wymagań technicznych dotyczących serwerów oraz macierzy dyskowych. W ocenie przystępującego wymagania te, w obecnym kształcie, mogą prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych funkcjonalnie, spełniających rzeczywiste potrzeby zamawiającego, lecz wykorzystujących odmienne rozwiązania technologiczne lub architektoniczne.

Przystępujący poparł także zarzuty dotyczące warunków odnoszących się do personelu przewidzianego do realizacji zamówienia, w zakresie w jakim ich obecne ukształtowanie może prowadzić do nieproporcjonalnego ograniczenia dostępu wykonawców do postępowania. Odwołujący kwestionuje m.in. wymagania dotyczące Specjalisty ds. wdrażania zaoferowanej macierzy oraz wymagania certyfikacyjne i doświadczenie personelu przewidzianego do realizacji zakresu

Active Directory.

Uwzględnienie odwołania będzie zatem miało bezpośredni wpływ na sytuację przystępującego jako potencjalnego wykonawcy, poszerzając możliwość rzeczywistego ubiegania się o udzielenie zamówienia i złożenia konkurencyjnej oferty.

28 sierpnia 2026 r. Grupa E spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach, ul. Piwna 32 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Interes przystępującego w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przejawia się tym, że przystępujący prowadzi działalność gospodarczą w zakresie objętym zamówieniem i chciałby złożyć konkurencyjną ofertę w ramach postępowania. Aktualne brzmienie Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) mu to jednak uniemożliwia, natomiast odwołujący dąży do zmiany postanowień SWZ, co pozwoli przystępującemu wziąć udział w postępowaniu po uwzględnieniu odwołania – co uzasadnia jednoznacznie jego interes.

Ewentualne oddalenie odwołania mogłoby doprowadzić do tego, że krąg wykonawców (w tym przystępujący) zostanie pozbawiony szansy na złożenie konkurencyjnej oferty w postępowaniu – co narusza zasadę równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.

Oczywistym jest zatem, że nieuwzględnienie odwołania może spowodować szkodę w majątku przystępującego, który nie będzie miał możliwości na pozyskanie zamówienia i tym samym nie osiągnie przychodu oraz zysku z jego realizacji.

Przystępujący zgodził się z zarzutami odwoławczymi uznając, że odwołujący wykazał konieczność zmiany postanowień SWZ, które w aktualnym brzemieniu naruszają przepisy ustawy.

Przystępujący podzielił również stanowisko odwołującego, który zarzuca zamawiającemu zaniechanie podziału zamówienia na części i jednoznacznego opisanie warunków udziału w postępowaniu, jak i przedmiotu zamówienia.

Przystępujący uznał, że uwzględnienie odwołania jest konieczne celem umożliwienia wykonawcom (w tym przystępującemu) złożenie oferty w ramach postępowania.

Stosownie do przepisu art. 535 ust. 1 ustawy przystępujący zastrzegł sobie prawo do powoływania nowych twierdzeń i dowodów w dalszym toku postępowania odwoławczego.

Przystępujący zgodził się z zarzutami podniesionymi w odwołaniu, uznając je za zasadne. przystępujący podtrzymał zatem wniosek o uwzględnienie odwołania w całości.

28 sierpnia 2026 r. wykonawca WASKO SA z siedzibą w Gliwicach, Ul. Berbeckiego 6 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

W ocenie przystępującego część z zarzutów odwołującego jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie. Odwołanie zasługuje na uwzględnienie w poniższym zakresie:

Zarzuty naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 99 ust. 1, 2 i 4, a w zakresie bezpośredniego wskazania produktu „Netapp Storage Active-IQ” także art. 99 ust. 5 i 6, w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy przez opisanie w pkt 2.3.2 OPZ wymagań dotyczących macierzy dyskowych do obsługi systemu backupu:

1) w zakresie wymagań wskazanych w lit. f) – w odniesieniu do oznaczenia „SAP” – oraz w lit. i), l), m) i n) poniżej – w sposób niejednoznaczny i niewystarczająco precyzyjny, uniemożliwiający wykonawcom ustalenie w sposób pewny zakresu wymaganych funkcjonalności, integracji lub licencjonowania oraz stwarzający ryzyko niejednoznacznej oceny zgodności ofert;

2) w zakresie wszystkich wymagań wskazanych w lit. a)–o) poniżej – w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję i nieproporcjonalny do celów zamówienia, wskutek kumulacyjnego ustanowienia szczegółowych wymagań sprzętowych, protokołowych i funkcjonalnych wykazujących wyjątkowo daleką idącą zbieżność z NetApp AFF C60 i ekosystemem ONTAP, które eliminują równoważne funkcjonalnie rozwiązania klasy enterprise wykorzystujące odmienną architekturę, mimo możliwości osiągnięcia zasadniczych rezultatów w zakresie pojemności, wydajności, wysokiej dostępności, cyberodporności i współpracy z odrębnie zamawianym, sprzętowo neutralnym systemem backupu, tj. przez:

a) w części „Pojemność” – wymaganie, aby system wielokontrolerowy wspierał dyski NVMe o pojemnościach od 1900 GB do co najmniej 60 000 GB;

b) w części „Kontroler” – wymaganie możliwości rozbudowy do co najmniej 480 dysków w obrębie pary kontrolerów lub klastra, w szczególności do co najmniej 480 dysków NVMe o pojemności minimum 30 TB każdy;

c) w części „Interfejsy” – wymaganie możliwości rozbudowy lub wymiany interfejsów na dodatkowe 8 portów FC 64 Gb/s;

d) w części „Obsługiwane protokoły” – wymaganie jednoczesnej obsługi przez macierz protokołu S3 obok FC, iSCSI, NFS, CIFS/SMB, NVMe over FC i NVMe over IP oraz dostarczenia licencji na wszystkie te protokoły;

e) w części „Inne wymagania” – wymaganie, aby specjalny moduł ochrony przed ransomware, poza informowaniem o niestandardowym zachowaniu systemu i danych, automatycznie wykonywał prewencyjną kopię migawkową w przypadku zagrożenia atakiem ransomware i wystąpienia ataku;

- f) w części „Inne wymagania” – wymaganie, aby spójne snapshoty aplikacyjne były funkcjonalnością samej macierzy dla katalogu obejmującego VMware, SAP, MS SQL, MS Exchange i MS Hyper-V, bez dopuszczenia realizacji tej funkcji z pomocą dodatkowego oprogramowania producenta;
- g) w części „Inne wymagania” – wymaganie wieloetapowej akceptacji przez co najmniej dwóch administratorów całego wskazanego katalogu operacji obejmującego skasowanie LUN/wolumenu, skasowanie snapshotu oraz wyłączenie replikacji;
- h) w części „Inne wymagania” – wymaganie funkcjonalności klastra geograficznego automatycznie przełączającego zasoby SAN, z obligatoryjnym wsparciem szerokiego katalogu środowisk obejmującego VMware, VMFS, Windows, Windows Server Failover Cluster (WSFC), Hyper-V, Oracle, Oracle RAC, MS SQL, SAP HANA i Linux;
- i) w części „Inne wymagania” – wymaganie narzędzia generującego raport o konfiguracji, utworzonych dyskach logicznych i woluminach oraz ich zajętości w narzuconym podziale na rzeczywiste dane, kopie migawkowe i dane wewnętrzne macierzy;
- j) w części „Inne wymagania” – wymaganie oprogramowania do audytu zasobów plikowych, w szczególności blokowania zapisywania plików według rozszerzenia i monitorowania operacji wykonywanych na plikach;
- k) w części „Inne wymagania” – wymaganie natywnego, automatycznego tieringu zimnych danych na inną macierz tego samego producenta, inną macierz z protokołem S3 oraz do chmury S3, jak również asynchronicznej replikacji na dowolny zasób S3;
- l) w części dotyczącej monitoringu – wymaganie dostarczenia z macierzą oprogramowania realizującego wskazane funkcje monitoringu, bez jednoznacznego dopuszczenia realizacji tych funkcji natywnie przez oprogramowanie zarządzające macierzą;
- m) w części dotyczącej monitoringu – wymaganie wsparcia dla „używanego systemu monitoringu zasobów Netapp Storage Active-IQ”, potwierdzonego przez producenta NetApp, bez określenia odnoszących się do tego wskazania kryteriów równoważności pozwalających wykonawcy innego producenta ustalić wymagany zakres integracji;
- n) wymaganie, aby wskazane funkcjonalności i oprogramowanie były dostarczone lub licencjonowane na maksymalną pojemność macierzy lub urządzenia, niezależnie od pojemności konfiguracji faktycznie dostarczanej i rzeczywistego zakresu wykorzystania tych funkcji;
- o) w części „Dodatkowe funkcjonalności” – wymaganie modułu audytu i klasyfikacji danych obejmującego zasoby plikowe, usługi chmurowe oraz bazy Oracle, MySQL, MS SQL, PostgreSQL, MongoDB i SAP HANA, klasyfikację danych osobowych i wrażliwych oraz funkcje zgodności z GDPR/RODO.

W zakresie pozostałych zarzutów odwołania przystępujący nie zajął stanowiska, ponieważ nie jest możliwe złożenie przystąpienia do odwołania w części po stronie odwołującego a w innej części po stronie zamawiającego.

Przystępujący wyjaśnił, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego. Przystępujący jest wykonawcą działającym na rynku rozwiązań objętych przedmiotem zamówienia oraz jest zainteresowany ubieganiem się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Aktualna treść dokumentów zamówienia, w zakresie wskazanym w przystąpieniu, w sposób nieuzasadniony ogranicza możliwość zaoferowania przez przystępującego rozwiązań spełniających potrzeby zamawiającego przy wykorzystaniu odmiennej architektury technicznej i funkcjonalnie równoważnych technologii. W przypadku usunięcia wskazanych powyżej ograniczeń przystępujący uzyska możliwość skutecznego ubiegania się o udzielenie zamówienia na warunkach zapewniających zachowanie uczciwej konkurencji.

Uwzględnienie odwołania w zakresie popieranych przez przystępującego zarzutów i nakazanie modyfikacji dokumentacji postępowania umożliwi przystępującemu złożenie konkurencyjnej oferty w postępowaniu, stwarzając przystępującemu realną możliwość pozyskania zamówienia.

28 sierpnia 2026 r. wykonawca ITT-PRO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Gdańska 49A zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, działając przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Uczestnik wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego w rozumieniu art. 525 ust. 1 ustawy. Termin składania ofert w przedmiotowym Postępowaniu jeszcze nie upłynął, a uczestnik postępowania rozważa złożenie oferty na przedmiot zamówienia, samodzielnie lub w ramach konsorcjum i w tym zakresie ubiega się o udzielenie zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 30 ustawy.

Uczestnik postępowania dysponuje zespołem specjalistów spełniającym warunki udziału w postępowaniu określone w Rozdziale III pkt 1.2.4.2 lit. D SWZ, dotyczące zespołu odpowiedzialnego za wdrożenie serwerów.

Uczestnik postępowania jest partnerem wiodących producentów sprzętu serwerowego oraz posiada niezbędne doświadczenie w realizacji podobnych projektów.

Interes uczestnika postępowania ma zatem charakter bezpośredni, konkretny i aktualny.

Uczestnik postępowania wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 4, dotyczącego Załącznika nr 3 do SWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia – części minimalnych wymagań dotyczących serwerów.

Utrzymanie kwestionowanych postanowień SWZ w mocy zabezpiecza pozycję konkurencyjną uczestnika postępowania,

wynikającą z posiadanego przez niego zaplecza kadrowego, doświadczenia oraz partnerstw - odpowiadającego wymaganiom zamawiającego.

28 sierpnia 2026 r. wykonawca Enigma Systemy Ochrony Informacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Uczestnik postępowania jest wykonawcą, zainteresowanym złożeniem oferty w przedmiotowym postępowaniu, której treść będzie odpowiadać treści SWZ bez zmian, których wprowadzenia domaga się odwołujący w swoim odwołaniu. Uwzględnienie odwołania i nakazanie zmiany zapisów SWZ zmieniłoby warunki zamówienia. Z tego względu rozstrzygnięcie oddalające odwołanie i utrzymujące SWZ w niezmienionej treści jest dla przystępującego korzystne, a interes w takim rozstrzygnięciu pozostaje w bezpośrednim związku z przedmiotem postępowania odwoławczego, co uzasadnia zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego. Zdaniem uczestnika postępowania kwestionowane w odwołaniu postanowienia SWZ są prawidłowe a co za tym idzie nie ma potrzeby ich zmiany. Tym samym uczestnik postępowania ma interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego i w oddaleniu odwołania. Uwzględnienie odwołania naruszy zatem interes uczestnika postępowania w uzyskaniu zamówienia.

Wniósł o oddalenie odwołania.

7 września 2026 r. odwołujący oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania oraz zwrot 90% uiszczonego wpisu.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawców:

Computex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, ul. Konopna 9

Grupa E Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach, ul. Piwna 32

WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, ul. Berbeckiego 6

- w charakterze uczestników po stronie odwołującego i wykonawców:

Enigma Systemy Ochrony Informacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116

ITT-PRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Gdańska 49A

- w charakterze uczestników po stronie zamawiającego.

Postępowanie należy umorzyć na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy.

KIO jest związana oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. Odwołujący wycofał odwołanie.

Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:

.....

.....