

POSTANOWENIE

Warszawa, 08 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 08 września 2026 r.,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Zakład Usług Budowlano-Handlowych "NOWBUD" A.N., E.B. sp. j. z siedzibą w Kielcach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łęcznej,
przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy MAX-BUD G.P. Sp. k. z siedzibą w Lublinie
postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zakład Usług Budowlano-Handlowych "NOWBUD" A.N., E.B. sp. j. z siedzibą w Kielcach kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 4189/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łęcznej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. *„Budowa miejsca schronienia i miejsca ewakuacji szpitala z zapleczem powalającym na udzielnie świadczeń zdrowotnych, a w czasie pokoju pełniące rolę parkingu podziemnego i zaplecza magazynowego”*.

24 sierpnia 2026 roku, wykonawca Zakład Usług Budowlano-Handlowych "NOWBUD" A.N., E.B. sp. j. z siedzibą w Kielcach (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający pismem z 07 września 2026 roku, wniósł o:

1. umorzenie w całości postępowania odwoławczego wszczętego na skutek odwołania wniesionego przez Odwołującego w dniu 24.08.2026 r., – na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na to, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne;
2. wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania;
3. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, w szczególności przez nieobciążanie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego;
4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumenty w postaci informacji z dnia

07 września 2026 r. o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z potwierdzeniem zamieszczenia powyższej informacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz potwierdzeniem przekazania informacji o unieważnieniu postępowania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu – na okoliczność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zbędności dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego.

Zamawiający wskazał m.in., że cyt.: *„W dniu 24.08.2026 r., Odwołujący wniósł odwołanie. W dniu 07 września 2026 r. Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym została w dniu 07 września 2026 r. zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.*

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Krajowa Izba Odwoławcza umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia w przypadku stwierdzenia,
że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Taka sytuacja zachodzi w niniejszej sprawie. Wskutek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przestał istnieć substrat zaskarżenia, którego dotyczyło wniesione odwołanie. Czynności zakwestionowane przez Odwołującego nie mogą już wywołać skutków prawnych w unieważnionym postępowaniu. Tym samym ich merytoryczna ocena przez Izbę nie może doprowadzić do osiągnięcia celu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba bierze za podstawę rozstrzygnięcia stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego, a zatem powinna uwzględnić również czynność unieważnienia postępowania dokonaną już po wniesieniu odwołania".

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona zmieniona, co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568

pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniósła wzajemnie między stronami.

Przewodniczący:.....