

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **8 września 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **21 sierpnia 2026 r.** przez wykonawcę **A.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.A., ul. Zagórzeńska 28c, 04-965 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Urzędów, ul. Rynek 26, 23-250 Urzędów**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **A.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.A., ul. Zagórzeńska 28c, 04-965 Warszawa** kwoty **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4132/26

Uzasadnienie

Gmina Urzędów, ul. Rynek 26, 23-250 Urzędów zwany dalej: „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „P.z.p.” albo „Pzp” w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, pn: „Dostawa pomocy dydaktycznych, materiałów i wyposażenia w ramach projektu „Akademia Przedszkolaka - wsparcie włączającej edukacji przedszkolnej w Gminie Urzędów” – część 1 zamówienia „Dostawa multimedialnych pomocy dydaktycznych” (nr sprawy/ znak postępowania: ZP.271.32.2026), zwane dalej „postępowaniem”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2026/BZP 00356216/01 z dnia 22.07.2026 r.

Dnia 21.08.2026 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) odwołanie względem czynności czynność Zamawiającego z 17.08.2026 r. wyboru w części 1 oferty – M.S. z siedzibą w Kiełpino - złożyła A.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.A., ul. Zagórzeńska 28c, 04-965 Warszawa zwana dalej: „A.A.” albo „Odwołującego”. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał tego samego dnia (za pomocą środków komunikacji elektronicznej). Odwołanie zostało podpisane przez właściciela. Zarzuć naruszenie:

1. art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp — poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy M.S. pomimo tego, iż oferta ta podlega odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną z uwagi na to, że złożone przez wykonawcę M.S. wyjaśnienia ceny wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, opierają się na dowodach, które nie odzwierciedlają realnych kosztów realizacji zamówienia a wykonawca ten nie wykazał — wbrew ciężącemu na nim obowiązkowi — że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w szczególności:

a) nie przedstawił dowodów potwierdzających realność ceny dla pozycji 4.1, 4.2, 6, 7 i 9 formularza cenowego, stanowiących łącznie 27,55% ceny ofertowej,

b) oparł wyjaśnienia na zestawieniu dziesięciu pozycji cenowych sporządzonym dopiero po otrzymaniu wezwania, nieodpowiadającym żadnemu podziałowi ceny wskazanemu w treści złożonej oferty (która nie zawierała formularza cenowego ani jakiegokolwiek rozbicia ceny na pozycje), wobec czego przyporządkowanie poszczególnych kwot do konkretnych pozycji nie jest w żaden sposób weryfikowalne i stanowi w istocie wyłącznie własne oświadczenie wykonawcy, niepotwierdzone dowodami 100% wartości przedmiotu zamówienia,

c) nie przedstawił jakiegokolwiek kalkulacji kosztów wskazanych wprost w wezwaniu zamawiającego (kosztów personelu, dojazdów, ryzyka i zysku), pomimo że część nr 1 zamówienia obejmuje transport na odległość ok. 580 km, rozładunek, wniesienie, montaż (w tym montaż sufitowy podłogi interaktywnej oraz montaż ścienny dwóch monitorów interaktywnych 65”), podłączenie, uruchomienie oraz instalację oprogramowania, a także obsługę 5-letniego okresu gwarancji,

d) złożone wyjaśnienia zawierają błąd rachunkowy w kwocie 1 443,48 zł, wynikający z nieprawidłowego wskazania wartości brutto dla pozycji nr 2 (monitory interaktywne) jako równej wartości netto, wobec czego zachodziła podstawa do odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;

ewentualnie, w wypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1:

2.art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług — przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy M.S., mimo że oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu w pozycji nr 2 formularza cenowego stawki podatku VAT 0% (poprzez wpisanie wartości brutto równej wartości netto) bez wykazania spełnienia przesłanek z art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o VAT, w szczególności bez dysponowania na dzień składania oferty zaświadczeniem organu nadzorującego placówkę oświatową potwierdzającym przeznaczenie sprzętu na cele dydaktyczne.

W oparciu o ww. zarzuty wnosił o:

- 1.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 1 zamówienia;
- 2.nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części nr 1 zamówienia oraz odrzucenia oferty wykonawcy M.S. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;
- 3.nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 1 zamówienia z uwzględnieniem oferty odwołującego;

ewentualnie — w przypadku rozpatrywania zarzutu ewentualnego (zarzut nr 2):

- 4.nakazanie zamawiającemu odrzucenia ofert/ wykonawcy M.S. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny;

ponadto wnosił o:

- 5.dopuszczenie i przeprowadzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą dowodów wskazanych w treści niniejszego odwołania na okoliczności tam wskazane;
- 6.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Zamawiający w dniu 02.09.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z przesłaną informacją) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca (do 07.09.2026 r. włącznie).

W dniu 31.08.2026 r. (e-mailem) Odwołujący złożył pismo procesowe, gdzie stwierdził: „(...) W dniu 21 sierpnia 2026 r. wniosłam odwołanie wobec czynności Gminy Urzędów z dnia 17 sierpnia 2026 r., wyrażonej w piśmie znak ZP.271.32.14.2026 — wyboru oferty wykonawcy M.S. jako najkorzystniejszej w części nr 1 zamówienia oraz zaniechania prawidłowej oceny wyjaśnień tego wykonawcy w przedmiocie rażąco niskiej ceny.

Zamawiający jeszcze przed posiedzeniem Izby sam tę czynność wycofał. Pismem z dnia 28 sierpnia 2026 r., znak ZP.271.32.17.2026, unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej w części nr 1 i zapowiedział, że powtórzy badanie i ocenę ofert.

W tej sytuacji nie ma już czego rozpoznawać. Moje odwołanie utraciło substrat zaskarżenia i stało się bezprzedmiotowe, a dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne w rozumieniu art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba wielokrotnie orzekała tak w podobnych stanach faktycznych.

Pismo Zamawiającego z 28 sierpnia 2026 r. dołączam do niniejszego wniosku — Izba mogła nie zostać o nim poinformowana.

Mając to na uwadze, wnoszę o:

- umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp;
- zwrot uiszczonego przeze mnie wpisu od odwołania w kwocie 7 500,00 zł (...). Pismo procesowe zostało podpisane, tak jak odwołanie.

W dniu 07.09.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości. Odpowiedz została podpisana przez Burmistrza.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odnosnie odwołania, Izba uwzględniła wniosek Odwołującego w ramach pisma procesowego z 31.08.2026 r. i umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.*” (Komentarz Prawo Zamówień

Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia były czynność Zamawiającego z 17.08.2026 r. wyboru w części 1 oferty – M.S. z siedzibą w Kiełpino.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Ag 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwie zadaniem Izby jest rozstrzygnięcie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. czynności Zamawiającego z 17.08.2026 r. wyboru w części 1 oferty – M.S. z siedzibą w Kiełpino. Zamawiający bowiem dnia 28.08.2026 r., jak Izba ustaliła i zweryfikowała na podstawie dokumentów przesłanych przez Odwołującego, a nie Zamawiającego, unieważnił zaskarżoną czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Stwierdził co następuje: „(...) Zamawiający, działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2026 r., poz. 793 ze zm.) - dalej zwanej ustawą Pzp, poprzez analogię stosując przepisy art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, informuje o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Urzędowie: „Dostawa pomocy dydaktycznych, materiałów i wyposażenia w ramach projektu „Akademia Przedszkolaka - wsparcie włączającej edukacji przedszkolnej w Gminie Urzędów” – część 1 zamówienia „Dostawa multimedialnych pomocy dydaktycznych” dokonanej pismami z dnia 17.08.2026 r. o znakach: ZP.271.32.14.2026 i ZP.271.32.15.2026.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (np. wyrok KIO z dnia 20.08.2020 r. sygn. akt KIO 1542/20, wyrok KIO z dnia 21.03.2019 r. sygn. akt KIO 381/19, wyrok KIO z 23.09.2010 r., sygn. akt. 1939/10) Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie.

W związku z powyższym, Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej zamówienia i informuje, że powtórzona zostanie czynność badania i oceny ofert Wykonawców (...). Takie działanie, skutkowało utratą substratu zaskarżenia, tj. definitywnym jego odpadnięciem.

Należy także zauważyć, że w postępowaniu miało co prawda miejsce uwzględnienie odwołania w całości, ale także Zamawiający unieważnił samodzielnie czynność z 17.08.2026 r. będącą podstawą odwołania, odpadł więc substrat zaskarżenia, co miało miejsce 28.08.2026 r. W takiej sytuacji Izba miała do czynienia z możliwością umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp tylko jeśli nie zostałby wniesiony sprzeciw (w tym wypadku nie było przystąpienia). Jednocześnie, nawet jeśli wpłynąłby sprzeciw (jak w sprawie o sygn. akt: KIO 3210/24, postanowienie z 17.09.2024 r., co w tym stanie faktycznym nie było możliwe, gdyż nie było przystąpienia) nadal istniałaby przesłanka do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, z uwagi na brak substratu zaskarżenia. W takiej sytuacji

wniesiony sprzeciw nie ma bowiem znaczenia procesowego. Podstawą do umorzenia z uwagi na brak substratu zaskarżenia jest przesłanka dalej idąca, gdyż substrat zaskarżenia inicjuje odwołanie. Jego odpadnięcie uniemożliwia, jakiegokolwiek rozpoznanie merytoryczne. Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, mimo zaistniałego zbiegu.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 7 500 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

.....