

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 września 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Ekoindustri sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. z siedzibą w Karpaczu

przy udziale uczestnika wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WUPRINŻ S.A., TERLAN S./ z siedzibą lidera w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Ekoindustri sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4047/26

Uzasadnienie

Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. z siedzibą w Karpaczu (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku

- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego pn. Przebudowa

i modernizacja oczyszczalni ścieków oraz systemu kanalizacji sanitarnej Miasta Karpacza; znak sprawy ZP/1/2026-PN (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 marca 2026 r.; numer publikacji ogłoszenia: 192588-2026, numer wydania Dz.U. S: 55/2026.

W dniu 17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Ekoindustri sp. z o.o. z siedzibą

w Katowicach (dalej „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na:

1.1. bezzasadnym uznaniu, że odwołujący uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, co zgodnie z informacją zamawiającego skutkować będzie ponownym badaniem i oceną ofert pozostałych w przedmiotowym postępowaniu - pomimo przedłożenia przez odwołującego na wezwanie zamawiającego dokumentów wymaganych do zawarcia umowy zgodnych z ust. 26.11 - 26.14 SWZ,

ewentualnie wobec 1.1: (na wypadek uznania, że dokumenty dotychczas złożone przez odwołującego nie są zgodne z ust. 26.11 – 26.14 SWZ):

1.2. zaniechaniu czynności wezwania odwołującego do uzupełnienia wymaganych dokumentów przed zawarciem umowy, zgodnych z ust. 26.11 - 26.14 SWZ.

W związku z powyższym odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

2.1. art. 263 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp w zw. z art. 65 § 1 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z ust. 26.11 - 26.14 SWZ poprzez bezzasadne uznanie, że odwołujący uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego,

co zgodnie z informacją zamawiającego skutkować będzie ponownym badaniem

i oceną ofert pozostałych w przedmiotowym postępowaniu - pomimo przedłożenia przez odwołującego na wezwanie zamawiającego dokumentów wymaganych

do zawarcia umowy zgodnych z ust. 26.11 - 26.14 SWZ,

ewentualnie wobec 2.1: (na wypadek uznania, że dokumenty dotychczas złożone przez odwołującego nie są zgodne z ust. 26.11 - 26.14 SWZ):

2.2.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia wymaganych dokumentów przed zawarciem umowy - zgodnych z ust. 26.11 - 26.14 SWZ;

Mając powyższe na uwadze odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

3.1.unieważnienia czynności z dnia 6 sierpnia 2026 r., którą to czynnością zamawiający uznał odwołującego za wykonawcę uchylającego się od zawarcia umowy oraz powiadomił o zamierzonej czynności dokonania ponownego badania i oceny ofert pozostałych w przedmiotowym postępowaniu;

ewentualnie względem 3.1 (na wypadek uznania, że dokumenty dotychczas złożone przez odwołującego nie są zgodne z ust. 26.11 - 26.14 SWZ):

3.2.wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów wymaganych przed zawarciem umowy.

Odwołujący w piśmie procesowym z 3 września 2026 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 17 sierpnia 2026 r.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu

z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....