

POSTANOWENIE

Warszawa, 08 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego 08 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 sierpnia 2026 r. przez odwołującego: M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.G. Ekodren – Naturalne Systemy Oczyszczania, ul. Penelopy 17, 03-642 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Cmolos z siedzibą w Cmolosie

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Cmolos z siedzibą w Cmolosie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie

w trybie podstawowym pn. „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Cmolos”, znak postępowania L.RG.IV.271.22.2026, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 24 lipca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00359666/01.

12 sierpnia 2026 r. wykonawca M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.G. Ekodren – Naturalne Systemy Oczyszczania, ul. Penelopy 17, 03-642 Warszawa (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, wewnętrznie sprzeczny oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności przez zaniechanie udostępnienia pozwoleń wodnoprawnych, pozostawienie sprzecznych parametrów oczyszczania, sprzeczności w zakresie urządzeń elektrycznych w oczyszczalni oraz rozbieżności co do pojemności oczyszczalni 6-7 RLM;
- 2.art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 PZP, art. 16 pkt 1) i 3) PZP oraz art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) PZP przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, prowadzący do uprzywilejowania określonych rozwiązań technicznych i konstrukcyjnych oraz nieuzasadniony rzeczywistymi i obiektywnymi potrzebami Zamawiającego;
- 3.art. 99 ust. 6 PZP w zw. z art. 99 ust. 4 PZP oraz art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP przez wadliwe i pozorne dopuszczenie rozwiązań równoważnych, w szczególności przez określenie parametrów równoważności w sposób niepełny, dyskryminacyjny, sprzeczny z dokumentacją projektową i oderwany od funkcjonalności przedmiotu zamówienia;
- 4.art. 106 ust. 1, 2 i 3 PZP w zw. z art. 105 ust. 1 i 4 PZP, art. 99 ust. 1 i 6 PZP oraz art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP przez niejednoznaczne, nieproporcjonalne i mogące ograniczać konkurencję określenie sposobu potwierdzania zgodności oferowanych urządzeń z wymaganiami Zamawiającego oraz sposobu wykazywania równoważności.

02września 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie i wniósł:

- 1.o oddalenie Odwołania w części dotyczącej nakazania Zamawiającemu żądania dokumentów przedmiotowych środków dowodowych,
- 2.o uwzględnienie, że Zamawiający uznaje Odwołanie w pozostałym zakresie wniosku Odwołującego w części dotyczącej: pozwolenia wodnoprawnego, parametry ścieków oczyszczonych, urządzeń elektrycznych zanurzonych w ściekach, pojemności oczyszczalni 6-7 RLM, sygnalizacji awarii i sterowania, serwisu

autoryzowanego

w Polsce, gwarancji producenta, certyfikatu zgodności z normą PN-EN 12566-3+A2:2013-10, tabel parametrów równoważności.

07 września 2026 r. przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron do Izby wpłynęło pismo procesowe Odwołującego (datowane na 05 września 2026 r.), w którym Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego Izba uznała, że zaistniała podstawa do umorzenia postępowania

na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: