

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 września 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2026 r. przez odwołującego – Wykonawcę **A.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Elaboro A.B.**, Pobierowo, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Narodowe Muzeum Techniki w Warszawie**

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **13p Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Wrocław, KRS 0000735152

### postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Elaboro A.B. kwoty 7.500 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:.....**

## Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Narodowe Muzeum Techniki w Warszawie, w trybie podstawowym na *dostawę sprzętu fotograficznego*, ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29.06.2026 r., 2026/BZP 00313461/01/01, wobec czynności w postępowaniu polegających na badaniu, ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało w dniu 11.08.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Elaboro A.B. (sygn. akt 3978/26).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

**1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z pkt 2 OPZ** – przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy 13p, który do aparatu Fujifilm GFX100S II (złącze USB Type-C w standardzie USB 3.2 Gen 2, 10 Gbit/s) zaoferował ~~pasywny~~ przewód Tether Tools TetherPro USB-C 4,6 m Right Angle (CUC15RT-ORG) o przepustowości 5 Gb/s, tj. przewód, którego długość ponad półtora razy przekracza maksymalną długość przewidzianą dla pasywnych przewodów tej klasy i który nie zapewnia stabilnej komunikacji aparat-komputer w pracy tethered, a zatem nie jest przewodem „profesjonalnym, przeznaczonym do pracy tethered, wyposażonym w złącza zgodne z oferowanym aparatem” w rozumieniu pkt 2 OPZ;

**2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z pkt 7 OPZ** – przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy 13p, który do lamp przenośnych Godox Witstro AR400 (ring flash) zaoferował czaszę Profoto Zoom Reflector nr 100785, softbox Profoto RFI 60 × 60 cm nr 254706 oraz adapter Profoto RFI Speedring nr 100501, tj. modyfikatory należące do innego, nieprzystającego systemu mocowania, których fizycznie nie można zamontować na zaoferowanej lampie, wobec czego wymóg dostarczenia lamp przenośnych „w zestawie” z czaszą i softboxem przenośnym min. 60 cm nie został spełniony;

**3. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z pkt 9 OPZ** – przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy 13p, który w pozycji „Statyw przenośny” zaoferował zestaw Manfrotto MK190XPRO3-3W o deklarowanym przez producenta udźwigu 6 kg, podczas gdy OPZ wymagał udźwigu min. 10 kg;

**4. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z pkt 11 OPZ** – przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy 13p, który w pozycji „System podwieszania teł z ekspanami i tłami” zaoferował „Folię dyfuzyjną Lee Filters 1/1 rolka 1,22 m × 7,5 m (1 EV)”, tj. – zgodnie z systematyką oznaczeń producenta – folię dyfuzji pełnej (LEE 216 White Diffusion) o redukcji światła 1½ stopnia, podczas gdy OPZ wymagał dyfuzora 1-stopniowego;

**5. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z pkt 2 OPZ** – przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MM Market, który do tego samego aparatu zaoferował pasywny przewód Tether Tools TetherPro USB-C 4,6 m (CUC15-ORG) o przepustowości 5 Gb/s – z przyczyn tożsamy z opisanymi w zarzucie nr 1;

**6. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z pkt 7 OPZ** – przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MM Market, który do lampy Godox Witstro AR400 zaoferował softbox Godox SFUV8080 (80 × 80 cm) z uchwytem typu S-type bracket, którego z uwagi na konstrukcję lampy pierścieniowej nie można na niej zamocować;

**7. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z pkt 11 OPZ** – przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MM Market, który zaoferował folię dyfuzyjną LEE Filters Full (216) o parametrach Stop 1 ½ i Transmission Y 36%, podczas gdy OPZ wymagał dyfuzora 1-stopniowego;

**8. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z pkt 9 OPZ** – przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MM Market, który w pozycji „Statyw przenośny” zaoferował zestaw Manfrotto MK055XPRO3-3W o deklarowanym przez producenta udźwigu 8 kg, podczas gdy OPZ wymagał udźwigu min. 10 kg;

**9. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** – przez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu oraz przez zastosowanie w badaniu ofert niejednakowych kryteriów, w szczególności przez odrzucenie oferty wykonawcy BARZYCKI INWESTYCJE z powodu udźwigu statywu przenośnego wynoszącego 8 kg zamiast wymaganych 10 kg i jednocześnie przyjęcie za niepodlegające odrzuceniu ofert 13p oraz MM Market, w których zaoferowano statywy o tym samym deklarowanym udźwigu mniejszym niż 10 kg;

**10. art. 223 ust. 1 zdanie drugie Pzp** – przez dopuszczenie do zmiany treści oferty wykonawcy 13p w drodze wyjaśnień z dnia 28 lipca 2026 r., w szczególności przez zastąpienie zaoferowanej folii oznaczonej jako „1/1” innym produktem producenta (416 Three Quarter White Diffusion);

**11. art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp** – przez sporządzenie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 6 sierpnia 2026 r. w sposób wewnętrznie sprzeczny, tj. przez przypisanie wszystkim trzem nieodrzuconym ofertom identycznej punktacji łącznej („60 pkt”) mimo odmiennej punktacji w kryterium ceny (60,00 pkt; 53,81 pkt; 49,27 pkt).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenie ofert 13p Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, odrzucenie oferty MM MARKET Małgorzata Małecka na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca – 13p Sp. z o.o.

Zamawiający w dniu 31.08.2026 przesłał odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu (pismo z 28.08.2026 r.).

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z 01.09.2026 r. wykonawca przystępujący po stronie zamawiającego nie złożył żadnego oświadczenia. Brak złożenia oświadczenia opatrzony jest rygorem umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust 2 Ustawy.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę uiszczonego wpisu, tj. 7.500 zł.

**Przewodnicząca:.....**