

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Katarzyna Poprawa

Bartosz Stankiewicz

Protokolant:

Rafał Komoń

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2026 r. przez wykonawców Konsorcjum Firm: 1) BADER-DROG sp. z o.o. sp. k., Łubowo 25A, 62-260 Łubowo – Lider Konsorcjum; 2) "BADERA" Firma Produkcyjno - Handlowo - Usługowa T.B., Dalachów 354, 46-325 Rudniki - Partner Konsorcjum w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy FBSerwis S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ZABERD Sp. z o.o., ul. Bystrzycka 214, 54-215 Wrocław oraz Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. Kalisz, ul. Noskowska 3-5, 62 – 800 Kalisz postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum Firm: 1) BADER-DROG sp. z o.o. sp. k., Łubowo 25A, 62-260 Łubowo – Lider Konsorcjum; 2) "BADERA" Firma Produkcyjno Handlowo - Usługowa T.B., Dalachów 354, 46-325 Rudniki – Partner Konsorcjum kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

.....

.....

\

Sygn. akt: KIO 3955/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Catoroczne kompleksowe (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu – Rejon w Koninie w latach 2026-2030, Nr ref.: OPO.D-3.2421.4.202t, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18.02.2025 r. pod nr OJ S 34/2026 114194-2026 przez: Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP” albo „pzp”.

W dniu 30.07.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - ZABERD Sp. z o.o., ul. Bystrzycka 214/54-215 Wrocław zwanej dalej: „ZABERD” albo „ZABERD Sp. z o.o.” albo „Przystępującym po stronie Zamawiającego”. Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert zajęło – Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. Kalisz, ul. Noskowska 3-5, 62 – 800 Kalisz zwane dalej: „Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. Kalisz” albo „PBD” albo „Przystępującym po stronie Zamawiającego”. Trzecią pozycję w rankingu złożonych ofert zajęło – Konsorcjum Firm: 1) BADER-DROG sp. z o.o. sp. k., Łubowo 25A 62-260 Łubowo – Lider Konsorcjum; 2) "BADERA" Firma Produkcyjno - Handlowo - Usługowa T.B., Dalachów 354/46-325 Rudniki – Partner Konsorcjum zwane dalej „Konsorcjum BADER” albo „Odwołującym”. Czwartą pozycję w rankingu

złożonych oferta zajęło – FBSerwis S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa zwane dalej „FBSerwis S.A.” albo „Przystępującym po stronie Odwołującego”.

W dniu 10.08.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Konsorcjum BADER wniosła odwołanie na czynność z 30.07.2026 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał tego samego dnia (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez P.Z. Komplementariusza lidera konsorcjum działającego w imieniu lidera oraz partnera umocowanego do reprezentacji obu podmiotów tworzących konsorcjum zgodnie z załączonymi dokumentami rejestrowym. Zarzucił:

1) art. 239 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia ZABERD z niniejszego postępowania, pomimo że wykonawca ten przedstawił Zamawiającemu niepełne i wprowadzające w błąd informacje dotyczące swojej historii kontraktowej i braku podstaw wykluczenia, w szczególności przez udzielenie w JEDZ odpowiedzi „NIE” pomimo wiedzy o przypadkach naliczenia kar umownych, a następnie przez przedstawienie w piśmie z 03.06.2026 r. jedynie wybiórczej i niepełnej informacji o tych zdarzeniach, bez ujawnienia wszystkich okoliczności pozwalających Zamawiającemu dokonać samodzielnej oceny na gruncie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, przy czym zachowanie to było wynikiem zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa – przez co mogło mieć istotny wpływ na decyzje Zamawiającego w postępowaniu;

2) art. 110 ust. 2 i 3 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i 10 oraz art. 239 ust. 1 Pzp poprzez uznanie, że ZABERD może pozostać w postępowaniu, pomimo niewykazania skutecznego samooczyszczenia, gdyż przedstawione przez niego informacje nie wykazywały łącznie naprawienia szkód lub zobowiązania do ich naprawienia, wyczerpującego wyjaśnienia faktów i okoliczności związanych z poszczególnymi przypadkami nienależytego wykonania wcześniejszych umów ani podjęcia konkretnych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych odpowiednich dla zapobieżenia dalszym nieprawidłowościom, jak i było spóźnione (nadto, stanowiło w istocie próbę zmiany treści oferty), a także nie spełniało wymogów samooczyszczenia;

3) art. 224 ust. 1, 4, 5 i 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy ZaberD w sytuacji, gdy z analizy wyjaśnień złożonych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, wynika, że cena oferty jest o 30,7 % niższa niż szacunkowa wartość zamówienia, a taka różnica w stosunku do wartości szacunkowej daje Zamawiającemu podstawę do przyjęcia, iż oferta mogła zostać nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów realizacji tego zamówienia, co rodzi po stronie wykonawcy obowiązek wyjaśnienia całej ceny ofertowej, a co więcej Zamawiający żądał, aby wyjaśnienia przedstawiały wyczerpującą i szczegółową informację oraz wноси o podanie konkretnych założeń i kalkulacji wraz z uzasadnieniem oraz dowodami na poparcie wyliczeń ceny, jaką Wykonawca przedstawił w ofercie, tymczasem złożone w odpowiedzi wyjaśnienia ZaberD nie sprostowały obowiązkowi wykazania, że oferta ZaberD nie zawiera rażąco niskiej ceny, przede wszystkim dlatego, że są lakoniczne, gołosłowne, a co więcej brak jest w nich dostatecznych dowodów, a przedstawione nie sposób uznać za wiarygodne, a przez co również nie potwierdzają wiarygodności złożonej oferty – w konsekwencji czego wyjaśnienia te nie obaliły domniemania, że zaoferowano rażąco niską cenę w ofercie, której cena jest niższa o więcej niż 30 % wartości zamówienia (a wręcz ją potwierdzają);

4) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp oraz art. 16 pkt 1–3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ZABERD sp. z o.o., pomimo że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone w dniu 25 maja 2026 r. nie obaliły domniemania rażąco niskiej ceny i nie wykazały realności zaoferowanej ceny w zakresie poszczególnych istotnych części składowych (w szczególności TER 4 poz. 7.1; TER 6 poz. 7.5; TER 10c), co obligowało Zamawiającego do odrzucenia oferty;

5) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez wybór oferty złożonej przez ZaberD jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w tym poszczególnymi Szczegółowymi Specyfikacjami Technicznymi w szczególności w zakresie TER 4 poz. 7.1; TER 6 poz. 7.5; TER 10c – gdyż nie obejmuje ona wszystkich elementów składających się na przedmiot zamówienia, jak i zapisami IDW (17.1-17.6), na co wskazuje wycena wykonawcy ZABERD i złożone wyjaśnienia, która to wycena nie pokrywa poszczególnych minimalnych kosztów związanych z jej elementami składowymi, a przez co czyni ofertę merytorycznie wadliwą;

6) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („Uznk”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ZaberD, pomimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na celowym, sztucznym zaniżeniu wartości poszczególnych pozycji cenowych ujętych w Tabeli Elementów Rozliczeniowych, co w rezultacie pozwoliło temu wykonawcy obniżyć wartość globalną swojej oferty i uzyskać zamówienie, czego nie można jednak uznać za uczciwą konkurencję;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów 1-6,

art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie wezwania ZABERD do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny celem uszczegółowienia złożonych oraz w zakresie pozostałych części składowych (w szczególności TER 6 poz. 4.1. i TER 8 poz. 1.1), pomimo iż części składowe oferty tego wykonawcy wydają się być rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i niewystarczające do jego wykonania, co też winno skutkować

wezwaniami do wyjaśnień, a następnie – o ile wykonawca ten nie złożyłby wyjaśnień w tym zakresie lub też okazałyby się one niewystarczające – odrzuceniem oferty tego wykonawcy, czego jednak Zamawiający zaniechał, a co doprowadziło do wyboru oferty ZABERD jako najkorzystniejszej; a *w konsekwencji, w każdym przypadku:*

7) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp – poprzez wybór oferty ZABERD sp. z o.o. jako najkorzystniejszej i przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości; utrzymanie w postępowaniu oferty, która zawiera rażąco niską cenę w zakresie istotnych części składowych, jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wymaganego personelu i/lub została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, prowadzi do naruszenia pozycji wykonawców, którzy skalkulowali oferty zgodnie z rzeczywistymi kosztami realizacji zamówienia, prawem pracy i wymaganiami dokumentów zamówienia, w tym Odwołującego, którego oferta spełnia warunki zamówienia.

8) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp oraz art. 16 pkt 1–3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PBD Kalisz, pomimo że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone w dniu 21 maja 2026 r. nie obaliły domniemania rażąco niskiej ceny i nie wykazały realności zaoferowanej ceny w zakresie poszczególnych istotnych części składowych (w szczególności TER 1 poz. 7.1.; TER 7 poz. 7.2), w szczególności wobec braku rozbicia cenowego zgodnie z wymaganiami Zamawiającego oraz braku dowodów potwierdzających twierdzenia wykonawcy, a co obligowało Zamawiającego do odrzucenia oferty;

9) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PBD, pomimo że treść tej oferty, skonkretyzowana w złożonych przez PBD wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny oraz załączonych do nich dowodach, pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności wymaganiami SST D-05.03.11a oraz SST D-07.05.01, jak również nie obejmuje ona wszystkich elementów składających się na przedmiot zamówienia, jak i zapisami IDW (17.1-17.6), albowiem przyjęty i ujawniony przez PBD sposób wykonania zamówienia nie zapewnia realizacji pełnego zakresu świadczenia wymaganego przez Zamawiającego, a przez co czyni ofertę merytorycznie wadliwą;

10) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („Uznk”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PBD, pomimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na celowym, sztucznym zaniżeniu wartości poszczególnych pozycji cenowych ujętych w Tabeli Elementów Rozliczeniowych, celem obniżenia wartości globalnej swojej oferty i uzyskać zamówienie, czego nie można jednak uznać za uczciwą konkurencję; *ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów 7-9,*

art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie wezwania PBD do wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny w zakresie uszczegółowienia złożonych wyjaśnień oraz wezwania do wyjaśnienia pozostałych części składowych (w szczególności GR 8 poz. 1.4; GR 8 poz. 1.3; GR 8 poz. 1.1; GR 8 poz. 1.5; GR 8 poz. 1.6; GR 8 poz. 3.2; GR 8 poz. 9.5; GR 8 poz. 9.10/9.11; GR 7 poz. 8.3; GR 7 poz. 12.7; GR 3 poz. 8.1), pomimo iż części składowe oferty tego wykonawcy wydają się być rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i niewystarczające do jego wykonania, co też winno skutkować wezwaniem do wyjaśnień, a następnie – o ile wykonawca ten nie złożyłby wyjaśnień w tym zakresie lub też okazałyby się one niewystarczające – odrzuceniem oferty tego wykonawcy, czego jednak Zamawiający zaniechał; *Wnosił o:*

I. uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu, aby:

- i. unieważnił czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez ZABERD,
- ii. powtórzył czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, w tym

1) odrzucił ofertę ZABERD z uwagi na to, że:

- wykonawca ZABERD podlega wykluczeniu, ewentualnie
- oferta wykonawcy jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia lub nie obejmuje wszystkich elementów składających się na przedmiot zamówienia, ewentualnie
- oferta wykonawcy w swojej treści jest niezgodna z warunkami zamówienia, ewentualnie
- została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, ewentualnie,

ewentualnie powtórzenie czynności badania i oceny oferty oraz wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień;

2) odrzucił ofertę PBD z uwagi na to, że:

- oferta wykonawcy jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia lub nie obejmuje wszystkich elementów składających się na przedmiot zamówienia, ewentualnie
- oferta wykonawcy w swojej treści jest niezgodna z warunkami zamówienia, ewentualnie
- została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, ewentualnie
- oferta wykonawcy jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów,

ewentualnie powtórzenie czynności badania i oceny oferty oraz wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień;

II. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie faktury VAT i spisu kosztów przedstawionych na rozprawie, zgodnie z § 5 pkt

2 lit. a-b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Zamawiający w dniu 12.08.2026 r. wezwał (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wraz kopia odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 13.08.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił FBSerwis S.A. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez P. Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia po stronie Odwołującego: FBSerwis S.A.

W dniu 17.08.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił ZABERD Spz o.o. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez dwóch Cz. Z. osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia po stronie Zamawiającego: ZABERD Sp. z o.o.

W dniu 17.08.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. Kalisz przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez prokurent samoistny i V-ce P.Z. osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia po stronie Zamawiającego: Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. Kalisz.

W dniu 28.08.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołania o sygn. akt: KIO 3955/26, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Niniejsze odpowiedzi zostały podpisane przez p.o. Dyrektora Oddziału.

W dniu 03.09.2026 r. (e-mailem) Przystępujący po stronie Odwołującego /FBSerwis S.A. złożył pismo procesowe i wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Pismo zostało podpisane przez radcę prawnego, tak jak przystąpienie.

W dniu 03.09.2026 r. (e-mailem) Przystępujący po stronie Zamawiającego /ZABERD Sp. z o.o./ złożył pismo procesowe i wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Pismo zostało podpisane przez radcę prawnego, tak jak przystąpienie.

W dniu 07.09.2026 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: „(...) na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, które znajduje się w aktach sprawy, cofam odwołanie z dnia 10 sierpnia 2026 r. wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego „Catoroczne kompleksowe (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu – Rejon w Koninie w latach 2026-2030, Nr ref.: OPO.D-3.2421.4.2026, sygn. akt KIO 3955/26. W związku z powyższym, stosownie do postanowień § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30.12.2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), wnoszę o zwrot 90% wpisu od odwołania na rachunek bankowy (...)”. Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

W dniu 08.09.2026 r. na mocy zarządzenia z 25.08.2026 r. odbyło się posiedzenie zdalne z udziałem stron. Na posiedzeniu nie stawił nikt ze strony Odwołującego (prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia). Przewodniczący poinformował o wycofaniu odwołania.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30

grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:.....

.....

.....