

Wyrok

Warszawa, dnia 8 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron i uczestnika w dniu 3 września 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sejnach

przy udziale Partner4Medicine P.S.A. z siedzibą w Lesznie przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie;

2. Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej przez GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejszy wyrok w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sejnach prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Zakup, dostawa i instalacja tomografu komputerowego w ramach Projektu nr LTPL00443 pn. „Radiology Across Borders” (Radiologia ponad granicami) dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Współpracy Interreg VI-A Litwa – Polska 2021 - 2027”, znak postępowania: 06/ZP/2026, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 28 lipca 2026 r., nr publikacji: 520762-2026, numer wydania Dz.U. S: 143/2026.

Odwołujący: GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA sp. z o.o. z/s w Warszawie wniósł 7 sierpnia 2026 r. odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców, w tym Odwołującego i jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania;

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w dokumentach zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia jest dostawa, montaż, instalacja i uruchomienie tomografu komputerowego oraz wykonanie prac adaptacyjnych pomieszczeń pracowni TK, dokumentacji ochrony radiologicznej pracowni TK, a także przeszkolenie osób wskazanych przez Zamawiającego w zakresie obsługi dostarczonego towaru. Zamawiający w SWZ nie wskazał wprost dokumentów zawierających opis przedmiotu zamówienia, jednak należy zauważyć, że odpowiednie wymagania

dotyczące zamawianego tomografu zawarto w szczególności w załączniku nr 2 do SWZ (Formularzu ofertowo-cenowym).

Zamawiający dokonał wyboru parametrów technicznych w taki sposób, iż charakteryzują produkty konkretnego producenta - firmę Philips. Zamawiający nie dopuścił rozwiązań równoważnych, doprowadzając do naruszenia zasad odnoszących się do opisu przedmiotu zamówienia, w tym pomijając różnorodność rozwiązań dostępnych na rynku, sprowadzając swoje wymagania wyłącznie do rozwiązań stosowanych przez jednego producenta. Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia. Bez wątpienia takim wykonawcą jest GE Medical Systems Polska sp. z o.o.

Opis przedmiotu Zamówienia jest tendencyjny i dopuszcza tylko jednego producenta systemów tomografii komputerowej, tj. firmę Philips. Zgodnie wiedzą Odwołującego, żaden inny producent nie spełnia obecnie określonych wymagań przetargowych. Odwołujący jest liderem na rynku tomografii komputerowej nie tylko w Polsce, ale również na całym świecie. GE Healthcare wyposażała w Polsce kilkaset placówek służby zdrowia poczynając od szpitali powiatowych i prywatnych placówek, a na Uniwersyteckich Szpitalach Klinicznych kończąc. Posiada w swojej ofercie systemy dostosowane do różnych potrzeb placówek służby zdrowia. Niestety wymagania opisane w dokumencie przetargowej uniemożliwiają Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty. Okazuje się, że żaden z produkowanych przez niego systemów nie pełni wszystkich wymagań określonych w SWZ.

Opis przedmiotu zamówienia spełnia tylko jeden producent - firma Philips. Opisane parametry w większości nie mają żadnego znaczenia klinicznego dla Zamawiającego, a jedynie służą wyeliminowaniu konkurencji i tym samym umożliwiają zawyżenie ceny jedynego dopuszczonego do postępowania producenta - firmę Philips. Takie postępowanie Zamawiającego jest niezgodne z zasadami prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym równego traktowania wykonawców u uczciwej konkurencji oraz zasadami gospodarowania środkami publicznymi.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu spornych kwestii. Żądanie Odwołującego ma na celu uzyskanie możliwości złożenia oferty, a Zamawiającemu - uzyskanie konkurencyjnych cen, co sprzyja celowemu i oszczędnemu sposobowi wydatkowania środków publicznych. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w sposób, który już na wstępie eliminuje potencjalnych wykonawców zaprzecza istocie procedury udzielania zamówień publicznych, która stanowi wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku.

1. Zamawiający w pkt 5 załącznika nr 2 do SWZ – Formularzu ofertowo-cenowym określił następujący parametr graniczny dotyczący gantry/stołu:

5. Gantry o średnicy otworu [cm] ≥ 72

Powyższy wymóg został określony z naruszeniem zasady proporcjonalności, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Wymaganie nie znajduje uzasadnienia.

Odwołujący oferuje wysokiej klasy tomograf komputerowy wyposażony w gantry o średnicy 70 cm. Jest to rozwiązanie powszechnie stosowane na rynku, zapewniające pełną funkcjonalność diagnostyczną oraz możliwość wykonywania wszystkich badań przewidzianych zakresem niniejszego zamówienia. Wyłącznie z powodu różnicy wynoszącej 2 cm Odwołujący zostaje pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty, pomimo że oferowany aparat spełnia wszystkie istotne wymagania funkcjonalne Zamawiającego. Co istotne, sam opis przedmiotu zamówienia potwierdza, że Zamawiający nie ma obiektywnej potrzeby wymagania gantry o średnicy co najmniej 72 cm. W pkt 9 załącznika nr 2 do SWZ Zamawiający określił bowiem maksymalne obciążenie stołu na poziomie 230 kg. Parametr ten jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający nie oczekuje możliwości wykonywania badań pacjentów o wyższej masie ciała, wymagających specjalistycznych tomografów przeznaczonych do diagnostyki pacjentów bariatrycznych. Dla pacjentów o masie ciała do 230 kg gantry o średnicy 70 cm jest w pełni wystarczające.

Odwołujący wnosi o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany ww. parametru poprzez nadanie mu brzmienia: 5.

Gantry o średnicy otworu [cm] ≥ 70

2. Pkt 11 tabeli załącznika nr 2. Formularz ofertowo-cenowy

W pkt 11 załącznika nr 2 do SWZ, określono następujące wymaganie dotyczące gantry/stołu:

11. Fizyczne pochylenie gantry umożliwiające wykonywanie badań neurologicznych

Odwołujący zarzuca, że wymóg narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, narzuca konkretne rozwiązanie urządzenia, na rynku dostępne są nowocześniejsze technologie zapewniające ten i lepszy efekt kliniczny.

Istotą potrzeby Zamawiającego jest możliwość wykonywania badań neurologicznych z uzyskaniem odpowiedniego pochylenia. Cel ten może zostać osiągnięty zarówno poprzez fizyczne pochylenie gantry, jak i poprzez zastosowanie nowoczesnych technologii cyfrowego (wirtualnego) pochylenia gantry. Odwołujący oferuje tomograf komputerowy wyposażony w zaawansowaną funkcję cyfrowego (wirtualnego) pochylenia gantry umożliwiającą generowanie obrazów pochyłanych pod dowolnym kątem oraz posiadający systemy ochrony wrażliwych organów (oczodoły) podczas akwizycji. Rozwiązanie to zapewnia pełną możliwość wykonywania badań neurologicznych, realizując dokładnie ten sam cel diagnostyczny. Obecnie nie ma żadnego uzasadnienia wymagania fizycznego pochylenia gantry. Wielu czołowych producentów zrezygnowało z mechanizmu fizycznego pochylenia gantry na rzecz bardziej zaawansowanych rozwiązań cyfrowych.

Wymaganie Zamawiającego wyłącznie fizycznego pochylenia gantry wskazuje na preferowanie określonego rozwiązania, a nie określonej funkcjonalności.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia jako rozwiązania równoważnego w stosunku do ww. parametru, zaoferowanie urządzenia zapewniającego możliwość cyfrowego (wirtualnego) pochylenia gantry.

3. Pkt 15 Formularza ofertowo-cenowego określono wymóg dot. gantry/stołu:

15. Bezdotykowe sterowanie ruchami stołu za pomocą sterowników nożnych

Nie wiadomo jak rozumieć określenie „bezdotykowe sterowanie” w odniesieniu do sterowników nożnych. Odwołujący oferuje urządzenie wyposażone w sterowniki nożne umożliwiające sterowanie ruchami stołu bez użycia rąk, jednak ich uruchomienie następuje poprzez naciśnięcie (dotyk) stopą. Wykonawcy nie są w stanie jednoznacznie ustalić, jakie rozwiązanie Zamawiający uzna za zgodne z SWZ. Wymóg powinien być sformułowany w sposób precyzyjny, jednoznaczny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany parametru, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

15. Sterowanie ruchami stołu za pomocą sterowników nożnych, bez użycia rąk

4. Pkt 23 tabeli załącznika nr 2. Formularz ofertowo-cenowy

Zamawiający określił następujące wymaganie względem generatora/lampy RTG:

23. Rzeczywista moc generatora min. 80 kW

Wymaganie określenia minimalnej rzeczywistej mocy generatora na poziomie 80 kW jest nieproporcjonalne do potrzeb Zamawiającego i prowadzi do ograniczenia konkurencji.

Oferowany przez Odwołującego tomograf komputerowy wyposażony jest w generator o rzeczywistej mocy 72 kW, który zapewnia pełną funkcjonalność diagnostyczną oraz możliwość wykonywania wszystkich badań objętych przedmiotem zamówienia. Współczesne tomografy komputerowe wykorzystują zaawansowane algorytmy rekonstrukcji obrazu oraz rozwiązania umożliwiające wykonywanie badań przy niskich dawkach promieniowania, dzięki czemu wysoka moc generatora nie stanowi obecnie parametru decydującego o możliwościach diagnostycznych urządzenia. Wysoka moc jest konieczna w systemach dedykowanych do kardiologii, gdzie stosuje się bardzo krótkie czasy obrotu lampy, lub w starych rozwiązaniach konstrukcyjnych nie posiadających efektywnych rozwiązań ograniczających parametry ekspozycji. Tymczasem oferowany przez Odwołującego system wykorzystuje krótką geometrię gantry, zapewniającą wysoką efektywność układu, co eliminuje konieczność stosowania generatora o mocy 80 kW dla osiągnięcia tych samych efektów diagnostycznych.

Należy przyjąć, iż generator o mocy co najmniej 80 kW nie jest niezbędny do realizacji uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. W konsekwencji wymaganie to nie znajduje obiektywnego uzasadnienia i prowadzi do preferowania określonych rozwiązań konstrukcyjnych. Według wiedzy Odwołującego parametr ten odpowiada rozwiązaniom stosowanym przez producenta Philips i w praktyce prowadzi do ograniczenia konkurencji, eliminując z postępowania nowoczesne systemy innych producentów, które zapewniają porównywalne możliwości diagnostyczne.

Odwołujący wnosi o nakazanie zmiany parametru i nadanie mu brzmienia:

23. Rzeczywista moc generatora min. 72 kW

5. Pkt 24 tabeli załącznika nr 2. Formularz ofertowo-cenowy - wymagany jest aby generator/lampa RTG spełniała następujący wymóg:

24. Minimalne napięcie anodowe do zastosowania w protokołach klinicznych maks. 70 kV Odwołujący podnosi, że powyższy wymóg jest nieproporcjonalny i prowadzi do ograniczenia konkurencji. Oferowany przez Odwołującego tomograf komputerowy umożliwia wykonywanie badań klinicznych przy minimalnym napięciu anodowym wynoszącym 80 kV. W tej klasie systemów napięcie 80 kV jest standardem i całkowicie spełni wymagania, w szczególności zwiększenie wartości granicznej nie wpływa na wartości użytkowe urządzenia.

Kwestionowany parametr nie przekłada się na zwiększenie wartości użytkowej urządzenia, natomiast skutkuje wyeliminowaniem z postępowania nowoczesnych systemów oferowanych przez Odwołującego, spełniających pozostałe wymagania techniczne i diagnostyczne.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany ww. parametru poprzez nadanie mu brzmienia:

24. Minimalne napięcie anodowe do zastosowania w protokołach klinicznych maks. 80 kV

6. Pkt 26 tabeli załącznika nr 2. Formularz ofertowo-cenowy - Zamawiający wymaga w odniesieniu do generatora/lampy RTG spełniania następującego wymagania:

26. Wartość prądu anodowego lampy wykorzystywana w protokołach badań dla napięcia 120 kV > 650 mA

Wymóg bezzasadnie ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom. Tak określony parametr stanowi ponownie przejaw jawnej implementacji w opz rozwiązań charakterystycznych dla firmy Philips, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Obecnie wszystkie systemy są wyposażane w niskodawkowe algorytmy rekonstrukcji i nie wymagają wysokich wartości prądu anodowego. W odróżnieniu od systemów firmy Philips o długiej geometrii gantry, nie ma potrzeby stosowania w nich dużych wartości prądu anodowego. Odwołujący zwraca uwagę, że im większe parametry ekspozycji

(prąd anodowy) tym większa dawka na jaką narażony jest pacjent podczas badania.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmiany w ww. parametrze poprzez nadanie mu brzmienia:

26. Wartość prądu anodowego lampy wykorzystywana w protokołach badań dla napięcia 120 kV ≥ 600 mA

7. W parametrach skanu Zamawiający w pkt 37 określił następujące wymaganie:

37. Maksymalny zakres wartości pitch (rozumianego zgodnie z definicją IEC) dla trybu skanowania helikalnego [n] $\geq 1,5$

Zamawiający wymaga maksymalnego zakresu wartości pitch $\geq 1,5$. Wymaganie ogranicza konkurencję. Odwołujący podnosi, iż zasadna jest zmiana parametru na wymóg maksymalnej wartości współczynnika pitch. Standardowa maksymalna wartość współczynnika pitch stosowana w większości systemów tomografii komputerowej różnych producentów wynosi 1,5. Należy jednak odróżnić maksymalną wartość współczynnika pitch od jego zakresu (są to dwie odmienne wartości). Zakres współczynnika pitch stanowi różnicę pomiędzy wartością maksymalną i minimalną pitch. Dlatego wartość zakresu pitch jest zawsze mniejsza od maksymalnej wartości współczynnika pitch.

Odwołujący wnosi o nakazanie zmiany parametru i nadanie mu następującego brzmienia:

37. Maksymalna wartość współczynnika pitch (rozumianego zgodnie z definicją IEC) dla trybu skanowania helikalnego [n] $\geq 1,5$

8. W odniesieniu do parametrów skanu, w pkt 38 załącznika nr 2 do SWZ określono parametr graniczny:

38. Minimalna wartość współczynnika pitch (rozumianego zgodnie z definicją IEC) dla trybu skanowania helikalnego [n] $\leq 0,15$

Parametr mierzy wyłącznie do ograniczenia konkurencji, uniemożliwiając złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty przez Odwołującego.

Wystarczające i spełniające uzasadnione potrzeby Zamawiającego będzie określenie minimalnej wartości współczynnika pitch na $\leq 0,16$. Niskie wartości współczynnika są stosowane wyłącznie w badaniach kardiologicznych i ich wartości są

dostosowane do innych parametrów akwizycji kardiologicznej. Odwołujący zwraca uwagę, że im niższa wartość współczynnika pitch tym większe nałożenie na siebie warstw i tym samym wyższa dawka na jaką narażony jest pacjent podczas badania kardiologicznego.

Odwołujący wnosi o nakazanie zmiany ww. parametru, poprzez nadanie mu brzmienia:

38.Minimalna wartość współczynnika pitch (rozumianego zgodnie z definicją IEC) dla trybu skanowania helikalnego [n] ≤ 0,16

9.W pkt 41 załącznika nr 2 do SWZ określono następujące wymaganie dotyczące skanu:

41.Dedykowany, iteracyjny algorytm redukcji artefaktów w obrazach CT spowodowanych przez obiekty metalowe, głównie implanty ortopedyczne, endoprotezy działający w rutynowych protokołach badań bez wykonywania dodatkowego skanu

Zamawiający dopuszcza wyłącznie zaoferowanie iteracyjnego algorytmu redukcji artefaktów w obrazach CT, charakterystycznego dla produktów firmy Philips.

Poszczególni producenci stosują różne rozwiązania równie skutecznie, ale nie używające iteracji.

Odwołujący wnosi o nakazanie zmiany ww. parametru, poprzez nadanie mu brzmienia:

41.Dedykowany algorytm redukcji artefaktów w obrazach CT spowodowanych przez obiekty metalowe, głównie implanty ortopedyczne, endoprotezy działający w rutynowych protokołach badań bez wykonywania dodatkowego skanu

10.W pkt 51 załącznika nr 2 do SWZ określono wymagany parametr konsoli operatora:

51. Konsola operatora dwumonitorowa jednostanowiskowa,

Odwołujący wnosi o dopuszczenie jako rozwiązania równoważnego konsoli operatorskiej jednostanowiskowej jednomonitorowej wyposażonej z duży monitor o przekątnej 34".

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia konsoli operatorskiej jednostanowiskowej jednomonitorowej wyposażonej z duży monitor o przekątnej 34" jako rozwiązania równoważnego w stosunku do ww. parametru.

11.W pkt 67 załącznika nr 2 do SWZ określono wymaganie dotyczące serwera aplikacyjnego i stacji opisowej.

Zamawiający nie określił charakteru wymagania zgodnie z przyjętą przez siebie metodologią opisu parametrów. W pozostałych pozycjach w kolumnach 3-5 Zamawiający wskazuje, czy dany parametr stanowi wymóg graniczny, a w pkt 67 pominął taką informację.

Wskazany wymóg narusza zasady pzp i winien być całkowicie usunięty. Zamawiający wprost wskazał wymaganie integracji z systemem Philips VuePACS. Firma Philips jest potencjalnym wykonawcą ubiegającym się o udzielenie niniejszego zamówienia w zakresie dostawy tomografu komputerowego. Wymaganie integracji z jego własnym systemem PACS ogranicza konkurencję, uprzywilejowując ten podmiot i praktycznie uniemożliwia złożenie oferty innym podmiotom. Wykonawcy oferujący rozwiązania konkurencyjne wobec Philips zostają zobowiązani do zapewnienia integracji z systemem informatycznym oferowanym przez podmiot, który może występować w tym samym postępowaniu jako konkurent. Realizacja takiego wymagania wymaga współpracy z producentem systemu Philips VuePACS, w szczególności w zakresie dostępu do niezbędnych informacji technicznych, konfiguracji oraz wsparcia integracyjnego, co zależy wyłącznie od dobrej woli tego podmiotu.

Odwołujący wnosi o całkowite usunięcie ww. parametru.

12.Pkt 70 tabeli załącznika nr 2. Formularz ofertowo-cenowy

Zamawiający oczekuje zapewnienia serwera aplikacyjnego i stacji opisowej spełniającej następujący parametr graniczny (określony w pkt 70 załącznika nr 2 do SWZ):

70.	Dedykowany przez producenta systemu serwer w obudowie RACK o minimalnych parametrach: •CPU: 2 x procesor 16-rdzeniowy, taktowanie bazowe 2,4GHz •RAM: 128 GB, •HDD: 3x 1,2 TB SAS 10k, •Karty sieciowe: min. 2x 10 Gb/s.	Tak, podać konfigurację serwera		Bez punktacji
	•redundantne zasilanie •System operacyjny zgodny z zaoferowanym rozwiązaniem Serwer umożliwiający obsługę do 10 jednoczesnych użytkowników (przy posiadaniu odpowiednich licencji))			

Opisane rozwiązanie serwerowe jest charakterystyczne tylko dla firmy Philips. Z pewnością skala użytkowania systemu w jednostce Zamawiającego nie wymaga takiej liczby jednoczesnych stanowisk pracy. Tak dokładne określenie wymagań sprzętowych serwera zmierza wyłącznie do wyeliminowania konkurencyjnych rozwiązań w stosunku do preferowanego przez Zamawiającego systemu. Konfiguracja serwera jest charakterystyczna dla określonych rozwiązań producenta Philips i jej wymaganie wprost eliminuje możliwość zaoferowania systemów innych producentów.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany ww. poprzez nadanie mu brzmienia:

70.	Dedykowany przez producenta systemu serwer w obudowie RACK o minimalnych parametrach: •CPU: 2 x procesor •RAM: 128 GB, •HDD: 3,6 TB, •Karty sieciowe: min. 2x1 Gb/s. •redundantne zasilanie Serwer umożliwiający obsługę min. 3 jednoczesnych użytkowników (przy posiadaniu odpowiednich licencji))	Tak, podać konfigurację serwera		Bez punktacji
-----	---	---------------------------------	--	---------------

13.Zamawiający w pkt 102 załącznika nr 2 do SWZ określił następujący wymóg graniczny (dotyczący serwera aplikacyjnego i stacji opisowej):

102.Zmiana przezroczystości danych PET/CT (Alpha Blending lub zgodnie z nomenklaturą producenta) oraz pomiar SUV w 2D i 3D.

Zamawiający zastosował wymóg posiadania oprogramowania do oceny badań PET-CT w przypadku przetargu na tomograf pomimo, iż jest to funkcjonalność, z której nie będzie korzystał. Nie ma żadnego uzasadnienia wymagania tego typu oprogramowania, gdyż badania PET nie będą opisywane u Zamawiającego.

Wskazana funkcjonalność nie zwiększa wartości użytkowej tomografu komputerowego w zakresie badań diagnostycznych realizowanych przez Zamawiającego.

Zamawiający jest uprawniony do określenia swoich uzasadnionych potrzeb oraz wymagania określonych parametrów technicznych lub funkcjonalnych, jednak wymagania te muszą pozostawać w racjonalnym i obiektywnym związku z przedmiotem zamówienia.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia ww. parametru.

14.W pkt 110 zał. 2 do SWZ określono wymóg (dot. serwera aplikacyjnego i stacji opisowej)

110.	Dedykowana aplikacja postprocessingowa do przeglądania i zaawansowanej analizy obrazów anatomicznych i funkcjonalnych w	Tak		Bez punktacji
	jednym oraz wielu punktach czasowych (co najmniej 6). Dedykowana aplikacja postprocessingowa do przeglądania i zaawansowanej analizy obrazów anatomicznych i funkcjonalnych w jednym oraz wielu punktach czasowych (co najmniej 6). Obsługa wielomodalnych danych anatomicznych i funkcjonalnych, w tym CT, MR (w tym DWI), PET-CT, SPECT-CT wraz z automatyczną rejestracją i synchronizacją załadowanych zestawów danych. Automatyczna segmentacja 3D zmian w różnych lokalizacjach anatomicznych z automatycznymi pomiarami objętości, wielkości (średnica) i parametrów czynnościowych zmian (w zależności od rodzaju badania przynajmniej średnia gęstość HU, ADC, SUV) z możliwością wyświetlenia histogramów tych wartości dla wysegmentowanych zmian. Dedykowana funkcjonalność do śledzenia objętości, rozmiaru, kształtu i parametrów funkcjonalnych zmian chorobowych w wielu punktach czasowych (w tym wykresy i zmiany procentowe). Automatyczne obliczanie kryteriów odpowiedzi onkologicznych, w tym RECIST 1.0, RECIST 1.1, WHO, CHOI, PERCIST, irRC, mRECIST z możliwością tworzenia własnych kryteriów			

Odwolujący podnosi, że powyższy wymóg w sposób rażąco wykracza poza uzasadnione potrzeby Zamawiającego.

Szczególnie nieuzasadnione jest wymaganie funkcji związanych z analizą danych PET-CT, SPECT-CT oraz MR, wykonywaniem pomiarów SUV i ADC, tworzeniem histogramów parametrów funkcjonalnych, a także wyznaczaniem specjalistycznych kryteriów odpowiedzi terapeutycznej, takich jak PERCIST, CHOI, irRC czy mRECIST. Wskazane rozwiązania nie stanowią standardowych narzędzi wykorzystywanych przy rutynowej pracy z tomografem komputerowym w szpitalu o profilu Zamawiającego. Ich zastosowanie jest charakterystyczne dla wysoko wyspecjalizowanych ośrodków onkologicznych i akademickich, w których prowadzone są zaawansowane analizy oraz ocena odpowiedzi na specjalistyczne terapie.

Wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia tak rozbudowanego i specyficznego zestawu funkcji, prowadzi do bezpodstawnego uprzywilejowania konkretnego rozwiązania technologicznego.

Zamawiający powinien określić wymagania dotyczące funkcjonalności rzeczywiście potrzebnych do wykonywania badań przy użyciu zamawianego tomografu komputerowego.

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu całkowitego usunięcia pkt 110 Załącznika nr 2 do SWZ lub dopuszczenia

następującego, typowego oprogramowania do analizy i porównywania obrazów tomografii komputerowej oferowanego przez wielu producentów:

110.Dedykowana aplikacja postprocessingowa do przeglądania i zaawansowanej analizy obrazów anatomicznych i funkcjonalnych w jednym oraz wielu punktach czasowych zgodnie z kryteriami WHO, RECIST1.0 i RECIST

15.W pkt 111 załącznika nr 2 do SWZ określono wymóg graniczny:

111.	Dedykowana aplikacja do analizy guzków płuc z ich zautomatyzowaną segmentacją, kwantyfikacją i możliwością monitorowania. Automatyczna rejestracja serii z wielu punktów czasowych, z możliwością załadowania co najmniej 5 badań tego samego pacjenta. Automatyczna segmentacja wolumetryczna płuc i płatów z prezentacją VR. Automatyczna kwantyfikacja objętości zmiany i obserwacja z obliczeniem co najmniej następujących parametrów: zmiana procentowa w czasie, czas podwojenia (doubling days). Możliwość określenia charakterystyki segmentowanej zmiany (lita, częściowo lita, „mleczna szyba” (GGO), podopłucnowy (subpleural)/okołoszelinowe (perifissural), określenie spikulacji). Wyniki są zapisywane i pobierane automatycznie po wczytaniu badania w celu porównania z następnym badaniem.	Tak		Bez punktacji
------	--	-----	--	---------------

Taki bardzo szczegółowy opis bardzo specjalistycznego oprogramowania, które jest używane wyłącznie w szpitalach uniwersyteckich o profilu pulmonologicznym jest dowodem na ograniczanie konkurencji i nieefektywne wydawanie środków publicznych. Można założyć, że w SPZOZ w Sejnach nie będą wykonywane tak zaawansowane analizy zmian płucnych.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany ww. parametru na następujące (opisujące standardowe oprogramowanie do oceny guzków płuc oferowanego przez wielu producentów tomografii komputerowej):

111.Oprogramowanie do automatycznego wyszukiwania zmian ogniskowych w płucach, zmian guzkowych w miększu i przyopłucnowych, z możliwością zapamiętywania położenia zmian, objętościową analizą guzków płucnych, automatyczną oceną dynamiki wielkości zmian, a także czasu, po którym objętość zmian wzrośnie dwukrotnie (doubling days) Możliwość rozróżniania charakteru guza (lity, nielity, częściowo lity).

16.W pkt 112 załącznika nr 2 do SWZ określono następujące wymaganie względem serwera aplikacyjnego i stacji opisowej:

112.Dedykowany algorytm automatycznej detekcji (typu CAD), segmentacji i kwantyfikacji guzków płuc z możliwością uruchomienia bez konieczności otwierania badania.

Wskazane wymaganie jest charakterystyczne tylko dla firmy Philips.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu całkowitego usunięcia ww. parametru.

17.Pkt 113 tabeli załącznika nr 2. Formularz ofertowo-cenowy - wymóg, dotyczący serwera aplikacyjnego i stacji opisowej:

113.Dedykowane zaawansowane oprogramowanie do oceny płuc i dróg oddechowych, zapewniające automatyczną segmentację obu płuc, wszystkich płatów płuc i dróg oddechowych z ilościową analizą objętości i gęstości płuc (dla każdego płuca i płata) oraz wyświetlaniem histogramu gęstości płuc.

Automatyczna identyfikacja obszarów o niskim tłumieniu (np. rozedmy) w oparciu o dwa progi gęstości, konfigurowalne przez użytkownika, z możliwością porównania wielu punktów czasowych (do 4 badań różnych producentów CT). Automatyczna ocena ilościowa wyznaczonych obszarów dla obu płuc i wszystkich płatów z prezentacją VR.

Automatyczna segmentacja dróg oddechowych, ekstrakcja i etykietowanie linii środkowej, z widokiem endoskopowym i cMPR prostopadłym do linii środkowej. Automatyczny pomiar dróg oddechowych, w tym min. średnicy światła, grubości ściany itp.

Kwantyfikacja pułapek powietrznych w płucach przy użyciu zestawów danych dotyczących wdechu i wydechu z możliwością prezentacji wyników w wielu trybach wyświetlania, min. MPR, MIP, VRT.

Wskazane wymogi są charakterystyczne tylko dla firmy Philips. W jednostce Zamawiającego z pewnością nie będą wykonywane tak zaawansowane analizy zmian płucnych.

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany ww. parametru przez dopuszczenie równoważnego oprogramowania do analizy płuc oferowanego przez wielu producentów. tomografii komputerowej, tj. poprzez nadanie ww. parametrowi brzmienia:

113.Oprogramowanie do diagnostyki chorób płuc (m.in. POChP) umożliwiające obliczanie rozedmy i analizę dróg oddechowych. Oprogramowanie umożliwiające automatyczne pomiary grubości ścian poszczególnych dróg oddechowych oraz średnicy ich światła wraz z prezentacją zewnętrznych i wewnętrznych konturów tych ścian. Analizy miąższu płuc umożliwiające automatyczną segmentację i zaznaczenie kolorem obszarów min. 3 podstawowych zmętnień z obliczaniem objętości i procentu poszczególnych obszarów zmętnień w stosunku do całych płuc, lewego i prawego płuca oraz poszczególnych płatów płuc.

18.W pkt 28 zał 2 do SWZ określono wymaganie dotyczące generatora/lampy RTG:

28.Szybkość chłodzenia anody min. 1500 KHU/min.

Odwolujący podnosi, iż szybkości chłodzenia anody na poziomie min. 1000 KHU/min. jest w zupełności wystarczająca do wykonywania dowolnej ilości badań bez konieczności przerw na chłodzenie lampy. Dla Zamawiającego szybkość chłodzenia anody lampy nie ma żadnego znaczenia użytkowego, gdyż obecnie w nowoczesnych tomografach komputerowych z uwagi na zastosowanie systemów ograniczających promieniowanie ten parametr jest całkowicie nieistotny. Bezpodstawne jest więc wymaganie posiadania rozwiązania, które nie przynosi żadnej wymiernej korzyści i nie wskazuje na realną lepszą jakość systemu spełniającego taki wymóg. Wymaganie wysokich szybkości chłodzenia anody służy wyłącznie ograniczeniu konkurencji i nie daje żadnej korzyści Zamawiającemu.

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany ww parametru, poprzez nadanie mu brzmienia:

28.Szybkość chłodzenia anody min. 1000 KHU/min.

19.Zamawiający w pkt 44 załącznika nr 2 do SWZ, wymaga w stosunku do skanu:

44.Prędkość rekonstrukcji obrazów z wykorzystaniem algorytmu zaoferowanego w punkcie powyżej min. 20 obrazów/s
 $<40 \text{ obrazów/s} = 0 \text{ pkt}$ $\geq 40 \text{ obrazów/s} = 10 \text{ pkt}$

Zgodnie z pkt 43 Załącznika nr 2 do SWZ Zamawiający przewidział możliwość zaoferowania algorytmu rekonstrukcyjnego opartego na sztucznej inteligencji (AI) wykorzystującego technologię głębokiego uczenia. Z treści załącznika nr 2 wynika, że zaoferowanie tego rozwiązania nie ma charakteru obligatoryjnego, na co wskazuje kolumna 3 tabeli „WARUNEK WYMAGANY (GRANICZNY)” Zamawiający wpisał „Tak/NIE”. Wykonawca może zatem zaoferow urządzenie bez wskazanego algorytmu. Jednocześnie w pkt 44 Zamawiający wymaga podania prędkości rekonstrukcji obrazów „z wykorzystaniem algorytmu zaoferowanego w punkcie powyżej”, traktując ten parametr jako warunek wymagany (graniczny). Oznacza to, że wymagania są wewnętrznie sprzeczne, gdyż Zamawiający wymaga podania parametru dotyczącego rozwiązania, którego zaoferowanie nie jest obowiązkowe.

Dodatkowo z uwagi na różny stopień złożoności algorytmu wykorzystującego sztuczną inteligencję nie można w żaden sposób określać granicznej szybkości rekonstrukcji z użyciem takiego algorytmu. Im precyzyjniejszy i bardziej skomplikowany algorytm tym jego szybkość rekonstrukcji jest niższa, ale jakość obrazowania wyższa. Obecne wymaganie służy wyłącznie ograniczeniu konkurencji i promowaniu rozwiązania charakterystycznego dla systemu firmy

Philips, wykluczając z postępowania dostawców innych systemów.

W związku z powyższym, w celu przywrócenia konkurencyjności Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia ww. parametru.

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (co niewątpliwie ma miejsce w niniejszej sprawie) skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty przez wykonawców posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem.

Utrwalony jest pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w niniejszym Postępowaniu naruszył standardy i zasady pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu pn. „Informacja handlowa BD/12/2025/1” na fakt, że Odwołujący posiada w swojej ofercie handlowej urządzenie spełniające wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy pzp, w szczególności art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający miał dokonać opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także poprzez określenie wymagań nieproporcjonalnych do przedmiotu i celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Odwołujący podnosi również, że zastosowane przez Zamawiającego parametry techniczne oraz preferowane rozwiązania techniczne są charakterystyczne dla produktów konkretnego producenta i w konsekwencji ograniczają konkurencję.

Zamawiający nie podziela zarzutu Odwołującego dotyczącego opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp. W ocenie Zamawiającego zarzut opiera się przede wszystkim na utożsamieniu ograniczenia możliwości zaoferowania przez Odwołującego jego konkretnego rozwiązania technicznego z niedopuszczalnym ograniczeniem konkurencji. (Podkreślić należy, że Odwołujący posiada w swojej ofercie także urządzenia spełniające wymagania Zamawiającego.) Tymczasem okoliczność, że określone wymagania techniczne nie odpowiadają rozwiązaniom oferowanym przez danego wykonawcę, nie przesądza sama w sobie o naruszeniu przepisów Pzp.

Zamawiający, jako gospodarz postępowania, jest uprawniony do określenia przedmiotu zamówienia w sposób odpowiadający jego rzeczywistym i uzasadnionym potrzebom, w tym do określenia minimalnych wymaganych parametrów technicznych nabywanego urządzenia. Obowiązek zachowania uczciwej konkurencji nie oznacza bowiem konieczności takiego ukształtowania opisu przedmiotu zamówienia, aby udział w postępowaniu był możliwy dla każdego wykonawcy lub aby każdy produkt dostępny na rynku mógł zostać zaoferowany. Każdy opis przedmiotu zamówienia, poprzez określenie wymaganych cech i parametrów, w pewnym zakresie determinuje krąg produktów i wykonawców mogących złożyć ofertę. Istotne jest zatem nie samo wystąpienie ograniczenia konkurencji, lecz to, czy ograniczenie to ma charakter nieuzasadniony i sztuczny, czy też znajduje obiektywne uzasadnienie w potrzebach Zamawiającego.

W niniejszym postępowaniu wymagania określone w dokumentach zamówienia nie zostały sformułowane w celu preferowania konkretnego producenta ani wyeliminowania Odwołującego. Stanowią one konsekwencję wymagań funkcjonalnych i technicznych, jakie Zamawiający uznał za niezbędne dla zapewnienia prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, funkcjonalności, bezpieczeństwa oraz osiągnięcia zakładanych celów. Zamawiający, określając parametry, nie kierował się tym, czy dane rozwiązanie jest oferowane przez konkretnego wykonawcę, lecz tym, czy odpowiada ono obiektywnie uzasadnionym potrzebom.

Z art. 99 ust. 2 Pzp wynika wprost uprawnienie Zamawiającego do określenia wymaganych cech przedmiotu zamówienia, przy czym ustawodawca uzależnia dopuszczalność takich wymagań od ich związku z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalności do jego wartości i celów. W ocenie Zamawiającego warunki te zostały w niniejszym postępowaniu spełnione

Odwołujący nie wykazał natomiast, aby kwestionowane wymagania zostały ustalone w sposób arbitralny, nieproporcjonalny lub bez związku z rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego. Samo twierdzenie, że określone

parametry techniczne odpowiadają rozwiązaniom stosowanym przez konkretnego producenta, nie jest wystarczające do wykazania naruszenia art. 99 ust. 4 Pzp. Dla oceny zasadności zarzutu konieczne jest bowiem ustalenie, czy wymagania te mają obiektywne i rzeczowe uzasadnienie oraz czy ich zastosowanie było niezbędne i proporcjonalne z punktu widzenia celu zamówienia.

W konsekwencji ocena prawidłowości kwestionowanego opisu przedmiotu zamówienia powinna zostać dokonana nie przez pryzmat tego, czy rozwiązania oferowane przez Odwołującego spełniają wymagania Zamawiającego, lecz przez pryzmat tego, czy wymagania te wynikają z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, pozostają w związku z przedmiotem zamówienia oraz zostały określone z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji, proporcjonalności i przejrzystości postępowania.

W ocenie Zamawiającego wymagania określone w Załączniku nr 2 do SWZ zostały ustalone z uwzględnieniem rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, charakteru prowadzonej działalności leczniczej oraz konieczności zapewnienia możliwości wykonywania badań diagnostycznych z wykorzystaniem nowoczesnego tomografu komputerowego.

Zamawiający nie formułował wymagań w celu preferowania konkretnego producenta lub konkretnego modelu urządzenia.

Istotne jest również, że sam Odwołujący dysponuje w swojej ofercie nowoczesnym, 128 warstwowym tomografem komputerowym wykorzystującym technologie oparte na sztucznej inteligencji, który – według wiedzy Zamawiającego – jest zdolny do spełnienia wymagań określonych w niniejszym postępowaniu.

Ponadto na rynku dostępne są również urządzenia innych producentów, które spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 do SWZ.

Powyższa okoliczność ma istotne znaczenie dla oceny zarzutu dotyczącego rzekomego ograniczenia konkurencji. Sam fakt, że określone wymagania techniczne mogą odpowiadać rozwiązaniom stosowanym przez jednego z producentów, nie oznacza jeszcze, że Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji.

Przy określaniu przedmiotu zamówienia Zamawiający jest bowiem uprawniony do określenia swoich uzasadnionych potrzeb oraz parametrów technicznych, jakie powinien posiadać nabywany sprzęt, pod warunkiem zachowania zasad wynikających z ustawy Pzp.

Rzeczywiste potrzeby Zamawiającego

Zamawiający jest samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej, dla którego podmiotem tworzącym jest Powiat Sejneński.

Okoliczność ta nie oznacza jednak, że zakres działalności diagnostycznej Zamawiającego ogranicza się wyłącznie do podstawowych badań. Zamawiający wykonuje również bardziej zaawansowane procedury diagnostyczne, wymagające wykorzystania odpowiedniego oprogramowania oraz funkcjonalności tomografu komputerowego.

Dotyczy to między innymi badań wykonywanych w ramach działań profilaktycznych dotyczących raka płuca oraz badań wymagających zaawansowanych narzędzi do oceny płuc i dróg oddechowych.

W związku z powyższym wymagania SWZ nie zostały sformułowane w sposób przypadkowy. Wynikają one z rzeczywistych potrzeb związanych z zakresem wykonywanych i planowanych badań diagnostycznych oraz koniecznością zapewnienia odpowiedniej jakości i funkcjonalności nabywanego urządzenia.

IV. Odnosząc się do zarzutów Odwołującego zamawiający wskazał, jak niżej.

1.Odnosząc się do zarzutu nr 1 wskazanego przez Odwołującego na str. 3 odwołania, dotyczącego pkt 5 tabeli załącznika nr 2. Formularz ofertowo-cenowy, w którym Zamawiający wymaga: „Gantry o średnicy otworu [cm] ≥ 70 ”

Zdaniem Zamawiającego zarzut nie jest zasadny; wielu producentów, w tym Odwołujący, oferuje tomografy o średnicy gantry ≥ 72 cm (np. GE Revolution Ascend ma gantry o śr. 75cm); zmniejszając średnicę gantry Odwołujący dąży do obniżenia wymagań technicznych Zamawiającego w celu dopuszczenia konkretnego modelu tomografu o niższych parametrach.

2.Ad zarzut 2, doty. pkt 11 tabeli załącznika nr 2. Formularza;

Zarzut nie jest zasadny; fizyczne pochylenie gantry pozwala na wykonywanie badań neurologicznych z ograniczeniem ekspozycji na promieniowanie soczewek oczu, które w ludzkim ciele są narządem najbardziej wrażliwym na promieniowanie rentgenowskie; wirtualne pochylenie gantry nie jest funkcjonalnie równoważne fizycznemu pochyleniu; Odwołujący posiada w swojej ofercie aparat spełniający to kryterium (GE Revolution Ascend).

3.Odnosząc się do zarzutu nr 3 dot. 15 tabeli załącznika nr 2. Formularza

Zarzut nie jest zasadny; Zamawiający nie widzi wątpliwości interpretacyjnych tego parametru, ponieważ chodzi o sterowanie stołem przy użyciu sterowników nożnych bez dotykania rękami; Odwołujący w odwołaniu sam wskazuje, że posiada takie rozwiązanie w swoich aparatach.

2.Ad zarzut nr 4 doty. pkt 23 tabeli załącznika nr 2.

Zdaniem Zamawiającego zarzut nie jest zasadny; Zamawiający ma prawo wymagać parametrów technicznych zapewniających odpowiedni zapas wydajności urządzenia; sam Odwołujący w treści odwołania przyznaje, że wyższa moc generatora znajduje zastosowanie w różnego typu badaniach; wymóg ten nie odpowiada wyłącznie rozwiązaniom jednego producenta – na rynku dostępne są tomografy różnych producentów o mocy generatora co najmniej 80kW, w tym też Odwołującego (GE Revolution Apex).

3.Odnosząc się do zarzutu nr 5, dotyczącego pkt 24 tabeli załącznika nr 2.

Zarzut nie jest zasadny; możliwość wykonywania badań przy niższych wartościach napięcia anodowego umożliwia skuteczniejszą redukcję dawki promieniowania, a co za tym idzie zwiększa elastyczność diagnostyczną systemu oraz pozwala lepiej dostosować parametry badania do indywidualnych cech pacjenta; wymóg ten nie odpowiada wyłącznie rozwiązaniom jednego producenta, Odwołujący również posiada system spełniający ten parametr (GE Revolution Apex).

4.Ad zarzut nr 6 dotyczący pkt 26 tabeli załącznika nr 2. Formularza -zarzut nie jest zasadny; wyższy prąd anodowy nie jest równoważny stosowaniu wyższej dawki promieniowania, lecz zwiększa możliwości diagnostyczne systemu i zapewnia większą elastyczność doboru parametrów ekspozycji; wymóg ten nie odpowiada wyłącznie rozwiązaniom jednego producenta, Odwołujący również posiada system spełniający ten parametr (GE Revolution Apex).

5.Ad zarzut nr 7 wskazany przez Odwołującego na str. 7 - 8 odwołania, dot. pkt 37 -

Zarzut nie jest zasadny; intencja Zamawiającego jest jednoznaczna i dotyczy zapewnienia możliwości skanowania helikalnego z wartością pitch co najmniej 1,5, co stanowi obecnie standardowy parametr dostępny w tomografach komputerowych różnych producentów; zastrzeżenia Odwołującego nie wpływają na możliwość prawidłowego odczytania wymogu ani przygotowania oferty, sam Odwołujący jednoznacznie identyfikuje oczekiwaną przez Zamawiającego funkcjonalność, mimo to próbuje kwestionować sposób sformułowania parametru.

6.Ad zarzut nr 8 wskazanego dotyczący pkt 38 tabeli załącznika nr 2. Formularz ofertowo-cenowy, w którym Zamawiający wymaga:

„Minimalna wartość współczynnika pitch (rozumianego zgodnie z definicją IEC) dla trybu skanowania helikalnego $[n] \leq 0,15$ ”

Zdaniem Zamawiającego zarzut nie jest zasadny; wymagana minimalna wartość współczynnika pitch $\leq 0,15$ zapewni Zamawiającemu dostęp do pełnego zakresu możliwości diagnostycznych urządzenia, w szczególności w obszarze zaawansowanych badań kardiologicznych, do których dostępność na polskim rynku aktualnie jest bardzo poszukiwana; Odwołujący nie wykazał, aby wymagany parametr był niemożliwy do spełnienia przez innych producentów lub pozbawiony uzasadnienia klinicznego.

7.Ad zarzut nr 9 dotyczący pkt 41 tabeli załącznika nr 2.

Zarzut nie jest zasadny; Zamawiający wymaga zastosowania dedykowanego, iteracyjnego algorytmu redukcji artefaktów metalicznych, który stanowi bardziej zaawansowane i skuteczne rozwiązanie w zakresie poprawy jakości obrazów u pacjentów z implantami ortopedycznymi lub endoprotezami – ma to szczególne znaczenie dla Zamawiającego, który w swoich strukturach posiada Poradnię Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej oraz stara się o utworzenie pododdziału ortopedycznego w Szpitalu Powiatowym w Sejnach, co będzie wiązało się ze zwiększeniem liczby pacjentów diagnozowanych po zabiegach ortopedycznych, w tym pacjentów z implantami lub endoprotezami; wymóg ten nie odpowiada wyłącznie rozwiązaniom jednego producenta, jak podnosi Odwołujący.

8.Ad zarzut nr 10 dotyczący pkt 51 tabeli załącznika nr 2. Formularz ofertowo-cenowy, w którym Zamawiający wymaga: „Konsola operatora jedno stanowiskowa, dwumonitorowa”

Zdaniem Zamawiającego zarzut nie jest zasadny; konsola dwumonitorowa nie jest rozwiązaniem równoważnym konsoli jednomonitorowej, niezależnie od wielkości zastosowanego ekranu; rozwiązania dwumonitorowe są powszechnie dostępne na rynku, w tym w systemie GE Revolution Ascend Odwołującego, więc zarzut ten nie dotyczy ograniczenia konkurencji, a stanowi kolejną próbę dostosowania wymagań Zamawiającego do konkretnego modelu aparatu

Odwołującego o niższej specyfikacji.

9.Ad zarzut nr 11 dot.o pkt 67 tabeli załącznika nr 2. Formularz ofertowo-cenowy - zarzut nie jest zasadny; Zamawiający posiada i wykorzystuje w codziennej działalności systemy Optimed NXT oraz Philips VuePACS, więc niemożliwe jest, by Zamawiający mógł zrezygnować z integracji systemu nowego aparatu TK z użytkowanymi przez siebie systemami informatycznymi; brak oznaczenia charakteru parametru jest omyłką redakcyjną, która nie wpływa na treść wymagania ani możliwość przygotowania oferty – integracja z systemami Optimed NXT i Philips VuePACS jest obligatoryjna, ponieważ umożliwia przepływ danych oraz sprawną pracę pracowni diagnostycznej Zamawiającego.

10.Ad zarzut nr 12, dotyczący pkt 70 tabeli zał. nr 2. Formularza - zarzut nie jest zasadny; opisany serwer nie jest rozwiązaniem charakterystycznym dla żadnego producenta tomografów komputerowych, serwer stanowi standardową infrastrukturę IT dostępną powszechnie na rynku; wymóg obsługi do 10 jednocześnie użytkowników wynika z potrzeb organizacyjnych Zamawiającego i nie jest rolą Odwołującego kwestionowanie i ograniczanie tych potrzeb.

11.Ad zarzut nr 13, dot. pkt 102 - zdaniem Zamawiającego zarzut nie jest zasadny; lekarze radiolodzy Zamawiającego bardzo często opisują badania tomograficzne pacjentów onkologicznych, niektórzy z tych pacjentów są w posiadaniu wcześniejszych badań obrazowych (w tym PET-CT) wykonanych w innych ośrodkach – możliwość przeglądania, analizy i porównania tych badań stanowi istotny element procesu diagnostycznego; nie rozumiem skąd Odwołujący posiada wiedzę, że Zamawiający „nie będzie korzystał” z tej funkcjonalności – czyżby Odwołujący wiedział lepiej niż sam Zamawiający, czego tak naprawdę potrzebuje Zamawiający?

12.Odnosząc się do zarzutu nr 14 dotyczącego pkt 110 tabeli załącznika nr 2. Formularz ofertowo-cenowy, - zdaniem Zamawiającego zarzut nie jest zasadny; kolejny raz Odwołujący próbuje narzucić Zamawiającemu, jaki ma być profil działania i rozwoju diagnostyki obrazowej Zamawiającego – to Zamawiający, a nie wykonawca, określa swoje potrzeby kliniczne; pacjenci często zgłaszają się z badaniami wykonanymi poza placówką Zamawiającego, a możliwość ich zaawansowanej oceny i porównania stanowi realną wartość diagnostyczną – bardzo często są to pacjenci leczenia onkologicznego, u których możliwość porównania i analizy badań wykonanych w różnych punktach czasowych oraz w różnych modalnościach obrazowania ma bardzo istotne znaczenie kliniczne; wymóg ten nie odpowiada wyłącznie rozwiązaniom jednego producenta.”

13. Ad zarzut nr 15 dot. pkt - zdaniem Zamawiającego zarzut nie jest zasadny; kolejny raz Odwołujący próbuje narzucić Zamawiającemu, jaki ma być profil działania i rozwoju diagnostyki obrazowej. W strukturach SP ZOZ w Sejnach funkcjonuje Poradnia Pulmonologiczna, wielu pacjentów Szpitala Powiatowego w Sejnach to pacjenci ze zmianami w płucach, w tym z rakiem płuc, wykonujemy kontrolne badania tomograficzne pacjentów leczonych z powodu raka płuca, dodatkowo NFZ uruchamia program profilaktyki raka płuc – to wszystko przemawia za rozwojem narzędzi zapewniających najwyższy poziom wsparcia diagnostyki zmian w płucach, wymagana funkcjonalność ma istotne znaczenie kliniczne; wymóg ten nie odpowiada wyłącznie rozwiązaniom jednego producenta;

14.Ad zarzut nr 16 - daniem Zamawiającego zarzut nie jest zasadny; wymagany parametr stanowi uzasadniony element nowoczesnego środowiska diagnostycznego – wspiera lekarzy radiologów w wykrywaniu zmian i analizie badania; wymóg ten nie odpowiada wyłącznie rozwiązaniom jednego producenta.

15.Ad zarzut nr 17 dotyczący pkt 113 tabeli załącznika nr 2. - Zdaniem Zamawiającego zarzut nie jest zasadny; kolejny raz Odwołujący próbuje narzucić Zamawiającemu, jaki ma być profil działania i rozwoju diagnostyki obrazowej Zamawiającego – Odwołujący pisze: „w jednostce Zamawiającego z pewnością nie będą wykonywane tak zaawansowane analizy zmian płucnych” - nie wiem, skąd Odwołujący ma taką wiedzę; w strukturach SP ZOZ w Sejnach funkcjonuje Poradnia Pulmonologiczna, wielu pacjentów Szpitala Powiatowego w Sejnach to pacjenci ze zmianami w płucach, wykonywane są kontrolne badania tomograficzne pacjentów leczonych z powodu raka płuca, dodatkowo NFZ uruchamia program profilaktyki raka płuc – to wszystko przemawia za rozwojem narzędzi zapewniających najwyższy poziom wsparcia diagnostyki zmian w płucach; Odwołujący nie wykazał, że wymaganie ogranicza konkurencję lub jest technicznie niemożliwe do spełnienia, Odwołujący domaga się obniżenia poziomu funkcjonalności oczekiwanego przez Zamawiającego wyłącznie dla własnych celów.

16.Odnosząc się do zarzutu nr 18, zdaniem Zamawiającego zarzut nie jest zasadny; szybkość chłodzenia anody jest jednym z kluczowych parametrów lampy rtg – wyższa wartość chłodzenia przekłada się na większą wydajność systemu, ograniczenie ryzyka przestojów oraz dłuższą żywotność lampy przy intensywnej eksploatacji; Odwołujący domaga się znacznego obniżenia wymagania wyłącznie w celu dopuszczenia modelu wyposażonego w lampę o niższych parametrach technicznych, mimo że w swojej ofercie posiada model spełniający to wymaganie (GE Revolution Apex).

17.Ad zarzut nr 19

Zdaniem Zamawiającego zarzut nie jest zasadny; wymaganie określone w pkt 44 Załącznika nr 2 do SWZ jest logicznie powiązane z pkt 43 i znajduje zastosowanie jedynie w przypadku zaoferowania algorytmu rekonstrukcji opartego na sztucznej inteligencji; z punktu widzenia Zamawiającego istotna jest nie tylko jakość obrazów, ale też sprawność i płynność pracy systemu, na co wpływ ma minimalna szybkość rekonstrukcji obrazów – długi czas rekonstrukcji prowadzi do wydłużenia procedur tomograficznych; Zamawiający oczekuje wysokiej jakości obrazowania połączonej z odpowiednią wydajnością systemu; Odwołujący nie wykazał, aby wymagany parametr był niemożliwy do osiągnięcia lub ograniczał konkurencję.

Przystępujący: Partner4Medicine P.S.A. z siedzibą w Lesznie wniósł o oddalenie odwołania.

Odwołujący w piśmie z 2 września 2026 r. odniósł się do stanowiska zamawiającego przedstawiając wniosek dowodowy z dokumentów, na okoliczność, że żaden produkt renomowanych producentów na rynku tomografii komputerowej nie spełnia wymagań Zamawiającego, a tym samym na fakt opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepozwalający na złożenie skutecznej oferty na sprzęt inny, niż producenta Philips i w konsekwencji naruszenie zasad ustawy pzp.

Równocześnie przedstawił stanowisko wobec argumentów przedstawionych w odpowiedzi Zamawiającego i przez przystępującego.

Przedstawił uzupełniające stanowisko odnoszące się do kolejnych zarzutów i ich oceny dokonanej przez zamawiającego wskazując na własną pozycję na rynku właściwym dla przedmiotu zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron i uczestnika, biorąc pod uwagę przedstawione stanowiska na piśmie i do protokołu rozprawy, w tym złożone dowody do akt sprawy zważyła, co następuje.

Wobec braku przeszkód formalnych odwołanie rozpatrzono merytorycznie, w pierwszej kolejności uznając, że odwołujący wykazał swój interes w uzyskaniu zamówienia, w rozumieniu art. 505 ustawy pzp, co na etapie kwestionowania postanowień specyfikacji warunków zamówienia, w tym opisu przedmiotu zamówienia, jest co do zasady oczywiste w stosunku do wykonawców postanowienia takie kwestionujących.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający uznaje za wykazane stwierdzenie wielokrotnie sformułowane w odwołaniu, że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, iż jedynie produkt – tomograf firmy Philips spełnia wymagane parametry opisane w formularzu ofertowo – cenowym, a zatem wymagane przez zamawiającego. Twierdzenie zamawiającego, że również w ofercie odwołującego znajdują się aparaty spełniające wymogi uznać należy za niepotwierdzone z uwagi na fakt iż, jakkolwiek istotnie większość parametrów spełniają inne tomografy, to z oferty rynkowej wynika, iż żaden z nich, poza wskazanym w odwołaniu, nie spełnia wszystkich wymogów.

Jednocześnie należy zauważyć, że stwierdzenie zamawiającego, iż odwołujący zmierza do obniżenia opisanych w przedmiocie zamówienia standardów medycznych i technologicznych, nie zostało zaprzeczone. Odwołujący wskazał w tym względzie na potrzebę zachowania zasady proporcjonalności naruszoną przez ograniczenie mu dostępu do zamówienia.

Istotnie, zasadne jest przyjęcie, że opis przedmiotu ogranicza dostęp do zamówienia szeregu produktom dostępnym na rynku, w tym jednoznacznie to stwierdzającemu odwołującemu.

Wymaga zatem rozważenia, czy kwestionowany w sprawie opis przedmiotu zamówienia jest uzasadniony interesem publicznym, jako kategorią prawną użytą w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych. Pojęcie to jest jednocześnie zbliżone, a nawet może być utożsamiane z określeniem „uzasadnionych potrzeb zamawiającego”, który de facto te potrzeby formułuje i zaspokaja.

Pomimo to, że ustawodawca, w ustawie pzp, nie posługuje się pojęciem „uzasadnionych potrzeb zamawiającego”, to można je odnaleźć w szeregu orzeczeń zarówno Krajowej Izby Odwoławczej, jak i sądów powszechnych.

Pojęcie to ma swoją genezę w dorobku orzeczniczym, na co wskazuje m.in. KIO w wyroku z dnia 18 kwietnia 2019 r., sygn. akt: KIO 585/19 i jest przywoływane wielokrotnie nie tylko w wyrokach Izby, lecz także sądów, z reguły jako argument „na korzyść wykonawcy”. Pojęcie uzasadnionych potrzeb zamawiającego, odmienne niż reguła na korzyść wykonawcy, nie stanowi jednak reguły interpretacyjnej. Uzasadnione potrzeby zamawiającego ujawniają się raczej jako swoisty, niewyrażony normatywnie, pozaustawowy, ukształtowany przez praktykę orzeczniczą, weryfikator (miernik) legalności działań i zaniechań zamawiających.

Kategoria uzasadnionych potrzeb zamawiającego jest silnie zakorzeniona w dorobku orzeczniczym; można ją uznać za

trwały element systemu zamówień publicznych, uniezależniony od skonkretyzowanych regulacji prawnych, kształtujących proces przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych czy realizacji zamówienia. To zamawiający formułuje treści wskazujące na potrzebę realizacji określonego zamówienia publicznego poczynając od wszczęcia postępowania, ogłoszenia i opisu przedmiotu zamówienia. Jest przy tym obowiązany do przestrzegania przepisów, w tym

zasad zamówień publicznych i pozostałych przepisów regulujących postępowanie o udzielenie zamówienia.

Wszelako celem postępowania jest uzyskanie rezultatu w postaci pozyskania przedmiotu zamówienia, innymi słowy zaspokojenie uzasadnionych potrzeb i interesu publicznego. W wyroku z dnia 16 lutego 2021 r., sygn. akt; KIO 121/21 podkreśliła, że: [...] celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest uzyskanie przedmiotu zamówienia, który ma zaspokoić uzasadnione potrzeby zamawiającego określone i skonkretyzowane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oczywisty jest przy tym wymóg zachowania zasad zamówień publicznych, w tym równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

W sprawie rozpatrywanej zamawiający określił wymogi przedmiotowe, standardy medyczne i technologiczne, jak wyżej wskazano, na określonym poziomie i nie zamierza ich obniżyć w imię poszerzenia rynku potencjalnych wykonawców zamówienia. Wskazane przez niego oczekiwania zostały uzasadnione w treści stanowiska wyrażonego w odpowiedzi na odwołanie i na rozprawie.

W takim stanie rzeczy uznając, że zarzuty odwołania nie potwierdziły się, odwołanie oddalono wobec uznania za uzasadnione stanowiska zamawiającego, co wynika z treści sentencji niniejszego wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku postępowania na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący: