

Sygn. akt: KIO 3765/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 8 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Marat Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polską Grupę Górniczą S.A. z siedzibą w Katowicach

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

- ENCO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Marat Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3765/26

Uzasadnienie

Zamawiający Polska Grupa Górnicza S.A. z siedzibą w Katowicach prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Dostawa łóżysk dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A., nr grupy 285-7” (nr postępowania 702501518). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 19 marca 2026 r. pod numerem nr 189351-2026

3 sierpnia 2026 r. wykonawca Marat Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2, art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 3765/26) od czynności oraz od skutkowo powiązanego z tym zaniechania czynności, do których Zamawiający był zobowiązany w postępowaniu tj.:

1) od zaniechania odrzucenia oferty firmy ENCO sp. z o.o. (dalej ENCO), ul. Kolejowa 36, 44-200 Rybnik z zadania nr 9, 10, 11, 12 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 7 ustawy Pzp, pomimo, że oferta firmy ENCO nie spełnia wymagań określonych w załączniku nr G do SWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, a w szczególności pkt B ust. H tegoż załącznika, zawiera niezgodności powodujące niespełnianie warunków zamówienia, w rozumieniu art. 223 ust.1 Pzp, co w konsekwencji spowodowało ponowienie terminu aukcji przez Zamawiającego oraz wezwanie do udziału w niej oferentów, których oferty podlegały odrzuceniu i bezpodstawnym dopuszczeniem do aukcji elektronicznych oferty firmy ENCO w zadaniach nr 9, 10, 11, 12, i skutkiem czego oferent ten uzyskał realny wpływ na jej przebieg;

2) zaniechania odrzucenia oferty firmy Qbus Serwis P.L. (dalej Qbus), ul. Gubińska 8/30, 54-434 Wrocław z zadania nr 10, 11, 12 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 7 ustawy Pzp, pomimo, że oferta firmy Qbus nie spełnia wymagań określonych w załączniku nr G do SWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, a w szczególności pkt B ust. H tegoż załącznika, zawiera niezgodności powodujące niespełnianie warunków zamówienia, w rozumieniu art. 223 ust.1 ustawy Pzp, co w konsekwencji spowodowało ponowienie terminu aukcji przez Zamawiającego oraz wezwanie do udziału w niej oferentów, których oferty podlegały odrzuceniu i bezpodstawnym dopuszczeniem do aukcji elektronicznych firmy Qbus w zadaniach nr 10, 11, 12, i skutkiem czego oferent ten uzyskał realny wpływ na jej przebieg;

3) zaniechania odrzucenia oferty firmy WIKA sp. z o.o. (dalej WIKA), ul. Starogliwicka 91F, 44-109 Gliwice z zadania nr 10 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 7 ustawy Pzp, pomimo, że oferta firmy WIKA nie spełnia wymagań określonych w załączniku nr G do SWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w szczególności pkt B ust. H tegoż załącznika, zawiera niezgodności powodujące niespełnianie warunków zamówienia, w rozumieniu art. 223 ust.1 ustawy Pzp, co w konsekwencji spowodowało ponowienie terminu aukcji przez Zamawiającego oraz wezwanie do udziału w niej oferentów, których oferty podlegały odrzuceniu i bezpodstawnym dopuszczeniem do aukcji elektronicznych, co w konsekwencji spowodowało dopuszczenie oferty firmy WIKA do aukcji elektronicznych w zadaniach nr 10 i skutkiem czego oferent ten uzyskał realny wpływ na jej przebieg.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej

konkurencji, w szczególności wskutek nieodrzczenia i zaproszenia do dalszego udziału w aukcji elektronicznej wykonawcy, który zaoferował produkty, co do których wykonawca nie spełnił wymagań określonych OPZ załącznika nr 1 do SWZ, i którego oferta zawiera niezgodności powodujące niespełnianie warunków zamówienia, a nadto której złożenie oferty i udzielone wyjaśnienia stanowią czyn nieuczciwej konkurencji, przede wszystkim polegający na wykluczeniu innych wykonawców z dostępu do rynku;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 232 ust. 1 oraz art. 233 ust. 1 ustawy Pzp oraz w związku z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców ENCO, Qbus i WIKA, których treść zawierała sprzeczności i niezgodności niemożliwe do usunięcia bez jednoczesnej zmiany zaoferowanych produktów lub oferty, skutkujące dopuszczeniem do dalszego postępowania wykonawców niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, a tym samym poprzez umożliwienie takim oferentom wpływu na przebieg aukcji elektronicznej, jak też ewentualnego udzielenia zamówienia i wyboru, a tym samym oparcie decyzji o dalszym udziale oferty na danych i niedopuszczalnych w świetle art. 233 ust. 1 ustawy Pzp wyjaśnieniach, prowadzących do zmiany treści złożonej oferty, które nie pozwalają w obiektywny sposób potwierdzić zasadności oceny o zasadności i spełnianiu warunków określonych w SWZ;

3. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uwzględnienie ogólnych (nieprecyzyjnych), niespójnych oraz niemających potwierdzenia wyjaśnień i tym samym nieuwzględnienie obiektywnych czynników, które mają wpływ na spełnianie wymagań w OPZ w zakresie zaoferowanych łożysk.

Odwołujący wnosil o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu anulowania aukcji, które odbyły się w dniach 29 i 30 lipiec w zakresie zadań nr 9-12
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności dopuszczenia oferty ENCO (w zad. 9, 10, 11, 12) Qbus (w zad. 10, 11, 12) oraz Wika (zad. nr 10) do aukcji elektronicznych;
- 4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert dopuszczanych do aukcji elektronicznych w zakresie zadań jak wyżej;
- 5) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty ENCO, Qbus, WIKA z zadań jak wyżej z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia oraz z powodu celowego wprowadzenia w błąd Zamawiającego w celu uzyskania zamówienia;
- 6) zasądzenie o kosztach odwołania
- 7) przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a w szczególności dokumentów wskazanych w treści odwołania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ: „jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie dostawy maszyn i części, w tym łożysk przemysłowych. Wskazane w odwołaniu czynności i zaniechania Zamawiającego dotyczące niezgodnego z ustawą badania i oceny ofert oraz wyboru ofert dopuszczonych do udziału w aukcji elektronicznej narażają Odwołującego na szkodę w postaci możliwości utraty zarobku – spodziewanego zysku z tytułu uzyskania i realizacji zamówienia. Wskutek wadliwego dopuszczenia przez Zamawiającego oferty firmy ENCO, Qbus oraz WIKA do aukcji elektronicznej w zadaniach nr 9,10,11,12 Odwołujący może zostać pozbawiony możliwości uzyskania Zamówienia, jeśli na aukcji wskazane firmy przedstawia ofertę korzystniejszą cenowo. Ponowione zaproszenie do uprzednio anulowanych przez Zamawiającego (PGG) terminów aukcji publicznych oferentów (ENCO, Qbus i WIKA), których oferty winny podlegać odrzuceniu i nie mogły podlegać konwalidacji w zakresie ich treści, rodzaju niespójności, braków i niezgodności w świetle art. 233 ust. 1 Pzp, gdyż prowadziłoby to do zmiany zaoferowanych produktów lub/i treści złożonych ofert umożliwiło tym podmiotom udział i wpływ na przebieg oraz wynik aukcji elektronicznych, w których nie powinni mieć prawa udziału. Sam udział w aukcji umożliwił tym podmiotom bezpodstawne wpływanie na finalną ofertę podmiotu, który aukcję wygra. Tym samym Zamawiający dopuścił do wpływu na prawa majątkowe Odwołującego podmioty, które nie powinny mieć prawa w niej uczestniczyć. Jednocześnie wcześniejsze anulowanie uprzednich aukcji elektronicznych przez PGG nie dawało Odwołującemu prawa do skarżenia takiej decyzji, gdyż ani nie sposób było odmówić racjonalności decyzji PGG o odwołaniu terminów aukcji po wniesieniu zastrzeżeń co do treści kontrofert, ani też takiej podstawy nie dawało samo wezwanie przez PGG oferentów, których oferty obarczone były wadami i niezgodnościami z SWZ, skoro to od udzielonych wyjaśnień i dalszych działań Zamawiającego zależny był dopiero dalszy przebieg postępowania. Odwołujący nie mógł na tamtym etapie przewidywać jaką decyzję podejmie Zamawiający w wyniku otrzymanych wyjaśnień. Dopiero ponowienie terminu aukcji i udział w nich oferentów, których oferty wskutek wyjaśnień ulegały zmianie, tj. zakwalifikowania ich do udziału w ponowionej aukcji było czynnością potwierdzającą zaniechanie odrzucenia ofert.”

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca ENCO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy ENCO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku do udziału

w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca: P.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Qbus Serwis P.L. we Wrocławiu. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że wykonawca P.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Qbus Serwis P.L. we Wrocławiu nie przystąpił skutecznie do postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:

„1. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

2. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.”

Wykonawca P.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Qbus Serwis P.L. we Wrocławiu do zgłoszenia przystąpienia, które zostało doręczone Prezesowi Izby nie dołączył dowodu przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Ustawa Pzp nie przewiduje możliwości usunięcia braków zgłoszenia przystąpienia. Jeżeli przystąpienie jest obarczone brakami, zostaje uznane przez Izbę za nieskuteczne (tak też: Komentarz do ustawy Pzp pod red. Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza). Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że wykonawca P.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Qbus Serwis P.L. we Wrocławiu nie przystąpił skutecznie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

14 sierpnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że wnosi o:

1. odrzucenie odwołania jako wniesionego po terminie;

ewentualnie o oddalenie odwołania;

2. zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, zgodnie z normami prawem przepisany.

7 września 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa w całości złożone odwołanie oraz wnosi o zwrot 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 7 września 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....