

WYROK

Warszawa, dnia 8 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ENEA Oświetlenie Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, CR Iluminacje Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, D.I. i R.S. działających w ramach spółki cywilnej Odeon s.c. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Multidekor S.A. z siedzibą w Piastowie

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ENEA Oświetlenie Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, CR Iluminacje Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, D.I. i R.S. działających w ramach spółki cywilnej Odeon s.c. tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ENEA Oświetlenie Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, CR Iluminacje Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, D.I. i R.S. działających w ramach spółki cywilnej Odeon s.c. na rzecz zamawiającego Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3744/26

Uzasadnienie

Zamawiający Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Najem dekoracji świetlnych LED na lata 2026-2029, wraz z ich projektem, wyprodukowaniem, dostawą, rozmieszczeniem, instalacją, uruchomieniem, utrzymaniem i demontażem oraz magazynowaniem obejmujący część sezonową (świąteczną) oraz całoroczną”. Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 kwietnia 2026 r. pod nr 233026-2026

31 lipca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt: KIO 3744/26) złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ENEA Oświetlenie Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, CR Iluminacje Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej D.I. i R.S. działający w ramach spółki cywilnej Odeon s.c. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od:

- 1) niezgodnego z przepisami ustawy Pzp zaniechania przez Zamawiającego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Najem dekoracji świetlnych LED na lata 2026-2029, wraz z ich projektem, wyprodukowaniem, dostawą, rozmieszczeniem, instalacją, uruchomieniem, utrzymaniem i demontażem oraz magazynowaniem obejmujący część sezonową (świąteczną) oraz całoroczną w części 1 i 2,
- 2) niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia

publicznego pn.: Najem dekoracji świetlnych LED na lata 2026-2029, wraz z ich projektem, wyprodukowaniem, dostawą, rozmieszczeniem, instalacją, uruchomieniem, utrzymaniem i demontażem oraz magazynowaniem obejmujący część sezonową (świąteczną) oraz całoroczną w części 1 i 2, polegających na dokonaniu wyboru ofert Multidekor S.A. pomimo obowiązku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, pomimo że obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego z powodu awarii platformy zakupowej, na której zamawiający prowadził postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym za pośrednictwem której wykonawcy mieli składać oferty, uniemożliwiającej Odwołującym złożenie ofert w ustalonym przez zamawiającego terminie składania ofert,

2) art. 239 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru ofert Multidekor S.A. pomimo obowiązku unieważnienia postępowania,

3) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażającego się w zaakceptowaniu faktu niemożności złożenia przez Odwołujących ofert, a tym samym konkurencji z innymi wykonawcami, na skutek awarii platformy zakupowej, na której zamawiający prowadził postępowania o udzielenie

zamówienia i za pośrednictwem której wykonawcy mieli składać oferty, oraz zaniechaniu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i przystąpieniu do oceny ofert w sposób uprzywilejowujący innych wykonawców, to jest bez uwzględnienia ofert Odwołujących, którzy usiłowali złożyć oferty i zostali pozbawieni tej możliwości z powodu awarii platformy zakupowej.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszych ofert złożonych przez Multidekor S.A.,

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania,

3) o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

a) dowód z opinii biegłego z zakresu informatyki, wydanej w szczególności na podstawie analizy informacji o dostępności serwera 213.77.77.121 w okresie pomiędzy godz. 09:46:34 a godz. 09:48:42 w dniu 12 czerwca 2026 oraz ewentualnych logów po stronie serwisu zdm-ezamawiajacy.pl,

- co do faktu: awarii platformy zakupowej, na której Zamawiający prowadził postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym za pośrednictwem której wykonawcy mieli składać oferty, uniemożliwiającej Odwołującym złożenie ofert w ustalonym przez Zamawiającego terminie składania ofert.

b) dowód z dokumentów: 2 potwierdzeń przelewów z dnia 10 czerwca 2026 r. na kwoty 652.000 zł i 390.000 zł, formularza ofertowego

- co do faktów: usiłowania przez Odwołujących złożenia ofert w postępowaniu,

c) dowód z dokumentów: wydruku komunikacji pomiędzy Odwołującymi a Zamawiającym w okresie pomiędzy 12 a 26 czerwca 2026 r.

- co do faktów: usiłowania przez Odwołujących złożenia ofert w postępowaniu, wystąpienia awarii platformy zakupowej uniemożliwiającej Odwołującym złożenie ofert, niezwłocznego zgłoszenia przez Odwołujących Zamawiającemu awarii platformy zakupowej uniemożliwiającej Odwołującym złożenie ofert, istnienia po stronie Zamawiającego wiedzy o awarii platformy zakupowej uniemożliwiającej Odwołującym złożenie ofert,

d) dowodu z dokumentu: wniosku Odwołujących z dnia 25 czerwca 2026 r. o unieważnienie postępowania

- co do faktów: wystąpienia awarii platformy zakupowej uniemożliwiającej Odwołującym złożenie ofert, niezwłocznego zgłoszenia przez Odwołujących Zamawiającemu awarii platformy zakupowej uniemożliwiającej Odwołującym złożenie ofert, istnienia po stronie Zamawiającego wiedzy o awarii platformy zakupowej uniemożliwiającej Odwołującym złożenie ofert,

e) dowód z dokumentu: Raportu technicznego z dnia 28 lipca 2026 r.:

- co do faktów: awarii platformy zakupowej, na której Zamawiający prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia, a tym samym za pośrednictwem której wykonawcy mieli składać oferty, uniemożliwiającej Odwołującym złożenie ofert w ustalonym przez Zamawiającego terminie składania ofert, usiłowania przez Odwołujących złożenia ofert w postępowaniu,

f) dowód z zeznań świadków:

- Marcina Janickiego i Piotra Grocholewskiego – wezwania na adres Odwołującego – Lidera Konsorcjum ENEA Oświetlenie sp. z o. o.: ul. Ku Słońcu 34, 71-080 Szczecin

- co do faktów: awarii platformy zakupowej, na której Zamawiający prowadził postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym za pośrednictwem której wykonawcy mieli składać oferty, uniemożliwiającej Odwołującym złożenie ofert w ustalonym przez Zamawiającego terminie składania ofert, usiłowania przez Odwołujących złożenia ofert w postępowaniu i jego przebiegu, niezwłocznego zgłoszenia przez Odwołujących Zamawiającemu awarii platformy zakupowej

uniemożliwiającej Odwołującym złożenie ofert, istnienia po stronie Zamawiającego wiedzy o awarii platformy zakupowej uniemożliwiającej Odwołującym złożenie ofert.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jest wykonawcą w przedmiotowym postępowaniu, ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 7 pkt 30 ustawy Pzp przez wykonawcę należy „rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego”. Status wykonawcy przysługuje więc podmiotowi, który oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług, jak również takiemu, który ubiega się o udzielenie zamówienia, a więc złożył ofertę. Odwołujący podniósł, że zarówno oferuje na rynku dostawę produktów, jak i ubiega się o udzielenie zamówienia i złożył ofertę, jest więc wykonawcą. Interes w uzyskaniu zamówienia to możliwość jego uzyskania. Interes posiadać będzie ten wykonawca, który wskutek decyzji zamawiającego traci możliwość uzyskania zamówienia. Tym samym niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie zamawiającego pozbawia go możliwości uzyskania zamówienia (vide P. Wójcik [w:] A. Gawrońska – Baran i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany). Odwołujący wskazał, że złożył ofertę, lecz wskutek awarii platformy zakupowej nie została ona uwzględniona jako złożona. Następnie, wobec niezgodnego według Odwołującego z prawem działania Zamawiającego, polegającego na zaakceptowaniu niemożności złożenia przez Odwołującego uwzględnionej przez Zamawiającego oferty na skutek awarii platformy zakupowej i zaniechaniu unieważnienia postępowania, Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia. Na skutek niezgodnego z prawem działania Zamawiającego Odwołujący podniósł, że może ponieść szkodę dotyczącą utraconych korzyści w postaci zysku z realizacji zamówienia. Jak wskazał Sąd Okręgowy w Kielcach w wyroku z dnia 10 grudnia 2010 r., VII Ga 146/10, przesłanka szkody jest spełniona w przypadku samej tylko możliwości jej poniesienia w postaci utraconych korzyści jako prawdopodobnego następstwa naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 21 lipca 2026 r. – Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 1 i 2 (tym samym zaniechania unieważnienia postępowania). W związku z powyższym odwołanie wniesione 31 lipca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

14 sierpnia 2026 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o:

A.

1) odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp w zakresie zarzutu 1, tj. zarzutu naruszenia art. 255 pkt 6 ustawy Pzp - z uwagi na wniesienia odwołania w tym zakresie po terminie oraz oddalenia odwołania w pozostałym zakresie,

2) zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie.

3) z ostrożności procesowej w przypadku nieuwzględnienia wniosku z pkt A) Zamawiający wnosił o:

B.

1) oddalenia odwołania w całości z uwagi na bezzasadność podniesionej przez Odwołującego argumentacji,

2) zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Zamawiający wnosił również o przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, przesłanych do Krajowej Izby Odwoławczej oraz dokumentów wskazanych w treści odpowiedzi na odwołanie, tj.:

1) dowód nr 1 - ogłoszenia o zamówieniu,

2) dowód nr 2 - informacja z otwarcia ofert z dnia 12 czerwca 2026 r.,

3) dowód nr 3 - wydruk z platformy pn. „Awaria platformy”,

4) dowód nr 4: e-mail zespołu wsparcia z dnia 12 czerwca 2026 r., godz. 12:03,

5) dowód nr 5: wydruk z platformy pn. „reklamacja działania platformy zakupowej w dniu 12 czerwca 2026 r.”,

6) dowód nr 6: pismo Zamawiającego z dnia 16 czerwca 2026 r. wraz z załącznikami,

7) dowód nr 7: pismo Odwołującego z dnia 25 czerwca 2026 r.,

8) dowód nr 8: wydruk z platformy pn. „reklamacja działania platformy zakupowej w dniu 12 czerwca 2026 r.”

9) dowód nr 9: e-mail z dnia 14 lipca 2026 r. z działem wsparcia platformy zakupowej

10) dowód nr 10: stanowisko techniczne Zamawiającego

11) dowód nr 11: log aktywności postępowania na platformie Marketplanet

- na fakt: przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z ustawą Pzp, prawidłowego funkcjonowania Platformy e-Zamówienia w terminie składania ofert, braku podstaw do unieważnienia postępowania na wniosek Odwołującego, braku naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie. Odnosząc się do wniosku Zamawiającego o odrzucenie odwołania jako wniesionego po upływie terminu określonego w ustawie Izba wskazuje, że nie podziela argumentacji Zamawiającego. Odwołujący dopiero 21 lipca 2026 r. powziął wiadomość o tym czy Zamawiający dokonał wnioskowanego przez niego we wniosku z 25 czerwca 2026 r. unieważnienia postępowania, czy też dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej niezależnie od problemów napotkanych przy składaniu oferty przez Odwołującego. Złożenie odwołania wraz z wnioskiem o unieważnienie postępowania byłoby w ocenie składu orzekającego przedwczesne, ponieważ nie istniała jeszcze wówczas czynność Zamawiającego niezgodna z przepisami ustawy Pzp, a która podlega zaskarżeniu w odwołaniu.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu, Zamawiający byłby zobowiązany do unieważnienia postępowania, a Odwołujący miałby ponownie możliwość złożenia oferty oraz szansę na uzyskanie zamówienia. W przypadku przyjęcia przeciwnego stanowiska, wykonawcy, w przypadku awarii platformy zakupowej byłiby pozbawieni prawa do skorzystania ze środków ochrony prawnej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Multidekor S.A. z siedzibą w Piastowie. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Multidekor S.A. z siedzibą w Piastowie (dalej również: „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami złożonej przez Zamawiającego, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego zawierającego jednocześnie stanowisko Przystępującego oraz dowodów złożonych przez Zamawiającego podczas posiedzenia.

Izba odmówiła przeprowadzenia dowodu wnioskowanego przez Odwołującego z przesłuchania świadków Marcina Janickiego i Piotra Grocholewskiego, co do faktów: awarii platformy zakupowej, na której Zamawiający prowadził postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym za pośrednictwem której wykonawcy mieli składać oferty, uniemożliwiającej Odwołującym złożenie ofert w ustalonym przez Zamawiającego terminie składania ofert, usiłowania przez Odwołujących złożenia ofert w postępowaniu i jego przebiegu, niezwłocznego zgłoszenia przez Odwołujących Zamawiającemu awarii platformy zakupowej uniemożliwiającej Odwołującym złożenie ofert, istnienia po stronie Zamawiającego wiedzy o awarii platformy zakupowej uniemożliwiającej Odwołującym złożenie ofert stwierdzając, że okoliczności, na które mieli zostać powołani świadkowie zostały opisane przez Odwołującego w odwołaniu nie wymagały w związku z tym dodatkowego dowodzenia. Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że dowód ten został powołany jedynie dla zwłoki. Podobnie dla zwłoki w ocenie Izby został powołany przez Odwołującego dowód z opinii biegłego z zakresu informatyki, wydanej w szczególności na podstawie analizy informacji o dostępności serwera 213.77.77.121 w okresie pomiędzy godz. 09:46:34 a godz. 09:48:42 w dniu 12 czerwca 2026 oraz ewentualnych logów po stronie serwisu zdm-ezamawiaczy.pl,

- co do faktu: awarii platformy zakupowej, na której Zamawiający prowadził postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym za pośrednictwem której wykonawcy mieli składać oferty, uniemożliwiającej Odwołującym złożenie ofert w ustalonym przez Zamawiającego terminie składania ofert. Odwołujący nie uprawdopodobnił, aby wystąpiła awaria platformy zakupowej oraz aby niezbędne było skorzystanie z wiadomości specjalnych.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów w oparciu o dokumentację postępowania, odwołanie, odpowiedź na odwołanie oraz oświadczenie o przystąpieniu do postępowania odwoławczego Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Najem dekoracji świetlnych LED na lata 2026-2029, wraz z ich projektem, wyprodukowaniem, dostawą, rozmieszczeniem, instalacją, uruchomieniem, utrzymaniem i demontażem oraz magazynowaniem obejmujący część

sezonową (świąteczną) oraz całoroczną"

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wyznaczył termin składania oferty na dzień 12 czerwca 2026 r. do godziny 10:00.

10 czerwca 2026 r. Odwołujący w związku z zamiarem wzięcia udziału w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu w zakresie części 1 i 2 wpłacił wadium w kwotach 652.000 i 390.000 zł

Termin składania ofert został wyznaczony na: 12.06.2026 r. godz. 10:00

Termin otwarcia ofert został wyznaczony na: 12.06.2026 r. godz. 10:30

12 czerwca 2026 r. Odwołujący podjął próbę złożenia oferty. Podczas próby dołączenia plików w formatach mp4 i pdf Odwołujący otrzymał komunikat:

„w trakcie komunikacji serwer operatora platformy 2 – krotnie nie

zareagował na wysłane przez Odwołujących dane, co zostało odnotowane w logach:

2 błędy podczas komunikacji z kodem 504 :

20260612.09h46m34s CONNECT: could not connect to 213.77.77.121 for 'https://

zdm-waw.ezamawiajacy.pl/api/demand/279049/offers/232444/contractor/offer/

file?

supplierId='

20260612.09h46m34s RESPONSE: sent 10.128.24.12 status 504 (Connection

Timed Out) for

'https://zdm-waw.ezamawiajacy.pl/api/demand/279049/offers/232444/

contractor/offer/file?supplierId='

20260612.09h48m42s CONNECT: could not connect to 213.77.77.121 for 'https://

zdm-waw.ezamawiajacy.pl/api/demand/279049/offers/232444/contractor/offer/

file?

supplierId='

20260612.09h48m42s RESPONSE: sent 10.128.24.12 status 504 (Connection

Timed Out) for

'https://zdm-waw.ezamawiajacy.pl/api/demand/279049/offers/232444/

contractor/offer/file?supplierId='"

12 czerwca 2026 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert. W Postępowania oferty złożyli:

Część 1: MULTIDEKOR S.A., Noakowskiego 4, 05-820 PIASTÓW

Część 2:

a) Lider konsorcjum: ADAL Sp. z o.o., ul. Lipowa 72, 42-350 Koziegłówek - członek konsorcjum:

ENERGA OSWIECENIE Sp. z o.o., ul. Grottera 7, 81-809 Sopot oraz

b) MULTIDEKOR S.A., Noakowskiego 4, 05-820 PIASTÓW

12 czerwca 2026 r. o godzinie 10:03 za pośrednictwem platformy Odwołujący poinformował Zamawiającego, że podczas składania oferty nastąpiła awaria i zwracał się z prośbą o weryfikację złożenia przez niego oferty.

W odpowiedzi Zamawiający o godzinie 10:09:47 poinformował Odwołującego, iż jego oferta nie wpłynęła.

O godzinie 10:25:47 Odwołujący przekazał Zamawiającemu informację, że: „Po przeprowadzonej rozmowie z przedstawicielem platformy uzyskaliśmy informację że tylko Zamawiający może złożyć wniosek o weryfikację poprawności działania platformy. W związku z powyższym wnosimy o złożenie takiej reklamacji w zakresie weryfikacji awarii w zakresie uniemożliwienia przez platformę dołączenia wymaganych SWZ plików multimedialnych co finalnie uniemożliwiło zakończenia procesu składania oferty. Prosimy o udostępnienie treści reklamacji jak i odpowiedzi właściciela platformy”.

O godzinie 13:34:26 Odwołujący poinformował Zamawiającego, że: „Po zapoznaniu się z załączoną korespondencją stwierdzamy co następuje. Operator platformy jednoznacznie potwierdza iż składaliśmy ofertę w terminie. Wskazanie czynności zapisania wersji roboczej wynikały wprost z braku możliwości wysłania oferty, oraz możliwości zapisania pliku wymaganego przez SWZ. Nawiązując do przekazanych informacji o złożeniu ofert przez pozostałych dwóch oferentów prosimy o podanie czy wskazana czynność wykonywana była w tym samym lub zbliżonym czasie tj, między 9:30 a 10:00 12.06.2026. Proszę o dokładne podanie dat złożenia ofert bez wskazywania podmiotów, które tego dokonały. Dopiero na tej podstawie możecie Państwo wnioskować poprawności działania platformy. Proszę o dalsze procedowanie i wyjaśnienie sprawy w myśl artykułu 16 PZP”.

W odpowiedzi Zamawiający o godzinie 14:58:14 poinformował Odwołującego, że w ramach postępowania do godziny 10:00 dnia 12 czerwca 2026 r. zostały skutecznie złożone 2 oferty, ponadto wskazał, że dniu 12 czerwca 2026 r. nie wystąpiły żadne awarie a system platformy funkcjonował prawidłowo.

12 czerwca 2026 o godzinie 12:03 Zamawiający otrzymał od zespołu wsparcia platformy zamówieniowej informację, iż w

postępowaniu o numerze ZDM/UM/DZP/35/PN/11/26 Wykonawca - ENEA OŚWIETLENIA Sp. z o.o., p. w dniu czerwca 2026 między godziną 09:43:02 a 09:57:19 dokonywał czynność na wskazanym postępowaniu, czyli zapisywał wersję roboczą oferty. We wskazanym postępowaniu wpłynęły dwie oferty innych Wykonawców. Serwis potwierdził, że w dniu 12 czerwca 2026 r. do godziny 10:00 Odwołujący nie kontaktował się z infolinią platformy Oneplace, ani nie wysłał drogą mailową wiadomości na pomoc techniczną platformy. W dniu 12 czerwca 2026 system platformy eZam funkcjonował prawidłowo, nie było żadnej awarii, umożliwiał zalogowanie się do systemu platformy, złożenie ofert czy wysłanie odpowiedzi na wiadomość od/do Zamawiającego.

15 czerwca 2026 o godzinie 08:17:26 Odwołujący na platformie zamówieniowej pozostawił wiadomość z prośbą o wystąpienie do operatora Platformy zakupowej z zapytaniem jaka łączna wartość plików (w MB) wysłanych przez Odwołującego została odnotowana na Platformie. Odwołujący zweryfikował poprzez Departament Teleinformatyki, Pion Cyberbezpieczeństwa Informatycznego ENEA, Biuro SOC (Security Operations Center), połączenie ze stacji ec-eos 02957-p2, do adresu 213.77.77.121. W ocenie Odwołującego porównanie wartości danych które wyszły z serwera Odwołującego i wartości odnotowanej na serwerach Platformy Zakupowej jednoznacznie potwierdzają albo poprawność działania platformy lub jej awarię. Odwołujący wniósł o dalsze procedowanie reklamacji.

16 czerwca 2026 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o efektach złożonej reklamacji, że z danych otrzymanych od Zespołu Wsparcia eZamawiający wynika, że łączna waga wszystkich załączników (w wersji roboczej) zamieszczonych przez Odwołującego na platformie wynosiła 602,95 MB. Zamawiający wskazał, że w dniu 12 czerwca 2026 r. do godziny 10:00 Zespół Wsparcia eZamawiający nie zarejestrował kontaktu ze strony Odwołującego (telefonicznego ani mailowego), nie otrzymał również żadnych zrzutów ekranu z przedmiotowego zdarzenia zawierających datę i godzinę, które potwierdzałyby opisany przez Odwołującego problem. Do pisma Zamawiający załączył systemowy formularz z wykazem dokumentów jakie zostały dodane.

25 czerwca 2026 r. Odwołujący skierował do Zamawiającego wniosek o unieważnienie postępowania powołując się ponownie na problemy techniczne z platformą zakupową co skutkowało brakiem możliwości złożenia oferty.

26 czerwca 2026 r. Odwołujący ponownie wysłał zgłoszenie z prośbą o pogłębioną analizę problemu wskazując dokładne numery błędów w komunikacji pomiędzy serwerami.

3 lipca 2026 r. Zamawiający ponownie zwrócił się o zajęcie stanowiska przez serwis wsparcia platformy o nieprawidłowościach zgłoszonych we wniosku Odwołującego, w szczególności dotyczących błędów podczas komunikacji z kodem 504. W odpowiedzi Zamawiający uzyskał informację, iż: „We wskazanym dniu nie było żadnych problemów z systemem eZam, system działał prawidłowo. Problemy wykonawcy były związane z jego wewnętrznym proxy, na co wskazuje fragment przesłanego przez Wykonawcę logu błędu: RESPONSE: sent 10.128.24.12 status 504 (Connection Timed Out). Wyżej opisany problem jest niezależny od systemu eZam, nie mamy na to żadnego wpływu.” Do wiadomości został załączony raport z logów z opisywanego zdarzenia.

Zamawiający pozyskał stanowisko techniczne w zakresie oceny przyczyn błędu 504 Gateway

Timeout podczas składania oferty na platformie Marketplanet. Zgodnie z opinią: „Dostępny materiał wskazuje jednocześnie na niezastosowanie się nadawcy do limitu 100 MB oraz na niepowodzenie połączenia w torze sieciowym pozostającym po stronie potencjalnego Wykonawcy. Kod 504 został zwrócony przez Forcepoint do klienta wewnętrznego, a środowisko nadawcy wymaga weryfikacji w zakresie proxy, NGFW, timeoutów, DNS, routingu, inspekcji HTTPS, NAT/PAT, przepustowości łącza i sposobu przygotowania plików”.

21 lipca 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 i 2 postępowania.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając 31 lipca 2026 r. odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego. Odwołujący zakwestionował również wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było ustalenie czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:

- zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, pomimo że obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego z powodu awarii platformy zakupowej, na której zamawiający prowadził postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym za pośrednictwem której wykonawcy mieli składać oferty, uniemożliwiającej Odwołującym złożenie ofert w ustalonym przez zamawiającego terminie składania ofert,
- dokonanie wyboru ofert Przystępującego pomimo obowiązku unieważnienia postępowania,
- niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażającego się w zaakceptowaniu faktu niemożności złożenia przez Odwołujących ofert, a tym samym konkurencji z innymi wykonawcami, na skutek awarii platformy zakupowej, na której zamawiający prowadził postępowania o udzielenie zamówienia i za pośrednictwem której wykonawcy mieli składać oferty, oraz zaniechaniu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i przystąpieniu do oceny ofert w sposób uprzywilejowujący innych wykonawców, to

jest bez uwzględnienia ofert Odwołujących, którzy usiłowali złożyć oferty i zostali pozbawieni tej możliwości z powodu awarii platformy zakupowej.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

(...)

6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;”

Zgodnie z art. 239 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

(...)

3) proporcjonalny.”

Odnosząc się do podniesionych w odwołaniu zarzutów w pierwszej kolejności Izba wskazuje, że Zamawiający jest zobowiązany do zapewnienia prawidłowego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym m.in. poprzez zapewnienie prawidłowo działającej platformy zakupowej (narzędzia, za pomocą którego możliwe jest złożenie oferty oraz komunikacja w postępowaniu z Zamawiającym). Nie oznacza to jednak, że wykonawca jest zwolniony w postępowaniu odwoławczym od wykazania, że nie miał możliwości złożenia oferty z uwagi na awarię platformy zakupowej. Wykonawca, na którym w postępowaniu przed Izbą spoczywa ciężar dowodowy, powinien wykazać, że niemożność złożenia oferty nie wynikała z przyczyn leżących po jego stronie. W przedmiotowej sprawie Odwołujący skupił się na czasie dwóch minut, kiedy to w jego ocenie nie miał możliwości złożenia oferty. Nie przedłożył jednak przekonujących dowodów, które by to potwierdzały. Ograniczył się do wskazania nazwy otrzymanego komunikatu (HTTP 504 Connection Timed Out) oraz jego potencjalnej interpretacji, która została zawarta w raporcie technicznym (podczas gdy interpretacji może być znacznie więcej co potwierdza uzupełniające stanowisko operatora platformy zakupowej. Dodatkowo Odwołujący nie wykazał, a nawet nie uprawdopodobnił, że ewentualne błędy wystąpiły nie po jego stronie, a po stronie Zamawiającego, podczas gdy Zamawiający przedłożył szereg dowodów, które potwierdziły, że między 9:15 a 9:59 zostało złożonych 90 niezależnych ofert, przeprowadzono 1 570 operacji załączania plików, użytkownicy różnych postępowań wykonywali operacje na formularzach ofertowych, skutecznie podpisywali i składali oferty, zaś monitoring nie wykazał niedostępności platformy, inni wykonawcy korzystający w tym czasie z platformy zakupowej nie zgłaszali problemów (dowody przedłożone podczas posiedzenia, w tym w szczególności uzupełniające stanowisko operatora platformy zakupowej). Przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego było zdaniem Izby niecelowe, ponieważ Odwołujący w żaden sposób nie uprawdopodobnił, aby przyczyny niemożności złożenia oferty wystąpiły po stronie Zamawiającego i biegły z zakresu musiałby dokonywać dodatkowej analizy informacji o dostępności serwera. Odwołujący zdaniem Izby jako profesjonalista w obrocie powinien przystąpić do złożenia oferty z odpowiednim wyprzedzeniem, mając na uwadze rozmiar składanych plików (m.in. projektów dekoracji). W przedmiotowej sprawie Odwołujący nie przedłożył żadnego dowodu, który wskazywałby na nieprawidłowe działanie platformy np. print screenu. Nie zwrócił się również na etapie składania oferty z prośbą o wsparcie do pomocy technicznej operatora platformy zakupowej. Izba nie kwestionuje, że Odwołujący miał zamiar złożenia oferty. Świadczy o tym chociażby wcześniejsze uiszczenie wadium dla obu części, których potwierdzenia zostały załączone do odwołania. Dodatkowo Izba dostrzega, że Odwołujący podejmował czynności mające na celu złożenie oferty wraz z załącznikami, co potwierdza również operator platformy w swoim stanowisku. Zauważyć jednak należy, że czynności mimo konieczności dodania załączników zostały podjęte w czasie, który okazał się niewystarczający na złożenie kompletnej oferty (pierwsze wyświetlenie formularza oferty o godz. 09:34:34, ponowne po dodaniu załączników wyświetlenie formularza oferty o godz. 09:57:32 oraz dostęp do formularza o godz. 10:02:17). Jak wynika ze stanowiska operatora platformy zakupowej Odwołujący zapisał wersję roboczą oferty nie przeszedł jednak do etapu złożenia oferty poprzez przycisk „złóż ofertę”. Zgodnie z pkt 8.2.1.5 SWZ: „Złożenie oferty wraz z załącznikami następuje poprzez polecenie „Złóż ofertę”. Zgodnie z pkt 8.2.1.6 SWZ: „Potwierdzeniem prawidłowo złożonej Oferty jest komunikat systemowy „Oferta złożona poprawnie” oraz wygenerowany raport ofert z zakładki „Oferty”. Zgodnie z pkt 8.2.1.7 SWZ: „O terminie złożenia Oferty decyduje czas pełnego przeprocesowania transakcji na Platformie.” W ocenie Izby zarzut nie potwierdził się, ponieważ Odwołujący nie wykazał, aby na platformie zakupowej wystąpiła awaria, która uniemożliwiła mu złożenie oferty, co powinno skutkować unieważnieniem postępowania.

Mając na uwadze powyższe również zarzuty wynikowe dotyczące wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie potwierdziły się, ponieważ

działania podejmowane przez Zamawiającego w oparciu o dokumentację postępowania były zgodne z przepisami ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....