

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Polsuper Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Warszawa, KRS 0000232615 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Miasto Stołeczne Warszawy Dzielnica Wesoła**,

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **ALBA Dolny Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Wrocław, KRS 0000114684

**postanawia:**

**1Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.**

**2Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Polsuper Sp. z o.o.** kwoty 6.750 zł 00 gr. (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:.....**

Sygn. akt: KIO 3709/26

### **Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Wesoła w trybie przetargu nieograniczonego na *letnie utrzymanie dróg gminnych na terenie Dzielnicy Wesoła m.st. Warszawy* (nr postępowania: 22/2026), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 16.06.2026 r., 2026/BZP 00291378/01, wobec wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 28.07.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy POLSUPER Sp. z o.o. z/s w Warszawie (KIO 3709/26).

O wynikach oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający poinformował wykonawców 23.07.2026 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp i art. 16 pkt 1) Pzp przez:

1) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ALBA, który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu opisanego w Części 8 pkt 1 lit. d) ppkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej jako „SWZ” i nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie tego warunku, gdyż:

- a)nie wykazał, że usługa wykonana na rzecz Powiatu Wołomińskiego spełnia wskazany warunek udziału w postępowaniu w zakresie do wymaganej wartości świadczeń okresowych lub ciągłych,
- b)nie złożył dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie tych świadczeń,

2.ocenę oferty wykonawcy ALBA w ustalonych kryteriach oceny ofert, podczas gdy jest to oferta podlegająca odrzuceniu, co doprowadziło jednocześnie do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji i przejrzystości;

ewentualnie (na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 1):

3.art. 128 ust. 4 Pzp oraz art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych złożonych przez ALBA w zakresie wartości świadczeń okresowych lub ciągłych wykonanych do dnia, w którym upływał termin składania ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenie oferty ALBA, ewentualnie nakazanie wyjaśnienia wykazu usług złożonych przez ALBA w zakresie wartości usług wykonanych do dnia, w którym upływał termin składania ofert.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca ALBA Dolny Śląsk Sp. z o.o.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie (pismo z 14.08.2026 r.).

Odwołujący pismem z 03.09.2026 r. przed otwarciem posiedzenia cofnął odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania

odwoławczego.

Izba na posiedzeniu prowadzonym z udziałem stron stwierdziła, iż zachodzi podstawa do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

**Przewodnicząca:.....**