

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r. przez wykonawcę INDUSTRIA PROJECT Sp. z o.o. siedzibą w Gdańsku

w postępowaniu prowadzonym przez: Mazowiecki Szpital Bródnowski Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
przy udziale wykonawcy GRAPH'IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – uczestnika po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy INDUSTRIA PROJECT Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3694/26

Uzasadnienie

W dniu 27 lipca 2026 r. wykonawca INDUSTRIA PROJECT Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Mazowiecki Szpital Bródnowski Sp. z o.o. na kompleksową usługę przygotowania i opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla Zadania: „Budowa z przebudową budynków H i D dla potrzeb Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o.” (nr ogł. DUUE: OJ S 243/2025 839333-2025 z dnia 17.12.2025 r.).

Odwołujący postawił następujące zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”):

- art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że wykazał, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania, pomimo że złożona przez Odwołującego oferta nie podlegała odrzuceniu, a zatem nie została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 255 pkt 2 ustawy Pzp;
- art. 253 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez przedstawienie zbyt ogólnego i nieskonkretyzowanego uzasadnienia odrzucenia oferty, nieodnoszącego się do treści wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz niewskazującego, jakiemu zakresowi kalkulacji, przedstawionych przez Odwołującemu Zamawiający nie dał wiary;

ewentualnie, na wypadek uznania, że określone elementy wyjaśnień powinny zostać doprecyzowane przez Odwołującego:

- art. 224 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie skierowania do Odwołującego dodatkowego wezwania dotyczącego nowych wątpliwości powstałych dopiero w wyniku analizy złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz czynności badania i oceny ofert,
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego z dnia 5 sierpnia 2026 r. zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2026 r. przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (wykonawca GRAPH'IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie) wniósł sprzeciw co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

W dniu 7 września 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo wykonawcy GRAPH'IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zawierające oświadczenie o wycofaniu ww. sprzeciwu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: