

WYROK

Warszawa, dnia 8 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2026 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Specjalistyczne ENERGOTERM sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu („Odwołujący”)**,

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Energetyka Ciepła Opolszczyzny S.A. z siedzibą w Opolu („Zamawiający”)**,

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **TERMORES sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Rzeszowie** oraz **PRESYSTEM sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Rzeszowie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego w następujący sposób:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz poniesionych przez Zamawiającego: kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 34 zł 00 gr (słownie: trzydzieści cztery złote zero groszy) tytułem kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictw oraz kwotę 802 zł 70 gr (słownie: osiemset dwa złote siedemdziesiąt groszy) tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 4 436 zł 70 gr (słownie: cztery tysiące czterysta trzydzieści sześć złotych siedemdziesiąt groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictw oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Energetyka Ciepła Opolszczyzny S.A. z siedzibą w Opolu (dalej jako **Zamawiający**) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „**ustawą Pzp**” lub „**Pzp**”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla inwestycji pn.: *„Budowa sieci ciepłowniczej wysokoparametrowej wraz z pompownią wody sieciowej, na potrzeby dostawy ciepła z Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów w Opolu przy ul. Podmiejskiej do sieci ciepłowniczej ECO S.A. (znak postępowania: 26.2026)*, dalej jako „**Postępowanie**”.

Ogłoszenie o zamówieniu ww. postępowania zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25.03.2026 r. pod numerem S 59/2026-204151.

Dnia 24 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Specjalistyczne ENERGOTERM sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu („**Odwołujący**”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

„2.1. art. 128 ust. 1 PZP poprzez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu polegające na jego niezastosowaniu i w rezultacie zaniechanie wezwania Konsorcjum do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych, w zakresie zamówienia wskazanego w wierszu 3 wykazu wykonanych dokumentacji projektowych;

2.2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP poprzez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu polegające na jego niezastosowaniu i w rezultacie zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum, pomimo że Konsorcjum nie spełnia warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt 12.4 ppkt 1 lit. a) Części I Specyfikacji Warunków Zamówienia – Instrukcji dla Wykonawców („IDW”), tj. nie posiada wiedzy i doświadczenia w wykonaniu co najmniej trzech dokumentacji projektowych, zakończonym uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę lub zaświadczenia o braku sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych, dot. budowy lub przebudowy sieci ciepłowniczych lub przyłączy ciepłowniczych w technologii preizolowanej, każda obejmująca swym zakresem wykonanie m.in. sieci lub przyłączy o średnicy co najmniej DN 250 i długości co najmniej 450 m, w tym co najmniej jedną dokumentację obejmującą swym zakresem uzyskanie zgód od właścicieli/ użytkowników działek na dysponowanie nieruchomości na cele budowlane w zakresie co najmniej 20 działek należących do różnych właścicieli / użytkowników wieczystych;

2.3. art. 16 pkt 1 PZP poprzez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu polegające na jego niezastosowaniu i w konsekwencji naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przejawiające się w prowadzeniu Postępowania w sposób uprzywilejowujący Konsorcjum, które – pomimo tego, że nie spełniało warunków udziału w Postępowaniu, oraz złożyło ofertę o treści niezgodnej z warunkami zamówienia – uzyskało nienależną przewagę nad innymi wykonawcami i wygrało Postępowanie w zakresie Części 1 Zamówienia;

2.4. art. 239 ust. 1 PZP poprzez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu polegające na wyborze oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej, mimo że oferta Konsorcjum podlegała odrzuceniu.”

W związku z opisanymi naruszeniami Odwołujący wnosił m.in. o:

„uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

„3.1. unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej,

3.2. odrzucenia oferty Konsorcjum oraz

3.3. powtórznego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert z pominięciem oferty Konsorcjum, a w przypadku uznania, że brak jest podstaw do odrzucenia oferty Konsorcjum – nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum w trybie art. 128 ust. 1 PZP do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych, w zakresie zamówienia wskazanego w wierszu 3 wykazu wykonanych dokumentacji projektowych.”

Odwołujący wskazywał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, bowiem:

„... W rezultacie dokonania przez Zamawiającego czynności wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej, przy jednoczesnym zaniechaniu odrzucenia tej oferty, mimo istnienia ku temu wyraźnych podstaw, Odwołujący utracił realną szansę na zawarcie umowy o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo tego, że złożona przez niego oferta była jedyną niepodlegającą odrzuceniu. Odwołujący może również ponieść szkodę w postaci utraconego zysku związanego z realizacją zamówienia, który z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością uzyskałby, gdyby Zamawiający nie dopuścił się naruszeń wskazanych w niniejszym odwołaniu i wybrał ofertę Odwołującego jako najkorzystniejszą. Bez znaczenia w powyższym kontekście jest to, że zaoferowana przez Odwołującego cena przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jak bowiem wielokrotnie wskazano już w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: „Ewentualne czynności zamawiającego, które mogłyby zostać podjęte w przyszłości, a które zmierzałyby do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, na ten moment stanowią jedynie czynności czysto hipotetyczne, zależne nie tylko od wyniku postępowania odwoławczego, ale także możliwości zwiększenia przez zamawiającego kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, a jako takie nie rzutują na spełnienie materialnoprawnych przesłanek wskazanych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp”². W konsekwencji Odwołujący jest legitymowany czynnie do wniesienia niniejszego odwołania.”

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: TERMORES sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Rzeszowie oraz PRESYSTEM sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Rzeszowie („Przystępujący” lub „Konsorcjum”).

W dniu 31 lipca 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację na oddalenie odwołania. W odpowiedzi przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

W dniu 30 lipca 2026 r. stanowisko procesowe wraz ze złożonym przystąpieniem złożył Przystępujący.

Następnie w dniu 4 września Odwołujący złożył pismo procesowe z wnioskiem o dopuszczenie i przeprowadzenie wskazanych w nim dowodów.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego oraz Przystępującego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia po stronie Zamawiającego.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz na podstawie oświadczeń stron oraz dowodów przez nich składanych, które w całości zostały przez Izbę przyjęte w poczet materiału dowodowego. Strony składali wnioski dowodowe o przeprowadzenie dowodów z dokumentów na okoliczności wskazywane przy ich składaniu. Izba postanowiła dopuścić wszystkie wnioskowane dowody w poczet materiału dowodowego i na ich podstawie przeprowadzić dowody. W sytuacji, w której dany dowód miał znaczenie dla rozstrzygnięcia, znajdzie to wyraz w dalszej części uzasadnienia.

Stan faktyczny sprawy był niesporny między stronami, sporna zaś i mająca kluczowe znaczenie dla rozpoznania sprawy miała treść (wykładnia) warunku udziału w Postępowaniu referującego do zdolności technicznej lub zawodowej, tj. 12.4. ppkt 1) lit a) Instrukcji dla Wykonawców (IDW), zawierającej się w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w brzmieniu:

„1) Wykonawca wykaże co najmniej, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał:

a) co najmniej trzy dokumentacje projektowe, zakończone uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę lub zaświadczenia o braku sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych, dot. budowy lub przebudowy sieci ciepłowniczych lub przyłączy ciepłowniczych w technologii preizolowanej, każda obejmująca swym zakresem wykonanie m.in. sieci lub przyłączy o średnicy co najmniej DN250 i długości co najmniej 500 m, w tym co najmniej jedną dokumentację obejmującą swym zakresem uzyskanie zgód od właścicieli / użytkowników działek na dysponowanie nieruchomością na cele budowlane w zakresie co najmniej 20 działek należących do różnych właścicieli/użytkowników wieczystych”.

Podstawą do wykazania się ww. doświadczeniem w odniesieniu do Przystępującego był Wykaz wykonanych dokumentacji, stanowiący Załącznik nr 5 do SWZ, przekazany Zamawiającemu pismem Przystępującego z 3 lipca 2026 r., stanowiącym odpowiedź na pismo Zamawiającego z dnia 25 czerwca 2026 r. Zdaniem Przystępującego cztery pierwsze pozycje w Wykazie wykonanych dokumentacji miały potwierdzać spełnianie przez Przystępującego warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt 12.4. ppkt 1) lit a) IDW.

Odwołujący zaś we wniesionym odwołaniu wskazywał:

(14) W celu wykazania spełniania warunku z pkt 12.4 ppkt 1 lit. a) IDW, w wykazie wykonanych dokumentacji projektowych Konsorcjum wskazało łącznie cztery zamówienia, które zrealizowało (wiersze 1 do 4 wykazu). O ile pierwsze dwa zamówienia nie budzą wątpliwości i wykazują doświadczenie wymagane przez Zamawiającego, o tyle kolejne dwa zamówienia określone w wierszach 3 i 4 wykazu tego doświadczenia nie wykazują.

(15) Zamówienie ujęte w wierszu 3 wykazu wykonanych dokumentacji projektowych dotyczyło opracowania dokumentacji projektowej i pełnienia nadzoru autorskiego dla inwestycji pn. „Budowa osiedlowej sieci ciepłowniczej 2xDN300 od komory K-VIII przy al. Tysiąclecia Państwa Polskiego do połączenia z kanałową siecią ciepłowniczą przy ul. Sandomierskiej w Kielcach”.

W kolumnie „Data wykonania” Konsorcjum wskazało, że zamówienie to było realizowane w okresie od 21 maja 2020 r. do 23 sierpnia 2022 r. Zarazem w kolumnie „Data prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę lub data zaświadczenia o braku sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych (dla warunku z pkt 12.4 ppkt 1 lit. a), b) i d))”, Konsorcjum wskazało datę 5 lutego 2021 r. Mając na względzie treść kolumny „Przedmiot dokumentacji projektowej (dla warunku z pkt 12.4 ppkt 1 lit. a) do d) IDW)” należy przyjąć, że wskazana data dotyczy uzyskania

przez Konsorcjum zaświadczenia o braku sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych.

(16) Z wezwania Zamawiającego z 25 czerwca 2026 r. wynika, że Zamawiający nie miał żadnych zastrzeżeń do tej pozycji wykazu wykonanych dokumentacji projektowych, a co za tym idzie uznał, że pozycja ta należyć wykazuje spełnianie warunku z pkt 12.4 ppkt 1 lit a) IDW. Stanowisko Zamawiającego jest oczywiście błędne.

(17) Sformułowany przez Zamawiającego warunek udziału w Postępowaniu określony w pkt 12.4 ppkt 1 lit a) IDW wyraźnie stanowi, że wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert – a więc w okresie od 20 maja 2021 r. do 20 maja 2026 r. – wykonał on co najmniej trzy dokumentacje projektowe zakończone uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę lub zaświadczenia o braku sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych. Tym samym Zamawiający z góry przesądził, że datą, która decyduje o wykonaniu dokumentacji projektowej jest data uzyskania prawomocnego pozwolenia na budowę lub zaświadczenia o braku sprzeciwu, mimo że prace nad dokumentacją siłą rzeczy muszą się zakończyć przed uzyskaniem takiego pozwolenia lub zaświadczenia.

(18) Odnosząc powyższe do zamówienia wskazanego w wierszu 3 wykazu wykonanych dokumentacji projektowych nie może budzić wątpliwości, że za datę wykonania dokumentacji projektowej w ramach tego zamówienia należy uznać datę 5 lutego 2021 r. To w tym dniu bowiem – według oświadczenia samego Konsorcjum – wydane zostało zaświadczenie o braku sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych. Oczywiście jest więc, że zamówienie to nie mieści się w 5-letnim okresie referencyjnym określonym w pkt 12.4 ppkt 1 IDW, który to okres rozpoczyna się dopiero 20 maja 2021 r. Co więcej, z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością, wskazana w wykazie data zakończenia realizacji zamówienia, tj. 23 sierpnia 2022 r., wiąże się nie z wykonaniem dokumentacji projektowej, ale z zakończeniem pełnienia nadzoru autorskiego, która to usługa również była objęta tym zamówieniem (co wprost wynika z nazwy zamówienia wskazanej przez Konsorcjum). W rezultacie, zamówienie określone w wierszu 3 wykazu nie wykazuje doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego na gruncie pkt 12.4 ppkt 1 lit. a) IDW.

(19) Niemalże identyczna sytuacja zachodzi w przypadku zamówienia wskazanego w wierszu 4 wykazu wykonanych dokumentacji projektowych. Zamówienie to dotyczyło przebudowy i remontu kanałowej sieci ciepłowniczej 2xDN600 od komory P.16 przy al. Kompozytorów Polskich do komory P.20 przy ul. Józefa Elsnera w Lublinie. W kolumnie „Data wykonania” Konsorcjum wskazało, że zamówienie to było realizowane w okresie od 6 marca 2020 r. do 26 listopada 2021 r. Zarazem w kolumnie „Data prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę lub data zaświadczenia o braku sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych (dla warunku z pkt 12.4 ppkt 1 lit. a), b) i d))”, Konsorcjum wskazało datę 18 sierpnia 2020 r. Mając na względzie treść kolumny „Przedmiot dokumentacji projektowej (dla warunku z pkt 12.4 ppkt 1 lit. a) do d) IDW)” należy przyjąć, że wskazana data dotyczy uzyskania przez Konsorcjum prawomocnego pozwolenia na budowę. Tym samym, w świetle treści warunku określonego w pkt 12.4 ppkt 1 lit a) IDW, to właśnie tą datę należy uznać za datę wykonania dokumentacji projektowej. Zamawiający tego jednak nie uczynił.

(20) Na etapie analizy podmiotowych środków dowodowych, Zamawiający powziął wątpliwości co do okresu, w którym Konsorcjum wykonało dokumentację projektową w ramach tego zamówienia. Dlatego też w piśmie z 25 czerwca 2026 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum, na podstawie art. 128 ust. 1 PZP, do „uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tak aby jednoznacznie wynikało w jakim okresie wykonana została dokumentacja projektowa, aby Zamawiający mógł ocenić spełnienie warunku udziału w postępowaniu przez Wykonawcę”.

(21) W odpowiedzi na to wezwanie Konsorcjum przedłożyło protokół odbioru towaru nr 1/2021 z 31 maja 2021 r., z którego miałyby wynikać w jakim okresie wykonana została dokumentacja projektowa. Jednakże analiza treści tego protokołu w żadnej mierze nie dowodzi okresu, w jakim wykonywana była dokumentacja. Protokół stanowi jedynie potwierdzenie fizycznego przekazania wskazanych w nim dokumentów Lubelskiemu Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej S.A., co miało miejsce w dniu 31 maja 2021 r. W żadnej mierze natomiast nie wynika z niego, że dokumentacja projektowa była wykonywana do tego dnia. Wręcz przeciwnie, protokół ten potwierdza, że skoro dwa pozwolenia na budowę dla tej inwestycji zostały uzyskane w sierpniu 2020 r., to dokumentacja projektowa musiała zostać wykonana wcześniej. Niezrozumiałe jest więc stanowisko Zamawiającego, który bezkrytycznie przyjął protokół i uznał, że wykazuje on spełnianie warunku przez Konsorcjum.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał m.in., że: „Główna linia argumentacyjna Odwołującego wskazana w pkt (17) i (18) Odwołania opiera się na twierdzeniu, jakoby Zamawiający w treści warunku udziału w postępowaniu „z góry przesądził, że datą, która decyduje o wykonaniu dokumentacji projektowej jest data uzyskania

prawomocnego pozwolenia na budowę lub zaświadczenia o braku sprzeciwu”, w konsekwencji czego uzyskanie decyzji przed dniem 20 maja 2021 roku rzekomo wyklucza możliwość zaliczenia danej usługi do 5-letniego okresu referencyjnego.

9. Stanowisko Odwołującego jest absolutnie bezzasadne i pozbawione jakichkolwiek podstaw prawnych oraz logiki kontraktowej.

10. Wytaczając bezpośrednią i kategorię polemikę z tym wywodem, wskazać należy, że:

1) Zamawiający nie ma i nie może mieć żadnego wpływu na datę wydawania decyzji administracyjnych czy zaświadczeń przez organ publiczny w toku obcych, historycznych procesów inwestycyjnych realizowanych przez wykonawcę na rzecz osób trzecich. Decyzja o pozwoleniu na budowę czy zaświadczenie o braku sprzeciwu są aktami administracyjnymi stanowiącymi wyłącznie jeden z warunków lub etapów formalnych realizacji umowy;

2) Wykonanie usługi opracowania dokumentacji projektowej jest zdarzeniem cywilnoprawnym, stanowiącym realizację zobowiązania umownego. O tym, kiedy nastąpiło „wykonanie” dzieła w postaci dokumentacji, decydują postanowienia umowy łączącej wykonawcę z inwestorem oraz fakt przekazania kompletnego opracowania i dokonanie jego formalnego odbioru przez inwestora (co potwierdza wykonanie zobowiązania);

3) Zamawiający w IDW wprost i jednoznacznie zdefiniował, jak należy rozumieć wykonanie usług w okresie ostatnich 5 lat. W treści pkt 12.4 ppkt 1 IDW – bezpośrednio pod wyliczeniem literowym – Zamawiający zawarł kategorię postanowienie interpretacyjne w brzmieniu:

„Zamawiający wskazuje ponadto, że roboty budowlane (odpowiednio dokumentacja projektowa), o których mowa powyżej, będą uznane za wykonane, jeżeli przed upływem terminu do składania ofert przedmiot zamówienia został potwierdzony przez inwestora lub podmiot działający w imieniu inwestora jako należyte wykonanie, tj. zostało podpisane świadectwo przejęcia robót, protokół odbioru bądź inny dokument równoważny, potwierdzający należyte wykonanie robót (odpowiednio dokumentacji projektowej) oraz potwierdzający, że roboty zostały wykonane należyte, w tym zgodnie z zasadami sztuki budowlanej oraz postanowieniami umowy i prawidłowo ukończone”. (...) 11. Powyższy, jednoznaczny zapis IDW (Część I SWZ), wskazany w pkt 3 powyżej, w sposób bezdyskusyjny przesądza o bezzasadności argumentów Odwołującego. Zamawiający wprost powiązał fakt „wykonania” dokumentacji z momentem podpisania protokołu odbioru lub dokumentu równoważnego potwierdzającego należyte wykonanie usługi przez inwestora, a nie z datą wydania decyzji administracyjnej. Data uzyskania pozwolenia na budowę/zaświadczenia miała jedynie potwierdzać, że projekt osiągnął określony w warunku etap formalny, natomiast ramy czasowe 5-letniego okresu referencyjnego (20 maja 2021 r. – 20 maja 2026 r.) odnosi się do daty odbioru należyte wykonanej dokumentacji przez inwestora.

12. Rozwijając pkt 4 powyżej, należy zauważyć, że przyjęcie błędnego toku rozumowania Odwołującego doprowadziłoby do wniosku, że żądanie przez Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych w postaci referencji/protokołów odbioru poświadczających należyte i końcowe wykonanie umowy było całkowicie bezcelowe i pozbawione sensu. Skoro to protokół odbioru (bądź referencja) stanowi wymagany prawem dowód potwierdzający, kiedy i jak świadczenie projektowe zostało ostatecznie zrealizowane i odebrane przez inwestora, to właśnie data widniejąca na tym dowodzie (dokumencie odbiorowym) decyduje o kwalifikacji usługi do 5-letniego okresu referencyjnego. Data uzyskania decyzji administracyjnej stanowiła jedynie kryterium przedmiotowe (potwierdzenie osiągnięcia określonego etapu formalnego), a nie czasowe”.

Izba zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W ocenie Izby istota sporu w niniejszej sprawie sprowadza się do rozstrzygnięcia, w jaki sposób należy rozumieć postanowienia pkt 12.4 ppkt 1 lit. a) IDW w zakresie określenia momentu „wykonania” dokumentacji projektowej, a w konsekwencji – jaka data powinna zostać przyjęta dla ustalenia, czy doświadczenie wykazane przez Konsorcjum mieściło się w określonym przez Zamawiającego pięcioletnim okresie referencyjnym.

Odwołujący wywodził, że dla oceny powyższej okoliczności decydujące znaczenie powinna mieć data uzyskania prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę albo zaświadczenia o braku sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych. Z kolei Zamawiający wskazywał, że zgodnie z literalnym brzmieniem IDW moment wykonania dokumentacji projektowej należy wiązać z jej odbiorem przez inwestora i potwierdzeniem jej należytego wykonania, a data uzyskania decyzji administracyjnej lub zaświadczenia stanowi jedynie element opisujący wymagany zakres doświadczenia.

Izba w pełni podziela stanowisko Zamawiającego.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z pkt 12.4 ppkt 1 lit. a) IDW Zamawiający wymagał wykazania się przez wykonawcę wykonaniem co najmniej trzech dokumentacji projektowych, zakończonych uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę lub zaświadczenia o braku sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych, dotyczących budowy lub przebudowy sieci ciepłowniczych lub przyłączy ciepłowniczych w technologii preizolowanej, przy czym każda z dokumentacji miała obejmować określony zakres rzeczowy.

Jednocześnie, bezpośrednio pod opisem warunku, Zamawiający zamieścił szczególne postanowienie dotyczące sposobu rozumienia pojęcia „wykonania” robót budowlanych, a odpowiednio dokumentacji projektowej. Zamawiający wskazał, że: *„Zamawiający wskazuje ponadto, że roboty budowlane (odpowiednio dokumentacja projektowa), o których mowa powyżej, będą uznane za wykonane, jeżeli przed upływem terminu do składania ofert przedmiot zamówienia został potwierdzony przez inwestora lub podmiot działający w imieniu inwestora jako należyście wykonane, tj. zostało podpisane świadectwo przejęcia robót, protokół odbioru bądź inny dokument równoważny, potwierdzający należyte wykonanie robót (odpowiednio dokumentacji projektowej) oraz potwierdzający, że roboty zostały wykonane należyście, w tym zgodnie z zasadami sztuki budowlanej oraz postanowieniami umowy i prawidłowo ukończone”.*

Zdaniem Izby powyższe postanowienie ma kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Zamawiający w sposób jednoznaczny określił bowiem, jakie zdarzenie należy utożsamiać z wykonaniem dokumentacji projektowej na potrzeby oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu. Nie pozostawił tej kwestii do swobodnej interpretacji wykonawców, lecz wprost wskazał na potwierdzenie przez inwestora należytego wykonania przedmiotu zamówienia, w szczególności poprzez podpisanie protokołu odbioru albo innego dokumentu równoważnego.

Tym samym, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie sposób przyjąć, że momentem wykonania dokumentacji projektowej w rozumieniu IDW była data uzyskania pozwolenia na budowę albo zaświadczenia o braku sprzeciwu.

Powyższe rozważania należy odnieść bezpośrednio do doświadczenia wskazanego przez Konsorcjum w wierszu 3 oraz 4 wykazu wykonanych dokumentacji projektowych, gdyż to bowiem te dwie pozycje były inkryminowane przez Odwołującego.

Izba ustaliła, że w wierszu 3 Konsorcjum wskazało zamówienie dotyczące opracowania dokumentacji projektowej i pełnienia nadzoru autorskiego dla inwestycji pn. *„Budowa osiedlowej sieci ciepłowniczej 2xDN300 od komory K-VIII przy al. Tysiąclecia Państwa Polskiego do połączenia z kanałową siecią ciepłowniczą przy ul. Sandomierskiej w Kielcach”.*

W wykazie Konsorcjum wskazało okres realizacji tego zamówienia od 21 maja 2020 r. do 23 sierpnia 2022 r. Jednocześnie w kolumnie dotyczącej daty prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę lub daty zaświadczenia o braku sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych wskazano dzień 5 lutego 2021 r.

Bezsporne jest zatem, że data 5 lutego 2021 r. przypada przed początkiem pięcioletniego okresu referencyjnego, który – przy terminie składania ofert przypadającym na dzień 20 maja 2026 r. – obejmuje okres od 20 maja 2021 r. do 20 maja 2026 r.

Okoliczność ta sama w sobie nie przesądza jednak o tym, że dokumentacja projektowa wskazana w wierszu 3 została wykonana przed dniem 20 maja 2021 r.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, z faktu wskazania przez Konsorcjum dnia 5 lutego 2021 r. jako daty uzyskania zaświadczenia o braku sprzeciwu nie wynika bowiem, że jest to jednocześnie data wykonania dokumentacji projektowej w rozumieniu pkt 12.4 ppkt 1 lit. a) IDW.

Odwołujący utożsamia dwie odrębne okoliczności faktyczne: uzyskanie zaświadczenia o braku sprzeciwu oraz wykonanie dokumentacji projektowej. Takie utożsamienie nie znajduje jednak oparcia w treści warunku udziału w postępowaniu.

Co więcej, sam sposób skonstruowania przez Zamawiającego wykazu potwierdza rozdzielenie tych dwóch okoliczności. Zamawiający przewidział bowiem odrębną kolumnę dotyczącą „Daty wykonania” oraz odrębną kolumnę dotyczącą „Daty prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę lub daty zaświadczenia o braku sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych”. Już samo rozróżnienie tych danych w formularzu wykazu wskazuje, że Zamawiający nie utożsamiał daty wykonania dokumentacji z datą uzyskania decyzji administracyjnej lub zaświadczenia.

Jest to okoliczność szczególnie istotna dla oceny argumentacji Odwołującego.

Gdyby bowiem – jak twierdzi Odwołujący – data uzyskania pozwolenia na budowę albo zaświadczenia o braku sprzeciwu była z góry i automatycznie datą wykonania dokumentacji projektowej, zbędne byłoby wymaganie od

wykonawcy podania w wykazie odrębnej „Daty wykonania”. Takie rozwiązanie pozostawałoby wewnętrznie niespójne.

Nie można przy tym tracić z pola widzenia, że zamówienie wskazane w wierszu 3 obejmowało dwa rodzaje świadczeń, tj. opracowanie dokumentacji projektowej oraz pełnienie nadzoru autorskiego. Okoliczność, że całe zamówienie było realizowane – według danych wskazanych przez Konsorcjum – do dnia 23 sierpnia 2022 r., nie oznacza automatycznie, że dopiero tego dnia wykonano dokumentację projektową. Data ta mogła bowiem odpowiadać zakończeniu całego stosunku zobowiązaniowego, w tym świadczenia polegającego na pełnieniu nadzoru autorskiego.

Nie oznacza to jednak, jak zdaje się wywodzić Odwołujący, że datą wykonania dokumentacji musi być data uzyskania zaświadczenia o braku sprzeciwu, tj. 5 lutego 2021 r.

Są to bowiem dwa różne zagadnienia. Z jednej strony ustalić należy, kiedy dokumentacja osiągnęła wymagany przez Zamawiającego etap formalny, czego potwierdzeniem było uzyskanie zaświadczenia o braku sprzeciwu. Z drugiej strony ustalić należy, kiedy dokumentacja została wykonana w rozumieniu postanowienia IDW, tj. kiedy została potwierdzona przez inwestora jako należyście wykonana.

To drugie zdarzenie Zamawiający uczynił relewantnym dla ustalenia okresu referencyjnego.

W ocenie Izby zasadniczy błąd w rozumowaniu Odwołującego polega na przyjęciu, że skoro dokumentacja musiała być „zakończona uzyskaniem” zaświadczenia o braku sprzeciwu, to data uzyskania tego zaświadczenia jest z definicji datą wykonania dokumentacji.

Wniosek taki nie wynika z treści warunku.

Sformułowanie, zgodnie z którym dokumentacja projektowa miała być zakończona uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę lub zaświadczenia o braku sprzeciwu, określa wymagany rezultat, jaki dokumentacja miała osiągnąć. Nie przesądza natomiast, że dla celów określenia pięcioletniego okresu referencyjnego datę wykonania dokumentacji należy ustalać wyłącznie poprzez datę wydania tego dokumentu.

Innymi słowy, wymóg „zakończenia uzyskaniem” określonego dokumentu administracyjnego należy odczytywać jako element przedmiotowy doświadczenia, natomiast regułę dotyczącą tego, kiedy dane świadczenie uznaje się za „wykonane”, zawarto w dalszej części pkt 12.4 ppkt 1 IDW. Właśnie tam Zamawiający jednoznacznie wskazał, że dla dokumentacji projektowej decydujące jest jej potwierdzenie przez inwestora jako należyście wykonanej.

Odwołujący nie może zatem wybierać z treści warunku tylko tego elementu, który prowadzi do korzystnego dla niego rezultatu interpretacyjnego, z pominięciem pozostałej części postanowienia. Wykładnia warunku udziału w postępowaniu powinna bowiem obejmować jego całość, a poszczególne fragmenty dokumentacji zamówienia należy interpretować w sposób wzajemnie spójny. Nie jest dopuszczalne takie odczytanie jednego fragmentu warunku, które prowadzi do pozbawienia znaczenia innego, wyraźnie zamieszczonego przez Zamawiającego postanowienia.

W ocenie Izby dane wskazane przez Konsorcjum w wierszu 3 należy zatem odczytywać w następujący sposób.

Dzień 5 lutego 2021 r. wskazuje moment uzyskania zaświadczenia o braku sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych. Jest to okoliczność potwierdzająca spełnienie określonego w pkt 12.4 ppkt 1 lit. a) IDW wymogu dotyczącego zakończenia dokumentacji projektowej uzyskaniem jednego z wymienionych w warunku dokumentów. Nie jest to natomiast, w świetle treści IDW, data, z którą Zamawiający związał ustalenie, czy dokumentacja została „wykonana” w pięcioletnim okresie referencyjnym.

Z kolei wskazanie w wykazie okresu realizacji zamówienia od 21 maja 2020 r. do 23 sierpnia 2022 r. nie może być automatycznie utożsamiane z okresem wykonywania samej dokumentacji projektowej, skoro przedmiot zamówienia obejmował również pełnienie nadzoru autorskiego. Okoliczność ta nie prowadzi jednak do wniosku, że doświadczenie z wiersza 3 należy wyłączyć z oceny. Przeciwnie, dla rozstrzygnięcia zasadnicze znaczenie ma to, czy dokumentacja projektowa została przed upływem terminu składania ofert potwierdzona przez inwestora jako należyście wykonana, zgodnie z wyraźną definicją przyjętą przez Zamawiającego.

Odwołujący nie wykazał, aby dokument potwierdzający należyte wykonanie dokumentacji wskazywał na jej wykonanie przed początkiem okresu referencyjnego. Samo wskazanie daty 5 lutego 2021 r. jako daty uzyskania zaświadczenia nie jest wystarczające do takiego ustalenia. Tym samym Odwołujący nie wykazał przesłanki, na której oparł swój zarzut, tj. że dokumentacja projektowa z wiersza 3 została wykonana przed dniem 20 maja 2021 r.

Analogiczne rozważania należy odnieść do doświadczenia wskazanego przez Konsorcjum w wierszu 4 wykazu wykonanych dokumentacji projektowych.

Izba ustaliła, że w wierszu tym Konsorcjum wskazało zamówienie dotyczące przebudowy i remontu kanałowej sieci ciepłowniczej 2xDN600 od komory P.16 przy al. Kompozytorów Polskich do komory P.20 przy ul. Józefa Elsnera w Lublinie.

W wykazie Konsorcjum wskazało okres realizacji tego zamówienia od 6 marca 2020 r. do 26 listopada 2021 r. Jednocześnie w kolumnie dotyczącej daty prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę lub daty zaświadczenia o braku sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych wskazano dzień 18 sierpnia 2020 r.

Odwołujący wywodził, że skoro wskazana data 18 sierpnia 2020 r. przypada przed początkiem pięcioletniego okresu referencyjnego, to właśnie tę datę należy uznać za datę wykonania dokumentacji projektowej. W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, doświadczenie wskazane w wierszu 4 nie mogło zostać uwzględnione przy ocenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Stanowisko to, z przyczyn wskazanych powyżej przy ocenie wiersza 3 wykazu, nie zasługuje na uwzględnienie.

Przed wszystkim data 18 sierpnia 2020 r. stanowi datę uzyskania prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę. Nie jest natomiast, w świetle postanowień IDW, datą, którą należy automatycznie utożsamiać z wykonaniem dokumentacji projektowej.

Jak już wskazano, Zamawiający w sposób jednoznaczny rozdzielił w wykazie „Datę wykonania” od „Daty prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę lub daty zaświadczenia o braku sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych”. Rozdzielenie tych informacji nie jest przypadkowe. Potwierdza ono, że Zamawiający nie utożsamiał obu tych zdarzeń i nie przewidział zasady, zgodnie z którą data uzyskania pozwolenia na budowę stanowi każdorazowo datę wykonania dokumentacji projektowej.

W konsekwencji nie można podzielić argumentacji Odwołującego, zgodnie z którą samo uzyskanie przez Konsorcjum prawomocnego pozwolenia na budowę w dniu 18 sierpnia 2020 r. przesądza o tym, że dokumentacja projektowa została wykonana przed dniem 20 maja 2021 r.

Istotne znaczenie dla oceny wiersza 4 ma natomiast dokument przedłożony przez Konsorcjum w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 25 czerwca 2026 r., tj. protokół odbioru towaru nr 1/2021 z dnia 31 maja 2021 r.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, z treści tego dokumentu nie wynika, aby dokumentacja projektowa została wykonana przed dniem 20 maja 2021 r. Przeciwnie, protokół potwierdza, że w dniu 31 maja 2021 r. doszło do przekazania określonych w nim dokumentów Lubelskiemu Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej S.A.

Nie ma przy tym podstaw do przyjęcia, że fakt uzyskania pozwolenia na budowę w sierpniu 2020 r. przesądza o wcześniejszym wykonaniu dokumentacji projektowej w rozumieniu postanowień IDW. Uzyskanie decyzji administracyjnej stanowiło bowiem element wymaganego rezultatu dokumentacji projektowej, nie zaś zdarzenie, z którym Zamawiający związał moment jej „wykonania” dla potrzeb ustalenia okresu referencyjnego.

W ocenie Izby nie można również przyjąć, że protokół z dnia 31 maja 2021 r. potwierdza wyłącznie fizyczne przekazanie dokumentów i z tego względu pozostaje bez znaczenia dla oceny spełnienia warunku. Zgodnie bowiem z treścią IDW Zamawiający właśnie z potwierdzeniem przez inwestora należytego wykonania dokumentacji projektowej, w szczególności w formie protokołu odbioru lub dokumentu równoważnego, związał moment jej wykonania.

Skoro zatem Konsorcjum przedłożyło dokument potwierdzający przekazanie dokumentacji inwestorowi w dniu 31 maja 2021 r., a Odwołujący nie wykazał, aby dokumentacja została potwierdzona przez inwestora jako należyście wykonana przed dniem 20 maja 2021 r., brak jest podstaw do przyjęcia, że doświadczenie wskazane w wierszu 4 zostało wykonane przed początkiem pięcioletniego okresu referencyjnego.

Nie zmienia tej oceny okoliczność, że całe zamówienie było realizowane do dnia 26 listopada 2021 r. Podobnie jak w przypadku wiersza 3, data zakończenia realizacji całego zamówienia nie musi być tożsama z datą wykonania dokumentacji projektowej. Dla oceny spełnienia warunku istotne jest bowiem ustalenie momentu, w którym dokumentacja projektowa została potwierdzona przez inwestora jako należyście wykonana, a nie końcowej daty realizacji wszystkich świadczeń objętych zamówieniem.

Jednocześnie nie można zgodzić się z Odwołującym, że sam fakt, iż dokumentacja musiała zostać przygotowana przed uzyskaniem pozwoleń na budowę, przesądza o jej wykonaniu przed dniem 20 maja 2021 r. Taka argumentacja opiera się na utożsamieniu faktycznego zakończenia określonych czynności projektowych z momentem „wykonania” dokumentacji w rozumieniu IDW. Tymczasem Zamawiający przyjął szczególną regułę, zgodnie z którą dla potrzeb oceny doświadczenia wykonanie dokumentacji wymagało jej potwierdzenia przez inwestora jako należyście

wykonanej.

Nie sposób zatem uznać, że skoro dokumentacja stanowiła podstawę do uzyskania pozwoleń na budowę w sierpniu 2020 r., to już w tej dacie została ona wykonana w rozumieniu pkt 12.4 ppkt 1 IDW. Przyjęcie takiego stanowiska prowadziłoby ponownie do pominięcia wyraźnego postanowienia IDW, które określało sposób ustalania momentu wykonania dokumentacji.

W ocenie Izby właśnie ta okoliczność ma zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia zarzutu dotyczącego wiersza 4. Odwołujący wykazał jedynie, że dokumentacja projektowa musiała istnieć w określonym zakresie przed uzyskaniem pozwoleń na budowę. Nie wykazał natomiast, że przed dniem 20 maja 2021 r. została ona potwierdzona przez inwestora jako należycie wykonana, co - zgodnie z treścią IDW - stanowiło warunek uznania jej za wykonaną dla potrzeb oceny okresu referencyjnego.

Przeciwnie, z przedłożonego protokołu wynika, że przekazanie dokumentacji inwestorowi nastąpiło w dniu 31 maja 2021 r., a więc już po rozpoczęciu pięcioletniego okresu referencyjnego.

W konsekwencji Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, aby doświadczenie wskazane w wierszu 4 wykazu zostało wykonane przed dniem 20 maja 2021 r. Sam fakt uzyskania prawomocnych pozwoleń na budowę w sierpniu 2020 r. nie jest wystarczający do takiego ustalenia, skoro data ta nie stanowiła - w świetle IDW - daty wykonania dokumentacji projektowej.

Tym samym również zarzut dotyczący wiersza 4 wykazu nie zasługiwał na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że warunki udziału w postępowaniu powinny być interpretowane przede wszystkim z uwzględnieniem ich literalnego brzmienia. Wykładnia warunku nie może prowadzić do jego uzupełniania o treści, których Zamawiający w dokumentach zamówienia nie zawarł, ani do modyfikowania znaczenia poszczególnych przesłanek warunku już po upływie terminu składania ofert.

Zasada ta wynika z konieczności zapewnienia wykonawcom możliwości jednoznacznego ustalenia, jakie wymagania muszą spełnić, aby skutecznie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Wykonawca powinien bowiem móc, na podstawie treści dokumentów zamówienia, ustalić zarówno zakres wymaganego doświadczenia, jak i sposób jego wykazania.

W niniejszej sprawie Zamawiający wskazał wprost, w jaki sposób należy rozumieć wykonanie dokumentacji projektowej. Brak jest zatem podstaw do przyjęcia wykładni, zgodnie z którą dla celów okresu referencyjnego należałoby posłużyć się datą inną niż ta, którą Zamawiający jednoznacznie powiązał z wykonaniem dokumentacji.

W ocenie Izby Odwołujący dokonuje niedopuszczalnego połączenia dwóch różnych elementów opisu warunku. Fakt, że dokumentacja projektowa miała być zakończona uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę albo zaświadczenia o braku sprzeciwu, nie oznacza bowiem, że data uzyskania takiego dokumentu stanowiła jednocześnie datę wykonania dokumentacji.

Przeciwnie, literalne brzmienie warunku prowadzi do wniosku, że uzyskanie wskazanego dokumentu administracyjnego określa wymagany rezultat doświadczenia, natomiast o jego wykonaniu - dla potrzeb oceny ram czasowych - decyduje zdarzenie wskazane przez Zamawiającego w dalszej części postanowienia, tj. potwierdzenie należytego wykonania przez inwestora.

Przyjęcie stanowiska Odwołującego prowadziłoby zatem do wykładni rozszerzającej warunek udziału w postępowaniu.

Tymczasem niedopuszczalne jest konstruowanie na etapie badania i oceny ofert dodatkowych wymagań, których Zamawiający nie określił przed upływem terminu składania ofert. W szczególności nie jest dopuszczalne przyjęcie, że wykonawca powinien był wykazać doświadczenie według kryterium czasowego, które nie wynikało wprost z treści IDW.

W tym miejscu podkreślenia wymaga również, że w przypadku powstania po stronie wykonawcy wątpliwości co do treści warunku udziału w postępowaniu, właściwym instrumentem jest zwrócenie się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści dokumentów zamówienia, ewentualnie - w przypadku uznania, że sposób określenia warunku narusza przepisy PZP - skorzystanie ze środków ochrony prawnej na etapie, na którym wykonawca może skutecznie zakwestionować treść dokumentów zamówienia.

Jeżeli zatem Odwołujący miał wątpliwości, czy dla potrzeb wykazu wykonanych dokumentacji projektowych za datę wykonania należy przyjąć datę odbioru dokumentacji przez inwestora, czy też datę uzyskania pozwolenia na budowę albo zaświadczenia o braku sprzeciwu, mógł i powinien był wyjaśnić tę kwestię przed upływem terminu

składania ofert.

Odwołujący z możliwości tej nie skorzystał.

Nie jest natomiast dopuszczalne, aby dopiero na etapie postępowania odwoławczego wywodzić z treści warunku znaczenie odmienne od tego, które wynika z jego literalnego brzmienia, a następnie na tej podstawie zarzucać Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty lub zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

W niniejszej sprawie Odwołujący nie wykazał, aby podmiotowe środki dowodowe złożone przez Konsorcjum były niekompletne, zawierały błąd wymagający uzupełnienia lub aby z dokumentów tych wynikało niespełnienie warunku udziału w postępowaniu.

W odniesieniu do wiersza 3 Odwołujący nie wykazał, że samo wskazanie przez Konsorcjum daty 5 lutego 2021 r. jako daty uzyskania zaświadczenia o braku sprzeciwu oznaczało, że dokumentacja projektowa została wykonana przed dniem 20 maja 2021 r. Jak wskazano powyżej, data uzyskania zaświadczenia nie była bowiem tożsama z datą wykonania dokumentacji w rozumieniu IDW.

Analogicznie w odniesieniu do wiersza 4 Odwołujący nie wykazał, aby wskazanie daty 18 sierpnia 2020 r. jako daty uzyskania prawomocnego pozwolenia na budowę oznaczało, że dokumentacja projektowa została wykonana przed początkiem okresu referencyjnego. Przedłożony przez Konsorcjum protokół z dnia 31 maja 2021 r. potwierdza bowiem przekazanie dokumentów inwestorowi już po rozpoczęciu pięcioletniego okresu referencyjnego, a Odwołujący nie przedstawił dowodu potwierdzającego wcześniejsze potwierdzenie należytego wykonania dokumentacji przez inwestora.

Argumentacja Odwołującego w odniesieniu do obu wierszy opiera się zatem na utożsamieniu daty uzyskania wymaganego dokumentu administracyjnego z datą wykonania dokumentacji projektowej. Jak wskazano powyżej, założenie to jest nieprawidłowe.

Skoro zatem Zamawiający prawidłowo przyjął, że dla potrzeb oceny pięcioletniego okresu referencyjnego miarodajny jest moment potwierdzenia przez inwestora należytego wykonania dokumentacji, a nie data uzyskania decyzji administracyjnej lub zaświadczenia o braku sprzeciwu, nie zachodziła przesłanka do zastosowania art. 128 ust. 1 Pzp z przyczyn wskazywanych przez Odwołującego.

Nie sposób również przyjąć, że Zamawiający powinien był wzywać Konsorcjum do poprawienia lub uzupełnienia wykazu wyłącznie dlatego, że Odwołujący powziął wątpliwości co do znaczenia poszczególnych dat wskazanych w wierszach 3 i 4. Art. 128 ust. 1 Pzp nie służy bowiem temu, aby na żądanie konkurencyjnego wykonawcy usuwać hipotetyczne wątpliwości poprzez żądanie od wykonawcy przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku według dodatkowego, niewynikającego z IDW kryterium.

W szczególności okoliczność, że w przypadku wiersza 4 Zamawiający zwrócił się do Konsorcjum pismem z dnia 25 czerwca 2026 r. o uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych, nie prowadzi do odmiennej oceny. Wezwanie to nie oznaczało bowiem przyjęcia przez Zamawiającego, że dokumentacja została wykonana przed początkiem okresu referencyjnego, lecz zmierzało do jednoznacznego ustalenia okresu wykonania dokumentacji w świetle zasad określonych w IDW.

Przedłożony w odpowiedzi na to wezwanie protokół z dnia 31 maja 2021 r. potwierdził przekazanie dokumentacji inwestorowi w dacie przypadającej już w pięcioletnim okresie referencyjnym. Odwołujący nie wykazał natomiast, aby przed tą datą dokumentacja została przez inwestora potwierdzona jako należyście wykonana.

Tym samym również w odniesieniu do wiersza 4 brak było podstaw do przyjęcia, że Konsorcjum nie wykazało spełnienia warunku udziału w postępowaniu albo że zachodziła konieczność dalszego uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

W konsekwencji nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP.

Dla zastosowania wskazanej podstawy odrzucenia konieczne byłoby bowiem ustalenie, że wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Tymczasem Odwołujący nie wykazał, aby Konsorcjum nie spełniało warunku określonego w pkt 12.4 ppkt 1 lit. a) IDW.

W szczególności brak jest podstaw do uznania, że doświadczenie wskazane w wierszu 3 nie mogło zostać uwzględnione z tego tylko powodu, że zaświadczenie o braku sprzeciwu zostało uzyskane 5 lutego 2021 r. Data ta nie stanowiła bowiem - w świetle treści IDW - daty wykonania dokumentacji projektowej dla potrzeb ustalenia okresu

referencyjnego.

Odwołujący nie wykazał również, aby Zamawiający dokonał oceny doświadczenia Konsorcjum w sposób sprzeczny z treścią dokumentów zamówienia. Przeciwnie, sposób dokonania tej oceny pozostaje zgodny z literalnym brzmieniem IDW oraz z określonym w niej sposobem ustalania momentu wykonania dokumentacji projektowej.

Tym samym brak było podstaw do uznania, że oferta Konsorcjum podlegała odrzuceniu.

W ocenie Izby nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 PZP.

Odwołujący wiązał naruszenie wskazanej zasady z tym, że Zamawiający miał - jego zdaniem - zaakceptować doświadczenie Konsorcjum pomimo niespełnienia przez tego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu. Jak jednak ustalono, Konsorcjum spełniało wymagania określone w IDW, a Zamawiający dokonał oceny jego doświadczenia w sposób odpowiadający treści warunku. Nie można zatem uznać, że poprzez prawidłowe zastosowanie postanowień dokumentów zamówienia Zamawiający doprowadził do uprzywilejowania Konsorcjum.

Samo odmienne stanowisko Odwołującego co do sposobu interpretacji warunku nie może prowadzić do wniosku o naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasady te wymagają bowiem jednakowego stosowania uprzednio ustalonych reguł wobec wszystkich wykonawców, nie zaś dostosowywania tych reguł do odmiennej interpretacji przedstawionej przez jednego z nich po zakończeniu etapu składania ofert.

W konsekwencji nie znalazł potwierdzenia także zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp.

Skoro oferta Konsorcjum nie podlegała odrzuceniu z przyczyn wskazywanych przez Odwołującego, Zamawiający był uprawniony do uwzględnienia tej oferty przy dokonywaniu oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej. Nie sposób zatem podzielić stanowiska Odwołującego, że sam fakt wystąpienia odmiennej interpretacji postanowień warunku udziału w postępowaniu powodował obowiązek wyeliminowania oferty Konsorcjum z postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał zasadności żadnego z podniesionych zarzutów.

W szczególności nie potwierdziło się, aby Konsorcjum nie spełniało warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, ani aby Zamawiający zobowiązany był do wezwania Konsorcjum w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Brak było również podstaw do odrzucenia oferty Konsorcjum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp.

Izba podkreśla, że rozstrzygnięcie niniejszej sprawy wynika przede wszystkim z literalnej treści warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający jednoznacznie wskazał, że dla potrzeb uznania dokumentacji projektowej za wykonaną decydujące znaczenie ma jej potwierdzenie przez inwestora jako należycie wykonanej. Data uzyskania pozwolenia na budowę lub zaświadczenia o braku sprzeciwu nie została natomiast wskazana jako kryterium określające ramy czasowe doświadczenia.

Odmienne wykładnia prowadziłyby do niedopuszczalnego rozszerzenia treści warunku oraz do nałożenia na wykonawcę wymagania, którego Zamawiający nie ustanowił w dokumentach zamówienia.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 zdanie pierwsze PZP, Izba orzekła jak w sentencji, oddalając odwołanie w całości.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stroną przegrywającą, czyli Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....