

WYROK

Warszawa, dnia 8 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

Protokolant:Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 września 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę **Signify Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Pile, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Miasta Częstochowa - Miejski Zarząd Dróg w Częstochowie**

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie następujących zarzutów szczegółowych:

- kryterium oceny ofert: „Zastosowanie w ofercie 2 różnych producentów systemu oświetlenia”,
 - odporność na wibracje,
 - ochrona przepięciowa,
 - trwałość,
 - deklaracja środowiskowa,
 - masa opraw - „Typ_1_Drogowa_redukcja mocy” oraz „Typ 2_Parkowa_redukcja mocy”,
 - ZD4i - Typ 1_Drogowa_redukcja mocy,
 - wylewane uszczelki np. poliuretanowe dla opraw Typ 1_Drogowa_redukcja mocy,
 - trwałość – oprawy parkowe,
 - odporność mechaniczna,
 - przewód EPR/PCP,
 - żywotność optyki 99% po 70 000 godzin,
 - wymóg LOR = 100%,
 - niemożliwy do dotrzymania termin realizacji zamówienia,
- określonych postawionymi w odwołaniu zarzutami podstawowymi,

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Signify Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Pile i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

- a) 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy),
- b) 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesione przez wykonawcę **Signify Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Pile, tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania oraz kosztu wynagrodzenia pełnomocnika,

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 roku poz. 793), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasta Częstochowa - Miejski Zarząd Dróg w Częstochowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) (dalej: PZP), którego przedmiotem jest: „Modernizacja części obwodów oświetleniowych w Częstochowie – wymiana opraw”. Znak sprawy: ZP.26.1.27.2026 ("Postępowanie"), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 08.07.2026 r. pod numerem 470600-2026, nr wydania

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 20 lipca 2026 r. wykonawca Signify Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pile (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia (w szczególności specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami), zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp i art. 101 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, w sposób nieprecyzyjny, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców, w tym Odwołującego i jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania.
- 2)art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. art. 240 ust. 2, art. 241 ust. 1 oraz art. 242 ust. 2 pkt 1 Pzp poprzez określenie sposobu oceny ofert w kryterium „ZASTOSOWANIE W OFERCIE 2 RÓŻNYCH PRODUCENTÓW SYSTEMU OŚWIETLENIA” w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a także poprzez nieuzasadnioną preferencje określonych rozwiązań technicznych.
- 3)naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp, art. 436 pkt 1) Pzp oraz art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 3531 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061 ze zm. – zwaną dalej: „k.c.”) poprzez określenie nierealnego terminu wykonania zamówienia, nieproporcjonalnego do zakresu przewidzianych do wykonania prac, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, doprowadzając do wyeliminowania oferentów rzetelnie oceniających możliwość należytego wykonania przedmiotu zamówienia w określonym terminie (w tym Odwołującego), oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania.

Powyższe zarzuty podstawowe Odwołujący dookreślił stawiające zarzuty szczegółowe odnoszące się do następujących pozycji dokumentacji technicznej:

- 1.Pozorne dopuszczenie rozwiązań równoważnych,
- 2.Kryterium oceny ofert: „Zastosowanie w ofercie 2 różnych producentów systemu oświetlenia”,
- 3.Zakres regulacji kąta montażu,
- 4.Odporność na wibracje,
- 5.Ochrona przepięciowa,
- 6.Trwałość,
- 7.Deklaracja środowiskowa,
- 8.Masa opraw - „Typ 1_Drogowa_redukcja mocy” oraz „Typ 2_Parkowa_redukcja mocy”,
- 9.ZD4i - Typ 1_Drogowa_redukcja mocy,
- 10.Wylewane uszczelki np. poliuretanowe dla opraw Typ 1_Drogowa_redukcja mocy,
- 11.Trwałość – oprawy parkowe,
- 12.Odporność mechaniczna,
- 13.Budowa oprawy,
- 14.Przewód EPR/PCP,
- 15.Żywotność optyki 99% po 70 000 godzin,
- 16.Wymóg LOR = 100%,
- 17.Osprzęt elektryczny umieszczony na jednej płytce dla opraw parkowych ze sterowaniem,
- 18.Wygląd i styl oprawy Parkowej z systemem sterowania oraz naświetlacza LED ze sterowaniem,
- 19.Niemożliwy do dotrzymania termin realizacji zamówienia.

wnosząc o ich zmianę lub wykreślenie.

Zamawiający pismem z dnia 3 sierpnia 2026 r. wniósł odpowiedź na odwołania wskazując, że uwzględnia odwołanie w części tj. w zakresie takich zarzutów szczegółowych jak:

4. Odporność na wibracje,
6. Trwałość,

7. Deklaracja środowiskowa,
8. Masa oprawy,
10. Wylewane uszczelki np. poliuretanowe dla opraw Typ 1_Drogowa_redukcja mocy,
11. Trwałość oprawy parkowe,
14. Przewód EPR/PCP,
16. Wymóg LOR = 100%,

a w pozostałym zakresie wnosi o oddalenia odwołania.

Odwołujący pismem z dnia 2 września 2026 r. przesłanym do Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: Izba lub KIO) o godz. 17.14 oświadczył, że

(...) podtrzymuje zarzuty 1, 3, 13, 17 i 18. Odwołujący cofa pozostałe, nieuwzględnione przez Zamawiającego zarzuty oraz wnosi o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego zgodnie z załączonym spisem. (...)

Do przedmiotowego pisma Odwołujący dołączył dowody w postaci:

- obliczeń fotometrycznych potwierdzających, że równoważne produkty nie spełniają wymagań SWZ w postaci prezentacji (plik "Częstochowa porównanie wyników") oraz plików źródłowych będących podstawą opracowania prezentacji (wyniki obliczeń fotometrycznych w specjalistycznym oprogramowaniu) (pliki: Lug 1, Signify 1, Thorn);
- zestawienie parametrów technicznych równoważnych produktów (plik "PORÓWNANIA") na okoliczność, że żadne nie spełniają wymagań SWZ
- katalogi producentów opraw użytych do porównania - na okoliczność ich właściwości i braku zgodności z SWZ,
- spis kosztów Odwołującego.

Odwołujący w toku posiedzenia przed Izbą zmodyfikował żądanie w zakresie zarzutu szczegółowego nr 13 w ten sposób, że wniósł o nakazanie Zamawiającemu usunięcia tego kryterium albo ewentualnie jego zmianę poprzez ujednolicenie zapisów dotyczących opraw parkowych, w ww zakresie i określenie, iż dopuszczalne jest zaoferowanie opraw jedno lub dwukomorowych.

W toku rozprawy przed Izba w dniu 3 września 2026 r. Zamawiający odnosząc się do zgłoszonych przez Odwołującego wniosków dowodowych stwierdził, wyniki obliczeń sporządzone na dzień 2 września 2026 r. referują do 5 (pięciu) lokalizacji z około 300 zdefiniowanych przez Zamawiającego oraz opierają się na produktach trzech producentów. Zamawiający wskazał, iż na rynku jest zarejestrowanych około 1.100 producentów profesjonalnego oświetlenia ulicznego (zarejestrowanych). Okoliczności tej Odwołujący nie zaprzeczył.

Zamawiający podkreślił, iż Odwołujący na 300 przypadków (obliczeniowych) wybrał tylko 5 (pięć) w sytuacji, gdy Odwołujący dysponował przeszło miesiącem na wykonanie pozostałych obliczeń czego jednak zaniechał.

Dodatkowo, Zamawiający złożył w toku rozprawy zestawienie wyroków Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: Izba lub KIO) referujących do zarzutu szczegółowego referującego m.in. do poziomu tolerancji 15% oraz zestawienie wyroków KIO dotyczących regulacji kąta nachylenia opraw.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający w Dokumentacji Technicznej (załącznik nr 10 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – dalej SWZ), w części 4 określającej wymagania dla ofert równoważnych wskazał, iż:

„Modernizacja systemu oświetlenia powinna być wykonana zgodnie z posiadaną przez Urząd Miasta w Częstochowie dokumentacją projektu fotometrycznego, który ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia wskazuje typy sprzętu oświetleniowego.

W związku z tym, zgodnie z art. 99 ust. 5 i 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych. Warunkiem jest, aby urządzenia równoważne posiadały co najmniej takie same lub lepsze parametry techniczno – użytkowe, jakich użyto w dokumentacji programowej do wykonania modernizacji z uwzględnieniem tolerancji podanej selektywnie dla wybranych przez Zamawiającego parametrów. Zamawiający dopuszcza i dodatkowo będzie punktował oferentów którzy w swojej ofercie zastosują minimum 2 różnych producentów systemu oświetlenia.”

„1. Należy wykazać, że oprawy oświetleniowe przyjęte w projekcie gwarantują wartości parametrów

oświetleniowych na poziomie nie mniejszym niż wyliczone w projekcie posiadanym przez Zamawiającego. Dla wyliczeń należy przyjmować: Warunki podane w dokumentacji programowej, tj.:

- parametry drogi, stanowiska, obserwatorów,
- luminancję [L1 i L2] lub natężenie w odniesieniu do obserwatora 1 i 2 (tabele rozkładu luminancji i natężenia w formie liczbowej),
- podsumowanie rezultatów obliczeń luminancji i natężenia,
- oślnienie [TI],
- równomierność oświetlenia [Uo i UI]
- współczynnik oświetlenia otoczenia [SR].

a) Celem przedstawienia obliczeń jest udokumentowanie zamienności opraw w stosunku do programu Zamawiającego. Na Wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania spełnienia wymagań poprzez wykonanie i załączenie do oferty projektu oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy zawarte w programie Zamawiającego. Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi w projekcie Zamawiającego parametrami projektu. Brak spełnienia tego wymagania skutkuje odrzuceniem oferty."

Następnie, w dalszych zapisach części 5 tj. pkt 1 lit. e) określono, że:

„Ze względu na specyficzną dla opraw oświetleniowych drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych zamawiający dopuszcza tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją programową parametrów oświetleniowych dróg. Tolerancje dla efektu oświetleniowego uzyskanego za pomocą opraw uznawanych za równoważne podane są poniżej:

- a. Luminacja L1 i L2 oraz Natężenie - nie mniej niż w dokumentach zamawiającego.
- b. Równomierność Uo1 i Uo2 nie mniej niż 15% niż w projekcie.
- c. Równomierność UI1 i UI2 nie mniej niż 15% niż w programie.
- d. TI nie więcej niż 15 % niż w programie.
- e. SR nie mniej niż 15% w stosunku do wartości w programie.
- f. Kąt zamontowania opraw, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika."

Podobne zapisy Zamawiający zawarł także w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w pkt 1 rozdziału 3 SWZ.

Także przy opisie każdej z opraw wyspecyfikowanych w załączniku nr 10 do SWZ Zamawiający zaznaczył: „Oprawy muszą spełniać parametry fotometryczne niegorsze niż przedstawione w obliczeniach referencyjnych, potwierdzone raportem oraz plikami wsadowymi wykonanymi w ogólnodostępnym programie komputerowym np. Dialux, Relux."

W zakresie kąta regulacji montażu, Zamawiający w załączniku nr 10 do SWZ, określił wymaganie graniczne:

pkt 6 lit. a) dla: „Typ_1_Drogowa_redukcja mocy”:

„Regulacja kąta nachylenia oprawy za pomocą jednego, ruchomego zamocowania w zakresie minimum -5°/+25° przy instalacji na słupie pionowym oraz -25°/+10° przy instalacji na wysięgniku."

pkt 6 lit. b) dla „Typ 2_Drogowa_ze sterowaniem”:

„Kąt nachylenia oprawy jest możliwy w zakresie: od 0° do 30° (montaż bezpośredni) oraz od -45° do 30° (montaż na wysięgniku)."

W zakresie „Budowy oprawy” Zamawiający w opisie wymagań dla „Typ 1_Parkowa_ze sterowaniem” - pkt 6 lit. c) załącznika 10 do SWZ wskazał: „Budowa oprawy: dwukomorowa”.

Opisując osprzęt elektryczny umieszczony na jednej płytce dla opraw parkowych za sterowaniem, dla oprawy Typ 1_Parkowa_ze sterowaniem (pkt 6 lit. c) załącznika nr 10 do SWZ), Zamawiający wymaga:

„Układ optyczny oraz osprzęt elektryczny umieszczony na jednej płytce."

„Montaż/demontaż układu optycznego wraz z osprzętem elektrycznym musi odbywać się jednocześnie i beznarzędziowo."

W odniesieniu do pozycji wygląd i styl oprawy Parkowej z systemem sterowania oraz naświetlacza LED ze sterowaniem dla oprawy Typ 1_Parkowa_ze sterowaniem oraz Typ 1_Naświetlacz_ze sterowaniem (pkt 6 lit. c) i d)

załącznika nr 10 do SWZ), Zamawiający określił następujący wymóg:

„Wygląd, styl i wielkość oprawy wraz z wysięgnikiem zgodny z cechami wzorniczymi umieszczonymi poniżej. Dopuszczalna tolerancja wymiarów $\pm 15\%$ pod warunkiem zachowania proporcji oraz kształtu.”

Odwołujący jest jedynym podmiotem które zgłosił zastrzeżenia dotyczące sporządzonej przez Zamawiającego dokumentacji technicznej.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie w zakresie szczegółowych zarzutów tj.

- kryterium oceny ofert: „Zastosowanie w ofercie 2 różnych producentów systemu oświetlenia”,
- odporność na wibracje,
- ochrona przepięciowa,
- trwałość,
- deklaracja środowiskowa,
- masa opraw - „Typ 1_Drogowa_redukcja mocy” oraz „Typ 2_Parkowa_redukcja mocy”,
- ZD4i - Typ 1_Drogowa_redukcja mocy,
- wylewane uszczelki np. poliuretanowe dla opraw Typ 1_Drogowa_redukcja mocy,
- trwałość – oprawy parkowe,
- odporność mechaniczna,
- przewód EPR/PCP,
- żywołność optyki 99% po 70 000 godzin,
- wymóg LOR = 100%,
- niemożliwy do dotrzymania termin realizacji zamówienia,

z uwagi na częściowe uwzględnienie przez Zamawiającego oraz częściowe cofnięcie przez Odwołującego Izba umorzyła, natomiast w pozostałym zakresie Izba odwołanie oddaliła.

Izba ustaliła, że Odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Na wstępie Izba wskazuje, że zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia nie ma obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży. W praktyce, przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia siłą rzeczy prowadzi do sytuacji, w której opis ten uniemożliwi części wykonawcom złożenia oferty a innych wykonawców postawi w uprzywilejowanej pozycji. Istotą tego, aby zasada konkurencji nie została naruszona jest brak uniemożliwiania z góry niektórym podmiotom udziału w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz brak sytuacji, w której uprzywilejowanie danych wykonawców osiągnie rozmiary faktycznie przekreślające jakąkolwiek konkurencję.

Izba zwraca uwagę, iż za naruszenie zasad uczciwej konkurencji nie można uznać sytuacji, w której oferty nie może złożyć każdy wykonawca z danej branży z uwagi na to, że w swoim profilu działalności nie posiada akurat produktu o wymaganej przez zamawiającego funkcjonalności.

Wobec powyższego, skuteczność odwołania musi być definiowana poprzez aktywność Odwołującego ukierunkowaną na bezsporne wykazanie, że opis przedmiotu zamówienia nie odpowiada rzeczywistym potrzebom zamawiającego.

Jakkolwiek, Odwołujący w toku przedmiotowej sprawy wykazał określony stopień aktywności procesowej, to jednak w ocenie Izby był on niewystarczający do osiągnięcia założonego w odwołaniu celu.

Podkreślić należy, że to na Odwołującym, zgodnie z dyspozycją art. 534 ust. 1 PZP, spoczywał ciężar wskazania dowodów, dla stwierdzenia faktów, z których wywodził on skutki prawne. W tym zakresie Izba odnosi się do poszczególnych zarzutów w dalszej części uzasadnienia.

Izba podziela w całości stanowisko Zamawiającego (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25 sierpnia 2015 r., sygn. akt: , zgodnie z którym: "Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów"), wskazując, co następuje.

Określenie proponowanych kształtów opraw jest podyktowane różną przestrzenią miejską, w jakiej owe oprawy w różnych typach będą montowane. To do zadań Zamawiającego należy określenie ładu architektonicznego na terenie miasta i Odwołujący nie może narzucać w tym zakresie swojej woli, albowiem działanie takie wkraczałoby w sferę uprawnień Zamawiającego i co do zasady pozostawałoby w opozycji do istoty zamówień publicznych.

Zamawiający przeprowadza modernizację oświetlenia zgodnie z uwzględnieniem swojego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz wcześniejszych prac modernizacyjnych. Zamawiający określając pożądany wygląd oraz kształt, wprowadził tolerancję wymiarów, czym z założenia nie ogranicza konkurencyjności. Zwłaszcza, że wybrane wzory opraw są stosunkowo popularnym rozwiązaniem na rynku i umożliwiają realizację przez większość podmiotów na rynku.

Odnosząc się do szczegółowych zarzutów podtrzymanych przez Odwołującego:

W zakresie szczegółowego zarzutu nr 1 dotyczącego pozornego dopuszczenia rozwiązań równoważnych, Izba stwierdza że, wprowadzona tolerancja wyników przez Zamawiającego dotyczy wyników gorszych, zatem z założenia zapis taki nie ogranicza konkurencji. Tolerancja wyników jest powszechnie stosowaną praktyką umożliwiającą porównanie i ocenę ofert wykonawców w przedmiocie takim jak oświetlenie przestrzeni publicznych. Zamawiający nie stosuje w tym zakresie odmiennych zapisów niż zapisy powszechnie obowiązujące. Co więcej, Zamawiający, zwiększył tolerancję tzw. złych wyników do parametrów 15%, gdzie powszechnie stosuje się tolerancję w przedziale 5-10%.

Norma oświetleniowa sprowadza się do określenia minimum dla każdej z klas oświetleniowych. Zamawiający przeprowadza modernizację na najbliższe lata i po dokonaniu szczegółowej inwentaryzacji sieci oświetlenia oraz analizie potrzeb określił swoje wymagania w zakresie luminacji, równomierności, ośnienia oraz współczynnika otoczenia w sposób wyższy niż minimum normatywne przy jednoczesnym wprowadzeniu powszechnie obowiązującej tolerancji wyników gorszych.

Udostępnione przez Zamawiającego obliczenia mają charakter informacyjny (referencyjny) w zakresie geometrii sytuacji oświetleniowych, przyjętych warunków obliczeniowych oraz oczekiwanego efektu oświetleniowego. Dokumentacja opracowana przez Zamawiającego została zanonimizowana i nie wskazuje wykonawcom producentów ani modeli opraw przeznaczonych do zastosowania.

Izba podziela stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym także wykonawcy oferujący produkty producentów, których Odwołujący uznaje za „referencyjnych”, muszą wykonać te same czynności co pozostali uczestnicy postępowania tj.: samodzielnie dobrać urządzenia spełniające wszystkie wymagania techniczne, opracować własne obliczenia i wykazać osiągnięcie wymaganego efektu oświetleniowego. Żaden producent nie korzysta z domniemania zgodności ani możliwości prostego powielenia dokumentacji Zamawiającego.

Tym samym, sama dokumentacja referencyjna nie zamyka postępowania na rozwiązania równoważne, lecz wyznacza oczekiwany efekt oświetleniowy, który każdy wykonawca musi wykazać za pomocą własnych, aktualnych obliczeń. Z tych też względów zarzut ten został oddalony.

Odnosząc się do szczegółowego zarzutu nr 3 tj. zakresu regulacji kąta montażu, Izba zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego, iż nie ma on obowiązku dostosowania istniejącej infrastruktury do konstrukcji opraw oferowanych przez konkretnego producenta. To oferowane urządzenia powinny odpowiadać rzeczywistym warunkom wykonania zamówienia determinowanym potrzebami Zamawiającego. To miejsce lokalizacji, sposób montażu oraz jakość infrastruktury determinują zastosowanie przez Zamawiającego rozbieżnych wymagań dla poszczególnych typów opraw. I tak, Oprawy Typ 1 stosowane są na drogach o niższej kategorii i wymagają zupełnie innej charakterystyki. Oprawy Typ 2 występują głównie na drogach o wysokiej kategorii o specyficznym układzie geometrii drogi.

Właśnie ze względu na zwiększenie konkurencyjności Zamawiający wprowadził różne wymagania regulacyjne, aby wykonawcy mogli odpowiednio dobrać rozwiązanie zgodnie z założeniami projektowymi.

Wymaganie szerszego zakresu regulacji nie oznacza, że oprawy będą ustawiane przy wartościach skrajnych. Rzeczywisty kąt montażu będzie wynikał z takich czynników jak:

- geometria konkretnego punktu świetlnego;
- kąt istniejącego wysięgnika;
- wynik obliczeń fotometrycznych;
- położenie jezdni;
- wymagane ograniczenia ośnienia;
- konieczność właściwego skierowania strumienia świetlnego.

Jest zatem oczywiste, że końcowe ustawienie urządzenia będzie każdorazowo podporządkowane wymaganiom fotometrycznym i rzeczywistym warunkom lokalizacji.

Wobec powyższego, Izba oddaliła omawiany zarzut szczegółowy.

Przechodząc do zarzutu szczegółowego nr 13 tj. budowy oprawy, Izba stwierdza że Zamawiający, podobnie jak w

przypadku poprzednich zarzutów zdefiniował i określił precyzyjnie swoje potrzeby mając na uwadze, że oprawy parkowe typ 1 i typ 2 różnią się swoją konstrukcją i przeznaczeniem. Oprawa parkowa typ 1 jest oprawą zwieszaną w kształcie szyszki bardziej dekoracyjną. Natomiast oprawa parkowa typ 2 jest oprawą nowoczesną płaską. Oprawa typ 1 zlokalizowana jest na ulicy Orkana, a nie w parkach – co wynika z zestawienia projektowego zamieszczonego w dokumentacji postępowania. Tego typu rozwiązanie stosuje się na drogach o wyższej kategorii, gdzie liczy się maksymalna trwałość, bezpieczeństwo i stabilność parametrów świetlnych, co gwarantuje właśnie konstrukcja dwukomorowości.

W zestawieniu projektowym oprawa typ 1 parkowa zlokalizowana jest przy torach tramwajowych, a tego typu konstrukcja zmniejsza nagrzewanie sterownika LED, posiada lepsze odprowadzenie ciepła i umożliwia lepszą i stabilną pracę modułów LED, przy jednoczesnym zwiększeniu odporności na przepięcia i zakłócenia, które w tego typu przestrzeni z utrudnioną konserwacją są istotne. Właśnie ze względów zwiększenia konkurencyjności Zamawiający nie narzucił jednego sposobu budowy opraw parkowych, a wprowadził podział na dwa różne typy z możliwością złożenia oferty na minimum dwóch różnych producentach. Odwołujący nie wykazał, aby rozwiązanie oczekiwane przez Zamawiającego ograniczało konkurencję, zważywszy na fakt – ile jest zarejestrowanych profesjonalnych producentów oświetlenia ulicznego. Zamawiający w toku rozprawy wskazał na przeszło 1 tyś zarejestrowanych podmiotów a Odwołujący temu nie zaprzeczył.

W zakresie szczegółowego zarzutu nr 17 tj. osprzętu elektrycznego umieszczonego na jednej płytce dla opraw parkowych ze sterowaniem to Izba zarzut ten również oddaliła uznając, że podobnie jak w odniesieniu do zarzutu szczegółowego nr 13, Odwołujący nie analizuje innego przeznaczenia opraw parkowych typ 1, ich odmiennej lokalizacji i potrzeb serwisowych. Tego typu rozwiązanie zalecane jest na przestrzeniach o wyższej kategorii, a z takimi właśnie przestrzeniami mierzy się Zamawiający. Otóż tego typu rozwiązanie zapewnia szybsze i bezpieczne serwisowanie, co na torach tramwajowych jest istotnym czynnikiem. Sposób wymiany oprawy jest sprawny i ograniczony do jednego elementu co ogranicza ryzyko błędów montażowych, ułatwia logistykę, a jednocześnie daje wyższą niezawodność i mniejszą awaryjność wymaganą na tego typu przestrzeniach.

Rację ma Zamawiający twierdząc, że w istocie cały zarzut sprowadza się jedynie do wpłynięcia na Zamawiającego oraz próbie przekonania, że zamówienie ogranicza konkurencyjność, jeśli ową płytkę montażową może wykonać i wdrożyć każdy z producentów opraw, zwłaszcza „lider rynku”, gdyż nie zmienia to konstrukcji oprawy, a jedynie sposób montażu osprzętu.

W zakresie szczegółowego zarzutu nr 18 tj. wyglądu i stylu oprawy Parkowej z systemem sterowania oraz naświetlaczy LED ze sterowaniem, Izba zarzut ten oddaliła albowiem określenie proponowanych kształtów jest podyktowane różną przestrzenią miejską, w jakie owe oprawy w różnych typach będą montowane. To do zadań Zamawiającego należy określenie ładu architektonicznego na terenie Miasta i Odwołujący nie może narzucać w tym zakresie swojej woli, ponieważ ograniczałoby rolę Zamawiającego w tym zakresie. Zamawiający przeprowadza modernizację zgodnie z uwzględnieniem swojego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz wcześniejszych prac modernizacyjnych. Zamawiający określając pożądany wygląd, kształt wprowadził tolerancję wymiarów, czym z założenia nie ogranicza konkurencyjności. Zwłaszcza, że wybrane wzory opraw są stosunkowo popularnym rozwiązaniem na rynku i umożliwiają realizację przez większość podmiotów na rynku.

Na zakończenie Izba uznaje za konieczne odniesienie się do aktywności dowodowej Odwołującego w niniejszej sprawie. Otóż, składanie wniosków dowodowych w godzinach popołudniowych w dniu poprzedzającym bezpośrednio dzień rozprawy wyznaczonej na godz. 10.00 rano, jakkolwiek na płaszczyźnie formalnej jest w pełni dopuszczalne w świetle art. 535 ust. 1 PZP, to jednak zważywszy na prawo drugiej strony do podjęcia skutecznej polemiki z oferowanymi dowodami oraz ich charakterem (obliczenia) Izba ocenia negatywnie. Otóż obliczenia, na które Odwołujący powołuje się w zakresie złożonych wniosków dowodowych, zostały wykonane w dniu 2 września 2026 r. Izba podkreśla, że odpowiedź na odwołanie została sporządzona w dniu 3 sierpnia 2026 r., co oznacza około miesiąca pasywności po stronie Odwołującego.

W ocenie Izby brak było przeszkód, aby wnioski dowodowe mogły zostać złożone przez Odwołującego w takim terminie, który umożliwiłby rzetelne przedstawienie stanowiska przez Zamawiającego. Trudno oprzeć się wrażeniu, że realizacja inicjatywy dowodowej przez Odwołującego w opisany wyżej sposób miała doprowadzić do neutralizacji, a co najmniej ograniczenia możliwości podjęcia polemiki przez Zamawiającego z тезami dowodowymi Odwołującego.

Wobec powyższego, Izba uznała prezentowaną przez Zamawiającego werbalnie argumentację polemiczną z wnioskami dowodowymi złożonymi przez Odwołującego za miarodajną, tym bardziej że argumentacja ta nie została skutecznie podważona przez Odwołującego.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 PZP, tj. stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 1 i 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437)

Przewodniczący:.....