

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa M.J.**
Natalia Kurek

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 września 2026 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **(1) MIRBUD Spółka Akcyjna – Lider Konsorcjum ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice, (2) ADAMIETZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Braci Prankel 1, 47-100 Strzelce Opolskie – Partner Konsorcjum, (3) OPEX Spółka Akcyjna ul. Ozimska 153, 45-309 Opole – Partner Konsorcjum, (4) FORMOPEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Braci Prankel 1, 47-100 Strzelce Opolskie – Partner Konsorcjum, (5) KOBYLARNIA Spółka Akcyjna ul. Zakole 1, 86-061 Brzoza – Partner Konsorcjum, (6) Budpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Kopalniana 12J, 42-271 Częstochowa – Partner Konsorcjum**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centralny Port Komunikacyjny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa**

Uczestnicy po stronie odwołującego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

- A)(1) PORR Spółka Akcyjna - Lider Konsorcjum ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa,
(2) DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - Partner Konsorcjum
ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk,
- B)(1) NDI Spółka Akcyjna – Lider Konsorcjum ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot, (2) NDI Sopot Spółka Akcyjna – Partner Konsorcjum ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot, (3) N.V. BESIX S.A. z siedzibą w Brukseli – Partner Konsorcjum, Avenue des Communautés 100, 1200, Bruksela, Belgia – Partner Konsorcjum

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **(1) MIRBUD Spółka Akcyjna – Lider Konsorcjum ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice, (2) ADAMIETZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Braci Prankel 1, 47-100 Strzelce Opolskie – Partner Konsorcjum, (3) OPEX Spółka Akcyjna ul. Ozimska 153, 45-309 Opole – Partner Konsorcjum, (4) FORMOPEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Braci Prankel 1, 47-100 Strzelce Opolskie – Partner Konsorcjum, (5) KOBYLARNIA Spółka Akcyjna ul. Zakole 1, 86-061 Brzoza – Partner Konsorcjum, (6) Budpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Kopalniana 12J, 42-271 Częstochowa – Partner Konsorcjum** kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa terminala pasażerskiego wraz z urządzeniami, elementami infrastruktury technicznej i zagospodarowania terenu w ramach realizacji inwestycji pod nazwą „Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania”. Nr ref.: FZA.2510.8.2025/MK/21, zwane dalej jako: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

Numer publikacji ogłoszenia: 344485-2025, data publikacji: 28 maja 2025 r.

Postępowanie prowadzone jest w trybie dialogu konkurencyjnego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp” lub „Ustawa”.

W dniu 13 lipca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- (1) MIRBUD S.A. – Lider Konsorcjum, (2) ADAMIETZ Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum,
(3) OPEX S.A. – Partner Konsorcjum, (4) FORMOPEX Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum,
(5) KOBYLARNIA S.A. – Partner Konsorcjum, (6) Budpol Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum
– zwanych dalej „Odwołującym”, wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 240 ust. 1 Pzp, w zw. z art. 240 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp, poprzez opisanie pozacenowych kryteriów oceny w ofert w taki sposób, że ich opis pozostawia Zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru oferty najkorzystniejszej oraz uniemożliwia weryfikację i porównanie oferowanego poziomu wykonania przedmiotu zamówienia, czym Zamawiający naruszył zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wprowadził rozwiązanie utrudniające zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców zaproszonych do złożenia ofert.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- 1)rozpoznanie i uwzględnienie odwołania,
- 2)nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia
w zakresie sposobu oceny pozacenowych kryteriów oceny ofert i wprowadzenie zobiektywizowanych mierników wartościujących dla każdego z podkryteriów;
- 3)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane
w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym;
- 4)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 3 września 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „Cofnięcie odwołania” w którym pełnomocnik Odwołującego oświadczył: *Działając w imieniu MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach („Odwołujący”), na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku ustawy - Prawo zamówień publicznych („Pzp”), niniejszym cofam w całości odwołanie wniesione w dniu 13 lipca 2026 roku w Postępowaniu.*

W związku z cofnięciem odwołania wnoszę o:

- 1)umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp, z uwagi na skuteczne cofnięcie odwołania przez Odwołującego. Wobec cofnięcia odwołania brak jest podstaw do dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego i rozpoznania zarzutów oraz żądań w nim przedstawionych,
- 2)dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu wpisu uiszczonego od odwołania – na rachunek bankowy, z którego wpis został uiszczony.

Wobec skutecznego cofnięcia odwołania przez Odwołującego brak jest podstaw do dalszego procedowania w sprawie i rozpoznania zarzutów objętych odwołaniem. Tym samym zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp. Jednocześnie oświadczam, że odpis niniejszego pisma został przekazany Zamawiającemu oraz uczestnikom postępowania odwoławczego

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2),

§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.

Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 18 000 zł 00 gr.

Przewodnicząca:

.....

.....