

WYROK

Warszawa, dnia 12 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 września 2026 r. przez Odwołującego – Siemens Healthcare Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Żoliborz – Bielany z siedzibą w Warszawie
przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Philips Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; (2) ELARA MEDICA Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:

1.1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

1.2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu;

1.3. odrzucenie oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Philips Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; (2) ELARA MEDICA Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Zamawiającego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Sygn. akt: KIO 4418/26

UZASADNIENIE

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Żoliborz – Bielany z siedzibą w Warszawie (dalej jako Zamawiający, SP ZOZ, Szpital) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup, dostawę i instalację tomografu komputerowego oraz rezonansu magnetycznego, znak sprawy 11/D/2026 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793 – dalej jako PZP, Pzp, ustawa Pzp). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02 lipca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 455999 – 2026.

W dniu 07 września 2026 r. wykonawca Siemens Healthcare Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej także jako Odwołujący, Spółka) wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu polegających na:

1) wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i uznaniu za taką ofertę wykonawcy Konsorcjum (1) Philips Polska Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum al. Jerozolimskie 195B,02 – 222 Warszawa, (2) ELARA MEDICA Sp. z o.o. –

Uczestnik Konsorcjum ul. Raszyńska 6, 05 – 802 Pruszków (dalej łącznie jako Konsorcjum Philips, Konsorcjum, Wykonawca) – naruszenie art. 239 Pzp,

- 2)Zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Philips – w sytuacji, kiedy treść oferty tego wykonawcy pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia – naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp, o czym Odwołujący dowiedział się z treści zawiadomienia o wyniku postępowania z dnia 26.08.2026 r.

Spółka wniosła o:

- 1)merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania;
- 2)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania – na okoliczności wskazane w odwołaniu;
- 3)a także o:
 - a)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą;
 - b)powtórzenie czynności badania oraz oceny oferty i odrzucenie oferty wykonawcy Konsorcjum jako niezgodnej z warunkami zamówienia,co ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania jak również możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego.

Odwołujący stoi na stanowisku, że „(...) posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp bowiem zgodnie z rankingiem oferty z zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 26.08.br jego oferta znalazła się na drugiej pozycji, przy łącznie dwóch złożonych w postępowaniu ofertach. W tej sytuacji odrzucenie poprzedzającej go oferty spowoduje poza wpływem na wynik postępowania także bezpośrednią możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego i osiągnięcia zysku z tytułu realizacji zamówienia na rzecz Zamawiającego. Cena oferty Odwołującego jest poniżej kwoty podanej przez Zamawiającego jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Reasumując Odwołujący wykazuje aktualny interes prawny upoważniający go do wniesienia odwołania do Prezesa KIO w przedmiotowym postępowaniu. Zatem naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie ma wpływ na wynik postępowania. – vide s. 3 odwołania.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożyło Konsorcjum Philips, które w treści swojego pisma przedstawiło stanowisko w sprawie.

W dniu 18 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

- 1)oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego;
- 2)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania, w szczególności SWZ wraz z OPZ i wyjaśnieniami, oferty Konsorcjum Philips, oświadczenia producenta Philips Medical Systems Nederland B.V. z dnia 11 września 2026 r. oraz dokumentów przedłożonych przez Przystępującego;
- 3)obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- 4)uwzględnienie stanowiska i argumentacji Przystępującego w zakresie, w jakim potwierdza ono zgodność oferty Konsorcjum Philips z warunkami zamówienia;
- 5)zasądzenie kosztów zastępstwa pełnomocnika na rzecz Zamawiającego zgodnie z przedłożonym na rozprawie rachunkiem.

Kolejno, pismem z dnia 02 października 2026 r. Odwołujący przedstawił stanowisko w sprawie stanowiące replikę na odpowiedź na odwołanie złożoną przez Szpital i stanowisko Wykonawcy zawarte w zgłoszeniu przystąpienia. W tym samym dniu tj. 02 października 2026 r. Przystępujący złożył pismo z wnioskiem dowodowym.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zakup, dostawa i instalacja tomografu komputerowego oraz rezonansu magnetycznego (dalej jako MRI). Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w załączniku nr 1 – vide Rozdział IV ust. 1 i 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ). Zamówienie nie zostało podzielone na części – vide Rozdział V zd. 1 SWZ.

Jak wynika z treści Rozdziału IX SWZ – Wykaz wymaganych oświadczeń i dokumentów:

- 1.Do oferty każdy Wykonawca musi dołączyć aktualne na dzień składania ofert:

- 1)Opis przedmiotu zamówienia – wg załącznika nr 1 do SWZ (...).

Zgodnie z Rozdziałem XXI SWZ pkt 1 Załącznikami stanowiącymi integralną część specyfikacji są:

- 1)Opis przedmiotu zamówienia:

- 1.1)Opis przedmiotu zamówienia – Parametry – załącznik nr 1.1
- 1.2)Opis przedmiotu zamówienia – System kontroli dostępu i monitoringu wizyjnego – załącznik 1.2
- 1.3)Opis przedmiotu zamówienia – Roboty budowlane – załącznik 1.3.

Szpital w zał. 1.1. do SWZ zawarł listę wymaganych cewek dla aparatu MRI w rozdziale Cewki. Opis przedmiotu zamówienia (dalej jako OPZ) zawiera różnego rodzaju i przeznaczenia cewki. OPZ przewiduje w zależności od rodzaju

oraz przeznaczenia wymóg zaoferowania przez wykonawcę jednej cewki albo zestawu cewek.

Zamawiający w dniu 30 lipca 2026 r. opublikował odpowiedzi na pytania dotyczące SWZ.

W odniesieniu do pytania nr 4:

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

Na pytanie nr 19 o treści:

Szpital udzielił następującej odpowiedzi:

Jak wynika z treści informacji z otwarcia ofert, w postępowaniu zostały złożone dwie oferty, zgodnie z poniższym zestawieniem:

Konsorcjum w zał. nr 1.1. do SWZ – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – Parametry

1)w rozdziale zatytułowanym REZONANS MAGNETYCZNY w poz. 1 – 3 wskazało:

2)w rozdziale zatytułowanym Cewki w pozycji 26 wskazało:

Spółka wraz z ofertą złożyła niewymagane w postępowaniu dokumenty – karty katalogowe w języku polskim m.in. dla zaoferowanego w poz. 26 rozwiązania HeadNeckSpine.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2026 r. SP ZOZ wystosował do Konsorcjum wezwanie zawierające zastrzeżenia co do asortymentu zaoferowanego przez Wykonawcę m.in. w odniesieniu do poz. 26 i 102 zał. nr 1.1. do SWZ. Pismem z dnia 21 sierpnia 2026 r. Przystępujący odpowiedział na skierowane do niego wezwanie.

Szpital w dniu 26 sierpnia 2026 r. opublikował pismo – ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA. Najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Konsorcjum Philips. Oferta Odwołującego uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert.

Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Odwołującego oraz Zamawiającego oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosiło Konsorcjum Philips. Konsorcjum wykazało istnienie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. Tym samym zostały spełnione przesłanki warunkujące skuteczne przystąpienie do postępowania odwoławczego. Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła dopuścić Konsorcjum do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,

oraz wszystkie wnioskowane przez Strony i Uczestników postępowania dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregośkolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 PZP.

Izba postanowiła pominąć zgłoszony w piśmie z dnia 02 października 2026 r. wniosek o przeprowadzenie dowodu, na rozprawie w dniu 05 października 2026 r., z oględzin i prezentacji cewki dS HeadNeck i rozwiązania dSHeadNeckSpine, na okoliczność, że zaoferowana cewka jest zgodna z warunkami zamówienia, w szczególności:

1)w ramach rozwiązania dS HeadNeckSpine zaoferowano cewkę dS HeadNeck przeznaczoną do badań głowy i szyi.

Stanowi ona pojedynczą, samodzielną cewkę wielokanałową typu matrycowego, z regulacją pochylenia, obejmującą zakres 45 cm, wykorzystującą 20 kanałów odbiorczych i umożliwiającą akwizycję równoległą typu SENSE (a więc jest zgodna z wymogami z pkt 26 OPZ);

2)okoliczność, że cewka współpracuje z częścią bazową urządzenia, nie przekształca jej w zestaw odrębnych cewek.

Odłączalna lub bazowa część konstrukcyjna jest elementem niezbędnym do użytkowania cewki, podobnie jak w rozwiązaniach oferowanych przez innych producentów, w tym Siemens;

– a w konsekwencji zarzut zaoferowania zestawu cewek zamiast pojedynczej cewki jest niezasadny i powinien zostać oddalony.

W ocenie Izby wnioskowany przez Przystępującego dowód ten został powołany jedynie dla zwłoki.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP,

przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 7 pkt 29 PZP: Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.

Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pozycja 26 z zał. nr 1.1. do SWZ

Jak wynika z treści zał. nr 1 do SWZ – OPZ, Zamawiający dla MRI wymagał zaoferowania przez wykonawcę wraz z aparatem szeregu cewek. Lista wymaganych cewek dla MRI została zawarta w zał. nr 1.1. do SWZ w rozdziale zatytułowanym „Cewki”. W tym miejscu należy wskazać, że OPZ zawiera różnego rodzaju i przeznaczenia cewki. Postanowienia OPZ przewidują w zależności od rodzaju i przeznaczenia cewki wymóg zaoferowania jednej cewki albo zestawu cewek. W sytuacji, gdy Szpital wymagał zaoferowania zestawu cewek, który ma realizować określoną funkcjonalność z OPZ, to taki wymóg został wprost wskazany w treści OPZ. W pozostałych przypadkach Zamawiający wyraźnie wskazał na wymóg zaoferowania pojedynczej cewki, a nie zestawu połączonych funkcjonalnie cewek, za pomocą których możliwe jest uzyskanie określonej funkcjonalności diagnostycznej.

Zamawiający w odniesieniu do cewki z poz. 26 (zał. nr 1.1. do SWZ) przeznaczonej do badań głowy i szyi w opisie parametru wymagał zaoferowania przez wykonawcę jednej cewki, a nie zestawu cewek:

Wykładnia literalna ww. postanowienia prowadzi do jednoznacznego wniosku, zgodnie z którym Szpital wymagał jednej cewki, a nie zestawu cewek.

Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie nr 4 (wyjaśnienia z dnia 30 lipca 2026 r.) podtrzymał wymóg OPZ i wprost wskazał, że w przypadku, gdy wymaga zaoferowania pojedynczej cewki, to obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie jednej cewki, która spełnia określone przez Szpital funkcjonalności. Jednocześnie SP ZOZ w odniesieniu do przypadku, kiedy przewiduje lub wymaga zestawu cewek, to taki zestaw należy zaoferować. Dodatkowo należy wskazać, że Zamawiający w treści opublikowanych wyjaśnień SWZ wprost zaprzeczył, aby dopuszczał interpretację zgodnie z którą dopuszcza zaoferowanie przez wykonawcę cewki w ujęciu użytkowo – funkcjonalnym.

Udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania/wyjaśnienia treści SWZ stanowią integralną część dokumentacji zamówienia i na równi wiążą wszystkich wykonawców, którzy ubiegają się o udzielenie zamówienia. Skoro Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania wykonawców do SWZ wyjaśnił w jaki sposób należy rozumieć dane postanowienie SWZ, to na etapie postępowania odwoławczego przed KIO nie może formułować innego rozumienia tego postanowienia w odniesieniu do asortymentu zaoferowanego przez Przystępującego.

W ocenie Izby Konsorcjum Philips w zał. nr 1.1. do SWZ w poz. 26 zaoferowało zestaw cewek, a nie pojedynczą cewkę. Wykonawca wraz z ofertą złożył niewymagane w postępowaniu dokumenty – karty katalogowe w języku polskim dla zaoferowanego przez niego rozwiązania w poz. 26 – HeadNeckSpine. Dokument (plik w formacie PDF oznaczy jako ds_HeadNeck Spine) zawiera kartę katalogową w postaci skanu w języku polskim, z której wynika, że Konsorcjum zaoferowało „Zintegrowane rozwiązanie do badań neurologicznych i neuronaczyniowych”. Lektura pierwszej strony tego dokumentu prowadzi do wniosku, że jest to zintegrowane rozwiązanie, które zawiera cewkę HeadNeck oraz uzyskuje funkcjonalność po połączeniu z cewką FlexCoverage Posterior oraz Base. Natomiast z treści zawartej na stronie drugiej wspomnianej karty katalogowej wynika, że jest to jedna cewka. W tym miejscu należy wskazać, że w trakcie postępowania Konsorcjum udzielało Szpitalowi dodatkowych wyjaśnień m.in. w odniesieniu do poz. 26 zał. nr 1.1. do SWZ i dodatkowo złożyło ww. kartę katalogową.

Tymczasem z treści załączonego przez Odwołującego do odwołania dowodu – folder ze strony producenta wraz tłumaczeniem na język polski (zał. nr 1 do odwołania) wynika, że Przystępujący zaoferował rozwiązanie cewkowe, a nie pojedynczą cewkę. Konsorcjum Philips zaoferowało zintegrowane rozwiązanie cewkowe, które składa się z następujących cewek: (1) Cewki HeadNeck; (2) Cewki dStream Posterior zintegrowanej w stole oraz (3) dSteam Base.

Nie można tracić z pola widzenia, że Zamawiający udzielając wyjaśnień treści SWZ nie dopuścił takiego rozwiązania – zestawu połączonych cewek. Dokonana przez Spółkę weryfikacja zaoferowanego przez Konsorcjum aparatu w publicznie dostępnej, jawnej i sporządzonej w języku polskim instrukcji używania dowodzi, że Przystępujący zaoferował zintegrowaną cewkę, która zawiera w sobie cewkę ds Posterior, cewkę ds Base i górną cewkę ds HeadNeck. W dokumentacji Philips opis jest jednoznaczny: „Elementy rozwiązania w zakresie cewek dS HeadNeckSpine. 1: Górna cewka dS HeadNeck przymocowana do cewki dS Base. 2: Stół pacjenta z wbudowaną cewką dS Posterior.”. Oznacza

to, że zaoferowana przez Konsorcjum cewka składa się z górnej cewki przymocowanej do cewki ds Base oraz ds Posterior jako cewka wbudowana w stół pacjenta.

Odnosząc się do argumentacji prezentowanej przez Konsorcjum wyjaśnieniach i przystąpieniu, zgodnie z którą wymagania SWZ realizowane są przy pomocy cewki HeadNeck, wskazać należy, że takie stanowisko jest sprzeczne z treścią oferty złożonej przez Przystępującego. Jeżeli zaoferowana przez Konsorcjum Philips cewka ds HeadNeck byłaby pojedynczą, samodzielną cewką, to Przystępujący powinien wskazać ją jako cewkę spełniającą wymagania OPZ. Tymczasem Konsorcjum w zał. nr 1.1. do SWZ zaoferowało

zestaw cewek określony jako ds HeadNeckSpine.

Prezentowane przez Konsorcjum w przystąpieniu stanowisko nie odpowiada sformułowanemu w odwołaniu zarzutowi. Zarzutem odwołania jest to, że cewka HeadNeckSpine wskazana przez Konsorcjum w zał. nr 1.1. do SWZ to zestaw cewek ds Base, HeadNeck i ds Posterior.

Spółka nie kwestionuje cewki HeadNeck. Przystępujący w zgłoszeniu swojego przystąpienia wskazuje, że odrzucenie oferty wykonawcy może nastąpić tylko wtedy, gdy jej treść jest niezbitcie niezgodna z konkretnymi warunkami zamówienia. Właśnie taka sytuacja ma miejsce w tej sprawie. Zaoferowane przez Konsorcjum rozwiązanie to zestaw cewek, a nie pojedyncza cewka. Przystępujący nie wykazał, że zaoferowane przez niego rozwiązanie jest zgodne z warunkami zamówienia. W rzeczywistości Konsorcjum Philips usiłuje zmienić treść złożonej przez siebie oferty, argumentując, że ich aparat spełnia wymaganie cewką Headneck, a nie zestawem ds. HeadNeckSpine. Nawet gdyby dopuścić taką zmianę w złożonej treści oferty (czego wprost zabrania art. 223 ust. 1 PZP), to cewka HeadNeck nie spełnia wymagania określonego przez Zamawiającego, ponieważ w badaniu obszaru głowa i szyja biorą udział trzy cewki – ds. Base, HeadNeck oraz ds Posterior. Jeśli uznać cewkę ds HeadNeck jako jedną to razem z cewką ds Posterior nie są jedną, pojedynczą cewką, tylko dwoma cewkami.

Odnosząc się do złożonego przez Przystępującego dowodu z oświadczenia producenta Philips Medical Systems Nederland B.V., z dnia 11 września 2026 r., wskazać należy, że treść oświadczenia stoi w sprzeczności z oficjalnymi dokumentami producenta. Co więcej, ww. oświadczenie nie potwierdza zaoferowania przez Konsorcjum urządzenia spełniającego wymagania wskazane w ust. 26 zał. nr 1.1. do SWZ, tylko potwierdza szereg parametrów technicznych urządzenia, które nie odnoszą się w literalny sposób do wymagania sformułowanego w zał. nr 1.1. do SWZ i spełnienia tych wymogów przez zaoferowany przez Przystępującego aparat. Przywołane w oświadczeniu parametry w rzeczywistości stanowią powielenie informacji podanych przez Konsorcjum w ofercie i w przystąpieniu. Izba wskazuje, że ww. oświadczenie odnosi się do cewki HeadNeck, podczas gdy Konsorcjum w zał. nr 1.1. do SWZ zaoferowało zestaw cewek ds HeadNeckSpine. Nadto, komentowane oświadczenie stanowi dowód na to, że zaoferowana przez Przystępującego cewka stanowi rozwiązanie cewkowe.

Z powyższego wynika, że Konsorcjum zaoferowało zestaw cewkowy, a nie pojedynczą cewkę. Tym samym treść oferty Przystępującego w poz. 26 zał. nr 1.1. do SWZ jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Pozycja 102 z zał. nr 1.1. do SWZ

Zamawiający w poz. 101 i 102 zał. nr 1.1. do SWZ w odniesieniu do obrazowania równoległego wymagał spełnienia przez wykonawcę następujących parametrów:

Przystępujący w złożonym przez siebie zał. nr 1.1. do SWZ potwierdził spełnienie obu ww. odrębnie wymaganych parametrów

W toku postępowania Szpital powziął wątpliwość co do zaoferowanego przez Konsorcjum sprzętu w kontekście wymaganego przez Zamawiającego parametru w ust. 102 zał. nr 1.1. do SWZ. W odpowiedzi na wezwanie SP ZOZ, Przystępujący udzielił wyjaśnień, z których wynika, że wymagany przez Zamawiającego w poz. 102 zał. nr 1.1. do SWZ parametr realizowany jest przez technikę k – t BLAST.

Z materiałów powoływanych przez Konsorcjum w wyjaśnieniach i zgłoszeniu przystąpienia wynika, że jedyną techniką obrazowania równoległego dostępną w sprzecznie zaoferowanym przez Przystępującego jest technika SENSE. Z tych samych materiałów wynika, że dostępna jest technika k – t BLAST, która jest jedyną z technik przyspieszania akwizycji i nie stanowi wymaganej w ust. 102 zał. nr 1.1. do SWZ techniki obrazowania równoległego.

Konsorcjum w swoich wyjaśnieniach potwierdziło, że metoda k – t BLAST to metoda obrazowania równoległego potwierdzająca spełnienie poz. 102 zał. nr 1.1. do SWZ. Natomiast w treści swojego przystąpienia Konsorcjum Philips rozszerza funkcjonalność ww. metody jako spełniającej wymagania w odniesieniu do ust. 101 oraz 102 zał. nr 1.1. do SWZ. Szczegółowa lektura dowodów na jakie powołuje się Przystępujący (patent, publikacja i literatura naukowa) dowodzi czym jest metoda k – t BLAST – technika przyspieszenia akwizycji i rekonstrukcji dynamicznych danych MRI, wykorzystująca korelacje przestrzenno – czasowe w przestrzeni k – t. Przestrzeń k nie oznacza automatycznie obrazowania równoległego.

Przystępujący w swoich dokumentach, które dołączył do wyjaśnień umieścił plik w formacie PDF zatytułowany

“102_ScanTools Premium”, w którym w zakresie obrazowania równoległego znajduje się wyłącznie wymieniona metoda SENSE:

W tym miejscu należy wskazać, że w części dotyczącej obrazowania równoległego nie ma wymienionej żadnej innej metody. Na s. 2 wspomnianego dokumentu w części dotyczącej “Obrazowania naczyń” wymieniona jest technika k – t BLAST:

Nadto, takie samo sformułowanie wykorzystane jest w dokumencie zatytułowanym “102_MR Workspace”.

Powyższe dowodzi, że sam producent sprzętu w swoich oryginalnych materiałach nie definiuje techniki k – t BLAST jako techniki obrazowania równoległego, tylko wskazuje, że „przy zastosowaniu techniki obrazowania równoległego oraz podpróbkowania w czasie i przestrzeni” możliwe jest osiągnięcie 5-krotnego przyspieszenia a fakt, iż k – t BLAST jest metodą podpróbkowania w czasie i przestrzeni został udowodniony przez samego Przystępującego w przedstawionych przez niego materiałach dowodowych.

Konsorcjum Philips w swoich wyjaśnieniach oraz przystąpieniu mija się z tezą odwołania i próbuje udowodnić, iż technika k – t BLAST jest techniką działającą w przestrzeni k, podczas gdy głównym zarzutem ze strony Odwołującego jest fakt, iż technika k – t BLAST nie jest techniką obrazowania równoległego.

Reasumując, należy wskazać, że zaoferowany przez Konsorcjum sprzęt nie spełnia wymogu parametru wskazanego przez Zamawiającego w poz. 102 zał. nr 1.1. do SWZ, ponieważ parametr ten realizowany jest przez technikę k – t BLAST, co jest niezgodne z warunkami zamówienia i skutkuje odrzuceniem oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Z uwagi na uwzględnienie przez Izbę zarzutu odnoszącego się do zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Philips, koniecznym było nakazanie przez Izbę unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenie oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w związku z § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca.....