

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę CITYBOARD MEDIA Sp. z o.o. siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy CITYBOARD MEDIA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, uiszczone tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt:KIO 4089/26

Uzasadnienie

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonym pn.: „Zakup powierzchni na zewnętrznych nośnikach typu outdoor na potrzeby działań informacyjnych dot. programów rządowych realizowanych przez KPRM”, znak postępowania: PN-14/26. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 367396-2026, Dz.U. S: 102/2026z dnia 29 maja 2026 roku.

W dniu 17 sierpnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca CITYBOARD MEDIA Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, polegających na zaniechaniu odtajnienia dokumentów wykonawcy Euvic Media Sp. z o.o. zastrzeżonych w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 15 lipca 2026 r. oraz wyborze oferty Euvic Media Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („UZNK”) poprzez zaniechanie ujawnienia informacji bezzasadnie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Euvic Media Sp. z o.o.

2) art. 239 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny Pzp.

Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty Euvic Media Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu,

3) udostępnienia Odwołującemu dokumentów bezpodstawnie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Euvic Media Sp. z o.o.

4) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem zarzutów Odwołania.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.

Ponadto, wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazywanych w odwołaniu lub przedstawionych w późniejszym terminie, w tym na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym, bądź ustnym (podczas rozprawy) oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, stosownie do przepisów prawa i zgodnie z fakturą.

Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 7 sierpnia 2026 r. (publikacja informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 17 sierpnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 2 września 2026 r. Zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej następującą dokumentację: zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 7 sierpnia 2026 r., potwierdzenia przekazania ww. zawiadomienia wykonawcom biorącym udział w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a także potwierdzenie publikacji ww. zawiadomienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Powyższe znalazło potwierdzenie na stronie prowadzonego postępowania: , gdzie Zamawiający w dniu 26 sierpnia 2026 r. zamieścił zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ponadto, Zamawiający poinformował, że: „ (...) obecnie Zamawiający jest na etapie ponownej analizy w zakresie prawidłowości zastrzeżenia przez wykonawców tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny, a w związku z tym - decyzji o odtajnieniu wyjaśnień.”

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że: „ (...) unieważnił w dniu 26 sierpnia 2026 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w ramach przetargu nieograniczonego na „Zakup powierzchni na zewnętrznych nośnikach typu outdoor na potrzeby działań informacyjnych dot. programów rządowych realizowanych przez KPRM”, o czym poinformował mailowo KIO w dniu 02 września 2026 r. oraz wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w tym Euvic Media Sp. z o.o. w dniu 26 sierpnia 2026 r. oraz, dodatkowo, pełnomocnika strony Odwołującej, w dniu 03 września 2026 r. Zamawiający analizuje obecnie ponownie treść wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z dowodami, przedstawionych przez Euvic Media Sp. z o.o., w tym zasadność zastrzeżenia ich treści jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Po tej analizie nastąpi decyzja odnośnie zakresu odtajnienia zastrzeżonych informacji. Zamawiający niezwłocznie przekaze te informacje do KIO oraz do wiadomości Odwołującego (w przypadku ich zbieżności z zarzutami zawartymi w odwołaniu).”

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem w dniu 26 sierpnia 2026 r. przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obowiązuje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Natomiast powtórzona czynność badania i oceny ofert (w tym wybór oferty najkorzystniejszej) będzie stanowić samodzielną podstawę do wniesienia ewentualnego odwołania.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: