

WYROK

Warszawa, dnia 7 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik
Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Euvic Media Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Mastermind Media sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Havas Media sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu w pkt III. ppkt 1. lit. a), b) i częściowo d) w odniesieniu do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa co do dokumentów wskazanych pod lit. a) i b) na podstawie art. 528 pkt 3 w związku z art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp,
2. oddala odwołanie,
3. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 3.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Kolska 12, 01-045 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp” lub „Pzp”, pn. „Świadczenie kompleksowej obsługi w zakresie m.in. planowania, zakupu czasu antenowego i powierzchni reklamowej w mediach” (numer referencyjny: ZZPiZ.2611.15.2026.183.MKR).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16 kwietnia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia 260749-2026, numer wydania Dz.U. S: 74/2026.

17 sierpnia 2026 r. odwołanie złożył wykonawca Euvic Media sp. z o.o., ul. Czerska 12, 00-732 Warszawa, wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego.

Odwołujący czynnościom zamawiającego zarzucił naruszenie:

1. art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk w zw. z art. 74 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie ujawnienia dokumentów bezzasadnie zastrzeżonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Mastermind Media sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Havas Media sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Konsorcjum Mastermind”) jako tajemnica przedsiębiorstwa tj.:

- a. formularza cenowego (załącznik nr 2a do SWZ),
- b. koncepcji mediowej kampanii,
- c. wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z dnia 19 czerwca 2026 r. wraz z załącznikami,
- d. jak również uzasadnienia tajemnicy dołączonych do ww. dokumentów (jeżeli było składane),

mimo że wskazane powyżej dokumenty nie spełniają przesłanek do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa, jak również Konsorcjum Mastermind nie wykazało wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk warunkujących skuteczność dokonanego zastrzeżenia;

2. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu,
3. odtajnienia i udostępnienia odwołującemu dokumentów objętych przez Konsorcjum Mastermind ochroną jako tajemnica przedsiębiorstwa tj. formularza cenowego, koncepcji mediowej kampanii oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, jak również uzasadnienia tajemnicy dołączonego do ww. dokumentów (jeżeli były złożone);
4. ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

18 sierpnia 2026 r. zamawiający wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego 21 sierpnia 2026 r. zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia przystąpienie Mastermind Media sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa, Havas Media sp. z o.o., ul. Józefa Piłsudskiego 1, 00-728 Warszawa. W zgłoszeniu przystąpienia wykonawcy przedstawili stanowisko w sprawie.

3 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania.

3 września 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi (1. wydruk ekranu z platformy postępowania z widokiem udostępnionej oferty – na potwierdzenie faktu, że odwołującemu nie zostało udostępnione uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa uczestnika postępowania, które było dołączone do oferty, co uniemożliwiało odwołującemu odniesienie się do wskazanego dokumentu. 2. wydruk z informacji z otwarcia ofert w postępowaniu – na potwierdzenie faktu, że w udostępnionych plikach brak jest uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, które miało być dołączone do oferty uczestnika postępowania, co uniemożliwiało odwołującemu odniesienie się do wskazanego dokumentu) i fakturę z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika na kwotę 3690 zł. Złożone wnioski dowodowe odwołujący uzasadnił: „Potrzeba powołania ww. dowodów wynika na obecnym etapie postępowania, ponieważ Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że plik ten jako jawny miał być udostępniony Odwołującemu. Odwołujący wskazuje, że w udostępnionych mu plikach wraz z ofertą brak jest uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, jakie miał złożyć Uczestnik postępowania.”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania w całości. Izba natomiast, biorąc pod uwagę fakt niesporny, że zamawiający udostępnił wykonawcom 25 maja 2026 r. część jawną oferty przystępującego na platformie eB2b, postanowiła o odrzuceniu odwołania w części, to jest w zakresie zarzutu w pkt III. ppkt 1. lit. a), b) i częściowo co do d) w odniesieniu do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa co do dokumentów wskazanych pod lit. a) i b) na podstawie art. 528 pkt 3 w związku z art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp.

Przystępujący w zgłoszeniu przystąpienia wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp w części obejmującej zarzut zaniechania ujawnienia informacji zawartych w Formularzu cenowym oraz Koncepcji mediowej kampanii, a także odnoszącego się do tych dokumentów uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, jako wniesionego po upływie terminu określonego w art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ odwołujący mógł zapoznać się z ofertą przystępującego od momentu otwarcia ofert, a przynajmniej od 25

maja 2026 r. (3-dniowy termin na udostępnienie ofert przypada na sobotę) - zamawiający zapewnił wszystkim wykonawcom bezpośredni dostęp do wszystkich jawnych części ofert przez platformę eB2b, co jednocześnie oznacza, że już w tym momencie zamawiający ocenił skuteczność zastrzeżenia tajemnicy przez wykonawców i dokonał czynności, z której jasno wynikało

w jakim zakresie zdecydował się utrzymać te tajemnicę, a w jakim ujawnić oferty. Oferta Konsorcjum Mastermind pozwalała ustalić, które dokumenty zawierają informacje chronione, w pkt 8 Formularza Oferty wskazano jako zastrzegane jako tajemnica przedsiębiorstwa: „02. Załącznik nr 2a do SWZ – Formularz cenowy” oraz „04. Koncepcja mediowa kampanii”, tylko te dwa dokumenty zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa (Dowód: Formularz Oferty Konsorcjum Mastermind (w dokumentacji postępowania) – na okoliczność wskazania przez Konsorcjum dokumentów zawierających informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa oraz niewskazania jako dokumentu tajnego samego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.). Konsorcjum Mastermind do oferty załączyło dwie wersje Formularza cenowego, z uwagi na fakt, iż zastrzegło jedynie część informacji podawanych w tym formularzu jako tajemnica przedsiębiorstwa, w konsekwencji wraz z ofertą przystępujący złożył pełną wersję Formularza oraz odrębną wersję jawną, przeznaczoną do udostępnienia innym wykonawcom, z której usunięto wyłącznie informacje objęte zastrzeżeniem, jawna wersja zachowywała strukturę Formularza, identyfikację wykonawców, poszczególne media oraz dane wynikające z dokumentacji zamówienia, pozwalając zarazem jednoznacznie stwierdzić, które pola zostały wyłączone z jawności (Dowód: pełna wersja Formularza cenowego Konsorcjum - plik „02._zalacznik_nr_2a_do_swz-_formularz_cenowy.pdf_5041908.pdf” oraz jawna wersja Formularza – plik „10._zalacznik_nr_2a_do_swz-_formularz_cenowy-_jawny.pdf_5041927(1).pdf”

(w dokumentacji postępowania) - na okoliczność złożenia dwóch wersji dokumentu, ograniczenia zakresu zastrzeżenia do określonych informacji zawartych w Formularzu oraz możliwości rozpoznania zakresu zastrzeżenia już na etapie udostępnienia ofert, dowód z pełnej wersji Formularza powinien zostać przeprowadzony z zachowaniem poufności zastrzeżonych informacji. Konsorcjum złożyło ponadto wraz z ofertą odrębne uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, pismo to nie zostało przez przystępującego wskazane jako dokument stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa, przeciwnie, jego funkcją było wykazanie wobec zamawiającego i innych uczestników zakresu oraz podstaw zastrzeżenia (Dowód: dokument „09._uzasadnienie_zastrzezenia_tajemnicy.pdf_5041926.pdf” (w dokumentacji postępowania) - na okoliczność rzeczywistego zakresu zastrzeżenia, złożenia jawnej wersji Formularza cenowego, wyłączenia spod zastrzeżenia informacji ustawowo jawnych oraz braku objęcia poufnością samego uzasadnienia zastrzeżenia). Najpóźniej 25 maja 2026 r. odwołujący mógł ustalić zakres udostępnionej i nieudostępnionej dokumentacji ofertowej. Dziesięciodniowy termin liczony od tej daty upłynął 5 czerwca 2026 r. Odwołanie wniesiono 17 sierpnia 2026 r. Z tego względu okoliczność, iż odwołujący – jak sam twierdzi – wystąpił o udostępnienie ofert dopiero po wyborze oferty najkorzystniejszej, nie przywraca terminu na wniesienie odwołania od czynności zaniechania odtajnienia ofert. Dodatkowo, co istotne, wszyscy wykonawcy w postępowaniu, w tym odwołujący, utajnili jako tajemnica przedsiębiorstwa część informacji przekazywanych wraz z ofertą,

w tym właśnie formularze cenowe i koncepcje mediowe. Dlatego też tym bardziej odwołujący powinien był mieć świadomość i spodziewać się, że również oferty konkurencji nie będą w całości udostępniane przez zamawiającego (Dowód: odwołanie Euvic Media z 17 sierpnia 2026 r. (w aktach sprawy) - na okoliczność przyznania przez odwołującego, że o udostępnienie dokumentacji wystąpił dopiero po wyborze oferty najkorzystniejszej oraz że za początek terminu sam przyjął 7 sierpnia 2026 r.).

Odwołujący 3 września 2026 r. załączył do pisma procesowego dowody (wydruk ekranu z platformy postępowania z widokiem udostępnionej oferty i wydruk z informacji z otwarcia ofert w postępowaniu), z których wynika, że miał do dyspozycji jawny Formularz oferty i mógł powziąć wiedzę na podstawie pkt 8 Formularza Oferty, że przystępujący zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa dokumenty: „02. Załącznik nr 2a do SWZ – Formularz cenowy” oraz „04. Koncepcja mediowa kampanii”.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podał w szczególności, że uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z załącznikami zostało złożone wraz z ofertą. Dokumenty te były dostępne na Platformie zakupowej Zamawiającego (eB2b) dla wykonawców

od upływu terminu składania ofert. Odwołujący miał możliwość zapoznania się z treścią ww. dokumentów. Twierdzenie, iż uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy nie zostało odwołującemu udostępnione jest bezpodstawne. Dokument oznaczony jako „09.Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy.pdf” został oznaczony na platformie prowadzonego postępowania jako dokument zawierający tajemnicę i jako dokument jawny. Odwołujący dwukrotnie występował do zamawiającego z prośbą o przekazanie dokumentów postępowania. Zamawiający zaś wskazywał odwołującemu, iż oferty i załączniki złożone wraz z ofertą dostępne są dla wykonawców na platformie prowadzonego postępowania.

Zamawiający przekazał odwołującemu protokół postępowania wraz z załącznikami, które nie były publikowane na platformie prowadzonego postępowania. Odwołujący nie zgłaszał ewentualnych trudności z dostępem i pobraniem udostępnionych na platformie dokumentów. Twierdzenie zatem, że uzasadnienie zastrzeżenia dokumentów jako tajemnicy nie zostało przekazane jest bezpodstawne, tym bardziej, iż odwołujący w uzasadnieniu odwołania referuje do dokumentów stanowiących załączniki do pisma zawierającego uzasadnienia.

Odwołujący na rozprawie potwierdził, że dysponował informacją, że przystępujący załączył do oferty uzasadnienie (dokument oznaczony jako 9_uzasadnienie_zastrzezenia_tajemnicy.pdf), co wynikało z dokumentu mu dostępnego, oznaczonego jako AU-002485.pdf, ale twierdził, że samo uzasadnienie zastrzeżenia informacji nie zostało udostępnione przez zamawiającego.

Na podstawie art. 515 ust. 3 pkt 1 Pzp: „3. Odwołanie w przypadkach innych niż określone w wnoszą się w terminie: 1) 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne,”.

Izba zgodziła się z argumentacją przystępującego i popieraną przez zamawiającego, że zgodnie z art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp początek dziesięciodniowego terminu na wniesienie odwołania rozpoczyna bieg nie tylko z momentem faktycznego powzięcia wiadomości, lecz również z momentem, w którym przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę odwołania, to jest najpóźniej 25 maja 2026 r. Odwołujący mógł ustalić zakres udostępnionej i nieudostępnionej dokumentacji ofertowej, a więc co do formularza cenowego i koncepcji mediowej kampanii, a także co do uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, dziesięciodniowy termin liczony od tej daty upłynął 5 czerwca 2026 r., odwołanie wniesiono dopiero 17 sierpnia 2026 r., to jest po terminie na wniesienie odwołania.

Jak słusznie zdaniem izby podał przystępujący w zgłoszeniu przystąpienia zgodnie z art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp oferty wraz z załącznikami podlegają udostępnieniu niezwłocznie po ich otwarciu, nie później niż w terminie 3 dni. Oznacza to, że ustawodawca zapewnił wykonawcom dostęp do ofert konkurentów na długo przed czynnością wyboru oferty najkorzystniejszej, oczywiście z wyłączeniem informacji skutecznie objętych tajemnicą przedsiębiorstwa. Jednocześnie zamawiający zapewnił wszystkim wykonawcom bezpośredni dostęp do wszystkich jawnych części ofert przez platformę eB2b, co jednocześnie oznacza, że już w tym momencie zamawiający ocenił skuteczność zastrzeżenia tajemnicy przez wykonawców i dokonał czynności, z której jasno wynikało w jakim zakresie zdecydował się utrzymać te tajemnicę, a w jakim ujawnić oferty. (Dowód: dokument „03 odp pytania_do_postepowania_AU-002485.pdf” - w dokumentacji postępowania).

Odwołujący mógł zatem zapoznać się z ofertą przystępującego od momentu otwarcia ofert (21 maja 2026 r.), a przynajmniej od 25 maja 2026 r. (3-dniowy termin na udostępnienie ofert przypada na sobotę). Oferta Konsorcjum Mastermind już sama w sobie pozwalała ustalić, które dokumenty zawierają informacje chronione. W pkt 8 Formularza Oferty wskazano jako zastrzegane jako tajemnica przedsiębiorstwa: „02. Załącznik nr 2a do SWZ – Formularz cenowy” oraz „04. Koncepcja mediowa kampanii” (Dowód: Formularz Oferty Konsorcjum Mastermind (w dokumentacji postępowania)).

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca zgłaszający przystąpienie.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane i złożone w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowisko wynikające z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, zgłoszenia przystąpienia, pisma procesowego odwołującego oraz stanowiska i oświadczenia obecnych na posiedzeniu i rozprawie, złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących niespornych ustaleń faktycznych:
Zamawiający podał w pkt IV SWZ:

„Dla potrzeb niniejszego postępowania, Wykonawca podaje cenę oferty brutto w Formularzu oferta stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ i skalkulowaną w oparciu o elementy rozliczeniowe podane w Formularzu cenowym sporządzonym na podstawie wzoru stanowiącego Załącznik nr 2a SWZ (zgodnie z zasadą obliczenia wynikającą z Formularza cenowego).

3. Dla celów obliczenia ceny oferty należy przyjąć, że Zamawiający przeznacza w ramach zamówienia podstawowego 30 000 000 zł netto na zakup mediów (wraz z wynagrodzeniem wykonawcy – domu mediowego) w następującym podziale:

- 1) Telewizja – 12 000 000 zł netto
- 2) Radio – 3 000 000 zł netto
- 3) Prasa – 1 500 000 zł netto
- 4) OOH/DOOH – 2 250 000 zł netto
- 5) Internet – 7 500 000 zł netto
- 6) Działania niestandardowe – 3 750 000 zł netto

4. Dla celów obliczenia ceny oferty należy przyjąć, że Zamawiający przeznacza w ramach prawa opcji 5 000 000 zł netto na zakup mediów (wraz z wynagrodzeniem wykonawcy – domu mediowego) w podziale na media proporcjonalnie do podziału podanego powyżej:

- 1) Telewizja – 2 000 000 zł netto
- 2) Radio – 500 000 zł netto
- 3) Prasa – 250 000 zł netto
- 4) OOH/DOOH – 375 000 zł netto
- 5) Internet – 1 250 000 zł netto
- 6) Działania niestandardowe – 625 000 zł netto

5. Zamawiający zastrzega minimalny poziom wykorzystania budżetu w ramach zamówienia podstawowego na poziomie 8 000 000,00 zł netto.”.

Zamawiający podał pkt VIII ust. 10 i 11 SWZ:

„Zamawiający wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane usługi spełniają określone przez Zamawiającego kryteria określone w Rozdziale XV SWZ. Przedmiotowy środek dowodowy należy przygotować na podstawie informacji zawartych w Koncepcji mediowej kampanii społecznej stanowiącej Załącznik nr 2b do SWZ. Powinien zawierać co najmniej:

- 1) Analiza grupy docelowej (50+), w tym analiza konsumpcji mediów i zachowań medialnych;
- 2) Plan medialny z uzasadnieniem wyboru kanałów komunikacji oraz podział budżetu na kanały komunikacji;
- 3) Propozycja minimum dwóch działań niestandardowych (do grupy docelowej 50+) wraz z uzasadnieniem ich roli w kampanii i estymowanym dotarciem;
- 4) Harmonogram kampanii uwzględniający terminy startu działań w poszczególnych kanałach oraz ich rozkład czasowy w trakcie trwania kampanii;
- 5) Estymacje efektywności i dotarcie do grup odbiorców;
- 6) Proponowane wskaźniki efektywności (KPI), metody pomiaru.

11. Przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu”.

Zamawiający zawarł w SWZ informacje, że „Łączna cena oferty brutto określona w Formularzu oferta, nie stanowi wartości wynagrodzenia brutto Wykonawcy, lecz służy porównaniu ofert złożonych w postępowaniu i dokonaniu przez Zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający zawrze Umowę na maksymalną wartość, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”.

Jednocześnie szacunkowa wartość zamówienia na świadczenie usług kompleksowej obsługi w zakresie planowania, zakupu czasu antenowego i powierzchni

w mediach, została ustalona na podstawie art. 35 ust. 3 pkt 1) ustawy Pzp tj.: „Podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi, których łączna cena nie może być określona, jest: 1) całkowita wartość zamówienia przez cały okres jego realizacji – w przypadku zamówień udzielanych na okres oznaczony nie dłuższy niż 48 miesięcy”.

Cena oferty Konsorcjum Mastermind wynosi 18 351 676,88 zł brutto, cena oferty Euvic 18 851 056,88 zł brutto, cena oferty konsorcjum re58/Quanta Media 19 395 639,38 zł brutto, Media Group 19 476 142,88 zł brutto, Initiative Media 19 846 372,88 zł brutto,

a Five Media 24 475 539,38 zł brutto. Średnia sześciu ofert wynosi 20 066 071,38 zł brutto. Cena Konsorcjum Mastermind jest o ok. 2,65% niższa od ceny Euvic, a przy tym tylko

o ok. 8,54% niższa od średniej wszystkich ofert. Pięć z sześciu ofert mieści się

w przedziale około 18,35-19,85 mln zł. (Dowód: Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz zestawienie cen zawarte w Informacji z otwarcia ofert (w dokumentacji postępowania).

Pisma skierowane do wszystkich wykonawców w postępowaniu z wezwaniem do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny zostały skierowane z uwagi na fakt,

iż oferowana cena jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

19 czerwca 2026 r. przystępujący złożył w odpowiedzi na wezwanie wyjaśnienia kalkulacji ceny, przy czym pod tytułem „Część niejawna” na stronach 1 i 2 wyjaśnień podał uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwolujący wystąpił do zamawiającego o udostępnienie dokumentów po wyborze oferty najkorzystniejszej.

Odwolujący nie otrzymał dokumentów dołączonych do oferty Konsorcjum Mastermind – formularza cenowego oraz koncepcji mediowej, jak również dokumentów Mastermind składanych w trakcie oceny ofert – wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami z 19 czerwca 2026 r.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16 ust. 1 i 2:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;”;

2)art. 17 ust. 2:

„2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”;

3)art. 18 ust. 1-3:

„1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w .”;

4)art. 74 ust. 2:

„2. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

- 1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, niepóźniej jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem
lub zdanie drugie,
- 2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków
- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.”;

5) art. 239 ust. 1:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”.

Na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85): „2. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa

lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub

w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.”.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), izba stwierdziła,

co następuje.

Odnosząc się do zarzutów odwołania:

Odwołujący w odwołaniu w szczególności podał, że nie jest możliwe, aby wyjaśnienia ceny zawierały wyłącznie informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Wskazać trzeba, że wyjaśnienia ceny powinny uwzględniać koszty związane

z wykonaniem przedmiotu zamówienia, a koszty wynikają przecież z jawnego OPZ. Już ten fakt wskazuje, że np. opisy pozycji kosztowych nie powinny stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa. Każdy z wykonawców, który ubiega się o udzielenie niniejszego zamówienia jest zobowiązany do skalkulowania kosztów pracy (w tym dla osób wymaganych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu). Trudno uznać, że fakt skalkulowania tego kosztu (opis pozycji kosztowej) jest informacją wrażliwą dla Konsorcjum Mastermind.

Odwołujący także podał, że nie ma dostępu do wyjaśnień tajemnicy, które prawdopodobnie zostały dołączone do oferty, jednak wnosi o zweryfikowanie przez Krajową Izbę Odwoławczą czy:

- wyjaśnienie w zakresie utajnienia całości wyjaśnień ceny jest konkretne, odnosi się do każdej z przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 uzk (w szczególności czy zastrzeżone informacje posiadają wartość gospodarczą, która powinna być omówiona i wykazana), jak również czy jest poparte dowodami. W ocenie odwołującego, już samo zastrzeżenie wyjaśnień tajemnicy powoduje, że zastrzeżenie zostało poczynione na wyrost. Nie jest możliwe, żeby zastrzeżenie tajemnicy samo w sobie stanowiło informację poufną, w szczególności posiadającą wartość gospodarczą,

- wnioś o zweryfikowanie przez Krajową Izbę Odwoławczą czy zastrzeżenie tajemnicy co do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami jest konkretne, poparte dowodami oraz wykazuje wszystkie przesłanki określone w art. 11 ust. 2 uzk.

W odniesieniu do dowodów mających potwierdzać działania mające na celu zachowanie informacji w poufności wskazał, że zapoznał się z z tymi dotyczącymi dokonania zastrzeżenia formularza cenowego, są to dowody bardzo ogólne – są to ogólne wzory dokumentów, które może stosować Mastermind Media sp. z o.o., brak jest jakichkolwiek dowodów ze spółki HAVAS Media sp. z o.o., mimo, iż jest to członek konsorcjum, który z pewnością ma dostęp do zastrzeżonych informacji oraz będzie realizować umowę w sprawie zamówienia publicznego, są to wzory dokumentów, niepodpisane a zatem nie sposób wywieść czy mają one w ogóle zastosowanie do informacji i dokumentów chronionych w niniejszym postępowaniu, z żadnego z tych dokumentów nie wynika również, że znajduje on zastosowanie do ochrony tej kategorii informacji jak zastrzeżone w niniejszym postępowaniu, tego typu mowy są również powszechnie stosowane przez wykonawców działających na rynku i są standardowymi dokumentami obowiązującymi w spółkach, nie są one same w sobie przejawem szczególnej ostrożności Mastermind Media sp. z o.o. i nie uzasadniają zastrzeżenia informacji w niniejszym postępowaniu, jeżeli Konsorcjum Mastermind jest związana klauzulami poufności z dostawcami mediów, których dotyczy niniejsza kampania lub podmiotów, które jej udzielają rabatów, to powinna przedstawić umowy o poufności z tymi konkretnymi podmiotami/ dostawcami mediów uwzględnionymi w formularzu cenowym, a nie przykładowe, niepodpisane umowy, przykładowa umowa nie ma zastosowania do konkretnych informacji zastrzeganych w postępowaniu.

Dowód: wzór umowy o zachowaniu poufności Mastermind jako otrzymujący wzór umowy o zachowaniu poufności Mastermind jako udostępniający wzór umowy lojalnościowe.

Przystępujący w zgłoszeniu przystąpienia podał w szczególności, że wszystkie jawne dane ekonomiczne wskazują na rynkowy poziom ceny Konsorcjum Mastermind,

a odwołujący nie podaje żadnej obiektywnej okoliczności przeciwnej. W konsekwencji odwołujący nie wykazał w okolicznościach niniejszej sprawy konkretnego mechanizmu,

w ramach którego zarzucane zaniechanie zamawiającego mogłoby prowadzić

do poniesienia przez niego szkody. Nie wskazał bowiem żadnego jawnego faktu, który czyniłby realnym założenie, że cena Konsorcjum Mastermind może być nierealna

i że ujawnienie wyjaśnień mogłoby prowadzić do odrzucenia jego oferty. Sam fakt zajęcia przez odwołującego kolejnego miejsca w rankingu nie przesądza samodzielnie

o wykazaniu szkody pozostającej w związku z konkretnym zarzucanym naruszeniem.

Bez uprawdopodobnienia okoliczności uzasadniających możliwość wystąpienia szkody, przesłanka szkody z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp zostałaby w praktyce sprowadzona do samego zainteresowania konkurenta treścią niejawną kalkulacji wykonawcy wybranego. Taka konstrukcja w praktyce prowadziłaby do pozbawienia ochrony wszelkich poufnych kalkulacji zwycięskiego wykonawcy właśnie dlatego, że są interesujące dla konkurenta. Odnosząc się do zarzutu zaniechania

odtajnienia wyjaśnień kalkulacji ceny przystępującego, przystępujący w szczególności podał, że wyjaśnienia tworzą jeden powiązany wywód, w którym informacje dotyczące poszczególnych kategorii kosztów są zestawione ze sposobami ich optymalizacji, organizacją zasobów, indywidualnymi warunkami zakupowymi, mechanizmami dodatkowych korzyści handlowych oraz źródłami marży i rentowności, wartość gospodarcza tej informacji wynika więc nie tylko z treści poszczególnych danych, lecz również z ich wzajemnego układu, zależności i sposobu, w jaki wspólnie obrazują model ekonomiczny przystępującego. Ujawnienie kolejnych pozornie neutralnych fragmentów może pozwalać konkurentowi na odtworzenie tych zależności nawet wówczas, gdy każdy z takich fragmentów, oceniany osobno, nie przedstawiałby samodzielnej wartości gospodarczej. Odwołujący z jednej strony sam uznaje informacje o warunkach handlowych, kalkulacjach i zysku za konkurencyjnie wrażliwe, a z drugiej strony w odwołaniu żąda ujawnienia całych wyjaśnień rażąco niskiej ceny przystępującego wraz z dowodami źródłowymi. Działanie takie jest wewnętrznie sprzeczne i nie powinno zasługiwać na ochronę. Zauważył, że ewentualne nakazanie odtajnienia dokumentu w zakresie informacji niemających charakteru tajemnicy przedsiębiorstwa, takich jak cytowane orzecznictwo albo jawne dane o ofertach, nie dostarczą odwołującemu żadnej wiedzy pozwalającej zakwestionować realność ceny Konsorcjum Mastermind. Z punktu widzenia art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ewentualne nieudostępnienie takich izolowanych informacji nie może więc samo przez się mieć istotnego wpływu na wynik postępowania. Informacje, których odwołujący rzeczywiście pozwalałby na dokonanie analizy ekonomicznej ceny, są zarazem właśnie tymi elementami, których wartość gospodarcza i poufny charakter są najsilniejsze i bezsporne. Dowód: odwołanie Euvic Media (w aktach sprawy) - na okoliczność sformułowania przez odwołującego żądania odtajnienia wyjaśnień RNC wraz z załącznikami jako całości, a nie ograniczonego żądania dotyczącego wyłącznie oznaczonych, neutralnych informacji publicznych. Odnosząc się natomiast do twierdzenia, że przystępujący nie uzasadnił zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, ani nie przedłożył dowodów, podkreślił, że takie szczegółowe uzasadnienie wraz z dowodami znajduje się w dokumentacji postępowania i było złożone zamawiającemu wraz z wyjaśnieniami dotyczącymi ceny oferty przystępującego. Jeżeli zatem spór sprowadzałby się w odniesieniu do pewnych izolowanych fragmentów wyjaśnień dotyczących ceny do tego, czy powinny być ujawnione cytaty z przepisów, orzeczeń, jawne ceny ofert albo inne neutralne informacje, odwołujący powinien wykazać mechanizm, przez który brak dostępu właśnie do tych informacji może wpływać na wynik postępowania. Takiego mechanizmu nie wskazuje. Nie ma logicznego związku pomiędzy potencjalną jawnością publicznie dostępnego orzeczenia przytoczonego w wyjaśnieniach a możliwością wyeliminowania oferty przystępującego. Natomiast elementy, których ujawnienie rzeczywiście pozwoliłoby konkurentowi przeanalizować model cenowy - konkretne warunki zakupowe, mechanizmy rozliczeń, koszty, marże, rentowność i dowody od kontrahentów - stanowią właśnie informacje o rzeczywistej wartości gospodarczej.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający w szczególności podał, że złożone w przetargu uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z załączonymi dowodami jest konkretne, wyczerpujące i adresowane do zastrzeganych informacji składanych w przedmiotowym postępowaniu, przystępujący po stronie zamawiającego sprostował wymaganiom w zakresie wykazania i udowodnienia, że zastrzeżone przez niego dokumenty mogą korzystać z dobrodziejstwa tajemnicy przedsiębiorstwa. Wskazał również, że rolą Krajowej Izby Odwoławczej jest ocena prawidłowości czynności podejmowanych przez zamawiającego, a nie jak życzyłby sobie tego odwołujący podjęcie działań za zamawiającego, czy wręcz odwołującego, co do wykazania braku zasadności objęcia części dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa. Skoro odwołujący postawił zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, to zarzut ten musi być szczegółowo uzasadniony i udowodniony. Brak uzasadnienia zarzutu już na wstępie powinien zmierzać do jego oddalenia, przy czym jakkolwiek próba jego uzupełnienia jest niedozwolona, a ciężar dowodowy w zakresie postawionych zarzutów spoczywa wyłącznie na odwołującym. Zamawiający podał także, że w ocenie zamawiającego ujawnienie informacji z Załącznika nr 2a do SWZ jest irrelevantne dla sprawy, zwłaszcza w kontekście możliwości wniesienia kolejnego odwołania. Z treści odwołania wynika, że w ujawnieniu informacji zawartych w Załączniku nr 2a do SWZ i wyjaśnieniach w przedmiocie rażąco niskiej ceny, odwołujący upatruje możliwość złożenia kolejnego odwołania. Jednakże odwołujący powyższego nie wykazał ani w uzasadnieniu interesu we wniesieniu odwołania ani też nie postawił zarzutów dot. rażąco niskiej ceny. Cena za realizację przedmiotu zamówienia nie była objęta klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa i odwołujący był w stanie postawić zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny. Zamawiający nie ma obowiązku ujawnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa tylko z tego względu, żeby konkurujący wykonawca mógł zweryfikować te informacje mając na względzie możliwość wniesienia kolejnego odwołania. Ujawnienie koncepcji także nie ma znaczenia i nie wpływa na wynik sprawy, bowiem koncepcja zarówno odwołującego, jak i przystępującego została oceniona na najwyższym poziomie i każda z nich otrzymała maksymalną ilość punktów. Odwołujący otrzymał karty oceny ofert i nie zgłosił do nich żadnych uwag czy zastrzeżeń. Z tego względu jedynie cena przesądza o możliwości pozyskania zamówienia przez odwołującego.

Odwołujący nie postawił jednak zarzutów związanych z wystąpieniem rażąco niskiej ceny, ani też w zakresie dotyczącym konieczności odrzucenia oferty przystępującego z innych przyczyn. Bez znaczenia i bez wpływu na wynik postępowania pozostaje odtajnienie skutecznie zastrzeżonych dokumentów. Odwołujący nie udźwignął ciężaru dowodowego wykazania braku przesłanek uzasadniających zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołanie sprowadza się jedynie do ogólnych stwierdzeń, a nie sytuacji przystępującego. Nadto nawet w sytuacji ujawnienia dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica, wynik postępowania nie ulegnie zmianie bowiem jedynym możliwym do zakwestionowania elementem (w świetle kryteriów oceny ofert i oceny podmiotowej przystępującego) jest cena, a ta nie jest ceną rażąco niską.

W pierwszej kolejności izba wskazuje, że orzekając w sprawie ma na uwadze:

1) wyrok TSUE z 17 listopada 2022 r. w sprawie C-54/21:

„(...) (47) W tym względzie należy na wstępie zauważyć, że art. 18 dyrektywy 2014/24 ustanawia zasady regulujące udzielanie zamówień publicznych, których dyrektywa ta dotyczy. Jak wynika z ust. 1 tego przepisu, instytucje zamawiające muszą zapewnić „równe i niedyskryminacyjne” traktowanie wykonawców oraz działać w szczególności „w sposób przejrzysty”.

(48) Instytucja zamawiająca, niezależnie od spoczywającego na niej obowiązku działania w sposób przejrzysty, zgodnie z art. 21 ust. 1 wspomnianej dyrektywy nie może ujawniać „informacji przekazanych jej przez wykonawców i oznaczonych przez nich jako poufne”.

(49) W tym względzie Trybunał wielokrotnie orzekał, że podstawowy cel przepisów Unii w dziedzinie zamówień publicznych polega na zapewnieniu istnienia niezakłóconej konkurencji oraz że aby zrealizować ten cel, ważne jest, by instytucje zamawiające nie ujawniały związanych z postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznej informacji, których treść mogłaby zostać wykorzystana w celu zakłócenia konkurencji bądź to w przetargu będącym właśnie w toku, bądź też w późniejszych przetargach.

Ze względu na to, że postępowania o udzielenie zamówienia publicznego opierają się na stosunku zaufania między instytucjami zamawiającymi a wykonawcami, ci ostatni powinni móc przedkładać instytucjom zamawiającym wszelkie informacje użyteczne w ramach takiego postępowania bez obawy, że instytucje te prześlą osobom trzecim informacje, których ujawnienie mogłoby przynieść rzeczonym wykonawcom szkodę (wyroki: z dnia 14 lutego 2008 r., Varec, , , pkt –; z dnia 7 września 2021 r., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, , , pkt).(...);

2) motyw (14) Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia

8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 157, str. 1): "Należy przyjąć jednolitą definicję tajemnicy przedsiębiorstwa bez ograniczania zakresu ochrony przed przywłaszczeniem. Taka definicja powinna zatem być sformułowana

w sposób uwzględniający know-how, informacje handlowe i informacje techniczne

w przypadkach, w których istnieje zarówno uzasadniony interes w utrzymaniu poufności, jak i uzasadnione oczekiwanie, że taka poufność zostanie zachowana. Ponadto taki know-how lub informacje powinny mieć rzeczywistą lub potencjalną wartość handlową. Takie informacje lub know-how powinny być uważane za informacje o wartości handlowej wówczas, gdy przykładowo ich bezprawne pozyskiwanie, wykorzystywanie lub ujawnianie może spowodować szkody dla interesów osoby, która zgodnie z prawem sprawuje nad nimi kontrolę, szkodząc jej naukowemu lub technicznemu potencjałowi, interesom gospodarczym lub finansowym, pozycji strategicznej lub zdolności do konkurowania. Definicja tajemnicy handlowej nie obejmuje nieistotnych informacji oraz doświadczeń i umiejętności, które zostały zdobyte przez pracowników w trakcie prowadzenia normalnej pracy, a także nie obejmuje informacji, które są powszechnie znane lub łatwo dostępne osobom z kręgów zajmujących się zwykle tym rodzajem informacji.”;

3) wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 6 kwietnia 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 19/23 (LEX nr 3569823), w którym

Sąd w szczególności podniósł: „W ocenie Sądu Okręgowego, jak już wskazano wyżej, wykonawca (...) zastosował się do wymogów wskazanych przepisów prawa materialnego. Trafnie podniesiono w zarzutach skargi, że w świetle wadliwie ocenionych przez KIO dowodów, wykonawca (...) wykonał nałożony przepisem art. 18 ust. 3 ustawy PZP obowiązek „wykazania”, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Co ważne, przepis ów nie wymaga złożenia dowodów (por. przepis art. 224 ust. 1 ustawy PZP) (...) Na tle stanu faktycznego tej sprawy, nie ma wątpliwości, że trafny był zarzut skargi naruszenia prawa materialnego polegającego na przyjęciu przez (...) zawężającego rozumienia przepisu art. 18 ust. 3 ustawy PZP do sytuacji, w której obowiązkiem (...) było w istocie

udowodnienie, a nie jak stanowi ten przepis "wykazanie", że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (...). Rację ma skarżący, że uzasadnienie zastrzeżenia przekazywanych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa może opierać się na oświadczeniu wykonawcy, które zawiera przekonującą argumentację, zaś złożenie dowodów należy ocenić pozytywnie, jako działanie mające na celu uwiarygodnienie informacji zawartych w złożonym oświadczeniu. Przedstawienie przez (...) dowodów potwierdzających argumentację (...) o zasadności dokonywanego zastrzeżenia, tj. dowodów z Zarządzenia jak i zanonimizowanej umowy o pracę (Załączniki nr 2 i 3), świadczy o zachowaniu przez (...) szczególnej staranności, wyższej niż wymagana art. 18 ust. 3 ustawy PZP, która miała

na celu wykazanie, że zastrzegane przez (...) informacje rzeczywiście stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (...)."

W ocenie izby w sprawie kluczowe było udowodnienie twierdzeń odwołania, któremu jednak odwołujący nie sprostał. To na odwołującym spoczywał ciężar udowodnienia zarzutów odwołania, ponieważ wynika to z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że „1. Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.”.

Izba zauważyła, że nie istnieje określony przepisami wzorzec uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Każdy wykonawca samodzielnie ustala informacje konieczne do objęcia ochroną i odpowiednio uzasadnia zastrzeżenie tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

W ocenie izby sam fakt nieskarżenia w odwołaniu zaniechania odrzucenia oferty konkurenta z tytułu rażąco niskiej ceny nie stanowi argumentu za oddaleniem odwołania, ponieważ wykonawca, który uzyska w wyniku uwzględnienia odwołania dostęp do dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa może zweryfikować następnie treść wyjaśnień wykonawcy i ustalić czy w jego ocenie skutecznie obalił domniemanie rażąco niskiej ceny.

Izba ustaliła, że w treści wyjaśnień kalkulacji ceny przystępującego nad uzasadnieniem przystępujący podał nagłówek „Część niejawna”, który mógł świadczyć o tym, że uzasadnienie nie jest jawne.

Odwołujący nie postawił w odwołaniu zarzutu podstawowego co do zaniechania udostępnienia uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i zarzutu ewentualnego co do zaniechania udostępnienia wyjaśnień kalkulacji ceny. Odwołujący

w odwołaniu sformułował z wnioskiem o rozpoznanie i zarzut co do zaniechania udostępnienia uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i zarzut co do zaniechania udostępnienia wyjaśnień kalkulacji ceny. Z tych względów kluczowe

w sprawie było ustalenie czy zastrzeżenie tajemnicy wyjaśnień kalkulacji ceny przystępującego było skuteczne.

Na wstępie izba wskazuje, że w ocenie izby przedłożone przez zamawiającego dowody, świadczące o konsekwencji w zachowaniu w poufności informacji przystępującego nie są przydatne dla rozpoznania sprawy, ponieważ odwołujący nie udowodnił, że zostały złożone przez przystępującego w sprawie przy zastrzeganiu wyjaśnień kalkulacji ceny jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Nie może znaleźć aprobaty izby praktyka utajniania przez zamawiającego uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa

– tak w sprawie utajniono uzasadnienie zastrzeżenia informacji zawartych w wyjaśnieniach kalkulacji ceny.

Izba nie ma wątpliwości, że samo uzasadnienie zastrzeżenia informacji

nie powinno podlegać utajnieniu, ponieważ w ocenie izby przystępujący nie zastrzegł informacji podanych w uzasadnieniu zastrzeżenia informacji, to jest na stronie 1 i 2 wyjaśnień z 19 czerwca 2026 r.

Zamawiający na rozprawie na pytanie izby co do powodu nieodtajnienia uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa podał ogólnie, że uzasadnienie to wraz z wyjaśnieniami stanowi chroniony zbiór informacji, utajnienie uzasadnienia wynikało także z faktu oznaczenia nagłówkiem jako niejawne również uzasadnienia, jednak zamawiający nie wskazał szczegółowo w jakim zakresie i w odniesieniu do jakich danych sekcji redakcyjnych uzasadnienia odnosi się chroniony zbiór informacji.

Izba nie zgodziła się z taką argumentacją zamawiającego, a odwołujący zdaniem izby miał rację, że utajnienie informacji w wyjaśnieniach wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia informacji zmierza do uniemożliwienia odwołującemu kontroli czynności zamawiającego w przedmiocie nieodtajnienia zastrzeżonych informacji.

Niemniej czynność zamawiającego w zakresie nieujawnienia uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie miała wpływu na wynik sprawy z tego powodu, że izba obowiązana była do rozpoznania zarzutu także dotyczącego zaniechania odtajnienia wyjaśnień kalkulacji ceny i zarzut ten nie potwierdził się.

Izba ustaliła, że przystępujący wykazał przesłanki zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa: wartość gospodarczą informacji w wyjaśnieniach kalkulacji ceny, podjęte działania w celu zachowania ich w poufności, a także załączyl

załącznik nr 5 do wyjaśnień, w którym przedstawił stosowane klauzule poufności we współpracy z dysponentem. Ponadto odwołujący do oferty załączył wzory umów o zachowaniu poufności, które stanowią potwierdzenie podjętych działań w kierunku zachowania poufnych informacji w poufności we współpracy z partnerami.

W ocenie izby skoro zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa względem formularza cenowego, załączonego do oferty okazało się skuteczne, to również wyjaśnienia kalkulacji ceny w zakresie dalszych informacji szczegółowych w konsekwencji nie mogły zostać odtajnione.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 ustawy Pzp. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania, obciążając kosztami postępowania odwołującego. Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę, stanowiącą uzasadnione koszty strony, ponieważ zamawiający wniósł o zasądzenie kosztów i złożył fakturę.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: