

WYROK

Warszawa, 7 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie 3 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Realizacyjne „INORA” Inorganic Activities spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach przy ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 11/21 (44-101 Gliwice) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Pomiechówek z siedzibą w Pomiechówku przy ul. Szkolnej 1a (05-180 Pomiechówek)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy J.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą EFB Partner J.K. z siedzibą w Serocku przy ul. Polnej 63 (05-140 Serock)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Realizacyjne „INORA” Inorganic Activities spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach i:
 - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od wykonawcy Przedsiębiorstwa Realizacyjnego „INORA” Inorganic Activities spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach na rzecz zamawiającego Gminy Pomiechówek, kwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 3989/26

Uzasadnienie

Gmina Pomiechówek zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym bez negocjacji, pn. *Renowacja zbiornika wodnego w Kosewie*, o numerze WIZP.271.23.2026.ML, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 29 czerwca 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00312842.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

11 sierpnia 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Realizacyjne „INORA” Inorganic Activities z siedzibą w Gliwicach (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie, w którym wskazał, że zamawiający dokonał niezgodnych z przepisami Pzp czynności i zaniechał czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do których był zobowiązany na podstawie ustawy, polegających na:

- wyborze jako najkorzystniejszej oferty EFB Partner J.K.;
 - zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy EFB Partner J.K.;
 - zaniechaniu przeprowadzenia rzetelnej weryfikacji podmiotowych środków dowodowych złożonych przez EFB Partner J.K. w zakresie spełnienia warunków udziału
- w postępowaniu w trybie art. 128 ust 1, 4 i 5 Pzp.

Zamawiający zarzucił naruszenie przepisów Pzp, które miało wpływ na wynik postępowania, a to:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy EFB Partner J.K., mimo że wykonawca ten nie wykazuje spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności

technicznej lub zawodowej odnośnie wymaganego doświadczenia w realizacji określonych technologicznie robót budowlanych o minimalnej wartości wskazanej w SWZ;

2) art. 128 ust. 1, 4 i 5 Pzp, przez zaniechanie wezwania wykonawcy EFB Partner J.K. do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych, względnie przedstawienia wyjaśnień dotyczących treści złożonych podmiotowych środków dowodowych, ewentualnie zwrócenia się bezpośrednio do podmiotów, które są w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów, w sytuacji gdy złożony wykaz robót oraz dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie budzą uzasadnione wątpliwości co do spełnienia warunku w kształcie wyartykułowanym w SWZ;

3) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości;

4) a niezależnie od powyższego art. 74 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia odwołującemu załączników do protokołu postępowania, w tym oferty i dokumentów podmiotowych wykonawcy EFB Partner J.K., o co odwołujący wnioskował pismem z 7 sierpnia 2026 r., co uniemożliwiło odwołującemu pełną weryfikację i uszczegółowienie zarzutów w zakresie braku doświadczenia ww. konkurencyjnego wykonawcy na potrzeby składanego odwołania.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;
- nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności:

a) badania i oceny ofert;

b) wyboru oferty najkorzystniejszej;

- nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcy EFB Partner J.K. i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania, względnie wezwania wykonawcy EFB Partner J.K. w trybie art. 128 ust. 1 i 4 Pzp do złożenia szczegółowych wyjaśnień i popartych dokumentami dowodów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący wyjaśnił, że złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę. Wskazał, że podane w odwołaniu czynności i zaniechania zamawiającego, dotyczące niezgodnego z ustawą wyboru oferty innego wykonawcy, narażają go na szkodę w postaci możliwości utraty zarobku – spodziewanego zysku z tytułu uzyskania i realizacji zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą EFB Partner J.K. z siedzibą w Serocku. Wykonawca ten w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania.

14 sierpnia 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

18 sierpnia 2026 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo procesowe wraz z załącznikami, w którym przedstawił stanowisko popierające zarzuty podniesione w odwołaniu.

20 sierpnia 2026 r. zamawiający złożył pismo, w którym odniósł się do stanowiska odwołującego z 18 sierpnia 2026 r. i podtrzymał wniosek o oddalenie odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę J.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą EFB Partner J.K. z siedzibą w Serocku (zwanego dalej jako: „przystępujący”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na

podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 28 sierpnia 2026 r., w tym w szczególności:
 - ogłoszenie o zamówieniu;
 - specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej jako: „SWZ”) wraz z załącznikami;
 - ofertę złożoną w postępowaniu przez przystępującego;
 - wezwanie z 23 lipca 2026 r. skierowane do przystępującego w celu złożenia podmiotowych środków dowodowych;
 - podmiotowe środki dowodowe złożone przez przystępującego w odpowiedzi na ww. wezwanie, w tym przede wszystkim wykaz robót budowlanych wraz z referencjami;
 - informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu z 6 sierpnia 2026 r.;
 - wniosek odwołującego z 7 sierpnia 2026 r. o udostępnienie kompletnej dokumentacji złożonej przez innych wykonawców w postępowaniu złożony za pośrednictwem platformy e-doręczenia;
 - odpowiedź zamawiającego z 14 sierpnia 2026 r. na powyżej wskazany wniosek, udzieloną za pośrednictwem poczty elektronicznej;
- 2) dokumenty załączone do odwołania i pisma odwołującego z 18 sierpnia 2026 r., które pokrywały się z dokumentacją przesłaną przez zamawiającego.

Izba ustaliła co następuje

W rozdziale I ust. 4 SWZ zamawiający określił sposób prowadzenia komunikacji w postępowaniu. Fragment ten posiadał następującą treść:

Komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem <https://pomiechówek.ezamawiajacy.pl> zwanej dalej Platformą. Szczegółowe informacje dotyczące przyjętego w postępowaniu sposobu komunikacji, znajdują się w rozdziale III pkt 1 niniejszej SWZ.

Uwaga! Przed przystąpieniem do składania oferty, wykonawca jest zobowiązany zapoznać się z Instrukcją korzystania z Platformy zakupowej. Instrukcja została zamieszczona także bezpośrednio na ww. Platformie.

Sposób porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami został opisany w rozdziale III ust. 1 SWZ W części tej zamawiający wskazał m. in.:

1) W postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między Zamawiającym

a Wykonawcami odbywa się za pośrednictwem Platformy zakupowej znajdującej się pod adresem: <https://pomiechówek.ezamawiajacy.pl> w zakładce „Korespondencja” oraz poczty elektronicznej p.

(...)

3) Komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami, w szczególności zawiadomienia oraz informacje, przekazywane są w formie elektronicznej za pośrednictwem Platformy Zakupowej. Za datę przekazania zaświadczeń oraz informacji przyjmuje się datę ich wysłania za pośrednictwem zakładki „Korespondencja”.

W rozdziale II ust. 7 pkt 4) lit. a) SWZ zamawiający przedstawił następujący warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej:

Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej: 2 roboty budowlane polegające na wydobyciu osadu z dna zbiornika wraz z odwadnianiem i deponacją osadów dennych w mobilnych deponatorach o łącznej wartości co najmniej 500.000,00 zł brutto.

Uwaga: W przypadku, gdy ww. zakres robót budowlanych będzie stanowił część robót o szerszym zakresie, Wykonawca zobowiązany jest wyodrębnić rodzajowo i kwotowo roboty, o których mowa powyżej. Dla potrzeb oceny spełniania warunku określonego powyżej, jeśli wartość lub wartości zostaną podane w walutach innych niż PLN, Zamawiający przyjmie średni kurs danej waluty publikowany przez Narodowy Bank Polski w dniu publikacji ogłoszenia

o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, jeżeli w dniu publikacji ogłoszenia

o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, Narodowy Bank Polski nie publikuje średniego kursu danej waluty, za podstawę przeliczenia przyjmuje się średni kurs waluty publikowany pierwszego dnia, po dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, w którym zostanie on opublikowany.

W rozdziale II ust 9 pkt 2) ppkt 2.2) SWZ zamawiający wskazał, że w celu spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenie, kwalifikacje zawodowe kadry technicznej), wykonawcy powinni złożyć na wezwanie:

wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty.

W postępowaniu oferty złożyło trzech wykonawców, w tym odwołujący i przystępujący.

Pismem z 23 lipca 2026 r. zamawiający wezwał przystępującego, na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp, do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

29 lipca 2026 r. przystępujący złożył podmiotowe środki dowodowe, w tym wykaz robót budowlanych wraz z referencjami. Wykaz robót zawierał cztery pozycje:

- 1) Udrożnienie i remont opasek brzegowych na Kanale Elbląskim;
- 2) Pogłębienie szlaku żeglownego pomiędzy jeziorem Mikołajskim a jeziorem Śniardwy;
- 3) Roboty odmuleniowe dna I odcinka kanału dopływowego EC Siekierki;
- 4) Roboty odmuleniowe dna III odcinka otwartego kanału dopływowego EC Siekierki.

6 sierpnia 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert.

7 sierpnia 2026 r. odwołujący zwrócił się do zamawiającego o udostępnienie kompletnej dokumentacji złożonej przez innych wykonawców w postępowaniu. Wniosek ten został przesłany za pośrednictwem platformy e-doręczenia.

14 sierpnia 2026 r. zamawiający przesłał odwołującemu wnioskowane dokumenty za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Treść przepisów dotyczących zarzutów w obu odwołaniach:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

(...)

2) *została złożona przez wykonawcę:*

(...)

b) *niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;*

- art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp – *Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć:*

(...)

4) *zdolności technicznej lub zawodowej.;*

- art. 128 ust. 1, 4 i 5 Pzp – 1. *Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa*

w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) *wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub*
- 2) *zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.*

(...)

4. *Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia,*

o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

5. *Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.*

- art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) *przejrzysty;*

- art. 74 ust. 1 i 2 Pzp – 1. *Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.*

2. *Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu*

postępowania, z tym że:

1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,

2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków

– przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.;

- art. 18 ust. 1 Pzp – 1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba uznała za zasadne wskazać, że kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy miała argumentacja podniesiona przez odwołującego w uzasadnieniu odwołania. W ocenie składu orzekającego w uzasadnieniu odwołania przedstawiona została ogólnikowa i gołosłowna argumentacja, która w żaden sposób nie mogła potwierdzić zasadności podniesionych zarzutów. Odwołujący wyjaśniając ogólnikowość swojej argumentacji wskazał, że mimoawnioskowania już 7 sierpnia 2026 r. o udostępnienie mu dokumentów związanych m. in. z ofertą przystępującego, nie otrzymał odpowiedzi od zamawiającego w terminie właściwym na wniesienie odwołania, liczonym od dnia wyboru najkorzystniejszej oferty. Stąd odwołujący podkreślił w uzasadnieniu odwołania, że wniesienie odwołania w kształcie jaki miał miejsce, miało charakter konieczny i prewencyjny. Ponadto

w nawiązaniu do tego odwołujący podniósł zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia mu załączników do protokołu postępowania, w tym oferty i dokumentów podmiotowych przystępującego, o co wnioskował pismem z 7 sierpnia 2026 r., i co uniemożliwiło mu pełną weryfikację i uszczegółowienie zarzutów w zakresie braku doświadczenia ww. konkurencyjnego wykonawcy na potrzeby składanego odwołania. Warto było przypomnieć, że odwołanie zostało wniesione 11 sierpnia 2026 r. Idąc dalej, jak wynikało z okoliczności sprawy zamawiający 14 sierpnia 2026 r. przekazał odwołującemu wnioskowane dokumenty.

18 sierpnia 2026 r. odwołujący złożył pismo, w którym przedstawił bardziej szczegółową argumentację, która odnosiła się do podnoszonej w odwołaniu kwestii niespełnienia przez przystępującego warunku udziału w postępowaniu.

W ramach powyżej opisanych okoliczności, Izba szczególną uwagę zwróciła na bezsporny pomiędzy stronami fakt polegający na tym, że odwołujący 7 sierpnia 2026 r. zwrócił się do zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie dokumentów za pośrednictwem usługi e-doręczenia. Istotne w tym kontekście było to, że zamawiający w dokumentacji postępowania nie wskazał ww. narzędzia (usługi e-doręczenia), jako sposobu komunikowania się

z wykonawcami. Zamawiający w treści SWZ (rozdział I ust. 4 oraz rozdział III ust. 1), jako sposób komunikacji z wykonawcami, wskazał platformę zakupową ewentualnie pocztę elektroniczną. Tym samym odwołujący wnosząc o udostępnienie mu dokumentacji przez zamawiającego skorzystał ze środka, który nie został wskazany w SWZ. Okoliczność ta miała decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia zarzutu czwartego, ponieważ wykonawca działający z należytą starannością, chcąc zoptymalizować swoje szanse na powodzenie wniesionego środka ochrony prawnej, powinien przede wszystkim korzystać ze środków i sposobów komunikowania się z zamawiającym przewidzianych w SWZ. Skorzystanie z usługi e-doręczenia jest dopuszczalne i możliwe do zastosowania, natomiast daje mniejszą pewność co do szybkości udzielenia odpowiedzi na wniosek złożony tą drogą i co najważniejsze daje zamawiającemu bardzo solidny argument sprowadzający się do prostego stwierdzenia – po to zamawiający opisał w SWZ sposób komunikowania się z wykonawcami, żeby wszyscy wykonawcy z niego korzystali, a jak korzystają z innego sposobu niż ten opisany w SWZ to muszą liczyć się z tym, że będą mieli trudności z uzyskaniem odpowiedzi, co może mieć negatywny wpływ na podejmowanie dalszych działań przez tego wykonawcę. Takiego argumentu użył w postępowaniu odwoławczym zamawiający i Izba przyznała mu rację. Odwołujący korzystając ze sposobu komunikowania się z zamawiającym, który nie został wskazany w SWZ *de facto* znacznie utrudnił sobie możliwość prowadzenia sporu z zamawiającym w ramach postępowania odwoławczego. W konsekwencji Izba stwierdziła, że działania odwołującego skutkowały uznaniem, że potwierdzenia nie mógł znaleźć ostatni zarzut podniesiony w odwołaniu. Tym samym Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 Pzp.

Wracając do *meritum* sprawy, czyli rozstrzygnięcia dotyczącego słuszności czynności zamawiającego co do wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu i uznania, że przystępujący spełnił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określony w II ust 9 pkt 2) ppkt 2.2) SWZ, Izba stwierdziła, że stanowisko odwołującego podane zarówno w uzasadnieniu odwołania jak i piśmie z 18 sierpnia 2026 r. nie potwierdzało zasadności podniesionych zarzutów. W odniesieniu do argumentacji podanej w uzasadnieniu odwołania stanowisko w zasadzie zostało przedstawione powyżej. W tym zakresie skład orzekający podtrzymał twierdzenie, że argumentacja ta była

gołosłowna

i ogólnikowa. To w zasadzie powinno zamknąć rozważania Izby w kontekście stanowiska odwołującego, ponieważ argumentacja podana przez odwołującego w piśmie z 18 sierpnia 2026 r., z uwagi na podjęte przez niego działania, była po prostu spóźniona. Po pierwsze, odwołujący korzystając ze środka komunikacji z zamawiającym, który nie został wymieniony w SWZ wadliwie przyczynił się do tego, że nie otrzymał wnioskowanych dokumentów w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania, liczonym od daty wyboru najkorzystniejszej oferty. Tym samym konsekwencje wynikające z powstałych w ten sposób okoliczności spadły na odwołującego, przez co pozbawił się on możliwości uzupełnienia stanowiska o fakty wynikające z uzupełnionych dokumentów. Po drugie, odwołujący nie zdecydował się na wniesienie odwołania w terminie liczonym w sposób przewidziany w art. 515 ust. 3 pkt 2 Pzp. Zgodnie z tym przepisem odwołanie w przypadkach innych niż określone w ust. 1 i 2 ww. przepisu wnosi się w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne. Odwołujący ostatecznie, wnioskowane dokumenty otrzymał 14 sierpnia 2026 r., tym samym chcąc skutecznie kwestionować spełnienie warunku udziału w postępowaniu przez przystępującego mógł rozważyć wniesienie odwołania w terminie liczonym od tego dnia. Nie zdecydował się jednak na to, przez co kluczowe znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy miała argumentacja podniesiona w uzasadnieniu odwołania.

Izba zdecydowała się jednak odnieść do argumentacji podanej w piśmie odwołującego z 18 sierpnia 2026 r. W tym zakresie stwierdziła, że co prawda było ono bardziej szczegółowe od uzasadnienia odwołania i odnosiło się do okoliczności sprawy, ale dalszym ciągu stanowisko odwołującego pozostawało gołosłowne i ogólnikowe. W przedmiotowym piśmie odwołujący sugerował, że przystępujący złożył dwa wykazy robót, tj. pierwszy raz wykaz robót miał zostać złożony 23 lipca 2026 r., a następnie samodzielnie uzupełniony przez odwołującego 29 lipca 2026 r. Skład orzekający ustalił, że przystępujący tylko raz złożył wykaz robót w postępowaniu tj. 29 lipca 2026 r. Co więcej zamawiający na rozprawie potwierdził, że na potrzeby kwestionowanego przez odwołującego warunku udziału w postępowaniu badał wyłącznie dokument oznaczony przez przystępującego jako wykaz robót złożony 29 lipca 2026 r. (podpisany 28 lipca 2026 r.).

Odwołujący wskazał również, że „kanał” (sztuczny ciek płynący) oraz „szlak żeglowny” nie stanowią „zbiornika wodnego” (akwenu retencyjnego/stojącego) w rozumieniu SWZ.

W związku z tym roboty podane w dwóch pierwszych pozycjach wykazu robót złożonego przez przystępującego nie spełniały ww. warunku udziału w postępowaniu. Izba nie zgodziła się

z tym argumentem. Po pierwsze, jak słusznie wskazał przystępujący, zamawiający w treści warunku nie użył sformułowania „zbiornik wodny”, ale zastosował zwrot „zbiornik”. Tym samym stanowisko odnoszące się do sformułowania „zbiornik wodny” było niezasadne i stanowiło wyraz nadinterpretacji treści SWZ. Po drugie, zamawiający w dokumentach zamówienia nie podał definicji czy rozumienia określenia „zbiornik” na potrzeby badania spełnienia przez wykonawców warunku udziału w postępowaniu. Tym samym zamawiający nie mógł na etapie badania ofert dokonywać wykładni zawężającej na niekorzyść wykonawców, czyli w tym przypadku na niekorzyść przystępującego. W konsekwencji zamawiającemu nie pozostawało nic innego jak tylko uznać doświadczenie wskazane przez przystępującego w wykazie robót jako spełniające warunek udziału w postępowaniu.

Odwołujący zauważył również, że z treści SWZ jednoznacznie wynikało, że obligatoryjnym elementem doświadczenia wykonawcy z zakresu odwadniania osadów dennych było wykazanie, że obejmowały one odwadnianie i deponację osadów w mobilnych deponatorach. W tym zakresie zwrócił uwagę, że poświadczenia wystawione przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie nie zawierały informacji o zastosowaniu przez przystępującego technologii *deponacji i odwadniania osadów w mobilnych deponatorach*

w ramach zrealizowanych robót, zgodnie z wymogami z SWZ. Tym samym, w ocenie odwołującego, zamawiający postąpił niepoprawnie przyjmując, że przystępujący spełnił warunek podmiotowy określony w SWZ. Przedmiotową argumentację Izba uznała za bezpodstawną. Po pierwsze, odwołujący nie udźwignął w tym zakresie obowiązków wynikających z zasady rozkładu ciężaru dowodu. To na nim spoczywał obowiązek wykazania opisanych powyżej stwierdzeń. Tymczasem odniósł się tylko do dokumentów złożonych przez przystępującego i przedstawił w ich zakresie gołosłowne założenie. Po drugie, jak słusznie argumentował zamawiający, stanowisko odwołującego dotyczące braku wzmianki

o „mobilnych deponatorach” w poświadczeniach opierało się na fundamentalnym błędzie co do roli podmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych, referencje służą potwierdzeniu należytego wykonania świadczenia. Potwierdzenie szczegółowych parametrów technicznych wynika z treści oświadczenia wykonawcy zawartego w wykazie robót, które to oświadczenie nie zostało skutecznie zakwestionowane przez odwołującego.

Dalej odwołujący odniósł się do referencji wystawionych przez HYDROFED Bartosz Fedko. Jego zdaniem budziły one

uzasadnione wątpliwości, ponieważ ich wystawca nie był inwestorem branżowym ani gestorem sieci, lecz podmiotem najprawdopodobniej „pośrednim”. Odwołujący zwrócił uwagę, że dokument nie precyzował w jakim reżimie oraz w ramach jakiego zamówienia publicznego prace w nim wskazane były wykonywane przez przystępującego, jak również jaki status posiadał w tym zakresie wystawca referencji (czy był to wyłoniony przez zamawiającego wykonawca główny, podwykonawca czy inny podmiot). Powyżej przedstawiona argumentacja również nie przekonała składu orzekającego. Po pierwsze, Izba oceniła ją jako gołosłowną, tj. w tym zakresie odwołujący także nie udźwignął ciężaru wynikającego z zasady rozkładu ciężaru dowodu. Po drugie przepisy Pzp nie wymagają, aby dokumenty potwierdzające należyte wykonanie prac pochodziły wyłącznie od inwestora bezpośredniego. Tym samym zamawiający nie miał podstaw do wszczęcia procedury wyjaśniającej w stosunku do przystępującego.

W ramach pierwszego zarzutu odwołujący domagał się odrzucenia oferty przystępującego z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu. Jak wskazano powyżej, zamawiający nie wzywał przystępującego do uzupełnienia lub wyjaśnienia wykazu robót, zatem zarzut zmierzający do odrzucenia oferty przystępującego, już na tym etapie, nie mógł w żaden sposób znaleźć potwierdzenia. Zamawiający mógłby odrzucić ofertę odwołującego na podstawie ww. przepisu dopiero po przeprowadzeniu procedury uzupełnienia wykazu robót jako podmiotowego środka dowodowego.

W odwołaniu został również określony wniosek o zobowiązanie podmiotów trzecich (zamawiających/inwestorów wskazanych w wykazie robót złożonym przez przystępującego) do przedłożenia:

- a) umów wraz z aneksami oraz protokołów odbioru końcowego i robót dotyczących prac wykazanych przez przystępującego;
- b) opisu przedmiotu zamówienia / Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (STWiORB) dla tych inwestycji;
– na okoliczność ustalenia faktycznego zakresu wykonanych prac, w szczególności weryfikacji, czy prace obejmowały wydobycie osadu z dna zbiornika wraz z odwadnianiem i deponacją osadów dennych w mobilnych deponatorach oraz czy wartość robót o opisanym ściśle zakresie osiągnęła kwotę co najmniej 500 000,00 zł brutto.

Powyższy wniosek nie został uwzględniony, ponieważ Izba nie znalazła podstawy prawnej do jego zastosowania. Izba w pełnej rozciągłości zgodziła się z przystępującym w stwierdzeniu, że wniosek dowodowy odwołującego zmierzający do wezwania podmiotów trzecich do złożenia wskazanych powyżej dokumentów nie jest znany Pzp, zgodnie bowiem z przepisem art. 536 Pzp, skład orzekający może zobowiązać jedynie strony lub uczestników postępowania odwoławczego do przedstawienia dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania. Aby jednak taki wniosek odniósł zamierzony skutek konieczne byłoby wpierw uprawdopodobnienie przez odwołującego konieczności sięgnięcia po taki środek, tymczasem odwołujący nawet nie uprawdopodobnił potrzeby skorzystania z tego prawa przez Izbę. Ponadto, tak ukształtowany wniosek dowodowy zmierzał do niedopuszczalnego przerzucenia na Izbę oraz podmioty trzecie ciężaru dowodu spoczywającego na odwołującym (art. 534 ust. 1 Pzp).

W związku z powyższym Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp podniesiony w 1) *petitum* odwołania.

Z tożsamyh względów Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 128 ust. 1, 4 i 5 Pzp wskazany w pkt 2) *petitum* odwołania. W tym zakresie skład orzekający uznał, że odwołujący nie wykazał, ani nawet nie wzbudził żadnych wątpliwości co do tego, że zamawiający postąpił w sposób naruszający ww. przepisy uznając, że przystępujący spełnił warunek udziału w postępowaniu, do którego odnosił się zarzut.

Zarzut trzeci miał, w ocenie składu orzekającego, wynikowy charakter wobec wcześniejszych zarzutów. W konsekwencji oddalenie tych zarzutów skutkowało oddaleniem również zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 Pzp podniesionego w pkt 3) *petitum* odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika. Jednocześnie Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika (na podstawie złożonego rachunku).

Przewodniczący:.....