

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Packman

Sp. z o.o. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 34. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Rzeszowie
Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawca Olpack Sp. z o.o. w Łąncucie zgłaszający przystąpienie
do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 3958/26

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3958/26

Uzasadnienie

Zamawiający 34. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Rzeszowie, ul. Krakowska 11b, 35-111 Rzeszów, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp” lub „Pzp” lub „PZP”, pn. „Dostawa środków czystości, higieny i estetyki oraz naczyń i sztućców biodegradowalnych” (numer referencyjny: ZP/40/2026).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 29 kwietnia 2026 r. pod numerem: Dz.U. S.: 83/2026 293540-2026.

10 sierpnia 2026 r. odwołanie złożył wykonawca PackMan Sp. z o.o.,

ul. Przemysłowa 4, 05-119 Łąski, wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej przez zamawiającego, naruszającej przepisy Pzp, naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy PZP. poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP. poprzez jego błędne niezastosowanie, z ostrożności procesowej naruszeniu przez zamawiającego art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP poprzez jego błędne niezastosowanie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 ustawy Pzp. poprzez przyjęcie oferty, która podlegała odrzuceniu. Przyjęcie takiej oferty, która podlega wykluczeniu przez zamawiającego z postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców,
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP, poprzez jego błędne niezastosowanie i nieodrzućenie oferty lecz jej wybór jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 3, mimo iż, oferta złożona przez Olpack Sp. z o.o., ul. Składowa 1, 37-100 Łącut, podlega odrzuceniu z powodu wprowadzenia zamawiającego w błąd,
3. z ostrożności procesowej art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, poprzez jego błędne niezastosowanie i nieodrzućenie oferty lecz jej wybór jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 3, mimo iż, oferta złożona przez Olpack Sp. z o.o., ul. Składowa 1, 37-100 Łącut, podlegała odrzuceniu z powodu wcześniej zapłaconych kar.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej w

zakresie Zadania nr 3 oferty Olpack sp. z o.o.,

3.nakazanie powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadania nr 3, odrzucenia oferty Olpack sp. z o.o. jako podlegającej odrzuceniu oraz wyboru oferty odwołującego, która powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza,

4.zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa na rzecz odwołującego według norm przepisanych.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego 13 sierpnia 2026 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Olpack sp. z o.o., ul. Składowa 1, 37-100 Łańcut. Zgłaszający przystąpienie wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

a. umowy nr 145/2025 z 28 sierpnia 2025 r. wraz z potwierdzeniami płatności wynagrodzenia na fakt daty jej zawarcia, terminu wykonania umowy, wypłaty wynagrodzenia, wykonania umowy w całości,

b. wiadomości e-mail Olpack sp. z o.o. do uprzedniego zamawiającego z dnia 24 października 2025 r.,

c. wiadomości e-mail Olpack sp. z o.o. do uprzedniego zamawiającego z dnia 29 października 2025 r.,

d. pisma zamawiającego z 29 października 2025 r.,

e. wiadomości e-mail Olpack sp. z o.o. do uprzedniego zamawiającego z dnia 3 listopada 2025 r.,

f. wiadomości e-mail Olpack sp. z o.o. do uprzedniego zamawiającego z dnia 1 grudnia 2025 r.,

g. pisma Olpack sp. z o.o. z dnia 9 grudnia 2025 r.,

h. pisma Olpack sp. z o.o. z dnia 19 grudnia 2025 r.,

- wszystkie powyżej na fakt przebiegu realizacji umowy nr 145/2025 z 28 sierpnia 2025 r., przyczyn jej niewykonania w pierwotnie założonym terminie, zgody zamawiającego na przesunięcie terminu realizacji umowy, powodów naliczenia kar umownych,

a w konsekwencji – braku przyczyn przemawiających za wykluczeniem Olpack sp. z o.o.

z postępowania objętego niniejszym postępowaniem.

27 sierpnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko w sprawie i wniósł o oddalenie odwołania. Zamawiający wniósł

o dopuszczenie i przeprowadzenie z dowodu:

a) ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2025/BZP 00594896,

b) pisma z 13 sierpnia 2026 r. zamawiającego do 4. Regionalnej Bazy Logistycznej,

c) pisma z dnia 26 sierpnia 2026r. 4. Regionalnej Bazy Logistycznej

d) Wydruk z KRS NR 0000712095,

e) Wydruk z KRS NR 0000905963.

7 września 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Odwołujący w piśmie z 7 września 2026 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%

jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....